

**Organization for Security and Co-operation in Europe
Secretariat**

Original: RUSSIAN

Conference Services

At the request of the Permanent Mission of the Russian Federation the attached statement delivered to the 772nd Meeting of the Permanent Council on 3 September 2009 is being distributed to all OSCE delegations.

An English translation will be circulated later.



ПОСТОЯННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ОБСЕ

PERMANENT MISSION OF THE
RUSSIAN FEDERATION TO THE OSCE

PC.DEL/701/09
4 September 2009

Original: RUSSIAN

**Выступление
Постоянного представителя Российской Федерации
А.С.АЗИМОВА
на заседании Постоянного совета ОБСЕ
3 сентября 2009 года**

К итогам выборов в Европарламент

Уважаемая г-жа Председатель,

Мы не раз становились свидетелями весьма жестких, назидательных выступлений от имени Евросоюза по итогам выборов в тех или иных странах на пространстве ОБСЕ. Пользуясь случаем, хотел бы прокомментировать особенности состоявшегося голосования в Европарламент.

Скажу сразу: нынешняя избирательная система ЕС, по нашим оценкам, отнюдь не эталон организации и проведения выборов. Она со всей очевидностью продемонстрировала, что ради сохранения есовских институтов Брюссель нередко закрывает глаза на юридические нестыковки, используя политику «двойных стандартов» и манипуляции правом.

Коснемся юридической стороны вопроса. Налицо коллизия: выборы в Европарламент проходят на основе Ниццкого договора, однако часть широких полномочий, которые Европарламент получит после выборов, будут проистекать уже из Лиссабонского договора. При этом ясности по срокам вступления в силу последнего документа нет. Возникает риторический вопрос: разве страны ЕС, пристально следящие за выборами в

других странах ОБСЕ, смирились бы с формированием парламента государства на основании не вступившей в силу конституции? Думаю, ответ очевиден.

Еще один, на мой взгляд, парадоксальный аспект - Европарламент является единственным в Европе институтом законодательной власти, который никто не вправе распустить. Данная процедура просто нигде не прописана.

Иная правовая несуразица касается весьма запутанной ситуации с общей численностью евродепутатов. Поясню. После ратификации Лиссабонского договора довыборы не предусмотрены. Сейчас де-факто избрано 754 депутата, к работе приступят 736. Что до остальных 18 европарламентариев, то до вступления в силу упомянутого договора они будут довольствоваться юридически не существующим статусом наблюдателей.

Хотел бы также обратить внимание и на такой примечательный момент - представленность стран-членов ЕС в Европарламенте не будет пропорциональна населению государств Евросоюза, причем как до вступления в силу Лиссабонского договора, так и после. Насколько известно, три депутата от одной из стран ЕС, квота которой будет уменьшена, все же останутся в составе Европарламента согласно «джентльменской договоренности».

Стоит напомнить и о другом юридическом обстоятельстве, который, как мы понимаем, раскручивался бы самым активным образом, если бы речь шла не о Евросоюзе - отсутствии норм, определяющих единообразие национальных законодательств стран-членов ЕС. Иными словами, выборы в единый наднациональный законодательный орган Евросоюза осуществляются по разным правилам.

Как следствие, возникает серьезная проблема: когда это выгодно, звучат призывы уважать национальное законодательство, в иных же обстоятельствах идет прямой диктат со стороны Брюсселя национальным

органам. Вот самый свежий пример. Объявление Нидерландами предварительных результатов голосования было правомерным с точки зрения национального законодательства, но поскольку итоги влияли на выборы в других странах в пользу евроскептиков, раздались угрозы санкций за преждевременное обнародование итогов как противоречащее «есовскому духу». Интересно, какова была бы реакция наших европейских партнеров при ином для евроскептиков исходе выборов в Голландии?

Еще один, как представляется, значимый для исхода выборов сюжет - различие в правилах, запрещающих агитацию за день до голосования. Насколько мы понимаем, в одних странах подобное ограничение имеется, а в других, например, Бельгии и Великобритании - нет.

И как объяснить парадоксальную ситуацию, когда квота Латвии в Европарламенте рассчитана с учетом «неграждан», т.е. лиц, лишенных права голосовать. Вызывает также удивление отсутствие единого органа ЕС как по подсчету голосов и подведению итогов, так и по контролю над самим ходом выборов.

В целом же поражает весьма спокойное отношение к снижающейся явке избирателей и явному спаду интереса к деятельности Европарламента.

К сожалению, нет ответов и на другие, не менее интересные вопросы. Чем, например, объяснить давление СМИ одной страны-члена ЕС на кандидатов другой (сюжет с Ж.-М.ле Пенном, которого решили заранее лишить привилегии открыть первую сессию нового парламента как старейшего по возрасту депутата), отсутствие гарантий представленности нацменьшинств в Европарламенте, различия в возрастном цензе для кандидатов, системах функционирования выборов, принципах формирования избирательных округов, а также методиках распространения депутатских мандатов в зависимости от результатов выборов?

Хотелось бы ознакомиться как с мнением БДИПЧ на этот счет, а также в целом его оценкой итогов выборов в Европарламент, в том числе насколько они соответствуют т.н. «золотому стандарту» Бюро. Было бы

небезынтересно узнать от представителей Евросоюза, столь рьяно на словах поддерживающих любые начинания БДИПЧ, почему рекомендации последнего по итогам выборов в Европарламент в 2004 году так и не были выполнены. По-прежнему ждем затянувшийся отчет наблюдателей БДИПЧ по последним выборам в Европарламент, а для этого прошло уже достаточно времени.

Как вам известно, в преддверии выборов в Европарламент 2004 года БДИПЧ выпустило обзорный доклад, в котором обратили на себя внимание вопросы, требующие соответствующих мер для приведения общеевропейского избирательного процесса в соответствие с демократическими избирательными стандартами.

Так, Бюро отметило, что существующие процедуры регистрации избирателей не создают достаточных гарантий для граждан ЕС, проживающих в одной стране Евросоюза, беспрепятственно голосовать в другом государстве-члене, а также не исключают риска двойного голосования. С 2004 года этот вопрос не решен.

В докладе отмечалось также отсутствие единобразия в обеспечении права голоса на пространстве ЕС. В частности, БДИПЧ указало на положение «неграждан» в Латвии. Как мы знаем, с тех пор ситуация не изменилась.

Остаются вопросы и по ряду других сюжетов, обозначенных БДИПЧ в связи с выборами 2004 года - информационное обеспечение избирателей, в том числе на соответствующих языках государств-членов, время опубликования результатов голосования, регистрация кандидатов и др. На основе доклада рекогносцировочной миссии БДИПЧ 2009 г. можно сделать вывод, что замечания Бюро учтены не были.

Благодарю за внимание.