



Выборы в Государственную Думу Российской Федерации

07 Декабря 2003

Международная миссия по наблюдению за выборами

Предварительный доклад

8 Декабря 2003 г, Москва – Международная миссия по наблюдению за выборами (ММНВ) в Государственную Думу Российской Федерации осуществляется совместными усилиями Бюро демократических институтов и прав человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ/БДИПЧ), Парламентской Ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ПА ОБСЕ) и Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ).

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Выборы в Государственную Думу РФ 7 декабря 2003 г. стали первыми с момента избрания В.В. Путина на пост Президента РФ. В техническом плане необходимо признать, что Центральная Избирательная Комиссия (ЦИК) продемонстрировала высокий уровень профессионализма в организации выборов, которые состоялись в достаточно мирной и спокойной обстановке.

Тем не менее, выборы в Государственную Думу не соответствовали многим обязательствам, принятым странами-членами ОБСЕ и Совета Европы в отношении демократических выборов. Более того, в некоторых случаях отсутствовало соблюдение важных гарантий избирательных прав, обеспеченных российским законодательством, российскими властями. Это вызывает беспокойство и ставит под вопрос принципиальное стремление России к следованию европейским и международным стандартам, установленным ОБСЕ и сообществом для проведения демократических выборов.

Несмотря на серьезные недостатки выборного процесса, необходимо отметить следующие положительные аспекты:

- Создание проработанного правового поля, которое обладает потенциалом для обеспечения подлинно демократических выборов, несмотря на излишнюю сложность законодательства
- Открытая и эффективная работа ЦИК
- Устранение наиболее выраженных ограничений свободы СМИ решением Конституционного Суда РФ от 30 Октября 2003 г.
- Создание площадки для обмена мнениями в ходе теледебатов, хотя отказ «Единой России» от участия значительно обесценил их в глазах электората.

Региональные различия определили смешанную картину предвыборной обстановки. Откровенная фальсификация в Башкортостане и нарушения в других республиках, в особенности в Сибири и на Дальнем Востоке, нельзя считать типичными для страны в целом.

Как бы то ни было, повсеместное применение административного ресурса и фаворитизм «Единой России» в СМИ привели к созданию неравных условий для других партий и кандидатов, участвующих в предвыборной гонке, в масштабе всей страны. Таким образом, под угрозу ставится базовый принцип равноправной состязательности партий и кандидатов. В свою очередь, это оказало обескураживающее воздействие на российский электорат, о чем свидетельствует низкая явка избирателей.

С момента выборов в Государственную Думу 1999, усиление процессов централизации исполнительной власти повлекло за собой снижение равных возможностей для конкуренции в ходе выборов:

- Использование служебного положения, подкрепленное включением глав 29 субъектов федерации в партийные списки пропрезидентской «Единой России», привела к дезориентации избирателей, поскольку маловероятно, что данные высокопоставленные чиновники покинут свои посты ради места в Думе
- Высокий уровень выражения поддержки кампании «Единой России» чиновниками местных администраций одновременно с информацией о масштабном злоупотреблении административным ресурсом «Единой Россией» (государственная инфраструктура и труд бюджетников), размывает грань между государственными и партийными средствами в нарушение пар. 5.4 Копенгагского документа (1990 г.)
- Бюджетные СМИ не выполнили своей законной обязанности предоставления сбалансированного и непредвзятого освещения кандидатов и политических партий, в нарушение пар. 7.8 Копенгагского документа (1990 г.), который предусматривает беспрепятственный доступ кандидатов и политических партий к СМИ
- Было оказано существенное давление на СМИ, особенно в регионах, с целью ограничения круга мнений, доводимых до избирателя
- Некоторые суды и избирательные комиссии использовали положения законодательства по своему усмотрению, поставив тем самым в невыгодное положение кандидатов от оппозиции, в нарушение пар. 7.6 Копенгагского документа (1990 г.);
- Имели место случаи действий сотрудников правоохранительных органов, препятствующих проведению агитации, равно как и оказания давления на избирателей, включающее угрозы и запугивание.

Помимо вопроса равноправной состязательности, обеспокоенность вызывают также следующие аспекты:

- Расистские, экстремистские и ксенофобные заявления, сделанные в ходе агитации некоторых партий и кандидатов, в особенности ЛДПР
- Уменьшение количества женщин, участвующих в выборах в Государственную Думу в качестве кандидатов
- Недостаточное осознание потенциала участия российских непартийных обозревателей
- Начисление голосов избирателей, проживающих за рубежом, в выборах по одномандатным округам, реально может привести к искажению результатов выборов в некоторых одномандатных округах.

В день выборов, международные наблюдатели дали положительные оценки организации голосования на большинстве участков, несмотря на некоторые выявленные несоответствия. Разрешение заполнения бюллетеней в группах и в открытом пространстве, организаторы выборов не смогли обеспечить тайны голосования, и таким образом нарушили пар. 7.4 Копенгагенского документа. Несмотря на толпы народа во многих избирательных участках, выборы прошли довольно спокойно и организовано, несмотря на довольно низкую явку по всей стране. За время подсчета голосов наблюдателями было отмечено больше проблем, чем во время проведения самого голосования.

Окончательная оценка выборов будет, в частности, строиться с учетом завершения подсчета голосов, объявления предварительных и окончательных результатов и процесса рассмотрения жалоб и апелляций.

За этим предварительным докладом последует окончательный отчет, который будет опубликован через месяц после выборов. ОБСЕ и Совет Европы готовы оказать содействие властям и структурам гражданского общества в России в дальнейшем улучшении избирательного процесса.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ

Основные сведения

Выборы в Государственную Думу Российской Федерации стали четвертыми всероссийскими парламентскими выборами со времен распада СССР. Поскольку со времени этих выборов остается лишь 3 месяца до следующих выборов Президента РФ, их рассматривают в качестве важного показателя демократических преобразований.

В целом, консолидация и централизация государственной власти создала атмосферу стабильности и предсказуемости, а рейтинги Президента В.В. Путина остаются высокими. В то же время, доверие к другим общественно-политическим институтам, таким как политические партии, парламент и СМИ, являющимся неотъемлемым элементом здоровой демократической системы, остается на низком уровне.

Правовое поле

Выборы проводились в рамках проработанного правового поля, состоящего, в частности, из Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ», Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав», принятых в 2002 г. По основным параметрам правовое поле соответствует обязательствам, взятым на себя странами-членами ОБСЕ, и другим международным стандартам в отношении демократических выборов; в то же время длина и запутанность законодательства делает их практически недоступными для понимания рядовых граждан.

Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» содержит важные гарантии транспарентности и предотвращения фальсификации. К примеру, плюрализм политического представительства в организации выборов достигается за счет предоставления возможности участникам выборного процесса назначать как членов комиссии с правом решающего голоса, так и членов комиссии с совещательным голосом. Также, партии, блоки и кандидаты имеют право наблюдать за работой избирательных комиссий, назначая для этого уполномоченных представителей и доверенных лиц. Международные наблюдатели обладают широкими возможностями по наблюдению за процессом голосования и подсчетом голосов. Четкая регламентация процедур позволяет обжаловать решения участковых избирательных комиссий как в вышестоящей комиссии, так и в суде. Был расширен круг административной и уголовной ответственности, связанной с выборами, наравне с пересмотром видов наказаний в сторону увеличения, в соответствии с серьезностью правонарушений.

Тем не менее, ряд положений выборного законодательства вызывает беспокойство. В частности, закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» не проводит четкого разграничения между существенными и мелкими нарушениями для основания отказа в регистрации или отмене регистрации кандидата. Поправки, внесенные в период с прошлых выборов в Думу, определили в качестве обязательного условия регистрации политических партий наличие отделений как минимум в половине субъектов РФ, что затормозило появление местных и региональных политических партий. Закон также не обеспечивает адекватных положений для признания положительного вклада непартийных наблюдателей.

Организация выборов

В Российской Федерации существует крупная регулирующая структура, и несмотря на географические и временные сложности, ЦИК удалось обеспечить должную подготовку и проведение выборов на всех уровнях. Работу ЦИК можно охарактеризовать как эффективную, профессиональную, и в целом прозрачную. Решения Комиссии были в основном справедливы и принимались после открытого обсуждения и рассмотрения вопросов. Тем не менее, ЦИК не всегда была последовательна в преследовании явных нарушений, особенно в том, что касалось жалоб на действия СМИ.

По своему составу, местные комиссии были тесно связаны с местной администрацией. Также наблюдались искажения в равном представлении политических интересов окружными комиссиями и комиссиями субъектов (ОИК и ИКС), в большинстве случаев в пользу «Единой России». Процедуры, определяющие членство в окружных и участковых комиссиях (УИК и ОИК), отличаются неясностью и непоследовательностью. Наблюдатели ММНВ оказались свидетелями неоднократных случаев размещения партийной символики в бюро избирательных комиссий.

ЦИК объявила, что автоматическая система подсчета голосов, известная как ГАС «Выборы», сможет предоставить результаты голосования по избирательным участкам в Интернете через 24 часа после их закрытия. Несмотря на то, что временные рамки данного доклада не позволяют провести оценку данного процесса, сам факт публикации результатов на уровне участков повысит прозрачность процесса подсчета голосов, позволяя осуществить перекрестную проверку результатов того или иного избирательного участка.

Практика начисления голосов по одномандатным округам граждан, находящихся за пределами РФ, породила полемику. Процесс начисления голосов по одномандатным округам за рубежом не является достаточно прозрачным и может исказить результаты выборов. К примеру, за 4 дня до выборов ЦИК приняла решение отправить дополнительное число бюллетеней для около 20 000 избирателей в Абхазии, Грузии. Подобное увеличение количества избирателей могло предоставить избирателям, находящимся в Грузии непропорциональное влияние на результаты выборов по одномандатным округам, в данном случае по 107 округу (Коломенский)

Предвыборная агитация

С момента последних выборов в Государственную Думу 1999 г., на политическом ландшафте произошли серьезные изменения. В 2001 была создана пропрезидентская партия «Единая Россия» в результате слияния партий «Единство» и «Отечество-Вся Россия», которые выступали в качестве конкурирующих блоков на прошлых выборах. Также появились еще как минимум 3 партии пропрезидентской ориентации под руководством высокопоставленных политических деятелей. Более половины политических партий, зарегистрированных для участия в выборах не участвовали в прошлых выборах в Думу.

Всего для участия в выборах по партийным спискам было зарегистрировано 18 партий и 5 избирательных блоков. И все, за исключением одной, выдвинули кандидатов в некоторых из 225 одномандатных округов, как поступили и 9 партий не участвующих в выборах; в то же время ни одна партия не выдвинула кандидатов во всех 225 одномандатных округов. Имели место и договоренности между некоторыми партиями для исключения конкуренции между ними в определенных округах. Сами себя выдвинули около трети зарегистрированных одномандатных кандидатов.

Принимая во внимание масштабы и разнообразие такой огромной страны, как Российская Федерация, не существовало общего характера вопросов, отмеченных в ходе долгосрочного наблюдения за ходом предвыборной кампании. В добавление к необъективности СМИ (см. ниже), в качестве основной проблемы отмечалось неравное отношение к некоторым кандидатам и партиям со

стороны органов государственной власти. Данные проблемы в разной степени и объеме наблюдались по всей территории страны.

Самой распространенной жалобой было использование административного ресурса кандидатами партии «Единая Россия». Использование служебного положения признается повсеместно, но в ходе выборов данный вопрос превалировал. Злоупотребление исполнительной властью серьезно подрывает основы демократической избирательной системы.

Особую озабоченность вызвал тот факт, что высокопоставленные чиновники активно агитировали за некоторые партии и некоторых кандидатов, включая глав некоторых субъектов федерации, 29 из которых были включены в списки «Единой России». Более того, некоторые из глав субъектов РФ и другие чиновники нарушили требование приостановить исполнение своих должностных функций в ходе их участия в предвыборной кампании. ММНВ отметила, что некоторые из данных должностных лиц продолжали появляться на публике, осуществляя свои должностные полномочия, например, открывая поликлиники.

В некоторых случаях, штаб кандидата «Единой России» располагался в местной администрации или аппарате правительства. В некоторых округах членам ММНВ было сказано, что оборудование и поддержка местного штаба «Единой Россией» обеспечивается местной администрацией.

ММНВ наблюдала и другие нарушения принципа равноправной состязательности партий и кандидатов. По ходу всей кампании поступало очень много жалоб на отказ кандидатам в получении разрешений на проведение собраний и агитации в приемлемых местах, или же не имели равного доступа к проведению агитации работников общественных организаций. Имели место как минимум 2 случая, когда партиям или кандидатам было отказано в использовании оплаченного места размещения агитационных материалов. В некоторых случаях в дополнение к неравным условиям, в которые были поставлены кандидаты, применялось давление и запугивание. Работники милиции задерживали агитаторов в Московской области, Волгограде, Красноярске, Владивостоке и Башкортостане, а также проводили изъятие агитационных материалов в Башкортостане.

Поступала информация по оказанию давления на избирателей. К примеру, работники нефтеперерабатывающего завода в Башкортостане сообщают, что их заставили получить открепительные талоны под угрозой увольнения, и обещали всех без исключения доставить на автобусах на избирательный участок в день выборов, что и случилось. В аналогичной ситуации в Саратове, Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) пожаловалась в прокуратору, что главный врач заставил работников больницы получить открепительные талоны. Похожие обвинения о давлении на бюджетников их начальством поступали из Ростова-На-Дону и Комсомольска-на-Амуре.

В ходе предвыборной кампании ярко прослеживалась критика олигархов, а арест Михаила Ходорковского 25 Октября оказал принципиальное воздействие на предвыборную обстановку. Партии начали целенаправленно обвинять друг друга в связях с олигархами или нарушениях деловой этики членами и сторонниками партий, аналогичные заявления были сделаны и в СМИ, причем наибольшее количество обвинений пришлось на долю КПРФ. На местном уровне наблюдатели ММНВ оказались свидетелями многочисленных примеров «черного пиара», направленного против кандидатов и партий.

На протяжении предвыборной кампании наблюдалось значительное отсутствие общественного интереса. Там, где параллельно с выборами в законодательные органы проводились выборы в органы власти субъектов федерации и местного самоуправления, интерес избирателей был выше, отражая большее внимание к местным вопросам. Видимость кампании значительно увеличилась за несколько дней до выборов практически на всех территориях, находящихся под наблюдением ММНВ, учитывая усилия организаторов выборов в информировании и мотивации избирателей.

Предвыборная кампания в Башкортостане характеризовалась особой высокой степенью нарушений, в частности из-за жесткой конкуренции предвыборной кампании на пост Президента Башкортостана. Сейчас прокуратура расследует дело по факту обнаружения десятков тысяч фальшивых бюллетеней, которые были обнаружены частично уничтоженными за несколько дней до выборов в Башкортостане.

СМИ

В то время как в России имеется СМИ, включая государственные и частные каналы вещания, реальная независимость СМИ ставится под сомнение. После закрытия двух независимых национальных средств вещания в течении 2 последних лет, резко упало число СМИ, обладающих возможностями или желанием осуществлять непредвзятый и критический обзор событий.

Решение Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 внесло ценное уточнение в закон, сняв наиболее ограничительные правовые положения по деятельности СМИ. Данные положения, принятые в июле 2002 г. под предлогом ограничения негативной агитации, подвергались критике за их неоднозначность и возможность произвольной интерпретации властями. Таким образом, многие журналисты воздерживались от освещения деятельности политических партий и блоков, чтобы избежать санкций, которые могли быть применены как против них лично, так и против их организаций. К тому времени, когда Суд упорядочил данный вопрос, эти положения уже успели оказать негативное воздействие и в сочетании с закрытием независимых телеканалов и достоверной информацией об угрозах в адрес СМИ, особенно в регионах бросили тень на среду СМИ, заставив некоторых журналистов и сотрудников органов вещания заниматься самоцензурой.

В сентябре 2003 г. ЦИК организовал специальную рабочую группу по наблюдению за соблюдением правил по распределению эфирного времени, публикации опросов общественного мнения и незаконной агитации. В состав рабочей группы вошли члены ЦИК, заместитель Министра печати, журналисты различных СМИ и члены ассоциаций СМИ. Рабочая группа рассмотрела около 20 жалоб, связанных с деятельностью СМИ.

Большинство СМИ, находящихся под наблюдением ММНВ, не обеспечивали честное и объективное освещение предвыборной кампании.¹ Большинство эфирного времени отводилось на информацию о деятельности Президента В.В. Путина. Государственные телеканалы демонстрировали явный перекося в пользу «Единой России» и выступая против КПРФ. В ходе рассмотрения жалоб по данному факту нарушения, рабочая группа ЦИК проанализировала репортажи 2 национальных телеканалов и обнаружила тенденцию «систематического и целенаправленного» распространения нейтрального либо позитивного освещения «Единой России» и в основном негативного освещения КПРФ. В случае обнаружения факта нарушения правил равного обращения с участниками выборов, ЦИК могла подать в суд для наложения штрафа на данное СМИ. Но вместо реализации данной процедуры председатель ЦИК лишь направил письмо с предупреждением в адрес 2 национальных государственных телеканалов. За этим не последовало ни изменений в тоне освещения событий, ни ощущения, что было осуществлено преследование данного явного нарушения по избирательному закону. Министерство печати также отказалось принять участие в данном вопросе, мотивируя это нежеланием вмешиваться в редакторскую политику СМИ.

Государственные каналы, находящиеся под наблюдением ММНВ соблюдали требования о предоставлении бесплатного эфирного времени всем кандидатам. Впрочем, за рамками этого эфирного времени, государственные каналы вещания открыто поддерживали «Единую Россию». За 4 недели до выборов государственный телеканал ОРТ отвел 19% эфирного времени на репортажи о «Единой России» в положительном либо нейтральном ключе. За тот же период КПРФ было

¹ В период с 7 Ноября по 5 Декабря ММНВ наблюдала за работой 5 телеканалов и 7 газет, используя количественные и качественные методы анализа данных: «ОРТ», «РТВ», «ТВ-Центр», два частных канала - «НТВ» и «Рен-ТВ»; газеты «Коммерсант», «Московский Комсомолец», «Комсомольская Правда», «Новая Газета» и «Аргументы и Факты».

отведено 13% эфирного времени, информация поступала в основном с негативным уклоном. Два других государственных телеканала поступили аналогичным образом. Они выпустили ряд новостных программ в прайм тайм, дискредитирующих КПРФ. И наоборот, частные средства вещания, за которыми наблюдали члены ММНВ, - «НТВ» и «РЕН-Тв» обеспечили более равномерное освещение событий, с учетом более разнообразных точек зрения. Положительно отмечается тот факт, что были проведены регулярные межпартийные дебаты как на государственных, так и частных телеканалах, хоть и без участия представителей «Единой России».

Печатные СМИ обеспечили разносторонние взгляды, но большинство высказывалось в поддержку конкретных политических партий или блоков. Таким образом, у избирателей могло сложиться объективное представление только в том случае, если они обращались к нескольким печатным СМИ. Бюджетная «Российская Газета» в основном публиковала положительные либо нейтральные материалы о «Единой России». И наоборот, частная газета «Новая Газета» открыто выступала против «Единой России» и публиковала более разнообразные материалы по КПРФ.

Региональные СМИ, как подконтрольные государству, так и частные были субъективны в выпусках новостных программ. Из 24 региональных СМИ, находящихся под наблюдением ММНВ, 19 выказали явное предпочтение и поддержку «Единой России». К примеру, в Иркутске бюджетный телеканал РТР отвел половину своего времени в прайм тайм на новости «Единой России», в подавляющем большинстве случаев в положительном контексте.

Ситуация со СМИ в регионах существенно различалась от более либеральной до применения очень жестких ограничений. В некоторых регионах ММНВ получила информацию по ряду случаев, когда местная администрация создавала препятствия для выражения независимых взглядов. К примеру, в Башкортостане некоторые СМИ заявили о том, что на них было оказано политическое давление, потому что они давали непредвзятое освещение предвыборной кампании. Частная радиостанция «Булгар» заявила о том, что она подвергалась необоснованным инспекциям местных властей, в особенности после увеличения числа своих радиослушателей за счет установки новой антенны. 10 Ноября неизвестные лица ворвались на радиостанцию и обрезали антенну.

ММНВ получил достоверную информацию, что некоторые СМИ в два раза увеличили расценки на размещение политической рекламы, по сравнению с аналогичными расценками на размещение коммерческой рекламы, что ограничило возможности кандидатов и политических партий на ведение агитации средствами СМИ.

Предвыборные жалобы и апелляции

В избирательные комиссии было подано достаточно небольшое количество официальных апелляций по сравнению с количеством неформальных жалоб. Как правило, все апелляции по решениям избирательных комиссий, представленные на рассмотрение в судебные инстанции рассматривались должным образом.

Большая часть апелляций касалась процесса регистрации или отмены регистрации кандидата. ЦИК рассмотрел 24 апелляции по поводу отказа ОИК зарегистрировать кандидата, более половины решений по которым были приняты в пользу кандидата. Тот факт, что большинство ситуаций отказа в регистрации кандидата имели место в определенных округах, указывает на то, что работа организаторов выборов в конкретных территориях, таких как Башкортостан и Омск была проблемной. По отказу в регистрации кандидату Юрию Скуратову (избирательный округ № 9) ЦИК занял достаточно жесткую позицию, что предполагает непоследовательное и избирательное применение правил процедуры регистрации

Последние дни избирательной кампании были отмечены шквалом апелляций в основном по поводу отмены регистрации кандидатов. ММНВ была обеспокоена результатом рассмотрения некоторых апелляций. Например, 28 ноября Верховным Судом было принято постановление в поддержку решения Суда первой инстанции об отмене регистрации Андрея Клементьева (избирательный округ

№120), несмотря на явные признаки нарушения процедурных прав кандидата нижестоящим судом. В другом случае исключение Николая Луговского Верховным Судом из списков КПРФ по инициативе ЦИК, выглядело как чрезмерная реакция на указание им должности, которую он более не занимал. Аналогичный непропорциональный подход имел место и при аннулировании регистрации Александра Рущкого в избирательном округе № 97. В случае Анатолия Быкова, кандидата по избирательному округу №47, регистрация была отменена по совершенно незначительным причинам. Создалось впечатление, что некоторые кандидаты пытались нечестным путем убрать своих конкурентов из избирательных бюллетеней.

Участие женщин в выборах

Количество женщин в Думе продолжает сокращаться. В текущих выборах принимает участие лишь 12-15% женщин и большинство из них состоят в партиях, которые вряд ли преодолеют 5% барьер и станут депутатами Думы. Те партии, которые имеют реальные шансы на получение мест зачастую указывали женщин кандидатов настолько низко в списке, что их избрание выглядит очень маловероятно. Женские активисты сообщают, что наблюдается сильное отторжение женщин кандидатов, а в программных заявлениях игнорируются вопросы, значимые для женщин.

Женщины лучше представлены на уровне управления субъектов РФ, и в советах некоторых субъектов женщин больше, чем мужчин. Женщины также активно занимаются организацией выборов, занимая посты председателей и секретарей избирательных комиссий, особенно на местах.

Вопрос национальных меньшинств

Вопросы отношений между народами Российской Федерации и положения различных наций в целом не были затронуты в ходе выборов. Тем не менее, некоторые партии, в частности, ЛДПР, выражали шовинистические взгляды, отстаивающие интересы этнических русских и порочащие другие национальности. Часто были слышны ксенофобные заявления, обвиняющие иммигрантов, в особенности из стран постсоветского пространства в росте криминогенной обстановки. В качестве примера можно привести заявления, сделанные лидером ЛДПР Владимиром Жириновским на национальном телевидении и расистский характер некоторого «черного пиара», применявшегося против кандидатов. На основании взыскания избирательной комиссии была изъята листовка кандидата по одномандатному округу, игравшего ключевую роль в блоке «Новый курс – автомобильная Россия», содержащая откровенные ксенофобные замечания.

Российские наблюдатели

Права наблюдателей от политических партий по мониторингу хода выборов надежно защищены выборным законодательством как в предвыборный период, так и во время голосования и подсчета голосов. И наоборот, российские непартийные наблюдатели не имеют права наблюдать за действиями избирательных комиссий в предвыборный период, хотя на практике они могут получить такое разрешение.

В день выборов, российские непартийные наблюдатели присутствовали приблизительно в одном из четырех избирательных участков.

Голосование и подсчет голосов

Работа 95% посещенных участков оценивается положительно. Впрочем, отмечались серьезные нарушения тайны голосования, поскольку имело место открытое голосование в 30% участков и групповое голосование в 31% участков. В некоторых случаях, организаторы голосования и наблюдатели откровенно склоняли избирателей к голосованию вне избирательных кабинок.

В целом же процесс голосования вполне соответствовал установленной процедуре. Несмотря на относительно низкую явку избирателей, на многих городских участках можно было видеть толпы

народа, хотя сам процесс был довольно организованным. Наблюдатели ММНВ отметили присутствие несанкционированных лиц в 14% участков, а сотрудники правоохранительных органов находились в 65% участков. В редких случаях можно было наблюдать за руководством работников участка непонятными лицами, хотя угрозы в адрес избирателей имели место лишь в 3% участков. Наблюдатели ММНВ отметили, что за время подсчета голосов наблюдалось больше проблем, чем в ходе голосования, особенно в том, что касалось сведения результатов и заполнения протоколов. ММНВ собирается продолжать наблюдение за процессом подсчета голосов и публикации предварительных результатов.

*Данный доклад также представлен на русском языке.
Официальным документом считается только английский вариант текста.*

ИНФОРМАЦИЯ О МИССИИ И БЛАГОДАРНОСТИ

Профессор Рита Зюсмус (Германия) является главой долгосрочной Миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ

Г-н Брюс Джордж, Член Парламента (Великобритания) был назначен действующим Председателем ОБСЕ в качестве Специального координатора краткосрочных наблюдателей ОБСЕ

Г-н Давид Аткинсон, Член Парламента (Великобритания) является главой делегации ПАСЕ

ММНВ публикует данный доклад до окончательного результата выборов и до полноценного анализа сведений, полученных ММНВ в ходе наблюдения за выборами. ОБСЕ/БДИПЧ и ПАСЕ опубликуют исчерпывающий отчет вскоре по завершении выборов.

Данный доклад построен на наблюдении за ходом развития выборов 18 экспертов по выборам ОБСЕ/БДИПЧ, входящих в состав МНВ, расположенной в Москве и 38 долгосрочных наблюдателей, посланных в 17 регионов на три недели до дня выборов. Данный доклад также содержит данные на день выборов, предоставленные 515 краткосрочными наблюдателями, включая 88 от ПА ОБСЕ и 28 от ПАСЕ, посетивших 2500 избирательных участков из 95000, расположенных по всей стране.

ММНВ хотелось бы выразить благодарность МИД РФ, ЦИК и другим государственным органам Российской Федерации за сотрудничество и оказанную помощь в ходе наблюдения за выборами.

Для получения более подробной информации, пожалуйста, обращайтесь:

- Посол Роберт Барри, Заместитель Главы Миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ, в России (Тел.: +7 095 243 2020), до 13 декабря 2003 г.
- Г-жа Урдур Гуннарссдоттир, Специалист по связям с общественностью ОБСЕ/БДИПЧ или Г-жа Холли Рутрауфф, Советник по выборам ОБСЕ/БДИПЧ в Варшаве (Тел.: +48-22-520-0600)
- Ян Джурен, Секретариат ПА ОБСЕ (Тел.: +45 33 378040/ +45 40 411641)
- Владимир Дронов, Секретариат ПАСЕ в Страсбурге (Тел.: +33 388412709).

Адрес: Гостиница «Украина» 6 этаж
Кутузовский пр-т
Москва

Тел: + 7 095 243 20-20 / 20-69 / 22-80
Факс: + 7 095 243 34-67
e-mail: eom@osce.ukraine-hotel.ru