

## МЕЖДУНАРОДНАЯ МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ

Республика Молдова — Местные выборы, 3 июня 2007 года

---

### ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ВЫВОДАХ И ЗАКЛЮЧЕНИЯХ

**Кишинев, 4 июня 2007 года** – На основании приглашений Министерства иностранных дел и европейской интеграции и Центральной избирательной комиссии Республики Молдова для осуществления наблюдения за местными выборами 3 июня 2007 года, Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (ОБСЕ/БДИПЧ) направило 24 апреля в Молдову Миссию по наблюдению за выборами (МНВ). Для осуществления наблюдения в день выборов ОБСЕ/БДИПЧ объединила свои усилия с наблюдателями Конгресса местных и региональных властей Совета Европы, сформировав тем самым Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ).

ММНВ оценила соответствие избирательного процесса обязательствам ОБСЕ и Совета Европы и другим международным стандартам проведения демократических выборов, а также национальному законодательству. Настоящее заявление о предварительных выводах и заключениях делается до завершения процесса выборов и истечения законных сроков рассмотрения возможных жалоб и апелляций. Заключительная оценка всего процесса выборов будет зависеть, отчасти, от проведения остальных этапов избирательного процесса. ОБСЕ/БДИПЧ опубликует полный заключительный отчет примерно через два месяца после завершения избирательного процесса, а Конгресс поставит на голосование отчет о выборах на своей следующей сессии.

---

### ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

---

Местные выборы 3 июня 2007 года были в целом хорошо организованы и предоставили избирателям широкий выбор партий и кандидатов. Однако, выборы не полностью отвечали некоторым обязательствам ОБСЕ и Совета Европы, которые являются ключевыми для действительно конкурентного избирательного процесса. В частности, право граждан на соискание государственных постов не было реализовано в полном объеме, а доступ к СМИ не был равным.

Ряд кандидатов от оппозиции подверглись угрозам и давлению со стороны властей, а также некоторых членов правящей партии, как подтверждает МНВ ОБСЕ/БДИПЧ. В большинстве заявленных случаев это привело к снятию кандидатур и, в некоторых случаях, к дисквалификации списков по причине того, что число оставшихся кандидатов становилось меньше требуемого минимума. Некоторые из них были восстановлены после того, как партии обратились с исками в соответствующие инстанции.

Центральная избирательная комиссия (ЦИК) приложила достойные усилия для того, чтобы оставаться беспристрастной на протяжении всего избирательного процесса. Избирательная кампания была насыщенной и заметной в городских центрах, более сдержанной в других местах. Несмотря на то, что для деятельности в рамках избирательной кампании в целом не было препятствий, все же не всегда всем конкурентам предоставлялись равные возможности.

Несколько политических партий выражали недовольство тем, что их встречам с избирателям иногда чинились препятствия.

Информационное освещение предвыборной кампании было ограничено законодательным положением, которое было интерпретировано как запрещающее любое освещение деятельности в рамках кампании вне дебатов и платных предвыборных роликов. В своих новостях в «прайм-тайм», общественный канал *Moldova 1* и большинство наблюдаемых телестанций широко освещали деятельность государственных органов власти, благоприятствуя, тем самым, проправительственным кандидатам. Общественная вещательная компания предоставила кандидатам от оппозиции некоторый доступ и освещение в новостных программах только в последние дни кампании. Координационный совет по телевидению и радио (КСТР) сделал предупреждение *Moldova 1*, *Radio Moldova*, *Antenna C* и частному каналу *NIT TV* по причине несоблюдения ими принципов баланса, честности и беспристрастности в своих новостных программах.

В целом, среди положительных аспектов можно отметить следующие:

- Кодекс о выборах, в целом, предоставляет адекватную базу для проведения демократических выборов, при условии его надлежащего выполнения. Хотя последние изменения отразили ряд рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии Совета Европы, некоторые ключевые рекомендации все еще не учтены.
- Избирательные комиссии всех уровней, в состав которых впервые были включены представители политических партий, удовлетворительно выполнили свои обязанности.
- ЦИК принял широкий спектр решений и нормативных актов для дополнения и прояснения существующих законодательных положений.
- Работа ЦИК проходила прозрачно, заседания были открытыми для общественности и СМИ, а решения публиковались на интернет-сайте. Комиссия осуществляла свою деятельность беспристрастно, профессионально и коллегиально.
- Государственные и частные СМИ регулярно транслировали теледебаты, предоставляя кандидатам возможность для обмена мнениями. Однако, решение Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) не участвовать в большинстве дебатов несколько уменьшило их значение для граждан.
- Судебные инстанции высшего уровня, в целом, принимали более обоснованные и прозрачные решения, хотя в некоторых случаях решения не имели под собой четко изложено юридическое и доказательное основания.
- Местная Гражданская коалиция за свободные и честные выборы – Коалиция 2007 – разместила около 30 долгосрочных и 2000 краткосрочных наблюдателей.

Однако, были отмечены следующие недостатки:

- Несмотря на то, что в большинстве районов списки были уточнены в предусмотренные законом сроки, наблюдатели МНВ отметили многочисленные случаи задержек в вывешивании списков для всеобщего ознакомления и случаи вывешивания неполных списков.
- Ряд окружных избирательных комиссий (ОИК) не смогли последовательно провести регистрацию кандидатов и проведение жеребьевки для определения порядка появления кандидатов и списков в бюллетене.
- Двойственная юрисдикция избирательных органов и судебных инстанций в отношении избирательных жалоб привела к параллельному рассмотрению жалоб и некоторой путанице.

- ЦИК часто сталкивался с трудностями в соблюдении трехдневного срока для рассмотрения жалоб. Некоторые письменные решения не четко указывали факты и свидетельства, а правовые обоснования не всегда были вескими.
- У ЦИК не было полномочий для применения санкций в случаях нарушений по причине отсутствия необходимых механизмов в избирательном законодательстве.
- По состоянию на 31 мая, четыре из 21 политической партии и избирательного блока, участвующих в выборах, не смогли предоставить в ЦИК полные отчеты о финансировании своих кампаний, и одна из партий не открыла специального банковского счета, как это требовалось по закону.
- В большинстве случаев местные власти предоставляли в пользование конкурентам муниципальные рекламные щиты, но не всегда на равноправной основе и иногда в недостаточных количествах.
- Женщины не получили достаточного представительства на высших уровнях избирательной администрации. Отсутствие полной информации касательно разделения по половому признаку препятствовало эффективной целостной оценке участия женщин в избирательном процессе.

День выборов был в целом спокойным и, в общем, голосование проводилось в соответствии с законодательством. Наблюдатели ММНВ оценили процесс голосования как «хороший» или «очень хороший» в 96% посещенных избирательных участках. Секретность голосования не всегда была обеспечена в основном потому, что избиратели не должным образом складывали свои бюллетени. Наблюдатели отметили ряд изолированных проблем, включая присутствие посторонних лиц на избирательных участках и агитацию. Случаи группового голосования были отмечены в 20% избирательных участков. Кроме того, наблюдатели отметили незначительное количество случаев голосования за других лиц.

Подсчет голосов был оценен менее положительно, - 22% наблюдателей оценили его как «плохой» или «очень плохой». Наблюдатели отметили ряд проблем и процессуальных недостатков, в том числе во время процедур сверки количества бюллетеней, в определении действительности бюллетеня, оформлении и вывешивании протоколов с результатами голосования. Некоторым членам УИК следовало бы пройти более серьезную подготовку.

Как и на предыдущих выборах, голосование не проходило на территории, контролируемой властями Приднестровья. Приднестровская милиция в Коржова (коммуна, которая находится под управлением молдавских властей на левом берегу Днестра) на протяжении практически всего дня блокировала доступ к избирательному участку и препятствовала проведению голосования.

Обе организации, представленные в ММНВ, готовы и в дальнейшем оказывать поддержку властям, политическим партиям и гражданскому сообществу в их усилиях по улучшению избирательного процесса в Молдове, в соответствии с обязательствами ОБСЕ, Совета Европы и другими международными стандартами проведения демократических выборов.

---

## ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

---

### Предпосылки

Местные выборы, состоявшиеся 3 июня, были четвертыми с момента обретения Молдовой независимости в 1991 году и третьими национальными выборами с тех пор, как ПКРМ пришла к власти в 2001 году. На парламентских выборах 2005 года ПКРМ получила

большинство мест в Парламенте (56 из 101), но была вынуждена искать поддержки у Демократической партии (ДП), Христианско-демократической народной партии (ХДНП) и Социально-либеральной партии (СЛП) для того, чтобы переизбрать Владимира Воронина на второй срок 4 апреля 2005 года. Альянс Молдова Ноастрэ (АМН), который участвовал в предвыборной борьбе в коалиции с ДП и СЛП, не принимал участия в голосовании.

Тогда как ДП и ХДНП поддерживали определенный уровень сотрудничества с ПКРМ, СЛП отказалась от изначально заявленной поддержки со своей стороны. Оставшаяся центристская и право-центристская оппозиция состоит, главным образом, из Социально-демократической партии Молдовы (СДПМ), Народной республиканской партии (НРП) и двух новых партий, Партии социальной Демократии (СДП) и Национальной либеральной партии (НЛП). Левая оппозиция представлена избирательным блоком «Патрия-Родина-Равноправие» (ИБПРР).

### **Избирательная система и законодательная база**

Местные выборы проводились с целью избрания 899 примаров и 11 967 членов районных, муниципальных, городских, коммунальных и сельских советов на четырехлетний срок. Требование по явке избирателей было снижено с 33 до 25 процентов от числа зарегистрированных избирателей и было полностью отменено для вторых туров и при повторном голосовании.

Члены советов избирались по системе пропорционального представительства без процентного барьера. Примары избирались по мажоритарной системе. Там, где ни один кандидат в примары не получил абсолютного большинства из числа действительных поданных голосов, через 14 дней после первого тура будет проведен второй тур между двумя кандидатами, получившими наибольшее количество голосов.

Законодательная база включает в себя ряд законов, постановления и нормативные акты ЦИК, включая Кодекс о выборах, который был принят в 1997 году и неоднократно изменен с тех пор. Последние изменения были внесены в 2005 и 2006 годах. Кодекс, в целом, предоставляет достаточную основу для проведения демократических выборов, при условии его надлежащего выполнения. Хотя последние изменения, внесенные в Кодекс, отразили ряд рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской Комиссии Совета Европы, некоторые ключевые рекомендации все еще необходимо рассмотреть. ЦИК заявил о своем намерении рекомендовать Парламенту внести дальнейшие изменения в Кодекс о выборах.

### **Избирательные органы**

Администрирование избирательного процесса осуществлялось четырехуровневой системой: Центральной избирательной комиссией (ЦИК), 35 окружными избирательными комиссиями 2-го уровня (ОИК)<sup>1</sup>, 899 ОИК 1-го уровня и 1 934 участковыми избирательными комиссиями (УИК). Как и на предыдущих выборах, голосование не проходило на территории, контролируемой властями Приднестровья.

В соответствии с изменениями, внесенными в Кодекс о выборах в июле 2005 года, политические партии могут номинировать членов избирательных комиссий на всех уровнях пропорционально их представительству в Парламенте. Однако, члены избирательных комиссий не могут быть членами политических партий.

---

<sup>1</sup> Два дополнительных избирательных округа, предназначенных для территорий, контролируемых приднестровскими властями остались без назначенных ОИК.

ЦИК отвечает за обеспечение надлежащего выполнения избирательного законодательства. Со времени начавшегося 30 марта предвыборного периода, ЦИК продемонстрировал инициативность и принял целый ряд решений и нормативных актов, а также объяснений и пояснений к Кодексу о выборах. У ЦИК не было полномочий для применения санкций в случаях нарушений ввиду недостатка необходимых механизмов в избирательном законодательстве. В нескольких случаях ЦИК не проследил за исполнением своих решений, в особенности решений, касающихся проведения кампании, регистрации кандидатов и использования административных ресурсов кандидатами. Заседания ЦИК были открытыми для общественности и СМИ и проводились, в целом, в профессиональном и коллегиальном духе. Большинство решений принималось единогласно и публиковалось на интернет-сайте ЦИК.

ОИК 2-го и 1-го уровней формировались, в основном, в установленные законом сроки; хотя в некоторых случаях сообщалось о задержках формирования ОИК 1-го уровня. ОИК 2-го уровня были, по большей части, хорошо подготовлены и надлежащим образом применяли избирательное законодательство. Однако, УИК не получили соответствующей поддержки от вышестоящих комиссий, что привело к тому, что они не всегда оказывались полностью дееспособными к началу своей работы. В Бричень и Сынжерей наблюдатели стали свидетелями вмешательства со стороны представителей местной администрации в работу ОИК.

### **Регистрация избирателей**

Списки избирателей были проверены дважды в преддверии выборов. В результате первой проверки, проведенной до 1 марта 2007 года, ЦИК объявил о том, что 2 447 715 избирателей будут иметь право голоса на местных выборах. После второй проверки количество избирателей, имеющих право голоса, снизилось до 2 340 514 человек.

При том, что списки избирателей в большинстве областей были уточнены до установленного законом срока, наблюдатели зарегистрировали множество случаев, когда списки вывешивались невовремя, вывешивались в зданиях примэрий, а не на избирательных участках, предоставлялись для ознакомления только по требованию или содержали неполную информацию. Наблюдатели сообщали также о случаях, когда граждане, проживающие за границей, но официально не снятые с реестра граждан, были исключены из списков избирателей.

Граждане, постоянно проживающие на территории, находящейся под контролем властей Приднестровья, не были включены ни в один из списков избирателей. Тем не менее, избиратели из сел Кицкань и Кременчуг имели возможность проголосовать по дополнительным спискам в селе Копанка, а избиратели из Гыска – в Фэрлэдень. Указанные населенные пункты находятся на территории избирательном округа 2-го уровня в Кэушень.

### **Регистрация кандидатов**

Политические партии и общественно-политические организации, зарегистрированные на 29 марта 2007 года, имели право выдвигать своих кандидатов. Независимые кандидаты могли баллотироваться, собрав подписи в поддержку своих кандидатур.

Двадцать две из 27-ми зарегистрированных политических партий и общественно-политических организаций приняли участие в выборах. Две из этих партий баллотировались

как избирательный блок. Одной общественно-политической организации, движению «Европейское действие», было отказано в регистрации Министерством юстиции, чье решение было отменено Апелляционным судом и Верховным судом Кишинева. Однако эта организация была зарегистрирована слишком поздно для того, чтобы иметь возможность выдвинуть кандидатов.

Всего 4 766 кандидатов зарегистрировалось для участия в выборах на пост примара и около 60 000 в районные, муниципальные, городские и сельские советы. 565 независимых кандидатов баллотировалось на пост примаров и примерно 1 000 – на пост советников. В Кишиневе за пост примара боролись 18 кандидатов, включая одного независимого кандидата. Большое количество выдвинутых кандидатов предоставило избирателям широкий выбор.

Последовательность регистрации партийных списков и кандидатов ОИК определяет порядок, в котором они указываются в бюллетенях. Процесс был, в целом, организованным. Однако, наблюдатели отметили, что значительное количество ОИК не смогли обеспечить прозрачность, последовательность и беспристрастность процесса. Некоторые ОИК принимали решения в пользу правящей партии. В некоторых случаях, как, например, в Кишиневе, Бэлць и Хынчешть, сообщалось, что ОИК зарегистрировали кандидатов ПКРМ до установленной даты регистрации. В других местах, как в Кэушень, Единец, Теленешть и Окница ОИК самовольно навязывали расположение в списке. В Хынчешть, Унгень, Кахул и Сынжерей были зарегистрированы другие процедурные нарушения.

Ряд кандидатов от оппозиции подвергались запугиваниям и давлению со стороны властей, а также со стороны некоторых членов правящей партии, подтверждает МНВ ОБСЕ/БДИПЧ. В нескольких случаях отмечалось вмешательство высокопоставленных государственных служащих из департаментов образования и здравоохранения, Государственной экологической инспекции, а также некоторых членов Парламента. В Бричень, Флорешть, Дрокия, Сорока, Окница, Шолдэнешть, Орхей и Ниспорень наблюдатели получили от кандидатов прямые подтверждения того, что их принудили к подписанию заявлений об отказе от участия в выборах, в то время как другие «добровольно» сняли свои кандидатуры опасаясь возмездия, например в форме увольнений. Учителя и работники сферы здравоохранения пострадали больше всего. В Бричень, например, в результате подобных отказов от участия в кампании списки кандидатов в районные советы от СЛП, ПКРМ, НРП и ИБПРР были объявлены недействительными ОИК 2-го уровня, поскольку количество кандидатов, оставшихся в списках, оказалось ниже требуемого минимума. В Окница два партийных списка были признаны недействительными ОИК 1-го уровня на тех же основаниях. Три списка в Бричень были позже восстановлены после того, как партии обратились в соответствующие судебные инстанции.

Достоверные утверждения о давлении и запугивании также были получены из Флорешть, Стрэшень, Унгень, Рышкань, Яловень, Криулень, Окница, Кахул, Кэлэрашь, Теленешть, Ниспорень, Тараклия, Орхей и Сынжерей. В Хынчешть кандидат от ХДНП подвергся физической угрозе. В Штефан Водэ и Кахул, два кандидата от СЛП и члены местного совета столкнулись с угрозой увольнения и были отстранены от занимаемых ими должностей в Государственной экологической инспекции. В других случаях есть свидетельства, позволяющие утверждать, что несколько судебных дел были возобновлены для оказания давления на конкурентов на выборах.

Наблюдатели сообщали о ряде случаев, когда примары, в противоречие закону, не освобождали занимаемых должностей, выставляя при этом свои кандидатуры на этих выборах, или когда они продолжали выполнять обязанности примаров после ухода с

должности. В Стрэшень, по имеющимся данным, примар продолжал подписывать расходные ордера несмотря на то, что уже сложил свои полномочия.

### **Избирательная кампания**

Кампания проходила достаточно сдержанно, за исключением больших и средних городов, где агитационные плакаты были более выдими и где проходили встречи с избирателями и собрания. В основном, политические партии проводили небольшие встречи с избирателями, агитационные обходы избирателей, а также распространяли агитационные материалы. Эти мероприятия осуществлялись, как правило, беспрепятственно.

Однако не всегда всем соперникам в избирательной гонке предоставлялись равные возможности. Согласно нормам ЦИК, муниципальные власти должны были выделить кандидатам для размещения предвыборных плакатов равную площадь, по меньшей мере, в один квадратный метр плакатной доски. Хотя рекламные щиты, в большинстве случаев, предоставлялись, нормы по их использованию, как правило, не соблюдались. В Кишиневе муниципалитету не удалось обеспечить минимум требуемой площади, установленной на каждого кандидата и на рекламный щит. В Бэлць муниципалитет выделил места для размещения щитов, но не предоставил самих щитов, оставив, таким образом, их покупку, установку и демонтаж за политическими партиями. Эти меры благоприятствовали партиям, располагающим большими финансовыми средствами. Кроме того, тогда как сторонники оппозиционных партий подвергались критике и иногда аресту за размещение плакатов в неразрешенных местах, ПКРМ не только не критиковалась, но и не несла ответственности за те же нарушения.

В Теленешть проведению запланированной и разрешенной встречи СЛП в Доме культуры помешала встреча, организованная в это же время Спикером Парламента. В Кишиневе затяжной юридический спор между ПКРМ и ХДНП о доступе к главной площади для проведения встречи 1 июня был решен в пользу ХДНП Верховным Судом, который отменил изначальное решение муниципалитета Кишинева предоставить площадь ПКРМ. Кроме того, по непроверенным сведениям, ПКРМ проводила встречи на рабочих местах в рабочие часы, в том числе и в одном из судов в Сынжерей.

Более того, несколько политических партий, таких как ХДНП, АМН, СДП и СЛП выражали недовольство по поводу того, что иногда они сталкивались с определенными препятствиями и давлением. От оппозиционных партий поступала достоверная информация о том, что полиция задерживала сторонников партии при проведении мероприятий в рамках кампании, особенно в основных больших и средних городах. В Кишиневе один сторонник партии был задержан и оштрафован территориальным судом за то, что держал в руках плакат. Сообщалось о нескольких других случаях, как в Кишиневе и Флорешть, где полиция запретила сторонникам вывешивать плакаты и флаги на своей частной собственности. В Кишиневе преподаватель университета и кандидат от оппозиции заявлял, что его неправомерно обвинили в принуждении своих студентов к участию в кампании, и это было использовано для того, чтобы дискредитировать его и чтобы угрожать его студентам.

По состоянию на 31 мая, четыре из 21 политической партии и избирательного блока, участвующих в выборах, не представили в ЦИК полных отчетов о финансировании своих избирательных кампаний. Одна из партий не открыла счета избирательной кампании, как это требовалось по закону. Впоследствии, ЦИК сделала предупреждение партиям, не выполнившим данного требования.

## Участие женщин и национальных меньшинств

В то время как законодательная база, в целом, предоставляет солидную базу для участия женщин в избирательном процессе, фактические условия проведения выборов не способствовали их участию в качестве кандидатов. Некоторые женщины-кандидаты сообщали о запугивании гендерного характера. Большинство из собеседников ссылались на социальные и экономические факторы, компрометирующие способность женщин участвовать в качестве кандидатов наравне с мужчинами.

Женщины не получили достаточного представительства в избирательных органах высшего уровня. Из девяти членов ЦИК только заместитель председателя была женщина. Женщины представляют около 46% членов ОИК 2-го уровня, но лишь 34% председателей. Почти в половине ОИК 1-го уровня женщины представляли 75% членов и 64% председателей. На избирательных участках, которые посетили наблюдатели ММНВ в день выборов, женщины представляли 78% членов УИК и 63% председателей УИК. На основании информации полученной из ЦИК, в 20 из 35 районов и муниципалитетов, где прошли выборы, женщины представляли 21% кандидатов в примары. МНВ не были предоставлены исчерпывающие данные о женщинах-кандидатах и избирателях.

Согласно переписи населения 2004 года, национальные меньшинства составляют примерно 24% населения Молдовы. Конституция и Кодекс о выборах предоставляют меньшинствам равные права на выборах. Однако требования к регистрации политических партий, изложенные в Законе о политических партиях и общественно-политических организациях, негативно отражаются на их способности создавать партии, особенно если они сконцентрированы регионально.

Вопросы, касающиеся меньшинств, не затрагивались в политических обсуждениях в рамках предвыборной кампании, однако большинство политических партий сообщали о включении национальных меньшинств в свои списки. В некоторые партийные списки вошло небольшое количество кандидатов от народности Рома.

## СМИ

Несмотря на существование широкого спектра средств массовой информации, ряд собеседников выразили озабоченность по поводу отсутствия плюрализма в сфере вещания в стране, а также по поводу неспособности СМИ предоставлять разностороннюю информацию и сохранять независимость.

Регулярно проводимые телевизионные дебаты, как на общественных, так и на частных каналах, предоставили кандидатам возможность проинформировать избирателей о своих платформах. ПКРМ решила не участвовать в большинстве этих дебатов, что являлось ее правом. Отсутствие возможности задавать вопросы кандидатам ПКРМ, особенно кандидатам на переизбрание, усугублялось тем, что СМИ, в основном, предпочитали не задавать критических вопросов. В дополнение к дебатам, кандидаты могли довести свою информацию до избирателей посредством платной политической рекламы и через печатные СМИ.

Однако, большая часть телестанций, за которыми осуществлялся мониторинг, в своих новостях в «прайм-тайм» широко освещала деятельность государственных органов власти, благоприятствуя, таким образом, проправительственным кандидатам. Освещение кампании в новостях было ограничено законодательным положением, которое трактовалось как



запрещение любого освещения мероприятий кампании, не относящихся к дебатам и платным рекламным роликам для обеспечения соблюдения принципа равенства.

В своих новостях в «прайм-тайм» и информационных программах, общественный канал *Moldova 1* продемонстрировал предвзятое отношение и широко освещал деятельность государственных органов власти, хотя и вне избирательной кампании. Подобная ситуация наблюдалась и на общественной радиостанции *Radio Moldova*. За четыре недели, предшествовавших выборам, *Moldova 1* предоставила 74% своих политических и связанных с выборами новостей в «прайм-тайм» Президенту, Правительству и Спикеру Парламента и 6% ПКРМ. Это информационное освещение носило в большей степени позитивный характер. Таким образом, как *Moldova 1*, так и *Radio Moldova*, не выполнили своих обязательств по созданию равных условий для кандидатов и политических партий, как того требует закон.

Координационный совет по телевидению и радио (КСТР), основной регулирующий орган средств вещания, сделал предупреждение в адрес *Moldova 1*, *Radio Moldova*, *Radio Antenna-C* и частного телеканала *NIT* за несоблюдение принципов баланса, справедливости и беспристрастности в своих новостных программах. *Moldova 1* также подвергся критике за освещение, благоприятствующее государственным органам власти, и отсутствие критических репортажей. В последнюю неделю кампании на *Moldova 1* в «прайм-тайм» было отмечено уменьшение количества новостей, посвященных государственным органам власти (53% против 93% в начале мая). Схожая тенденция отмечалась и на *Radio Moldova*. Кроме того, *Moldova 1* и *Radio Moldova* предоставили некоторый доступ к своему эфиру и освещали деятельность кандидатов от оппозиции в последние дни кампании.

В информационном освещении в новостях частных вещательных компаний наблюдались ощутимые отличия. *NIT* и *N4* работали по схеме, похожей на схему *Moldova 1*. *Euro TV* и *Radio Antenna-C* также, в общем, освещали в своих новостях деятельность государственных органов власти в благоприятном тоне. В споре между ХДНП и ПКРМ о праве использования главной площади Кишинева для проведения встречи с избирателями, на *Euro TV* появлялась некоторая критическая информация о ПКРМ. *Pro TV* и *TV7* были единственными каналами, которые давали более сбалансированную информацию о ходе избирательной кампании. Однако, их потенциальная аудитория намного меньше, чем аудитория двух основных сетей вещания *Moldova 1* и *NIT*.

Ряд кандидатов широко использовали платную рекламу. Основные телеканалы транслировали ролик, в котором Спикер Парламента, Мариан Лупу, поддерживал Вячеслава Иордана, кандидата в примары от ПКРМ в Кишинева. Это можно расценивать как нарушение постановления ЦИК об освещении избирательной кампании средствами массовой информации, которое гласит, что «не допускается использование каких-либо изображений, представляющих институты Президента, Парламента, органы центральной и местной государственной власти». ЦИК принял решение, что Спикер Парламента не находился в своем официальном должностном положении, а был представлен как гражданин, что, следовательно, не является нарушением. В последнюю неделю кампании ЦИК вынес предупреждения нескольким кандидатам по причине того, что последние использовали изображения зданий и символов государства и муниципальных институтов.

Примерно за три недели до дня выборов в СМИ появлялась негативная агитация. Каналами транслировался ролик ПКРМ направленный против кандидата в примары Кишинева от СДП Думитру Брагиш. Похожий ролик, изготовленный СДП и направленный против ПКРМ, был временно запрещен Кишиневским районным судом, после того, как ПКРМ подал жалобу о наличии в нем клеветнической информации. Это решение было оставлено в силе

Кишиневским апелляционным судом, и ожидается, что дело будет рассмотрено по существу территориальным судом только после окончания кампании, что является неправомерной задержкой правосудия в особо важный период времени. Кроме того, ЦИК, по требованию Координационного совета по телевидению и радио, вынес предупреждение двум частным вещательным компаниям – *Pro-TV* и *Euro-TV* – за превышение дневных ограничений по времени для платной рекламы кандидатов от СДП, ДП и ХДНП. Однако, такое предупреждение не было сделано в адрес телеканала *NIT*, который выделил некоторым кандидатам на выборах больше платного эфирного времени в период между 21 мая и 1 июня, чем это было предписано.

Политическое и связанное с выборами информационное освещение в новостях «прайм-тайм» региональных вещательных компаний, находившихся под наблюдением ОБСЕ/БДИПЧ МНВ, продемонстрировало политический фаворитизм по отношению к местным органам власти. В Гагаузии, например, местная общественная вещательная компания, *TV Gagauzia*, предоставила местным властям 92% своего информационного освещения, которое имело в большей степени позитивный или нейтральный характер. Для сравнения, на *Teleradio Balti*, который принадлежит городскому совету, местные органы власти получили 71% эфирного времени, в основном позитивного или нейтрального характера.

### **Жалобы и апелляции**

При большом количестве неподтвержденных заявлений, количество официальных жалоб было относительно небольшим. Несколько оппозиционных партий заявили, что они не подавали официальных жалоб поскольку не верили в беспристрастность избирательных органов и судов и боялись возмездия. Жалобы и апелляции были связаны с целым рядом вопросов, среди которых: регистрация кандидатов, приостановление выполнения государственных обязанностей, использование административных ресурсов, вопросы ведения агитационной кампании и запугивание кандидатов. Двойственная юрисдикция избирательных органов и судов в части рассмотрения избирательных жалоб привели к параллельному рассмотрению жалоб и возникновению некоторой путаницы.

Наблюдатели отмечали, что некоторые ОИК не рассматривали апелляции должным образом и иногда допускали нарушения установленных законом процедур, включая невыполнение постановлений ЦИК. Центральная избирательная комиссия получила более 140 жалоб, очень малая часть которых была подана ПКРМ. ЦИК часто сталкивался с трудностями в соблюдении требуемого трехдневного срока рассмотрения жалоб, задерживая, таким образом, оспаривание решений в этот крайне важный период времени. Некоторые письменные решения ЦИК не четко отражали факты и свидетельства, а юридические обоснования не всегда являлись убедительными. Многие жалобы не были приняты к рассмотрению ввиду недостаточности оснований для рассмотрения.

Одним из знаковых постановлений ЦИК стало предупреждение кандидату в примары Кишинева от ПКРМ г-ну Йордану в связи с тем, что он не полностью приостановил исполнение своих бывших обязанностей действующего примара, однако, это постановление было позже отменено Апелляционным судом Кишинева. Своим другим решением ЦИК информировал Генеральную прокуратуру о несоблюдении последней положений Кодекса о выборах, которые запрещают преследование кандидатов во время избирательного периода. В другом случае ЦИК признал факты запугивания кандидатов государственными служащими, что привело к отзыву большого числа кандидатур, и потребовал восстановления кандидатов. Это решение было оставлено в силе Апелляционным судом Кишинева.

Территориальные суды, апелляционные суды и Верховный суд приняли ряд решений, касающихся выборов. Как правило, чем выше уровень судебной инстанции, тем более обоснованными и прозрачными были решения, хотя в некоторых случаях решения не имели четко изложенного и правового обоснования.

### **Местные наблюдатели**

Молдавское избирательное законодательство предусматривает внутреннее и международное наблюдение за избирательным процессом. На этих выборах наблюдение за избирательным процессом со стороны местного гражданского общества осуществляла Гражданская коалиция за свободные и честные выборы – Коалиция 2007, в которую вошли 16 неправительственных организаций, и которая, помимо мониторинга СМИ, обучения избирательных комиссий, информирования общественности и проведения образовательных кампаний для избирателей, направила для наблюдения около 30 долгосрочных и 2000 краткосрочных наблюдателей.

### **День выборов**

День выборов был в целом спокойным и, в общем, голосование проводилось в соответствии с законодательством. Наблюдатели ММНВ оценили процесс голосования как хороший или очень хороший в 96% посещенных избирательных участков, а понимание процедур УИК было оценено положительно в 86%. Процедуры открытия избирательных участков, в основном, соблюдались. Предварительные данные ЦИК предсказывали явку избирателей на уровне 46%. В Коржова, коммуне, находящейся под управлением властей Молдовы на левом берегу Днестра, голосованию мешала Приднестровская милиция, блокировавшая доступ к избирательному участку в течение практически всего дня. В других коммунах, находящихся в ведении властей Молдовы на левом берегу Днестра, выборы прошли без препятствий.

Секретность голосования не всегда обеспечивалась в достаточной мере. Наблюдатели отметили, что во время проставления контрольной печати непосредственно перед помещением бюллетеней в урны, конфиденциальность была полностью обеспечена лишь в 61% посещенных избирательных участках, в основном потому, что избиратели не должным образом складывали свои бюллетени. Более того, в 13% избирательных участков не все избиратели отмечали свои бюллетени конфиденциально.

Групповое голосование было часто отмечено в 7% посещенных избирательных участков и отдельные случаи еще в 13%. Сообщалось лишь об очень немногочисленных случаях голосования за других лиц.

В 7% избирательных участков было отмечено присутствие посторонних лиц. Только в двух случаях эти лица вмешивались или управляли процессом голосования. В 3% посещенных избирательных участков эти лица влияли или пытались влиять на избирателей. Ведение агитационной кампании или агитационные материалы на участках и около них были отмечены в 2 и 3% посещенных избирательных участков, соответственно.

В 46% избирательных участков некоторым избирателям было отказано в голосовании, поскольку у них не было соответствующего удостоверения личности или они явились не на свой избирательный участок. В посещенных избирательных участках количество избирателей, внесенных в дополнительный список избирателей, составило в среднем 7,6%, в то время как около 2% избирателей воспользовались переносной урной для голосования. Наблюдатели отметили, что положения по работе с открывательными талонами не всегда выполнялись правильно.

Большое количество наблюдаемых избирательных участков не были доступны для избирателей-инвалидов. Более того, около 7% избирательных участков было переполнено. Присутствие местных наблюдателей от гражданского общества, в основном из Коалиции 2007, было отмечено в 73% избирательных участков, а представителей партий и кандидатов – в 99%. Наблюдатели имели возможность работать на избирательных участках беспрепятственно.

Подсчет голосов был оценен менее положительно, и 22% наблюдателей оценили его как «плохой» или «очень плохой». В 59% избирательных участков, где проводилось наблюдение, избирателям, находящимся в очереди для осуществления голосования в 21:00, не разрешили голосовать, что противоречит решению ЦИК. Наблюдатели ММНВ отметили ряд процедурных недостатков, включая неспособность считать и аннулировать неиспользованные бюллетени (19%), устанавливать количество проголосовавших избирателей путем подсчета подписей в списках избирателей (24%), согласовывать количество бюллетеней в переносной урне с количеством избирателей, проголосовавших за пределами избирательного участка (23%) и устанавливать количество бюллетеней в урнах голосования (35%).

Наблюдатели ММНВ отметили, что на 68% избирательных участках, где проводилось наблюдение за подсчетом голосов, возникали споры по поводу действительности того или иного бюллетеня. В 26% избирательных участков, где проводилось наблюдение за подсчетом голосов, председатель УИК не показывал всех бюллетеней остальным членам УИК и наблюдателям перед тем, как объявить их недействительными. В 8% избирательных участков, где проводилось наблюдение за подсчетом голосов, критерии определения действительности бюллетеня были нелогичными, а в 10% они применялись избирательно.

Около 51% УИК столкнулись с трудностями при сверке результатов, а в 31% случаев – при заполнении протоколов о результатах голосования. Протоколы иногда заполнялись карандашом (11%) или не выдавались тем, кому их следовало выдавать (14%). В 59% избирательных участков, где проводилось наблюдение за подсчетом голосов, протоколы не вывешивались на избирательных участках без промедления, как это требуется по закону. Некоторым членам УИК следовало бы пройти более серьезную подготовку.

Наблюдатели ММНВ наблюдали за передачей материалов нескольким ОИК 1-го уровня, а также наблюдали за процедурами сверки и табуляции результатов в ОИК.

В Кишиневе ЦИК внедрил пилотный проект электронного списка избирателей в трех избирательных участках, вместо ранее запланированных четырех.

*Настоящее Заявление переведено на молдавский и русский языки.  
Однако, английская версия остается единственным официальным документом.*

---

### ИНФОРМАЦИЯ О МИССИИ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ

---

Посол Дитер Боден руководил Миссией по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ. Г-жа Сьюзан Болам руководила делегацией Конгресса местных и региональных властей Совета Европы.

Миссия ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами была открыта в Кишиневе 24 апреля в составе 25 экспертов и долгосрочных наблюдателей, размещенных в Кишиневе и пяти региональных центрах. В день выборов ММНВ разместила около 187 краткосрочных наблюдателей из 45 стран-участниц ОБСЕ, включая делегацию из 17 членов Конгресса местных и региональных властей Совета Европы. ММНВ осуществляла наблюдение за выборами на около 750 из общего количества 1934 избирательных участков, расположенных в 35 административных единицах второго уровня, где проходило голосование. Наблюдение за подсчетом производилось на 50 избирательных участках и процедуры согласования наблюдались в 30 ОИК 1-го уровня.

ММНВ выражает свою благодарность Министерству иностранных дел и европейской интеграции, Центральной избирательной комиссии и другим национальным и местным органам власти за их помощь и сотрудничество в процессе наблюдения. ММНВ также хочет выразить свои признательность Миссии ОБСЕ в Молдове и другим международным организациям и посольствам за их поддержку на протяжении всей работы Миссии.

За дополнительной информацией просьба обращаться:

- Посол Дитер Боден, Глава ОБСЕ/БДИПЧ МНВ в Кишиневе (+372-22-881 881);
- Г-н Куртис Бадден, ОБСЕ/БДИПЧ, Пресс-секретарь (+48-609-522 266); или г-жа Татьяна Богусевич, ОБСЕ/БДИПЧ, Советник по выборам в Варшаве (+48-22-520 0600);
- Г-жа Пилар Моралес, Конгресс местных и региональных властей в Страсбурге (+33-650-39-29-13).