



Бюро по демократическим институтам и правам человека

# РЕСПУБЛИКА ТАДЖИКИСТАН

## ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

28 февраля 2010

Миссия по наблюдению за выборами ОБСЕ / БДИПЧ

Итоговый отчет



Варшава  
6 июля 2010

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I. РЕЗЮМЕ .....</b>	<b>3</b>
<b>II. ВВЕДЕНИЕ И БЛАГОДАРНОСТИ .....</b>	<b>5</b>
<b>III. ПРЕДЫСТОРИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ .....</b>	<b>6</b>
<b>IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ПРАВОВЫЕ РАМКИ .....</b>	<b>7</b>
<b>V. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ.....</b>	<b>9</b>
A. ФОРМИРОВАНИЕ И СОСТАВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ .....	9
B. ПРОЗРАЧНОСТЬ РАБОТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ .....	10
C. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ.....	11
<b>VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ.....</b>	<b>12</b>
<b>VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ .....</b>	<b>13</b>
A. ТРЕБОВАНИЯ К КАНДИДАТАМ И РЕГИСТРАЦИОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ .....	13
B. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ.....	14
<b>VIII. АТМОСФЕРА ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ .....</b>	<b>15</b>
<b>IX. СМИ .....</b>	<b>18</b>
A. ОБЩИЙ ОБЗОР .....	18
B. ПРАВОВАЯ БАЗА РАБОТЫ СМИ .....	19
C. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ .....	20
<b>X. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН .....</b>	<b>22</b>
<b>XI. УЧАСТИЕ МЕНЬШИНСТВ .....</b>	<b>23</b>
<b>XII. НАЦИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ .....</b>	<b>24</b>
<b>XIII. ЖАЛОБЫ И ЗАЯВЛЕНИЯ.....</b>	<b>24</b>
<b>XIV. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ГОЛОСОВАНИЕМ И ПОДСЧЕТОМ ГОЛОСОВ .....</b>	<b>28</b>
A. ГОЛОСОВАНИЕ .....	28
B. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ И ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ .....	29
1. Подсчет голосов.....	29
2. Подведение итогов.....	30
<b>XV. ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.....</b>	<b>31</b>
<b>XVI. ЖАЛОБЫ И ЗАЯВЛЕНИЯ, ПОСТУПИВШИЕ ПОСЛЕ ДНЯ ВЫБОРОВ .....</b>	<b>32</b>
<b>XVII. РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>	<b>33</b>
A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....	33
B. ДРУГИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....	35
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ: ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МЕСТ .....</b>	<b>38</b>
<b>ОБ ОБСЕ/БДИПЧ .....</b>	<b>41</b>

**РЕСПУБЛИКА ТАДЖИКИСТАН**  
**ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ**  
**28 февраля 2010**

**Итоговый отчет Миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ / БДИПЧ \***

**I. РЕЗЮМЕ**

В соответствии со своими обязательствами члена ОБСЕ Республика Таджикистан пригласила Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (ОБСЕ/БДИПЧ) наблюдать за парламентскими выборами, состоявшимися 28 февраля 2010. Вслед за Миссией по оценке потребностей, ОБСЕ/БДИПЧ организовало миссию по наблюдению за выборами (МНВ) для данных выборов.

Выборы в парламент не соответствовали многим ключевым обязательствам ОБСЕ, содержащимся в Копенгагенском документе ОБСЕ 1990 г., и другим международным стандартам демократических выборов. Более того, и внутреннее законодательство не вполне соблюдалось. Были заметные недостатки в соблюдении правовых норм касающихся рассмотрения жалоб, и также закон неоднозначно применялся в отношении правил проведения кампании. Серьезные нарушения имели место в день выборов, в том числе наблюдался высокий уровень случаев голосования по доверенности. И это не смотря на заявленное президентом намерение провести более демократические и прозрачные выборы. С точки зрения позитивных изменений, Центральная комиссия по выборам и проведению референдумов (ЦКВПр) была более включительной по сравнению с предыдущими выборами.

С 2004 г. закон о выборах не претерпел сильных изменений. Согласно официальной оценке ОБСЕ/БДИПЧ 2004 г., закон о выборах требует дальнейшей доработки для соответствия обязательствам ОБСЕ. Несмотря на недостатки, закон о выборах мог бы обеспечить базис для проведения демократических выборов, если бы он исполнялся честно и объективно и был бы дополнен четкими инструкциями.

Существующие минусы закона включают, среди прочего, недостаток законных гарантий для включительного и плюралистического формирования выборных комиссий нижнего уровня, чрезмерно ограничивающие требования к правам кандидата на избрание, неудовлетворительный порядок опротестования, нечеткие положения о важнейших сторонах выборного процесса, включая регистрацию избирателей, проведение кампаний и процедуры дня выборов. На практике, существующие процедуры не обеспечили должной защиты от злоупотреблений и не гарантировали единообразный и последовательный порядок проведения выборов. В дополнение к этому, некоторые законоположения подрывают принцип свободы самовыражения, являющийся важнейшим для демократических выборов.

В целом, ЦКВПр работала в рамках сроков, установленных законом. Однако, в ее работе не хватало прозрачности и подотчетности при выполнении задач, так же как

---

\* Официальным документом является исключительно английская версия настоящего отчета. Документ также существует в неофициальном переводе на таджикский и русский языки.

и в работе окружных избирательных комиссий (ОИКов). Преобладание высших чиновников местных органов управления и членов Народной Демократической Партии Таджикистана (НДПТ) в ОИКах вызывало беспокойство по поводу их независимости. ЦКВПР устраивала неофициальные совещания вместо официальных сессий, не смотря на то что последние являются обязательными по закону. На жалобы, поступавшие в ЦКВПР, в основном отвечалось письмом, а не принятием официального решения, что потенциально подрывало право истца на обжалование. В ходе всего процесса, ЦКВПР не выпустила инструкций для работы избирательных комиссий более низкого уровня, которые бы заполнили существующие пробелы и неоднозначности в законодательстве о выборах, особенно в отношении порядка проведения дня выборов.

ЦКВПР зарегистрировала всех кандидатов, соответствующих требованиям законодательства. Тем не менее, избирательный залог был неоправданно высок в сравнении со средним уровнем доходов, что не позволило зарегистрироваться некоторому числу кандидатов. Сомнительное требование законодательства о том, что кандидат должен иметь высшее образование, возможно, тоже отсеяло некоторое число кандидатов. Правящая НДПТ зарегистрировала кандидатов по всем позициям, кроме одного одномандатного избирательного округа. В целом, все партии и кандидаты предложили избирателям различные политические программы, обеспечив таким образом определенный уровень разнообразия.

Избирательная кампания проходила достаточно незаметно и была сфокусирована на постройке гидроэлектростанции. Избирательная кампания началась с задержкой по причине запоздалой регистрации определенных кандидатов и из-за позднего предоставления кандидатам бесплатного эфирного времени. Непоследовательное, а порой и неправильное применение правил агитации затрудняло создание равных условий для всех кандидатов и особенно повлияло на возможность кандидатов от оппозиции проводить свои кампании.

Имели место надежные и/или подтвержденные сведения о нарушениях правил проведения кампании местными органами власти и полицией не в пользу оппозиционных партий. В Душанбе, Кулябе и Вахдате, в случаях проверенных МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, полиция препятствовала активистам Партии исламского возрождения Таджикистана (ПИВТ) проводить агитацию и в некоторых случаях осуществляла их задержание на короткий срок. Более того, МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получала заслуживающие доверия сообщения о давлении на государственных служащих и избирателей голосовать "ЗА" кандидатов от НДПТ или содействовать их победе. Также МНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметила заявления о том, что на некоторых кандидатов и на их представителей было оказано давление снять свои кандидатуры.

Недостаток разнообразия точек зрения в радио- и теле- СМИ, ограниченное влияние газет, так же как и самоцензура, отмеченная журналистами, ограничивали доступ граждан к плюралистической информации. Мониторинг СМИ показал, что в телевизионных передачах, являющихся основным источником информации для граждан, был представлен только ограниченный круг мнений. В противоположность этому, в печати был представлен относительно широкий спектр взглядов. Однако, учитывая неширокое распространение вне городских

центров и, в большинстве случаев, только еженедельный выпуск влияние публикаций было ограничено. Журналисты сообщили, что рабочие условия перед выборами стали менее контролируемы, но и они же отметили наличие самоцензуры. В преддверии выборов, кроме бесплатного и платного эфира, показывалась только техническая информация касающаяся процесса выборов, а освещение избирательных кампаний на телевидении практически полностью отсутствовало. Все это ограничивало доступ избирателей к информации, необходимой для осуществления осознанного выбора.

Недоработанная правовая основа для предъявления жалоб и апелляций и то каким образом претензии рассматривались избирательными комиссиями подрывало права истцов на эффективные средства правовой защиты. На практике, принципы господства права, надлежащие правовые процедуры, прозрачность и право подачи апелляции в вышестоящую избирательную комиссию или суд были нарушены. Более того, те кто не соблюдал избирательных правил в предвыборный период, не понесли юридическую ответственность за свои действия.

В то время как день выборов проходил спокойно, процесс голосования был позитивно оценен наблюдателями только в 74% посещенных ими избирательных участков, что вызывает серьезную озабоченность. Большинство участковых избирательных комиссий (УИК) не соблюдало все необходимые избирательные процедуры. Выявление некоторых серьезных нарушений ставит под сомнение честность выборов. Списки избирателей содержали идентичные подписи примерно в половине посещенных избирательных участков. Голосование по доверенности (голосование за другого человека), несмотря на то, что оно запрещено законом о выборах, было широко распространено и представляло собой серьезную проблему. Было также заявлено о нескольких случаях вброса бюллетеней в урны для голосования. Подсчет и подведение итогов были оценены более негативно, чем проведение выборов. Более чем в половине наблюдаемых пунктов были зарегистрированы процессуальные ошибки и наблюдатели заявили о внесении изменений в протоколы УИК в ОИКах, ставя под серьезное сомнение чистоту подведения итогов.

ОБСЕ/БДИПЧ готово оказать помощь властям и другим заинтересованным субъектам избирательного процесса в Таджикистане в решении проблем, возникших на этих выборах. В конце данного отчета предоставлены конкретные рекомендации.

## **II. ВВЕДЕНИЕ И БЛАГОДАРНОСТИ**

В соответствии со своими обязательствами члена ОБСЕ, Республика Таджикистан пригласила Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (ОБСЕ/БДИПЧ) наблюдать за парламентскими выборами, состоявшимися 28 февраля 2010 г. Вслед за Миссией по оценке потребностей ОБСЕ/БДИПЧ (МОП), проведенной с 9 по 11 ноября 2009 г., ОБСЕ/БДИПЧ открыло Миссию по наблюдению за выборами (МНВ). МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, возглавляемая Проф. Артисом Пабриксом, начала свою работу 14 января и оставалась в стране до середины марта. В Душанбе и в 6 региональных центрах было направлено 17 экспертов и 20 долгосрочных наблюдателей. В Канибадаме второй тур голосования

прошел 19 декабря и не наблюдался МНВ ОБСЕ/БДИПЧ. Двадцать восьмого февраля 2010 г. в Таджикистане так же проходили местные и региональные выборы. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ не наблюдала за этими выборами, кроме того, как с точки зрения их непосредственного влияния на парламентские.

Для наблюдения за днем выборов ОБСЕ/БДИПЧ объединило усилия с делегациями наблюдателями Парламентской Ассамблеи ОБСЕ и Европейского Парламента для того чтобы сформировать Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ). В день выборов 242 обозревателя ММНВ - представители из 36 стран-участниц ОБСЕ - посетило около 720 из примерно 3000 избирательных участков в Таджикистане и наблюдало за работой 35 из 41 ОИКа.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ хотела бы поблагодарить Министерство иностранных дел, ЦКВПР и другие государственные и местные органы власти за их поддержку и сотрудничество во время работы МНВ. Миссия также выражает свою признательность Бюро ОБСЕ в Таджикистане, Управлению Верховного Комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств и международным организациям и посольствам, аккредитованным в Душанбе, за их сотрудничество и поддержку.

### III. ПРЕДЫСТОРИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Февральские выборы в нижнюю палату парламента (*Маджлиси намояндагон*) были третьими по счету многопартийными парламентскими выборами с момента окончания гражданской войны 1992-1997 гг. ОБСЕ/БДИПЧ наблюдало за парламентскими выборами 2000 и 2005 годов. Было заключено, что выборы 2005 г. “не соответствовали многим основным обязательствам ОБСЕ по демократическим выборам, закрепленным в Копенгагенском документе 1990, а также эти выборы не были проведены в полном соответствии с национальным законодательством”.<sup>1</sup>

Политическая система вращается вокруг сильной исполнительной власти, возглавляемой президентом. В 2003 г. в Конституцию были внесены изменения касающиеся президентского срока, который с помощью референдума, был изменен с пяти до семи лет.<sup>2</sup> В ноябре 2006 г. Президент Рахмон был переизбран на выборах, обозреваемых ОБСЕ/БДИПЧ, которое вынесло заключение, что те выборы “не позволили в полной мере испытать демократические избирательные процедуры, предусмотренные Копенгагенским документом ОБСЕ 1990 года, ввиду отсутствия настоящего выбора и полноценного плюрализма и выявили существенные недостатки.”<sup>3</sup> В сравнение с исполнительной властью, на практике,

<sup>1</sup> ОБСЕ/БДИПЧ Заключительный отчет, Республика Таджикистан, Парламентские выборы 27 февраля и 13 марта 2005г.: [http://www.osce.org/documents/odihr/2005/05/14852\\_ru.pdf](http://www.osce.org/documents/odihr/2005/05/14852_ru.pdf).

<sup>2</sup> Не смотря на то, что в Конституции это прямо не указано, в Таджикистане распространена интерпретация этих поправок согласно которой в данный момент президент отбывает свой первый президентский срок (после конституционной реформы) и поэтому он сможет баллотироваться на очередной срок в 2013 г.

<sup>3</sup> ОБСЕ/БДИПЧ Заключительный отчет, Республика Таджикистан, Президентские выборы 6 ноября 2006г.: [http://www.osce.org/documents/odihr/2007/04/24067\\_ru.pdf](http://www.osce.org/documents/odihr/2007/04/24067_ru.pdf).

парламент обладает ограниченными полномочиями и предпочитает активно не использовать власть, данную ему Конституцией.<sup>4</sup>

Пятнадцатого апреля 2009 г., в его ежегодном обращении к парламенту, президент Рахмон прямо призвал к прозрачности и соблюдению закона при организации выборов 2010 г. Этот призыв был озвучен вновь на заседании правительства 29-30 января 2010 г.

В Таджикистане существует многопартийная система с восемью зарегистрированными политическими партиями. В результате парламентских выборов 2005 года, в парламенте были представлены три партии: Народная Демократическая Партия Таджикистана (НДПТ), официально возглавляемая президентом, получила 52 места; Коммунистическая Партия Таджикистана (КПТ) получила 4 места; и Партия исламского возрождения Таджикистана (ПИВТ) получила 2 места. Оставшиеся 5 мест были закреплены за независимыми кандидатами. Правящая НДПТ имеет практически полную монополию не только на политические назначения, но и на административные должности на национальном, региональном и местном уровнях.

КПТ традиционно является лояльным партнером НДПТ, но недавно высказала некоторые критические замечания по поводу государственной политики. ПИВТ способствует повышению роли ислама в общественной жизни, представляя себя умеренной исламской партией в рамках светского государства. Социалистическая партия Таджикистана (СПТ), Социал-демократическая партия Таджикистана (СДПТ), Демократическая партия Таджикистана (ДПТ) не имели мест в последнем парламенте. СПТ определяет себя как "конструктивная оппозиция", в то время как СДПТ очень сильно критикует правительство. В 2005 г. появились две новые партии: Партия экономических реформ (ПЭРТ) и Аграрная партия (АПТ). Обе партии открыто поддерживают правительство, хотя и пропагандируют изменения, касающиеся определенных аспектов текущих сельскохозяйственной и экономической политик.

#### IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ПРАВОВЫЕ РАМКИ

Парламент (*Маджлиси оли*) состоит из двух палат; в нижнюю палату парламента (*Маджлиси намояндагон*) входят 63 депутата, избранных прямым голосованием на 5 лет.<sup>5</sup> Из них, 22 депутата избираются по пропорциональной избирательной системе закрытых списков в рамках единого общенационального избирательного округа с пятипроцентным порогом для распределения мест. Оставшиеся 41 депутат избираются по одномандатным округам по мажоритарной системе. При этом, если ни один кандидат не получит более пятидесяти процентов голосов в первом раунде, то в течение следующих двух недель, два депутата с наибольшим количеством голосов примут участие во втором раунде. Необходима пятидесяти процентная

<sup>4</sup> Не смотря на то, что президентские предложения и выдвижения кандидатур должны быть одобрены парламентом (ст. 55, 56, 57, 69, 98, 99), начиная, как минимум, с парламентских выборов 2000г., ни одна инициатива президента не была отклонена.

<sup>5</sup> Верхняя палата, Маджлиси милли (национальное собрание), состоит из 34 депутатов, часть из которых выбрана косвенно, а часть назначена президентом, и включая места для всех бывших президентов.

явка избирателей на выборы, в противном случае, выборы должны быть проведены повторно.

Парламентские выборы в первую очередь регулируются Конституцией 1994 г. и Конституционным законом о выборах в *Маджлиси оли* (закон о выборах) 1999 г.<sup>6</sup> Конституция предусматривает верховенство закона и основные гражданские и политические права и свободы, необходимые для проведения демократических выборов, включая, в частности, равноправие, свободу участия в политической жизни, свободу собраний, свободу ассоциаций, свободу самовыражения, равенство перед законом и судебную защиту независимым и беспристрастным судом.<sup>7</sup> Однако, законодательство, включая некоторые положения закона о выборах, уголовный кодекс, а так же ряд новых и пересмотренных законов касающихся СМИ, гражданского общества и религиозных организаций, ограничивает гражданские и политические свободы.<sup>8</sup>

Закон о выборах не потерпел сильных изменений с 2004 г., еще с периода, предшествующего последним парламентским выборам.<sup>9</sup> В соответствии с оценкой, данной ОБСЕ/БДИПЧ изменениям внесенным в 2004 г., закон о выборах требует дальнейшей доработки для того, чтобы отвечать обязательствам ОБСЕ.<sup>10</sup> Таким образом, существенные недостатки закона о выборах по прежнему существуют. Они включают в себя: отсутствие гарантий включительного и плюралистического состава избирательных комиссий, особенно комиссий нижнего уровня; чрезмерные ограничения прав кандидатов на участие; неоправданные ограничения на свободу выражения; неудовлетворительные процедуры рассмотрения жалоб; и расплывчатые положения, касающиеся основных аспектов избирательного процесса, включая регистрацию избирателей, проведение кампании, голосование, процедуры подсчета голосов и подведения итогов. Все это не может гарантировать надежную защиту от злоупотреблений.

Рекомендации об исправлении недостатков закона о выборах, данные ОБСЕ/БДИПЧ в Итоговом отчете о парламентских выборах 2005 года, остались не

---

<sup>6</sup> Другие относящиеся к выборам законы включают закон о политических партиях (1998 г.), закон о гендерном равенстве (2005 г.), закон об общественных собраниях (1998 г.), закон об административных правонарушениях (2008 г.), уголовный кодекс (1998 г.), гражданский процессуальный кодекс (2008 г.), закон о жалобах граждан в органы государственной власти (1996 г.) и законы, касающиеся СМИ.

<sup>7</sup> В отчете Комитета ООН по правам человека за 2005 г., касательно Таджикистана, отмечен явный недостаток независимости судебной власти, о чем свидетельствует порядок назначения и отставки судей и низкий уровень их заработной платы ([http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(Symbol\)/CCPR.CO.84.TJK.En?OpenDocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(Symbol)/CCPR.CO.84.TJK.En?OpenDocument)).

<sup>8</sup> Например, Закон "Об общественных объединениях" (2007 г., с поправками 2008 г.) и Закон "О свободе совести и религиозных организациях" (2009 г.) ограничивают создание и деятельность общественных объединений и религиозных организаций. Изменения, внесенные в Уголовный кодекс в 2007 г., распространили его действие за сомнительные обвинения и диффамацию на интернет-издания.

<sup>9</sup> С 2004 г., единственными внесенными изменениями были: в 2007 г. сотрудники Агентства по контролю за наркотиками были лишены права баллотироваться; и в 2008 г. термин "минимальный размер оплаты труда" был заменен на "показатель для расчетов", который в настоящее время используется для расчета различных денежных сумм, таких как взнос за регистрацию кандидата.

<sup>10</sup> Оценка ОБСЕ/БДИПЧ проекта поправок в закон о выборах в Маджлиси Оли Республики Таджикистан от 17 сентября 2003 г., стр. 2.



выполненными.<sup>11</sup> Более того, неточности и пробелы в законе о выборах не были разъяснены ЦКВПр, которая в преддверии выборов могла бы выпустить детальные инструкции для уточнения некоторых важнейших процедур, особенно касающихся дня выборов. Несмотря на недостатки закона о выборах, он мог бы обеспечить основу для проведения демократических выборов если бы применялся прозрачно и беспристрастно и если бы был поддержан подробными инструкциями.

В течение 2008 г. были предприняты усилия по реформированию закона о выборах. Прошло несколько заседаний рабочих групп состоящих из представителей всех зарегистрированных политических партий, ЦКВПр, парламента, президентской администрации и Центра стратегических исследований при Президенте. Национальная Ассоциация политологов Таджикистана (НАПТ) была членом рабочей группы без права голоса. После согласования и принятия ряда предложенных поправок всеми заинтересованными сторонами, НАПТ не подписала предложения которые, в случае их принятия, значительно улучшили бы закон о выборах.<sup>12</sup> В феврале 2009 г. КПТ официально представила в парламент большинство предложений рабочей группы. Предложения были рассмотрены соответствующими парламентскими комитетами и отвергнуты большинством из них;<sup>13</sup> поэтому они не попали на официальное чтение.

Недавнее усовершенствование избирательной правовой базы связано с принятием в 2008 г. нового Кодекса об административных правонарушениях, который предусматривает 28 связанных с выборами нарушений, главным образом подпадающих под действие финансовых санкций налагаемых по решению суда.<sup>14</sup> Во время выборов 2010 г. правонарушения данной категории впервые влекли за собой наказание.

## **V. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ**

### **A. ФОРМИРОВАНИЕ И СОСТАВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ**

Парламентские выборы управлялись трех-уровневой системой избирательных комиссий, которая включала Центральную комиссию по выборам и проведению

<sup>11</sup> [http://www.osce.org/documents/odihr/2005/05/14852\\_ru.pdf](http://www.osce.org/documents/odihr/2005/05/14852_ru.pdf).

<sup>12</sup> Предложенные изменения, в частности, включали: снижение порога для политического представительства в парламенте; равное представительство политических партий в избирательных комиссиях; запрет на работу в избирательных комиссиях государственным служащим; положение о местных независимых наблюдателях; ликвидацию избирательного залога; изменение системы заполнения избирательных бюллетеней с отрицательной на положительную; предоставление наблюдателям права получать копии итоговых протоколов; право на получение решения по жалобе в письменном виде в течение 24 часов со времени ее подачи; и продление бесплатного эфирного времени.

<sup>13</sup> Представители Министерства юстиции сообщили МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что они рекомендовали парламенту отклонить данные предложения, ввиду их необоснованности.

<sup>14</sup> Согласно ст. 57-84 Кодекса об административных правонарушениях преступления в основном касаются: нарушений прав избирателей; избирательных комиссий, наблюдателей, кандидатов, доверенных лиц и журналистов; подкупа избирателей; вмешательства в работу или не выполнение обязанностей избирательных комиссий; нарушение правил проведения избирательной кампании и ограничений финансирования; нарушений при проведении голосования и подсчете голосов.

референдумов (ЦКВПр),<sup>15</sup> 41 окружную избирательную комиссию (ОИК), и 3102 участковых избирательных комиссий (УИКа), в том числе 35 избирательных участков в 22 иностранных государствах для граждан проживающих за границей.

Среди избирательных комиссий, только ЦКВПр является постоянно действующим органом, состоящим из 15 членов назначаемых парламентом, по предложению президента, сроком на 5 лет. Восемью зарегистрированным политическим партиям было предложено выдвинуть кандидатуры и, таким образом, 16 декабря 2009 г. были назначены действующие члены ЦКВПр. Лишь СДПТ не представлена в ЦКВПр - партия утверждает, что президент не поддержал ее кандидата.

Согласно закону о выборах, избирательные комиссии нижних уровней формируются для каждых выборов. ОИКи состояли не менее чем из 9 членов, каждый из которых был назначен ЦКВПр до 30 декабря 2009 г. До 14 января 2010 г., было учреждено 3067 УИКов, с количеством от 5 до 19 членов в каждой, и, по предложениям Министерства иностранных дел, ЦКВПр образовало 35 избирательных участков за границей.<sup>16</sup> Закон о выборах предусматривает рассмотрение предлагаемых политическими партиями кандидатов в члены ОИКов. Для УИКов, однако, нет такой правовой нормы. В то же время, закон не запрещает членам УИКов принадлежать к какой-либо партии. На практике, некоторые ОИКи назначили представителей партий в состав УИКов, а некоторые - нет.

Не смотря на требование закона о выборах о том, что избирательные комиссии должны быть независимы от любого государственного органа, МНВ ОБСЕ/БДИПЧ часто наблюдала старших должностных лиц из региональных и местных органов власти в составе избирательных комиссий, особенно ОИКов. Членство старших должностных лиц в ОИКах, в сочетании с преобладанием представителей НДПТ в составе председателей и членов ОИК, ставило под вопрос независимость и нейтралитет избирательных комиссий.<sup>17</sup> УИКи, также, в основном состояли из местных чиновников и членов НДПТ. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что большое количество УИКов состояло из участников, работающих в тех же учреждениях (например, школах), где находилась избирательная комиссия, и главы этих учреждений часто являлись председателями УИКов. Такая практика переносит существующие иерархические отношения в работу избирательных комиссий, что может повлиять на независимость членов комиссии.<sup>18</sup>

## **В. ПРОЗРАЧНОСТЬ РАБОТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ**

В то время как администрирование выборов в целом укладывалось в установленные законом сроки, ЦКВПр и ОИКах не хватало прозрачности и подотчетности при выполнении своих функций. Например, ЦКВПр не работала на

<sup>15</sup> Председатель и его заместитель были переизбраны.

<sup>16</sup> Согласно ст. 22 закона о выборах, избирательные участки за границей образуются в те же сроки, что и обычные избирательные участки, а в исключительных случаях - не позднее чем за 10 дней до выборов.

<sup>17</sup> В ОИКах 5, 6, 10, 16, 20, 21, 25, 26, 29, 30, 31, и 33. Согласно ст. 18(1) закона о выборах "член избирательной комиссии должен быть нейтральным и объективным при исполнении своих полномочий"

<sup>18</sup> Отмечено наблюдателями МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, посетившими ОИКи 1, 2, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 26, 27, 28, 32, 34, 35, 37, 38, и 39.

открытых заседаниях, как требуется законом.<sup>19</sup> ЦКВПР сообщила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что она провела последнюю сессию 19 января и что не было необходимости в проведении других заседаний до дня выборов. Однако, ЦКВПР проводила дополнительные неофициальные встречи; о которых МНВ ОБСЕ/БДИПЧ не была поставлена в известность, не смотря на ежедневные запросы.

ЦКВПР назначила 5 своих членов региональными координаторами за пределами Душанбе. Это еще сильнее снизило прозрачность работы и коллегиальность ЦКВПР. Недостаточное количество проводимых заседаний в период предшествующий дню выборов поставило вопрос о том, насколько порядок принятия решений ЦКВПР соответствовал закону о выборах, который требует присутствия не менее двух третей состава комиссии и в соответствии с которым решения считаются правомочными только в случае если за них проголосовало более половины присутствующих членов комиссии.

ЦКВПР 25 февраля провела селекторное совещание со всем 41 ОИКом. Во время конференции председатель ЦКВПР зачитал заявление и дал ОИКом общие указания. Затем, глава управления ЦКВПР выступил в роли ведущего селекторного совещания и ответил на вопросы председателей ОИКов. Хотя все члены ЦКВПР присутствовали на конференции, они не принимали в ней активного участия, за исключением представителя ПИВТ, который задал вопросы и озвучил проблемы от имени своей партии. Двадцать шестого февраля ЦКВПР пригласила лидеров всех политических партий обсудить проведенную ей на тот момент работу по подготовке к выборам. Это были приветствуемые инициативы, однако, они произошли слишком поздно, чтобы оказать реальный результат и быть эффективными для усовершенствования процесса проведения дня выборов, и чтобы повысить прозрачность работы избирательных комиссий.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ регулярно встречалась с представителями ЦКВПР. Однако назначенный ЦКВПР контактный пункт, к сожалению, не всегда реагировал на просьбы о встречах или предоставлении информации.

ЦКВПР не имеет собственного веб-сайта. Председатель Союза журналистов Таджикистана является членом ЦКВПР, и ЦКВПР использовала веб-сайт Союза журналистов для размещения принимаемых ей решений во время парламентских выборов 2010 года.

### **С. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ**

Как и ЦКВПР, большинство ОИКов не проводили открытых заседаний до дня выборов, таким образом вызывая беспокойство по поводу законности принимаемых ими решений. ЦКВПР провела тренинг для ОИКов, а ОИКи провели тренинг для УИКов. Тем не менее, плохое и несогласованное осуществление процедур, наблюдаемое обозревателями МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в день выборов, которое включало трудности испытываемые членами УИКов при составлении

---

<sup>19</sup> Ст. 19 закона о выборах гласит “Все заседания избирательной комиссии проводятся гласно, являются доступными для общества и средств массовой информации”.

протоколов по итогам, говорит о том, что подготовка была недостаточной как по объему, так и по качеству.

В преддверии выборов, ЦКВПР выпустила ряд решений, в том числе по поводу формирования избирательных округов, доступа кандидатов к СМИ и по формуле для определения избирательного залога. Не смотря на то, что закон о выборах не содержит четких процедур для проведения досрочного голосования, голосования по укрепительным удостоверениям, за пределами страны и на территориях воинских частей, также как и для подсчета голосов и подведения итогов, ЦКВПР не приняла разъясняющих инструкций для ОИКов и УИКов в отношении этих важных элементов процесса выборов. Напротив, ЦКВПР заявила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что она считает закон о выборах достаточно ясным и подробным.

Формирование одномандатных округов - ответственность ЦКВПР - являлось еще одной проблемой. Сорок один округ существенно различались по размеру. Например, в ОИКе 40 (Ванч) было зарегистрировано 50154 избирателя по сравнению с 116216 избирателями в ОИКе 10 (Вахдат). Это ставит под вопрос равенство веса голосов избирателей и противоречит закону о выборах, который допускает отклонения не более чем на 15 процентов от общего числа избирателей (в отдаленных районах - на 20 процентов).

В результате несогласованности закона о выборах и Закона о выборах депутатов в местные Маджлисы народных депутатов (местный закон о выборах) парламентские и местные выборы проходили в один день, поднимая вопрос формирования и контроля УИКов. Каждый из законов предусматривает, что ОИКи создаются для учреждения и контроля за избирательными комиссиями. Поэтому, для парламентских и местных выборов были созданы отдельные ОИКи, но одним и тем же УИКами было поручено организовать голосование как в федеральных, так и в региональных / местных выборах. Наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ отметили несовместимые практики по избирательным округам, особенно в предоставлении итоговых протоколов УИКов, в зависимости от того какой тип ОИКа был ответственен за формирование конкретного УИКа.

Информирование избирателей было проведено Международным фондом избирательных систем (МФИС) в координации с ЦКВПР, и прошло в форме шести телевизионных роликов, ежедневно транслируемых на государственных телевизионных каналах. НАПТ также провела обучение 1300 избирателей - представителей разных профессиональных групп, в 65 городах.

## **VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ**

В Таджикистане нет центрального реестра избирателей. В соответствии с законом о выборах, списки избирателей для каждого выборов составляются по участкам УИКами. Они составляют списки избирателей на основе данных, предоставляемых органами местной исполнительной власти и собранных, чаще всего, обходом всех жителей (от двери к двери). Граждане, достигшие ко дню выборов 18 лет и постоянно или временно проживающие в конкретном избирательном округе, имеют право быть включенными в список избирателей данного округа.

Списки избирателей должны были быть составлены УИКаами до 13 января 2010 г., и в последствии вывешены в избирательных участках на проверку общественности. В большинстве УИКов, однако, списки избирателей можно было посмотреть в их конторах, но они не были доступны избирателям в нерабочее время, таким образом ограничивалась возможность избирателей проверить эти списки. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ наблюдались некоторые случаи запоздалого составления и предоставления списков.<sup>20</sup>

Избиратели могли быть включены в дополнительный список избирателей в любом избирательном участке в день выборов при предъявлении документа, удостоверяющего личность.<sup>21</sup> Это вызывает обеспокоенность, так как влечет за собой риск злоупотребления. Отсутствие централизованной базы данных означало, что общегосударственная сверка и устранение неоднократно внесенных одинаковых записей или внесение исправлений не представлялись возможными.

ЦКВПР сообщила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что к установленному сроку составления списка избирателей было зарегистрировано 3 459 164 избирателя. Пятого марта она, еще раз, предоставила информацию о том, что в общей сложности для выборов было зарегистрировано 3 641 778 избирателей. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ попыталась выяснить у ЦКВПР причины такого значительного увеличения, но объяснений не получила.

## **VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ**

### **A. ТРЕБОВАНИЯ К КАНДИДАТАМ И РЕГИСТРАЦИОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ**

Кандидату в депутаты должно быть не менее 25 лет, он должен иметь право голоса, высшее образование и быть гражданином и резидентом Таджикистана в течение последних пяти лет. Закон запрещает лицам, находящимся под следствием, баллотироваться в качестве кандидатов. Такой запрет противоречит презумпции невиновности закрепленной в Конституции и обязательствах ОБСЕ.<sup>22</sup> В кандидаты запрещено выдвигаться не только лицам, осужденным за "тяжкие преступления", но и любому лицу с судимостью за любое преступление, в случае если она не снята.<sup>23</sup> Более того, отсутствует соответствие между преступлением и наказанием, то есть лишением политических прав. Отсюда, лица с незначительными судимостями, даже после отбытия наказания, не могут баллотироваться в кандидаты, в случае, если приговор не был отменен. Это положение закона не было устранено со времени прошлых выборов, не смотря на рекомендации данные ОБСЕ/БДИПЧ.

---

<sup>20</sup> УИКи 3, 5 и 41.

<sup>21</sup> Например, в некоторых УИКах большое количество избирателей было добавлено в дополнительные списки избирателей (в дополнительном списке избирателей УИКа 1 ОИКа 3 было 92 человека).

<sup>22</sup> Параграф 5.19 Копенгагенского документа 1990 г.: "каждый считается невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону".

<sup>23</sup> В соответствии с законодательством Таджикистана в случае особо тяжких преступлений, требуется отдельное решение суда о снятии судимости, даже после отбытия наказания, для того, чтобы лицо смогло обратно получить все свои гражданские права, включая право баллотироваться в депутаты.

Закон о выборах также запрещает выдвигать свои кандидатуры военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел и религиозным функционерам. Представителю последней категории было отказано в регистрации ОИКом 13 (Худжанд) из-за его официального положения имама. Он не был зарегистрирован, не смотря на то, что сложил с себя обязанности имама до крайнего срока регистрации и сообщил об этом в ОИК. Его последующая апелляция в ЦКВПР была отклонена. Такая практика не согласуется с параграфом 7.5 Копенгагенского документа 1990 г., обязывающим участников "уважать право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации".

Самостоятельно выдвигающиеся кандидаты обязаны предоставить 500 подписей. Все кандидаты обязаны были заплатить избирательный залог в сумме 7000 сомони<sup>24</sup>, который был возвращен только тем избранным кандидатам и партиям, которые превысили 5-процентный порог. Залог примерно в 24 раза выше средней заработной платы.<sup>25</sup> Другое требование - высшее образование, тоже препятствует потенциальным кандидатам баллотироваться в депутаты. Это положение не соответствует международным избирательным стандартам.<sup>26</sup>

## **В. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ**

В соответствии с законом, кандидаты по партийным спискам могли назначаться с 13 декабря. В одномандатных округах кандидаты могли быть выдвинуты политическими партиями или выдвигаться самостоятельно, начиная с 30 декабря. Срок выдвижения в обоих случаях заканчивался 14 января.

Регистрация кандидатов прошла с 14 января по 8 февраля. После того как избирательные комиссии проверили соответствие кандидатов необходимым требованиям и факты внесения избирательного залога, партийные списки были зарегистрированы ЦКВПР, а кандидаты одномандатных округов были зарегистрированы ОИКаами. Девятнадцатого января было зарегистрировано 73 кандидата по 8 партийным спискам для участия в выборах по общенациональному избирательному округу. Согласно ЦКВПР, несколько партий не смогли заплатить избирательный залог за всех кандидатов. Только НДПТ смогла зарегистрировать разрешенный максимум в 22 кандидата.<sup>27</sup>

ОИКи зарегистрировали 153 кандидата по одномандатным округам. НДПТ зарегистрировала кандидатов во всех, кроме одного, одномандатных округах.

<sup>24</sup> Регистрационный взнос, со времени парламентских выборов 2005 года, возрос примерно с 600 евро до 1100 евро - во время выборов 2010 года.

<sup>25</sup> Согласно данным Государственного комитета статистики Таджикистана в 2009 г. среднемесячная заработная плата составляла 288 сомони (примерно 45 евро).

<sup>26</sup> Пункты 15-19 Замечаний общего порядка № 25 (к МППП) Комитета по правам человека ООН гласят, что "эффективное осуществление права голосовать и возможности быть избранным обеспечивает лицам, имеющим право голоса, свободу выбора кандидатов.... В отношении лиц, на которых не распространяется вышеупомянутое ограничение, не должны применяться необоснованные или дискриминационные требования, связанные с образованием, оседлостью, происхождением или принадлежностью к политической организации".

<sup>27</sup> Количество кандидатов, зарегистрированных по партийным спискам: НДПТ - 22, ПИВТ - 20, КПТ - 9, СДПТ - 7, АПТ - 6, ПЭРТ - 4, СПТ - 3, ДПТ - 2..

Другие партии смогли зарегистрировать намного меньше кандидатов, в основном из-за размера избирательного залога. Эти политические партии сообщили МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что они столкнулись с трудностями при сборе необходимых средств на оплату регистрационного взноса за своих кандидатов. В результате, 50 из 68 незарегистрированных кандидатов были отвергнуты в следствие того, что они не смогли оплатить регистрационный взнос. Высокий избирательный залог потенциально предотвратил выдвижение большого количества других лиц.

В ходе кампании и, особенно к ее концу, 23 кандидата сняли свои кандидатуры.<sup>28</sup> Такое высокое количество снятий поднимает вопрос о их причинах. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметила сообщения о случаях давления на кандидатов и их представителей отозвать свои кандидатуры, но участники отказались подтвердить эти сведения лично. Регистрация одного из кандидатов была отменена за подкуп избирателей в форме пожертвования мебели для школы и за использование нестандартных плакатов (см. главу XIII о жалобах и апелляциях). Таким образом, 129 кандидатов приняли участие в выборах по 41 одномандатному избирательному округу: 39 от НДПТ; 20 от ПИВТ; 7 от КПТ; 6 от ПЭРТ; 4 от АПТ; 2 от СДПТ; 51 самовыдвиженец. ДПТ и СПТ не выдвинули кандидатов в одномандатных округах. В 9 избирательных округа только НДПТ выдвинула своих кандидатов.

В общем, все представленные партии и кандидаты предложили избирателям разные политические программы, обеспечив определенное разнообразие выбора.

## **VIII. АТМОСФЕРА ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ**

Избирательная кампания в целом была не заметна, но оживилась в последние две недели перед днем выборов. Интерес общественности к выборам был ограниченным, не смотря на попытки правительства и неправительственных организаций поднять общественное сознание.

В 20 из 41 ОИКа кандидаты внутри одного избирательного округа регистрировались в разные дни.<sup>29</sup> Тот факт, что кандидаты могут быть зарегистрированы в любое время в течение 25 дней регистрационного периода, создает неравные условия, поскольку кандидат имеет право начинать предвыборную кампанию сразу после регистрации.<sup>30</sup> В дополнение к этому, встречалось различное толкование закона избирательными комиссиями. В некоторых избирательных округах Хатлонской и Согдийской областей организаторы выборов трактовали закон таким образом, что не разрешалось начинать проведение кампании до тех пор пока не закончится процесс регистрации, то есть до 8 февраля.<sup>31</sup> Не однозначное применение положений о порядке агитации повлияло на способность кандидатов вести избирательную кампанию, особенно тех, кто представлял оппозиционные партии. Имели место заслуживающие доверия сообщения от оппозиционных партий, касающиеся

<sup>28</sup> Снятия: 17 самовыдвиженцев; 3 - из ПЭРТ; 1 - из НДПТ; 1 - из АПТ и 1 - из КПТ.

<sup>29</sup> Различные даты регистрации в определенных ОИКах сильно зависели от дат внесения избирательного залога.

<sup>30</sup> Первый и последний кандидаты были зарегистрированы с разницей в 26 дней.

<sup>31</sup> МНВ ОБСЕ/БДИПЧ наблюдала такой подход в ОИКах 13 (Худжанд), 16 (Джаббор Расулов) 23 (Истаравшан) 24 (Гончи), 25 (Спитамен) 30 (Руми), 31 (Кубодиен) и 33 (Кумсангир). ОИК 21 (Пенджикент) начал организовывать встречи с избирателями 5 февраля.

нарушений правил проведения кампании местными органами власти и правоохранительными органами, некоторые из которых были подтверждены МНВ ОБСЕ/БДИПЧ. Это препятствовало установлению равных условий для всех кандидатов.

Предвыборная кампания в основном состояла из встреч с избирателями, организуемыми либо ОИКами, либо политическими партиями, с преобладанием первых. Встречи, организованные ОИКами, как правило проводились под председательством представителей ОИК и кандидаты представляли свои предвыборные платформы в установленных временных рамках.<sup>32</sup> Только в редких случаях МНВ ОБСЕ/БДИПЧ наблюдала какие-то дебаты на этих встречах. Во время первой недели избирательной кампании, некоторые оппозиционные партии жаловались, что им не сообщалось о предстоящих встречах с избирателями или сообщалось в последний момент.<sup>33</sup> Они утверждали, что это препятствовало их эффективному участию в выборах. Аналогичным образом, в случаях, когда ОИКи и местные органы власти не ставили избирателей в известность о проведении таких встреч, их посещаемость была низкой или нулевой.<sup>34</sup> В то время как кандидатам и партиям разрешается встречаться с избирателями не зависимо от ОИКов,<sup>35</sup> на всей территории страны встречалась различная интерпретация правил проведения кампании избирательными комиссиями и местными органами власти. В двух избирательных округах, были разрешены только встречи, устраиваемые ОИКами.<sup>36</sup>

Помимо встреч с избирателями, во время предвыборной кампании депутаты также навещали избирателей на дому, устраивали маленькие и неформальные встречи с избирателями, распространяли листовки и развешивали плакаты. В общем, предвыборных плакатов было видно намного меньше, чем другой рекламы, в том числе, чем и постеров относящихся к постройке Рогунской плотины.<sup>37</sup>

ЦКВПР установила размер и содержание информационных объявлений, которые можно размещать внутри избирательных участков.<sup>38</sup> В дополнение, некоторые кандидаты выпустили индивидуальные предвыборные плакаты. Право размещать плакаты применялось по разному разными местными органами власти. В некоторых районах плакаты могли размещаться где угодно, а в некоторых - их

<sup>32</sup> Во встречах, наблюдаемых МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, каждому кандидату было выделено от 10 до 30 минут.

<sup>33</sup> Согласно ст. 12 (б) закона о выборах, ЦКВПР ответственна за обеспечение кандидатам равных условия для участия в избирательной кампании.

<sup>34</sup> О двух таких случаях (в Душанбе и Истаравшане) было сообщено в МНВ ОБСЕ/БДИПЧ.

<sup>35</sup> В соответствии с законодательством о публичных мероприятиях (гл. II и III О собраниях, митингах, демонстрациях и мирных шествиях), такие встречи требуют уведомления местных органов власти

<sup>36</sup> ОИК 15 (Урунходжаев) и ОИК 18 (Мастчох)), находящиеся в Согдийской области.

<sup>37</sup> Рогунская плотина и ГЭС находятся на реке Вахш, на расстоянии около 100 км. к востоку от Душанбе. Их строительство, начатое в 1970-х гг. не было закончено в связи с нехваткой средств. После того как не удалась привлечь иностранные инвестиции, правительство Таджикистана запустило публичную кампанию по сбору средств, призывающую граждан покупать акции и жертвовать денежные средства для завершения проекта.

<sup>38</sup> Решение ЦКВПР № 10 от 21 декабря 2009 г., ограничивающее размер информационного объявления до формата А3 и содержание до биографии с фотографией и официальной избирательной платформы соответствующей партии или кандидата. Предвыборные плакаты не попадали под данное ограничение, тем не менее большинство политических партий и кандидатов использовали свои информационные объявления как предвыборные плакаты.



нельзя было развешивать на общественных зданиях. ПИВТ, СДПТ и ДПТ и еще один независимый кандидат сообщили о том, что их плакаты были сорваны в разных местах во время последней недели предвыборной кампании - факт, который смогла подтвердить МНВ ОБСЕ/БДИПЧ.

В Душанбе, МНВ ОБСЕ/БДИПЧ заметила несколько плакатов с партийными списками НДПТ, которые включали фото президента и плакаты с президентом, призывающие голосовать за НДПТ. В то время как использование государственной собственности и средств для целей избирательной кампании запрещено законом, использование государственного положения - прямо не запрещено. В связи с этим, президент сообщил главе МНВ ЦКВПР, что он дал указание уменьшить количество постеров с его изображением, чтобы не оказывать чрезмерное влияние на предвыборную кампанию. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ смогла заметить, что данное указание было выполнено, по крайней мере, в некоторых местах в Душанбе. В другом случае, в соответствии с законом, 26 февраля ЦКВПР выпустила указание снять все агитационные материалы к 00:00 субботы, 27 февраля.<sup>39</sup> На практике, большинство информационных объявлений, развешенных в избирательных участках, тоже были сняты.<sup>40</sup>

Некоторые инциденты, связанные с вмешательством полиции, были подтверждены МНВ ОБСЕ/БДИПЧ; четыре раза в Душанбе, дважды в Кулябе и один раз в Вахдате полиция препятствовала активистам ПИВТ проводить агитацию.. В пяти случаях, это включало их краткосрочное задержание. Например, в Кулябе полиция задержала четырех активистов ПИВТ, раздававших листовки рядом с мечетью, неверно утверждая, что это противоречит Закону "О свободе совести и религиозных организациях". Кандидат из партийного списка ПИВТ был задержан во время подготовки встречи с избирателями в школе, также являющейся избирательным участком. Полиция утверждала, что распространение агитационных материалов среди несовершеннолетних было незаконно.<sup>41</sup> В Душанбе, полиция три раза останавливала проведение кампании активистам ПИВТ и забирала их в ближайший полицейский участок для допроса.

В Согдийской области и в Душанбе, МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получала сообщения о фактах оказания давления на государственных служащих и избирателей голосовать за кандидатов НДПТ или как-то по-другому содействовать их победе. Кандидат от СДПТ в Горном Бадахшане сообщил МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что двум его представителям угрожали увольнением, если они не откажутся его поддерживать. Один из них решил не выступать доверенным лицом. Оставшийся представитель позже сообщил миссии, что он не потерял бы работу. Сообщения о четырех других случаях давления на кандидатов в одномандатных округах были получены МНВ ОБСЕ/БДИПЧ лично от кандидатов. Не смотря на то, что миссия не смогла подтвердить все такие заявления, количество подобных сообщений вызывает беспокойство.

<sup>39</sup> Ст. 39 закона о выборах предписывает окончание предвыборной кампании за 24 часа до начала выборов.

<sup>40</sup> Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ видели информационные объявления кандидатов только в 8% избирательных участков, посещенных ими в день выборов.

<sup>41</sup> МНВ ОБСЕ/БДИПЧ не смогла найти вышеупомянутых запретов в законодательстве.

## IX. СМИ

### A. ОБЩИЙ ОБЗОР

В Таджикистане телевидение является основным источником политической информации, используемым для освещения выборов. Согласно информации, предоставленной МНВ ОБСЕ/БДИПЧ Председателем Комитета по телевидению и радиовещанию при Правительстве, в Таджикистане существует 26 телеканалов (9 финансируемых государством и 17 частных). Только 4 из них<sup>42</sup> вещают по всей территории страны и они находятся в государственной собственности.

Теле и радио СМИ находятся под надзором Комитета по телевидению и радиовещанию, а лицензии выдаются Лицензионной комиссией. Обе организации работают при правительстве и их руководители, назначаются президентом.<sup>43</sup> В настоящее время, членами обеих организаций являются государственные чиновники, представители государственных СМИ или представители гражданского общества тесно связанные с правящей партией. Ведущие телевизионные каналы, все из которых финансируются государством, в первую очередь содействуют политике правительства и не достаточно поддерживают открытые дебаты, искренний обмен мнениями или комментариями, которые предложили бы публике разнообразные точки зрения.

Согласно официальным данным в стране существует 16 радиостанций,<sup>44</sup> которые преимущественно транслируют развлекательные программы. Хотя в эфире некоторых станции дается политическая информация, лишь государственно-финансируемое радио "Тоҷикистон" транслируется на всей территории страны.

В Таджикистане существуют достаточно плюралистические печатные СМИ, но доступ к ним ограничен из-за низкого тиража и проблем с доставкой за пределы городских центров.<sup>45</sup> Кроме двух официальных газет,<sup>46</sup> которые выходят три раза в неделю, все остальные газеты выпускаются раз в неделю. Несмотря на постепенное увеличение использования Интернета, только около 9 % населения имеют к нему доступ и его влияние все еще ограничено.

До выборов несколько представителей СМИ сообщили МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что в преддверии выборов их деятельность стала менее контролируемой. Тем не менее, недостаток различных точек зрения в теле и радио СМИ, ограниченное влияние газет, а также самоцензура, отмеченная журналистами, по-прежнему ограничивают доступ граждан к плюралистической информации.

---

<sup>42</sup> Телевизионные каналы: *Тоҷикистон*, *Сафина*, *Джахоннамо* (с 2008 г.) и *Бахористон* (с 2009 г.).

<sup>43</sup> В настоящее время обе организации возглавляются одним человеком.

<sup>44</sup> Информация предоставлена МНВ ОБСЕ/БДИПЧ 3 февраля 2010 г. председателем Комитета по телевидению и радиовещанию.

<sup>45</sup> Согласно информации, предоставленной МНВ ОБСЕ/БДИПЧ 22 января 2010 г. Министерством культуры, в стране публикуется 201 газета и 98 журналов.

<sup>46</sup> *Джумхурият* (официальная газета правительства) и *Садои мардум* (официальная газета парламента).

## **В. ПРАВОВАЯ БАЗА РАБОТЫ СМИ**

Закон о выборах, Конституция и другие законы регулируют проведение предвыборной кампании в СМИ.<sup>47</sup> Статья 30 Конституции гарантирует "свободу слова, свободу печати и право на использование средств массовой информации" и запрещает "государственную цензуру и преследования за критику".

Тем не менее, некоторые положения закона о выборах и уголовного кодекса противоречат свободе выражения мнений, гарантированной конституцией и являющейся необходимой для неограниченной свободы слова в проведении предвыборной кампании и для отражения выборов в СМИ. Закон о выборах запрещает СМИ публиковать сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию кандидатов. Клевета, пасквиль и дискредитирование чести и достоинства любого лица являются уголовными преступлениями.<sup>48</sup> Общеизвестно, что в целях обеспечения открытой и свободной предвыборной кампании, СМИ не должны нести ответственность за распространение заявлений, сделанных политиками.

В дополнение, ст. 27 и 37 закона о выборах предусматривают, что предвыборные платформы и речи не должны противоречить конституции или положениям закона о выборах. Политическим партиям должно быть позволено свободно выступать за мирные перемены, в том числе и положений конституции. Это, однако, является существенной ролью политических партий - предлагать альтернативные взгляды на действия существующего правительства. Эти ограничения и применение уголовных санкций также противоречат параграфам 7.7 и 9.1 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.<sup>49</sup> И наконец, уголовный кодекс содержит положения о клевете и оскорблении. Поскольку не существует международного стандарта по этому вопросу, Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ призвал к полной декриминализации диффамации.

Ст. 39 закона о выборах обязывает государственные теле и радио СМИ выделить, в течение всей предвыборной кампании, бесплатное эфирное время зарегистрированным партиям и одномандатным кандидатам (по 30 и 15 минут соответственно). Кандидатам разрешается приобретать дополнительное эфирное время. На основании решения ЦКВПР,<sup>50</sup> каждая зарегистрированная партия и депутат получили право на бесплатное эфирное время на *Тоҷикистон* ТВ и радиостанции *Тоҷикистон* и их местных отделениях. В дополнение, каждая зарегистрированная партия и кандидат получили до 8 бесплатных страниц формата

<sup>47</sup> Наиболее важные: Закон о телевидении и радиовещании, Закон о печати и других средствах массовой информации, Указы Президента № 610 и 622, Уголовный и Гражданский кодексы.

<sup>48</sup> Ст. 135-137 и 330 Уголовного кодекса. Дискредитация чести и достоинства личности в публичном выступлении или в средствах массовой информации, государственного должностного лица или президента подвергаются серьезному уголовному наказанию, на срок до 5 лет.

<sup>49</sup> Параграф 7.7 требует, чтобы "закон и государственная политика допускали проведение политических кампаний в атмосфере свободы и честности ..." и параграф 9.1 предписывает, что "Осуществление этого права может быть предметом лишь таких ограничений, которые предписаны законом и соответствуют международным стандартам."

<sup>50</sup> Решение об использовании средств массовой информации во время предвыборной кампании политическими партиями, зарегистрированными кандидатами в депутаты и их доверенными лицами, утвержденное ЦКВПР 28 декабря 2009 г.

А4 в финансируемых государством национальных или местных газетах. Обзор СМИ МНВ ОБСЕ/БДИПЧ показал что государственные СМИ, как вещательные так и печатные, выполнили эти правовые требования, хотя бесплатное эфирное время на *Тоҷикистон* ТВ стало доступным для политических партий только с 18 февраля, то есть всего за 8 дней до выборов.

В то время как все партии использовали свое право на бесплатный эфир на *Тоҷикистон* ТВ, только ПИВТ использовала эту возможность на радио *Тоҷикистон*; лишь ограниченное число одномандатных депутатов использовали свое право на бесплатное эфирное время на телевидении или радио.<sup>51</sup> Хотя почти все СМИ четко не обозначили была реклама платной или бесплатной, это оказалось особенно проблематично для газет, где границы между рекламой и обычной статьей были часто размыты.

В качестве позитивной практики, можно отметить, что 26 февраля *Тоҷикистон* ТВ, в рамках бесплатного эфирного времени, показало в своем эфире заранее записанные дебаты с участием всех зарегистрированных партий. Не смотря на то, что эфир прошел к концу предвыборной кампании, дебаты предоставили избирателям шанс получить некоторую полезную информацию по платформам и мнениям. К сожалению, это не могло послужить заменой для общего недостатка информации о кандидатах в новостях и программах о текущих событиях, в предвыборный период (см. следующий раздел).

### С. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ

Девятнадцатого января МНВ ОБСЕ/БДИПЧ начала качественный и количественный медиа-мониторинг трех телевизионных каналов, четырех радиостанций, девяти газет<sup>52</sup> и региональных вещателей в Худжанде и Курган-Тюбе.<sup>53</sup>

Исследование вышеуказанных телеканалов показало, что они предоставляли информацию, касающуюся выборов. При этом, однако, подавляющее внимание уделялось процедурам и техническим аспектам избирательного процесса. Помимо бесплатного и платного<sup>54</sup> эфирного времени, освещение предвыборных кампаний партий и кандидатов практически полностью отсутствовало - им уделялось менее 1% времени в программах, затрагивающих выборы. Это не способствовало возможности кандидатов изложить свои мнения избирателям.

<sup>51</sup> Сорок пять и шесть одномандатных кандидатов на *Тоҷикистон* ТВ и радио *Тоҷикистон* соответственно.

<sup>52</sup> Трех финансируемых государством каналов: *Тоҷикистон* ТВ, ТВ *Сафина* и ТВ *Джахоннамо*; финансируемой государством радиостанции *Тоҷикистон* и трех частных радиостанций Радио Азия Плюс, Радио *Имруз* и Радио *Ватан*; финансируемых государством газет *Джумхурият* (на таджикском языке) *Садои мардум* (на таджикском языке) и *Народная газета* (на русском языке) и частных газет *Фараж*, *Миллат* и *Тоҷикистон* (на таджикском языке), *Азия Плюс*, *Бизнес и Политика* и *Вечерний Душанбе* (на русском языке).

<sup>53</sup> *Соғд* ТВ (финансируется государством) и *СМ-1* в Худжанде; и ТВ *Хатлон* (финансируется государством) в Курган-Тюбе.

<sup>54</sup> Все зарегистрированные партии приобрели эфирное время на *Тоҷикистон* ТВ, и никто не реализовал эту возможность на радио *Тоҷикистон*.

Три упомянутых телеканала в своих прайм-тайм новостях и программах фокусировались на темах, не связанных с выборами и в основном касающихся привлечения средств для постройки Рогунской ГЭС. Все вещательные каналы на ежедневной основе представляли в новостях многочисленные репортажи об осуществлении продажи акций по всей стране и другие программы и ролики о патриотических аспектах кампании по сбору средств. Кроме того, телеканалы, которые подверглись мониторингу, за счет предвыборной информации часто сообщали о реализации государственных программ, таких как программа посадки деревьев, техническая поддержка школ и ярмарка вакансий для безработных.

В целом, телеканалы, которые подверглись мониторингу, отражали политические и социальные события практически одинаковым образом, уделяя особенно много внимания постройке Рогунской плотины и процедурным аспектам выборов, и пренебрегая информацией о кампаниях кандидатов и освещением других политических тем. Такой подход фактически лишает граждан возможности получения какой-либо другой, чем официальная, информации.

В своих передачах, финансируемые государством СМИ проявляли явную предвзятость в пользу президента Рахмона, как по тону так и по времени. Президент, в своем официальном качестве, доминировал в политических темах программ, шедших в прайм-тайм;<sup>55</sup> 54 процента политических новостей на *Тоҷикистон ТВ*<sup>56</sup> и 55 и 63 процента на *ТВ Сафина*<sup>57</sup> и *ТВ Джахоннамо*<sup>58</sup> соответственно, были посвящены его деятельности. В то же время, информация была исключительно позитивного или нейтрального тона. Такое интенсивное освещение президента, не являющегося кандидатом на данных парламентских выборах, скорее всего оказало поддержку НДПТ, возглавляемой президентом.

Пока радиостанции, которые подверглись мониторингу, регулярно предоставляли какую-нибудь информацию о выборах<sup>59</sup> так же как и предлагали специальные программы и передачи, отражающие взгляд граждан на некоторые аспекты предвыборного процесса; большинство газет, подвергшихся мониторингу,<sup>60</sup> обеспечили оживленное и интенсивное освещение предвыборных мероприятий и кандидатов, включая и определенную критику.

Финансируемые государством газеты, *Джумхурият* и *Садои Мардум*, показали явное предпочтение президента и его партии НДПТ путем предоставления им соответственно 64 и 66 процентов предвыборного освещения, только позитивного или нейтрального по тону. С другой стороны, частные газеты, *Фараж* и *Миллат*,

<sup>55</sup> Включая данные им речи на заседании правительства (29 января) и на праздновании 85-летия полиции Таджикистана (6 февраля) и его выступление 5 января, повторно показанное 8 февраля. Во всех своих выступлениях президент Рахмон подчеркнул важность участия граждан в финансировании Рогунского проекта, путем покупки акций и внесения пожертвований.

<sup>56</sup> *Тоҷикистон ТВ* посвятило 24% центральному и местному правительству; и почти 21% политических новостей был посвящен ЦКВПР и другим избирательным комиссиям.

<sup>57</sup> *Сафина ТВ* посвятило 30% центральному и местному правительству и 14% - ЦКВПР и другим избирательным комиссиям.

<sup>58</sup> *Джахоннамо ТВ* посвятило 23% центральному и местному правительству и 14% - ЦКВПР и другим избирательным комиссиям.

<sup>59</sup> В основном радио *Тоҷикистон*.

<sup>60</sup> *Азия Плюс, Фараж, Миллат, Народная газета, и Вечерний Душанбе.*

решили посвятить большую часть своего освещения предвыборной кампании ПИВТ, уделив ей соответственно 34 и 21 процент времени. Газета *Тоҷикистон* выделила 14 процентов, в основном нейтрального, освещения одномандатным депутатам, что было больше, чем в любой другой газете из подвергшихся мониторингу.

Административные и судебные иски, которые были предъявлены некоторым СМИ до начала предвыборного периода, оказали негативное воздействие на общую обстановку в СМИ в предвыборный период. В предвыборный период нескольким независимым газетам<sup>61</sup> были предъявлены судебные иски заявителями, представляющими государственные органы или судебную власть, требующими компенсации по гражданскому кодексу за сильный моральный ущерб нанесенный осквернением их чести и достоинства. Не смотря на то, что эти иски, которые были осуждены Представителем ОБСЕ по вопросам свободы СМИ,<sup>62</sup> не имели отношения к выборам, журналисты сообщили МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что это создало атмосферу запугивания. Двадцать третьего февраля, районный суд города Душанбе отложил слушания по делу *Азии Плюс, Фараж и Озодагон* на период после выборов. Душанбинский телеканал *СМТ*,<sup>63</sup> по мнению многих заинтересованных лиц считающийся независимым источником, не смог в полной мере использовать новую частоту, так как эта же частота использовалась Российской военной базой. В результате, потенциальные зрители СМТ не могли принимать ее сигнал или принимали его в плохом качестве.<sup>64</sup>

## Х. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН

Конституция и закон о выборах обеспечивают основу для равного участия женщин и мужчин в избирательном процессе. Закон о гендерном равенстве, принятый в 2005 г., содержит конкретные положения по обеспечению равных возможностей для мужчин и женщин. Среди организаций по защите интересов женщин, существует общее мнение, что соответствующие законы редко выходят за рамки простого заявления о равенстве и их исполнение остается неудовлетворительным.

За некоторым исключением, в Таджикистане женщины не занимают важного места в политике и их участие в кампании по выборам 2010 года было, в целом, низким. Тем не менее, некоторые кандидаты-женщины принимали весьма активное участие в кампании, с ударением на гендерные вопросы и роль женщины в обществе. Традиционность общества и роль гендерных стереотипов в Таджикистане являются

<sup>61</sup> Газетам *Азия Плюс, Фараж, Озодагон* были предъявлены иски на общую сумму компенсаций около 687 500 евро (жалоба подана 25 января); Газете *Миллат* был предъявлен иск на сумму компенсации около 166 500 евро (жалоба подана 26 января). Двадцать седьмого января газете *Пайкон* было отказано в апелляции по аналогичному случаю с иском на сумму примерно в 50 000 евро.

<sup>62</sup> Пресс-релиз выпущен Представителем ОБСЕ по вопросам свободы СМИ 8 февраля [http://www.osce.org/fom/item\\_1\\_42678.html](http://www.osce.org/fom/item_1_42678.html).

<sup>63</sup> СМТ в региональном эфире с 2007 г., а в октябре 2009 начал вещать на новых частотах, выделенных в 2009 г.

<sup>64</sup> Министерство транспорта и коммуникаций, ссылаясь на Комитет по телевидению и радиовещанию в качестве ответственного органа, не смогло разрешить ситуацию с, как сообщалось, незаконным вещанием с российской базы за пределы ее территории.

основными препятствиями на пути участия женщин в политике. Требование о наличии высшего образования у кандидатов создает особый барьер для участия женщин<sup>65</sup> так же как и избирательный залог который слишком высок по местным стандартам.

Хотя многочисленные женские НПО пропагандируют гендерное равенство, они не принимают участие в политической деятельности. При поддержке международных партнеров прошло несколько проектов по просвещению избирателей, в том числе 11 из них в ресурс-центрах для женщин по всей стране. Это обеспечило женщин информацией и подготовило к процессу голосования.

Женщинам принадлежало 17.5% мест в предыдущем парламенте. Всего 15 женщин из 73 кандидатов (21%), зарегистрированных по партийным спискам, соревновались за получение мандата из 22 возможных. В 41 одномандатном избирательном округе среди 129 кандидатов было 17 женщин (13%). Среди 63 избранных кандидатов - 13 женщин (20.6%).<sup>66</sup>

Среди организаторов выборов, 3 из 15 членов ЦКВПР были женщинами и 4 из 41 ОИКа возглавлялись женщинами, 2 из них находились в Душанбе. В целом, 21% членов ОИКов составляли женщины и 16% из них занимали там руководящие должности (председателей, заместителей председателей и секретарей). В день выборов наблюдатели заметили, что 17.8% посещенных УИКов возглавлялись женщинами.

## **XI. УЧАСТИЕ МЕНЬШИНСТВ**

Основными этническими группами в стране являются таджики, составляющие 79.9% населения, узбеки (15.3%), русские (1.1%), и киргизы (1.1%).<sup>67</sup> В этих выборах количество кандидатов из числа меньшинств было незначительным и вопросы меньшинств не поднимались в ходе кампании. Только один кандидат, принадлежащий к узбекскому меньшинству, был избран от одномандатного избирательного округа. Ни один кандидат из меньшинств не попал в парламент по партийным спискам.

Политические партии выпустили некоторые материалы кампании на языках меньшинств, таких как русский, узбекский и киргизский; это наблюдалось МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в Сугде и Душанбе. В некоторых районах со значительной долей меньшинств, бюллетени были напечатаны на языках меньшинств. В районах

---

<sup>65</sup> Несколько представителей гражданского общества сообщили ОБСЕ/БДИПЧ, что в Таджикистане существует серьезная проблема отсева девочек из школ. Согласно публикации Государственного комитета статистики, озаглавленной "Мужчины и женщины 2009", женщины составляют 27.1% и мужчины - 72.9% студентов начальных профессиональных учебных заведений (2006 г.) Не смотря на указ Президента 1998 г. о "Квотах на обучение девушек из отдаленных районов", положение девочек из сельских районов, как представляется, ухудшилось.

<sup>66</sup> Семь по одномандатным округам и шесть по партийным спискам. Все избранные женщины из НДПТ.

<sup>67</sup> Эти данные основаны на государственной переписи населения 2000 г. Другие этнические группы составляют оставшиеся 2.6%

населенных меньшинствами в большинстве наблюдаемых ОИКов, до 50 % членом составляли представители меньшинств.

## ХII. НАЦИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

Закон о выборах предусматривает, что кандидаты, выдвинутые от политических партий и путем самовыдвижения, имеют право назначать наблюдателей на выборах. Каждая политическая партия и самовыдвиженец могут назначить по одному наблюдателю в каждом УИКе. Международные наблюдатели также предусмотрены законом о выборах и аккредитуются по приглашению ЦКВР.

Для этих выборов ЦКВР зарегистрировала 536 международных наблюдателей, из них 167 от Содружества Независимых Государств, 17 от Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), 254 от ОБСЕ/БДИПЧ, 86 от посольств, находящихся в Душанбе, и от других международных организаций. Еще выборы обзревали 25,000 национальных наблюдателей от политических партий и самовыдвигающихся кандидатов.<sup>68</sup> Закон о выборах прямо не разрешает наблюдателям получать заверенные копии итоговых протоколов ни на уровне УИКов, ни на уровне ОИКов.

Хотя власти Таджикистана с готовностью приняли международных наблюдателей, они не полностью выполнили свои обязательства в соответствии с параграфом 8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г., так как для наблюдения за выборами не допускаются национальные наблюдатели от общественных организаций.

## ХIII. ЖАЛОБЫ И ЗАЯВЛЕНИЯ

Процесс рассмотрение жалоб и заявлений, в первую очередь регулируемый законом о выборах, гражданским процессуальным кодексом и кодексом об административных правонарушениях, в целом не имеет достаточной ясности и гарантий надлежащего судебного разбирательства.<sup>69</sup> Полномочия на рассмотрение жалоб на решения избирательных комиссий имеют и суды и избирательные комиссии,<sup>70</sup> с Верховным судом в качестве последней инстанции во всех случаях. В связи с этим, есть отсутствие ясности в отношении соответствующих полномочий судов и избирательных органов. Это усугубляется отсутствием систематического сотрудничества между учреждениями в случаях когда жалобы поданы в оде инстанции.<sup>71</sup> Жалобы на нарушение избирательного законодательства могут быть поданы в суды.<sup>72</sup>

<sup>68</sup> Согласно пресс-релизу ЦКВР опубликованному 1 марта.

<sup>69</sup> Например, закон о выборах не предусматривает права на публичные слушания, права на письменное решение с обоснованием и уведомление о праве на обжалование решения.

<sup>70</sup> Ст. 12 и 14 закона о выборах предусматривает ответственность избирательных комиссий за исполнение и единообразное применение закона о выборах. Закон о выборах четко не предусматривает того, что действия и бездействие избирательных комиссий также могут быть оспорены.

<sup>71</sup> Было несколько случаев, когда жалобы были поданы и в суд первой инстанции и в ЦКВР. Если ЦКВР и было известно о том, что жалоба была также подана в суд, она отказалась это принимать, что не соответствует закону о выборах.

<sup>72</sup> Согласно гражданскому процессуальному кодексу. Вместе с тем, данный кодекс не предусматривает подачи исков кандидатами за нарушения избирательного законодательства в отношении других кандидатов за нарушения избирательного законодательства.



Статья 20 закона о выборах устанавливает достаточно короткий срок на рассмотрение жалоб в первой инстанции: 3 дня после ее поступления или незамедлительно, если до дня выборов осталось меньше шести дней. Однако ЦКВПР сообщила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что, по ее мнению, сроки относятся только к судам. Сроки для подачи жалоб касающихся выборов в избирательные комиссии и общие сроки подачи и рассмотрения апелляций в суде, установленные законом о выборах и гражданским процессуальным кодексом, неоправданно длительны для избирательного процесса.<sup>73</sup> Кроме того, срок обжалования решений избирательных комиссий начинается с момента его принятия (а не получения), в результате чего, период подачи жалобы не определен и открывает возможности для злоупотреблений путем задержки.

Некоторые кандидаты свидетельствовали о недоверии избирательным комиссиям и судам в беспристрастном и эффективном рассмотрении связанных с выборами жалоб и о нежелании подавать официальные жалобы, чтобы избежать негативных последствий со стороны властей.<sup>74</sup> Вместо этого, кандидаты зачастую пытались урегулировать споры в неформальной обстановке. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ также отметила, что у участников выборов отсутствовала достаточная правовая экспертиза для подготовки имеющих силу жалоб, которые бы включали необходимые фактические подробности, юридические аргументы и доказательства. Им также не хватало знания технической стороны процесса подачи жалоб в суд<sup>75</sup> и о надлежащих местах подачи жалоб касающихся выборов.<sup>76</sup>

На сколько известно МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, в предвыборный период политическими партиями, кандидатами и гражданами было подано 8 жалоб, касающихся парламентских выборов, в ОИКи, 15 - в ЦКВПР и 9 - в суды первой инстанции<sup>77</sup>. ПИВТ была партией больше всех использующей официальный процесс подачи жалоб. Предметом жалоб, касающихся, в частности, формирования УИКов, регистрации кандидатов, предвыборных выступлений, препятствий проведению кампаний организаторами выборов или местными чиновниками, вмешательства полиции в проведение предвыборных кампаний, давления со стороны правящей партии с целью получения поддержки избирателей, принуждения государственными должностными лицами местных чиновников обеспечить конкретные результаты выборов. Пять жалоб, поданных в суд, обвиняли полицию во вмешательстве в проведение кампании ПИВТ. По сведениям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, все иски в суд и практически все жалобы в избирательные комиссии были либо неудачными либо не были рассмотрены.

<sup>73</sup> 10 дней на подачу жалоб на решения избирательных комиссий; 40 дней на подачу жалоб на нарушение положений закона о выборах; 30 дней для подачи апелляции в суд; и от 1 до 2 месяцев на рассмотрение апелляций судом.

<sup>74</sup> МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получала также сообщения о том, что граждане, особенно государственные служащие, боятся сообщать или подтверждать случаи нарушения избирательного законодательства.

<sup>75</sup> Технический порядок подачи жалоб в суд, предусмотрен главой 12 гражданского процессуального кодекса.

<sup>76</sup> В некоторых случаях, жалобы против ОИКов были поданы в эти же ОИКи, вместо ЦКВПР или суда. ЦКВПР также получила ряд жалоб, касающихся местных выборов, не смотря на то, что у нее нет никаких законных полномочий относительно местных выборов.

<sup>77</sup> Одно дело было подано на апелляцию в суд второй инстанции, и ни одна жалоба или апелляция не была передана в Верховный суд.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ не был обеспечен адекватный доступ к жалобам, направленным в ЦКВПр, и к ответам на них. ЦКВПр строго интерпретировала закон таким образом, что международным наблюдателям разрешается "ознакомиться" с результатами жалоб.<sup>78</sup> Закон о выборах требует, чтобы решения по жалобам принимались на голосовании кворумом членов избирательной комиссии на открытом заседании. Нарушая закон, ЦКВПр обычно не рассматривала жалобы таким образом, а отвечала на них письмом за подписью председателя ЦКВПр.<sup>79</sup> Хотя была создана рабочая группа по рассмотрению жалоб и заявлений<sup>80</sup> состоящая из 8 членов ЦКВПр, не было установлено никаких процедур, подробно описывающих и стандартизирующих процесс обработки и рассмотрения жалоб. На практике, глава рабочей группы по рассмотрению жалоб и заявлений определял "серьезность" или "трудность" жалоб и соответственно решал стоит ли, или в какой степени, привлекать других членов или сотрудников к подготовке ответов.

ЦКВПр, как правило, не проявляла должной инициативы по изучению жалоб; например, ЦКВПр сообщила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что она не будет проводить расследование жалобы, утверждающей, что губернатор области давал наставления государственным служащим сфальсифицировать выборы, так как это будет "невозможно доказать". ЦКВПр также отметила, что поскольку один из заявителей был снят с регистрации, то его жалобу нет необходимости рассматривать. ЦКВПр, без рассмотрения, просто направляла некоторые жалобы в другие государственные органы. В одном случае ЦКВПр перенаправила заявителя в ОИК, в то время как по закону ЦКВПр являлась надлежащим органом для рассмотрения жалобы.<sup>81</sup> В дополнение к этому, часто ответы ЦКВПр на жалобы не предоставлялись в трехдневный срок, установленный законодательством. В одном из таких случаев, кандидат, подавший жалобу на решение ОИК об отказе ему в регистрации, ждал ответа от ЦКВПр 8 дней. Заявитель сообщил МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что он не будет обжаловать ответ ЦКВПр в Верховном суде, поскольку ответ так сильно задержали, что у него не будет достаточно времени для проведения предвыборной кампании после завершения процесса обжалования. Такой способ рассмотрения жалоб сильно подрывает коллегиальный статус и включительный характер ЦКВПр, так же как и принципы прозрачности и надлежащей правовой процедуры. Более того, недостаток официальных решений по жалобам, потенциально подрывает право на обжалование в суде, так как закон о выборах дает полномочия суду пересматривать "решения" избирательных комиссий. Аналогичные случаи встречались и в работе ряда судов первой инстанции, которые отказывали в регистрации жалоб, нарушая гражданский процессуальный кодекс<sup>82</sup> и в некоторых случаях также не выполняли предусмотренный трехдневный срок.<sup>83</sup>

<sup>78</sup> Ст. 8<sup>2</sup> закона о выборах. ЦКВПр разрешила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ посмотреть, но не получить копии, поданных жалоб и соответствующих ответов. ЦКВПр отметила, что позволить МНВ ОБСЕ/БДИПЧ просмотреть жалобы, уже было нарушением закона, относя документы связанные с жалобами к категории "конфиденциальных".

<sup>79</sup> Письма не обеспечивали достаточных фактических и юридических объяснений и не всегда давали ответ на все вопросы, поднятые в жалобах.

<sup>80</sup> Создана решением ЦКВПр № 6 от 16 декабря 2009 г.

<sup>81</sup> Жалоба была против решения ОИКа по назначению членов УИК.

<sup>82</sup> Некоторые суды отметили технические недостатки подачи жалоб как причину отказа в их регистрации; однако согласно главе 12 гражданского процессуального кодекса, все жалобы должны регистрироваться судом и все выявленные технические недостатки официально

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ наблюдала случаи, когда ОИКи не рассматривали жалобы коллегиально и прозрачно и не выпускали официальных решений. Были случаи когда ОИКи нарушали закон и отказывались принимать жалобы. В ответе на жалобу ПИВТ, ОИК неверно и непоследовательно применила закон о выборах, когда истолковала его таким образом, что членам партии запрещается быть членами УИКов, в то время как члены НДПТ и КПТ присутствовали в УИКах этого района.<sup>84</sup>

Суды в целом не обеспечили прозрачного и эффективного рассмотрения жалоб, связанных с выборами. Были примеры, когда суды отказывались сообщить МНВ ОБСЕ/БДИПЧ информацию о расписании слушаний и предоставить копии судебных решений. Были случаи, когда суды неправильно применяли закон и не выносили тщательно обоснованных решений. В одном таком случае, районный суд Пенджикента, обращаясь к финансированию избирательной программы в законе о выборах, поддержал решение ОИК отменить регистрацию кандидата на основании того, что кандидат использовать свои частные средства, а не официальные средства для кампании, для покупки мебели для школы, с целью привлечения голосов. На обжаловании, областной суд Согда, поддержал решение суда низшей инстанции, на противоположных основаниях; кандидат использовал на покупку мебели официальные средства для проведения кампании.<sup>85</sup>

В ответ на заявления ПИВТ в прессу о нарушениях, якобы совершенных избирательной администрацией и местными органами власти, 18 февраля Верховный суд сделал для прессы заявление в защиту своевременности и правильности решений, вынесенных судами низших инстанций по делам, связанным с выборами..<sup>86</sup>

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ известно о нескольких жалобах, поданных кандидатами, в ряд прокуратур. Не смотря на то, что большинство жалоб, полученных ЦКВПР, касались административных и уголовных преступлений, она не сообщила о многих из них в прокуратуру. Согласно заявлению для прессы генерального прокурора от 20 февраля, его кабинету не было известно о каких-либо обоснованных правонарушениях избирательного законодательства; при ссылке на заявления о нарушениях законодательства о выборах, сделанные в СМИ ПИВТ, генеральный прокурор также предостерег от намеренно ложных утверждений и отметил юридическую ответственность за это. Насколько известно МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, ни

---

рассматриваются судьей. В одном случае, суд неоднократно отказывал в регистрации одного и того же иска, на основании того, что судья в тот момент был не доступен.

<sup>83</sup> В некоторых случаях, жалобы были переданы в прокуратуру и так и не были переданы на слушание.

<sup>84</sup> ОИК сослалась на ст. 18 закона о выборах, которая заявляет, что члены УИК должны быть нейтральными и объективными; однако данное положение не запрещает членам политических партий работать в УИКах.

<sup>85</sup> Закон о выборах не запрещает покупку голосов и не разрешает отмену регистрации за покупку голосов, но покупка голосов является предметом для административного штрафа согласно административному кодексу или для уголовного наказания согласно уголовному кодексу.

<sup>86</sup> Согласно Верховному суду, к моменту выпуска заявления для прессы, он официально не рассматривал каких-либо решений, связанных с выборами, вынесенных судами нижних инстанций.

одного обвинения за правонарушения, касающиеся выборов, не было выдвинуто в соответствии с новым кодексом об административных правонарушениях или уголовным кодексом.

В целом, недостаточно четкие правовые рамки для рассмотрения жалоб и апелляций и проводимая практика их рассмотрения и учета, подорвали право на эффективную правовую защиту в отношении рассмотрения жалоб, касающихся проведения выборов, предписанное обязательствами ОБСЕ.

#### **XIV. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ГОЛОСОВАНИЕМ И ПОДСЧЕТОМ ГОЛОСОВ**

##### **A. ГОЛОСОВАНИЕ**

День выборов прошел мирно, сообщений об инцидентах или насилии не было. Тем не менее, голосование было оценено положительно только в 74% избирательных участков, посещенных наблюдателями ОБСЕ/БДИПЧ. Негативная оценка 26% наблюдений свидетельствует о том, что процесс голосования был омрачен серьезными проблемами и невыполнением должностными лицами своих обязанностей, предписанных законом о выборах. В 22% посещенных избирательных участков плохо выполнялись процедуры, что может указывать на отсутствие достаточных подробных инструкций по процедурам дня выборов и недостаточную подготовку. В общей оценке, не было никакой разницы между городскими и сельскими районами. Географически, голосование было крайне негативно оценено наблюдателями МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в Хатлонской области.

Контроль и подсчет избирательных бюллетеней должностными лицами, ответственными за проведение выборов, были недостаточными. Избирателям позволялось голосовать без предоставления документов идентифицирующих личность в 36% посещенных избирательных участков; часто для получения бюллетеня было достаточно приглашения на голосование.<sup>87</sup> Таким образом, контроль над процессом был ослаблен, что повлекло за собой серьезные нарушения. Списки избирателей содержали идентичные подписи более чем в половине посещенных избирательных участков. Случаи голосования группами наблюдались в 29% посещенных избирательных участков. Голосование по доверенности (за другого человека) было почти столь же широким и наблюдалось в 26% избирательных участков, что представляет собой серьезную проблему.<sup>88</sup>

Попытки повлиять на избирателей наблюдались в 44 случаях или 5.8% посещенных избирательных участках. Многократное голосование непосредственно наблюдалось в 60 случаях или 8% этих избирательных участков. В 4 избирательных участках, наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ видели избирателей,

<sup>87</sup> Согласно ст. 42 закона о выборах “избирательные бюллетени выдаются участковой избирательной комиссией на основании списка избирателей избирательного участка по предъявлении паспорта или иного документа, удостоверяющего личность избирателя”. Иной документ, идентифицирующий избирателя, не определен законодательно. ЦКВПР сообщила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что им может быть: военное удостоверение, пенсионная книжка и т.д., то есть документы с фотографией.

<sup>88</sup> Ст 42 закона о выборах, пар. 4: “Каждый избиратель голосует лично. Голосование за других лиц не допускается”.

голосующих уже заполненными бюллетенями. Сообщалось о вбросе бюллетеней в урны для голосования в 25 или 3.1% избирательных участков. Другие наблюдаемые проблемы включали: неправильно опечатанные урны для голосования в 18% посещенных избирательных участков; тайна голосования не соблюдалась в 10.4% посещенных избирательных участков, когда избиратели показывали свои заполненные бюллетени другим лицам; в трех избирательных участках ОИКа 12 (Рашт) кандидат-самовыдвиженец был вычеркнут из бюллетеней УИКом до начала голосования не смотря на то что он не снимал свою кандидатуру. В этом же ОИКе, две снятые кандидатуры в ряде избирательных участков не были удалены из избирательных бюллетеней.

Наблюдатели заявили о несоответствии между высокой явкой избирателей, объявленной УИКа, и количеством подписей в списках избирателей или количеством наблюдаемых бюллетеней в урнах. Почти в трети посещенных избирательных участков находились посторонние лица. В 43 посещенных избирательных участках неуполномоченные лица руководили работой УИКа. С позитивной стороны, наблюдатели от партий или кандидатов были представлены в большинстве посещенных избирательных участков (91%), наиболее часто от ПИВТ (68%) и НДПТ (59%). Однако, наблюдатели от партий, были ограничены в своей деятельности, так как им не позволялось свободно передвигаться и они были прикреплены к специально отведенным для них местам, в 8% посещенных избирательных участков - находящимся в самых дальних их углах.

Наблюдатели сообщили, что на 9% посещенных избирательных участков проведение голосования не вполне отвечало требованиям и отметили переполненность в 12% этих избирательных участков.

## **В. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ И ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ**

### **1. Подсчет голосов**

В 85 случаях, наблюдаемых МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, подсчет голосов и подведение итогов были оценены наблюдателями негативнее чем процесс голосования. Подсчет голосов был оценен положительно менее, чем в половине посещенных избирательных участков.<sup>89</sup> Процедуры подсчета не были четко соблюдены в половине посещенных избирательных участков.

Большинство членов УИКов, казалось, имели ограниченные знания процедур голосования. В 33 случаях, итоговое число избирателей из списка избирателей и дополнительного списка избирателей не было внесено в протокол. В других 32 случаях, в протокол не было внесено количество полученных от УИКа бюллетеней. Неиспользованные бюллетени не были аннулированы, как того требует закон, в 36 посещенных избирательных участках. Еще, количество погашенных бюллетеней не было внесено в итоговые протоколы в 37 посещенных избирательных участках. Количество бюллетеней в переносных урнах для голосования не было подсчитано в 36 случаях и на 31 избирательном участке бюллетени из стационарных урн не были подсчитаны и итоговые результаты не были внесены в протоколы.

<sup>89</sup> "Очень плохой" подсчет голосов наблюдался в ОИКах/УИКах: 1/62, 2/7,40, 4/54, 5/8, 6/11,19, 26/4, 28/8, 30/3, 31/2,14,16, 35/1,5, 36/38, 37/33

При сортировке избирательных бюллетеней у наблюдателей не было возможности видеть выбор, сделанный избирателями, почти в половине посещенных избирательных участков. В половине наблюдений, результаты по каждому кандидату не объявлялись перед внесением в протокол. Члены УИКов столкнулись с трудностями при заполнении протоколов более чем в трети наблюдаемых избирательных участков. Еще в 14 случаях протоколы не были заполнены чернилами. В 11 посещенных избирательных участках были зафиксированы преднамеренные фальсификации списков избирателей.

Прозрачность подсчета голосов была ограничена. Более чем в трети посещенных избирательных станций, наблюдатели не могли полностью видеть процесс закрытия голосования и подсчета голосов. Наблюдатели, также, не были допущены на процесс подсчета голосов в 18 посещенных избирательных участках. В 46 случаях, были замечены серьезные нарушения процедуры. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ заявили, что после подсчета голосов, УИКи взяли перерывы, длящиеся от 15 минут до 3 часов, и бюллетени с протоколами были помещены в отдельные помещения, куда наблюдателям было отказано в доступе.<sup>90</sup> Более, чем в половине посещенных избирательных участков, УИКи не предоставили протоколы общественности, как предусмотрено законом о выборах.<sup>91</sup>

## 2. Подведение итогов

Одновременное проведение местных выборов с парламентскими привело к путанице в том, кому ОИКи и УИКи должны предоставлять свои итоговые протоколы о результатах парламентских выборах.<sup>92</sup> Наиболее заметно это было в районе Душанбе (ОИКи 3, 4, 8, 10, 29 и 36), где УИКи не всегда доставляли протоколы парламентских выборов непосредственно в ОИКи.<sup>93</sup>

Проведение процесса подведения итогов было оценено положительно в 46 посещенных ОИКов и отрицательно - в 39. В 8 ОИКах, наблюдатели оценили проведение подведения итогов как "очень плохое".<sup>94</sup> В 17 случаях протоколы не были незамедлительно предоставлены в ОИКи, как того требует закон. К тому же, в протоколы УИКов были внесены изменения в 24 из 34 посещенных ОИКах. В ОИКе 35, в итоговой таблице отсутствовали результаты четырех УИКов, тем не менее ОИК продолжила подсчет результатов.

---

<sup>90</sup> Группы наблюдателей ОБСЕ/БДИПЧ работавшие на ОИКах: 1, 2, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 16, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 32, 34, 35, 37, 38, 39.

<sup>91</sup> Согласно ст. 46 закона о выборах, копия официального протокола УИК должна быть вывешена и находиться в течение 3 суток на стене здания, где проходило голосование.

<sup>92</sup> В результате несогласованности Закона о выборах Маджлиси Оли с Законом о выборах в местные Меджлисы народных депутатов (1999). Оба закона требуют учреждения отдельных ОИКов для парламентских и местных выборов для формирования и наблюдения за УИКаами, в то время как сами УИКи и для парламентских и для региональных / местных выборов одинаковы, и выборы проходили в один день.

<sup>93</sup> УИКи подчиняющиеся ОИКаам 1, 2, 5, 6, 7 и 9 передали свои протоколы в другой созданный УИК, ответственный за последующую их передачу в ОИК; 80% этих же УИКов/ОИКов предоставили незаполненные протоколы; в ОИКах 26, 27, 28, 32 протоколы УИКов сначала были забраны в отдельные помещения ОИКов; в ОИКе 12 протоколы УИКов были обработаны пятью ОИКаами для местных выборов.

<sup>94</sup> Это ОИКи 14, 19, 28, 32, 35 и 37.

Почти в половине посещенных ОИКов присутствовали наблюдатели от кандидатов / партий. ПИВТ и НДПТ доминировали - на каждую из этих партий приходилось около трети общего числа таких наблюдателей. Посторонние лица, в основном полицейские, присутствовали почти при трети наблюдаемых подсчетов итогов.<sup>95</sup> В двух ОИКах, неуполномоченные лица руководили или вмешивались в процесс.<sup>96</sup>

В посещенных ОИКах, наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ столкнулись с ограничениями или препятствиями при выполнении своих функций в 9 случаях, в то время как наблюдатели от партий / кандидатов были ущемлены - в 11. Наблюдатели не могли следить за подведением итогов в полной мере в 25 ОИКах. В 11 случаях, наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ заметили расхождения между результатами УИКов и цифрами, внесенными ОИКами в свои протоколы.

## XV. ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

В соответствии с законом о выборах, ЦКВПР объявила предварительные итоги на пресс конференции 1 марта. Был выпущен пресс-релиз с предварительными результатами пропорциональной части (по партийным спискам) выборов, согласно которому три партии преодолели 5-процентный барьер; поименно, НДПТ с 71.69%, ПИВТ с 7.74% и КПТ с 7.22%. АПТ получила 4.86% и ПЭРТ получила 4.69% таким образом оказавшись чуть ниже 5% порога.<sup>97</sup>

ЦКВПР провела совещание 5 марта<sup>98</sup>, на котором были приняты окончательные результаты, опубликованные 6 марта в государственной газете *Садои Мардум*. Согласно окончательным результатам, 5 партий преодолели 5-процентный барьер, включая АПТ с 5.1% и ПЭРТ с 5.03% голосов по партийным спискам в едином общереспубликанском избирательном округе (см. Приложение). Данные о количестве избирателей, проголосовавших вне страны, не были опубликованы и не были предоставлены МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, не смотря на запрос.

В ОИКе 19 (Конибодом), в соответствии с законом о выборах, прошел второй раунд голосования 14 марта, так как ни один кандидат не получил абсолютного большинства в первом раунде. Этот второй раунд не наблюдался МНВ ОБСЕ/БДИПЧ.

<sup>95</sup> Ст. 40 закона о выборах: “В день голосования запрещается нахождение в комнате для голосования вооруженных лиц и лиц в военной форме, в том числе работников правоохранительных органов, за исключением случаев предотвращения правонарушений.”

<sup>96</sup> ОИКи 9 и 35.

<sup>97</sup> Еще 1 марта в СМИ были опубликованы другие результаты пяти партий, согласно которым АПТ и ПЭРТ преодолели 5% барьер и прошли в парламент. ЦКВПР сообщила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что эта ошибка произошла из-за использования копии пресс-релиза, хранившейся на том компьютере, с которого распечатывался пресс-релиз ЦКВПР для пресс конференции 1 марта. В то время как соответствующий файл на другом компьютере содержал правильные данные. Это объяснение того, как согласно ЦКВПР, были сообщены цифры отличные от указанных в пресс-релизе.

<sup>98</sup> МНВ ОБСЕ/БДИПЧ не была приглашена, однако представители ЕОМ присутствовали на части совещания ЦКВПР, так как Миссия случайно узнала о его проведении. ЦКВПР объяснила, что она “забыла” пригласить МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, хотя на запрос Миссии, за пол часа до начала совещания, сотрудниками ЦКВПР было сообщено, что 5 марта проведение какого-либо совещания не предусмотрено.

## **XVI. ЖАЛОБЫ И ЗАЯВЛЕНИЯ, ПОСТУПИВШИЕ ПОСЛЕ ДНЯ ВЫБОРОВ**

Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что официальные жалобы поступили в 30 УИКов и ОИКов, посещенных в день выборов.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ известно о 15 жалобах поданных кандидатами и 1 деле, относящемся к нарушениям дня выборов, заявленном членом ОИК, состоящим в ПИВТ. Последнее было так же представлено в окружной суд. Жалобы заявляют о серьезных нарушениях законодательства о выборах в парламент, включая, в частности, вмешательства со стороны местных органов исполнительной власти, вброс бюллетеней, создание препятствий наблюдателям от партий, фальсификация итоговых протоколов УИК.<sup>99</sup> Несколько жалоб специально требовали аннулирования результатов по району, пересчета голосов или повтора голосования. Закон не предписывает предоставления кандидатам итоговых протоколов УИКа и ОИКа, что препятствует их праву официально обжаловать результаты выборов.

ЦКВПР рассмотрела одну послевыборную жалобу на открытом заседании 5 марта не предоставив возможности заявителю участвовать в слушании. ЦКВПР отклонила жалобу, сославшись на нехватку представленных доказательств и "отсутствие реальных и законных оснований".<sup>100</sup> ЦКВПР, на сомнительных основаниях, отказалась рассмотреть жалобу поданную членом ОИК, упомянутом в предыдущем параграфе, утверждая что члены ОИК не имеют права подавать жалобы в соответствии со статьей 20 закона о выборах.<sup>101</sup> В дополнение, ЦКВПР отклонила две жалобы без каких-либо законных причин, на основании того, что окончательные результаты выборов уже были одобрены ЦКВПР 5 марта.<sup>102</sup> ЦКВПР направила другие жалобы в Генеральную прокуратуру для проведения расследования.

Одна из жалоб, поданная НДПТ, сводилась к обвинениям кандидата от оппозиции, который, как утверждалось, избил председателя УИК за разрешение голосования по доверенности. Тем не менее, МНВ ОБСЕ/БДИПЧ не известно о каких-либо обвинениях должностных лиц, ответственных за проведение выборов, или государственных служащих в совершении нарушений избирательного законодательства.

---

<sup>99</sup> К жалобе, поданной членом УИК, состоящим в ПИВТ, прилагались 30 протоколов УИК которые должны были подтвердить фальсификацию.

<sup>100</sup> Пункт повести заседания ЦКВПР гласил "Отказ по жалобе ДПТ", указывая на предопределенность решения еще до рассмотрения на пленарном заседании комиссии. К тому же, это было единственное заседание ЦКВПР, на котором были рассмотрены какие-либо жалобы полученные ЦКВПР.

<sup>101</sup> Статья 20 закона о выборах предусматривает возможность обжалования решений избирательных комиссий политическими партиями, кандидатами, представителями, наблюдателями и избирателями. Тем не менее, члены ОИК, хотя отдельно и не включены в этот список потенциальных заявителей, имеют право подавать жалобы как избиратели.

<sup>102</sup> Статья 20 закона о выборах предусматривает срок подачи жалоб - в течение 10 дней с даты решения избирательной комиссии. Эти жалобы были поданы в ЦКВПР в 10-дневный срок; то, что результаты выборов были одобрены не является законным основанием для отказа в рассмотрении жалобы.



Официальный срок объявления результатов голосования не согласуется (т. е. он раньше чем) со сроками рассмотрения жалоб и апелляций, касающихся нарушений совершенных в день выборов, вплоть до наивысшего уровня суда.<sup>103</sup> Плюс к этому, решением ЦКВПР № 29 от 5 марта 2010 г., было определено, что избирательные бюллетени будут уничтожены в течение 10 дней после выборов.<sup>104</sup> Это решение позволяет уничтожить важнейшие данные до исчерпания жалоб и апелляционного процесса.

Верховный суд отказался регистрировать жалобу, поданную ПИВТ, подвергающую сомнению окончательные результаты выборов по признакам мошенничества и просящую повторить выборы.<sup>105</sup> Несмотря на высказанные намерения некоторых других оппозиционных партий подать жалобы на результаты выборов, ни одна другая партия этого не сделала.<sup>106</sup>

## **XVII. РЕКОМЕНДАЦИИ**

ОБСЕ/БДИПЧ предлагает следующие рекомендации для рассмотрения властями Таджикистана. Они должны рассматриваться в сочетании с предыдущими рекомендациями, сделанными миссиями по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ в прошлом. Рекомендации требуют срочного внимания и соответствующего уровня политической воли для их эффективного осуществления. ОБСЕ/БДИПЧ готово оказать содействие властям и гражданскому обществу Таджикистана в дальнейшем совершенствовании избирательного процесса.

### **A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. Всеобъемлющий пересмотр закона о выборах должен быть проведен заблаговременно до следующих выборов для того, чтобы приблизить его к обязательствам ОБСЕ, заполнить пробелы и сделать более. Кроме того, парламентом также должны быть рассмотрены рекомендации о внесении поправок в законодательную базу, сделанные ОБСЕ/БДИПЧ в этом и предыдущем отчетах. Должны предприниматься постоянные усилия всеми заинтересованными субъектами избирательного процесса в целях достижения единогласия в отношении поправок к существующему закону о выборах.
2. Власти должны оперативно расследовать нарушения и мошеннические действия, совершенные в ходе этих выборов. Виновные должны быть привлечены к ответственности и понести наказание по закону.
3. Чрезмерные ограничения свободы выражения мнений должны быть исключены из правовой базы, в целях содействия свободной среде для

---

<sup>103</sup> Статья 55 закона о выборах предусматривает объявление результатов выборов в срок, не позднее двух недель с дня выборов.

<sup>104</sup> Закон о выборах ничего не говорит относительно уничтожения бюллетеней.

<sup>105</sup> Основания для отказа были технические недостатки в жалобе; однако, глава 12 Гражданского процессуального кодекса требует, чтобы жалобы рассматривались на технические недостатки после их регистрации.

<sup>106</sup> Лидер ДПТ сообщил МНВ ОБСЕ/БДИПЧ что было "бесполезно" оспаривать результаты выборов в Верховном суде.

проведения избирательной кампании и для обеспечения полного уважения к этой, одной из основных, свобод, имеющей важнейшее значение для демократических выборов.

4. В соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, лица не имеющие высшего образования должны иметь возможность выдвигать свои кандидатуры.
5. Положение закона о выборах (ст. 33) запрещающее гражданам, подозреваемым в совершении тяжких преступлений, выдвигать свои кандидатуры должно быть отменено; это противоречит презумпции невиновности, закрепленной в Конституции и в Копенгагенском документе ОБСЕ 1990 г. Потеря права выставлять свою кандидатуру на выборах является суровым наказанием и, в каждом случае, вопрос о целесообразности лишения этого права должен тщательно рассматриваться и соизмеряться с тяжестью преступления.
6. Необходимо принять меры для обеспечения того, чтобы избиратели имели доступ к достаточной, плюралистической, объективной и сбалансированной информации о политических партиях и кандидатах в виде новостей и коммуникационных программ, с тем чтобы обеспечить осознанный выбор.
7. Должны быть увеличены плюрализм и включительность членства в избирательных комиссиях всех уровней для обеспечения общественного доверия к их деятельности.
8. Закон о выборах должен предусматривать национальных наблюдателей за выборами от общественных организаций, как это предусмотрено обязательствами ОБСЕ.
9. В соответствии с обязательствами ОБСЕ лица, чьи права были нарушены, должны иметь доступ к эффективной и своевременной правовой защите. В соответствии с требованиями закона, суды должны действовать независимо, беспристрастно и прозрачно в рассмотрении жалоб и обращений. Они должны обеспечивать, соответствующий закону, беспрепятственный доступ для заявителей, рассматривать дела, касающиеся избирательного процесса, в установленные законодательством сроки, выносить решения в рамках закона, выносить решения имеющие более существенные фактически-правовые обоснования, и повысить прозрачность процесса слушания и вынесения решений. Следует рассмотреть вопрос о создании канала систематического сотрудничества между судами и избирательными комиссиями для предотвращения дублирования или вынесения противоречивых решений.
10. Следует рассмотреть вопрос о снижении суммы избирательного залога, чтобы расширить круг кандидатов и повысить политический плюрализм.
11. ЦКВПР следует выпускать обязательные для исполнения предписания в соответствии со своей правовой ответственностью (ст.12.1 закона о выборах) для уточнения недостаточно четких правовых положений и обеспечения того, чтобы положения закона применялись единообразно. Они должны включать в себя четкие и подробные инструкции по работе ОИКов и УИКов по

регистрации кандидатов, досрочному голосованию, организации голосования с мобильными урнами, при голосовании вне страны, голосовании военных, для проведения голосования требующего посторонней поддержки, по подсчету голосов, подготовке протоколов на уровнях УИКов и ОИКов и подведению итогов в ОИКах.

## **В. ДРУГИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **ПРАВОВАЯ ОСНОВА**

12. Следует рассмотреть вопрос о регистрации кандидата как только ей/им достигнуто минимальное количество правомерных подписей в ее/его поддержку, независимо от количества недействительных подписей. Это потребует внесения поправок в ст. 35 закона о выборах.
13. Можно было бы рассмотреть вопрос о внесении поправок в закон о выборах (ст. 55) таких, чтобы она предусматривала публикацию результатов выборов в разбивку по избирательным участкам. Кроме того, наблюдателям должно быть разрешено получать заверенные копии итоговых протоколов как УИКов так и ОИКов. Эти изменения позволили бы заинтересованным сторонам проверить, что итоги выборов были зарегистрированы точно и честно, как предписано обязательствами ОБСЕ.

### **АДМИНИСТРИРОВАНИЕ ВЫБОРОВ**

14. ЦКВПР, в соответствии со своей правовой ответственностью, должна пересмотреть границы избирательных округов для обеспечения равенства веса голосов, как того требуют закон о выборах и обязательства ОБСЕ.
15. В ходе избирательного процесса, заседания избирательных комиссий всех уровней должны быть открытыми для СМИ и наблюдателей в целях повышения прозрачности и общественного доверия.
16. Должен быть установлен срок, до которого кандидаты имели бы право снять свои кандидатуры, так же как и процедуры такого снятия кандидатур.
17. В целях повышения прозрачности, ЦКВПР могла бы рассмотреть возможность создания своего веб-сайта и публикации на нем всех своих решений, по мере их принятия.

### **РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ**

18. Можно было бы рассмотреть вопрос о создании централизованной, национальной, компьютеризированной регистрации избирателей, с тем чтобы избавиться от перекрестных проверок и устранения дублирующихся записей. Это бы способствовало улучшению качества и емкости избирательных списков.

## **ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ**

19. Для обеспечения более равных условий, всем зарегистрированным участникам должно быть предоставлено достаточно времени для агитации и они все должны одновременно начинать свои предвыборные кампании.
20. Избирательные комиссии и местные органы власти не должны ни организовывать, ни председательствовать на встречах с депутатами, являющихся частью предвыборных кампаний. Их роль должна быть ограничена организацией избирательного процесса и оказанием практической помощи по просьбам кандидатов и политических партий.
21. Должны быть разработаны программы для правоохранительных органов разъясняющие законодательство и нормативные положения, касающиеся проведения избирательной кампании. Такие программы могут быть сфокусированы на праве проводить избирательную кампанию и на обязанностях властей не вмешиваться в ее ход, а также на эффективных методах расследования и судебного преследования, связанных с нарушениями законодательства о выборах.

## **ЖАЛОБЫ И ЗАЯВЛЕНИЯ**

22. Процедуры рассмотрения жалоб и апелляций должны быть изменены с целью обеспечения надлежащего правового порядка, и для обеспечения большей ясности и прозрачности. Недостатки, особенно отмеченные в настоящем отчете, в частности, касаются уточнения юрисдикции судов и избирательных комиссий; положений, позволяющих подачу жалоб против всех форм избирательных нарушений и действий / бездействия избирательных комиссий и всеми типами заявителей; специализированных и более коротких сроков для представления и рассмотрения жалоб и обращений на всех уровнях; и обнародования решений по жалобам.
23. Все избирательные комиссии должны рассматривать жалобы в порядке, установленном законом, и применять закон последовательно, обоснованно и беспристрастно. Для того чтобы исправить нынешнюю практику, закон о выборах мог бы более четко оговаривать, что ЦКВПР и другие избирательные комиссии должны официально рассматривать все жалобы на открытых заседаниях, в срок от трех до пяти дней, и представлять письменные, в полной мере обоснованные решения. В закон о выборах можно было бы также включить полный спектр гарантий надлежащей правовой процедуры. В целях обеспечения согласованности и прозрачности, ЦКВПР должна разработать подробные и стандартные процедуры, регулирующие рассмотрение жалоб и апелляций на всех уровнях избирательных комиссий.
24. Должна быть организована дополнительная подготовка избирательных комиссий и судов по вынесению имеющих силу решений по спорам, касающимся выборов, для обеспечения более строгого соблюдения избирательных процедур.

25. Может быть рассмотрена возможность подготовки политических партий и других субъектов выборов в отношении избирательного процесса, в том числе в отношении жалоб и обжалования и порядка их представления.

## ПРИЛОЖЕНИЕ: ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МЕСТ

Результаты выборов, приведенные ниже, были составлены на основе информации, опубликованной ЦКВПР в газете *Сардои Мардум* 6 марта 2010 г.

### Всего мандатов (63 места):

НДПТ	54 места
АПТ	2 места
КПТ	2 места
ПЭРТ	2 места
ПИВТ	2 места
Независимые	1 места

### Результаты в едином общенациональном избирательном округе (22 места):

НДПТ	16 мест
ПИВТ	2 места
КПТ	2 места
АПТ	1 места
ПЭРТ	1 места

Список политических партий	Количество голосов	Доля, %
АПТ	166,935	5.1
ДПТ	33,657	1.0
ПЭРТ	165,324	5.03
КПТ	229,080	7.0
ПИВТ	268,596	8.2
СПТ	18,029	0.5
СДПТ	27,006	0.8
НДПТ	2,321,436	70.6
“Против всех”	37,597	1.1
Испорченные бюллетени	21,710	0.7

### Список кандидатов, выбранных по партийным спискам:

Имя	Партийная принадлежность	Имя	Партийная принадлежность
Амиршо Миралиев	НДПТ	Джумабой САНГИНОВ	НДПТ
Акрамшо Фелалиев	НДПТ	Махфират Хидирова	НДПТ
Хайриниссо Юсуфи	НДПТ	Бег Курбонов	НДПТ
Зиёратшо Саъдулло	НДПТ	Талбак Салимов	НДПТ
Хакдодов Махмадшариф	НДПТ	Гулнора Хасанова	НДПТ
Гусейн Алиев	НДПТ	Мухиддин Кабири	ПИВТ
Хадича Хакимова	НДПТ	Саидумар Хусайни	ПИВТ
Саиди Якубзод	НДПТ	Шоди Шабдолов	КПТ
Низом Косим	НДПТ	Исмоил Талбаков	КПТ
Мунаввар Кенджаева	НДПТ	Махмадшариф Нозимов	ПЭРТ

Бибидавлат Афзалшоева	НДПТ	Амир Карокулов	АПТ
-----------------------	------	----------------	-----

**Результаты по одномандатным округам (41 место)**

**НДПТ 38 мест**  
**АПТ 1 место**  
**ПЭРТ 1 место**  
**Независимые 1 место**

ОИ К	Имя	Партийная я принадл.
1	Махмадали Ватанов	НДПТ
2	Мархабо Джабборова	НДПТ
3	Сафарали Рачабов	НДПТ
4	Шермухаммад Шохийон	НДПТ
5	Баракатулло Атохожа	НДПТ
6	Сабохат Мукумова	НДПТ
7	Шарофиддин Сироджов	ПЭРТ
8	Галия Рабиева	НДПТ
9	Давлатали Давлатзода	НДПТ
10	Убайдулло Давлатов	НДПТ
11	Мироджиддин Хакимов	НДПТ
12	Шукурджон Зухуров	НДПТ
13	Домулло Жабборов	НДПТ
14	Назира Гаффорова	НДПТ
15	Абдузафар Иномов	НДПТ
16	Максуда Самадова	НДПТ
17	Азизмат Имомов	НДПТ
18	Нурулло Окилов	НДПТ
19	Насрулло Махмудов <sup>107</sup>	НДПТ

ОИК	Имя	Партийная принадл.
22	Олим Салимзода	НДПТ
23	Лутфулло Саидмуродов	НДПТ
24	Саттор Холов	НДПТ
25	Турдиматова Нодира	НДПТ
26	Саодат Амиршоева	НДПТ
27	Амирбек Махмадалиев	НДПТ
28	Махмадамин Хисориев	НДПТ
29	Турахон Самадов	Независим.
30	Хабибулло Садуллоев	НДПТ
31	Бадриддин Садриддинов	НДПТ
32	Бадриддин Садриддинов	НДПТ
33	Мусаябшо Назриев	НДПТ
34	Сайфулло Гиеев	НДПТ
35	Сафарали Гулов	НДПТ
36	Махмадрахим Каримов	НДПТ
37	Амирхон Сафаров	НДПТ
38	Сафарали Раджабов	НДПТ
39	Рустам Латипов	АПТ
40	Нарзулло Джонов	НДПТ

<sup>107</sup> Согласно публикации от 15 марта 2010 г. в Азия Плюс - [www.asiaplus.tj](http://www.asiaplus.tj). В ОИК 19 второй тур голосования прошел 14 марта.

Итоговый отчет Миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ

20	Амир Катаев	НДПТ	41	Миргант Шахбозов	НДПТ
21	Шакарбек Самадов	НДПТ			



## ОБ ОБСЕ/БДИПЧ

Бюро по Демократическим Институтам и Правам Человека (БДИПЧ) является основным институтом ОБСЕ по оказанию помощи странам-участницам «в обеспечении всестороннего уважения прав и основных свобод человека, соблюдение верховенства закона, способствование реализации принципам демократии и (...) создание, укрепление и защита демократических институтов, а также способствование толерантности во всем обществе» (Хельсинкий документ 1992 г.). Это относится к человеческому измерению ОБСЕ.

Штаб-квартира БДИПЧ, расположенная в г. Варшаве (Польша), была создана в качестве Бюро по Свободным Выборам, на Парижском Саммите в 1990 г. и начала осуществлять свою миссию в мае 1991 г. Спустя год, название Бюро было изменено для отражения расширенных полномочий, которые включили такие вопросы, как права человека и демократизация. На сегодняшний день штат сотрудников Бюро состоит из более чем 130 человек..

БДИПЧ является ведущей организацией в Европе по **наблюдению за выборами**. Бюро ежегодно координирует и организывает мобилизацию тысяч наблюдателей, для определения того, как проходят выборы в странах-участницах ОБСЕ с точки зрения соответствия обязательствам ОБСЕ, другим международными стандартам демократических выборов и национальному законодательству. . Его уникальная методология обеспечивает глубокое проникновение в элементы процесса выборов. Посредством проектов по оказанию помощи, БДИПЧ способствует улучшению избирательных систем стран – участниц.

Деятельность Бюро по вопросам **демократизации** включает: верховенство закона, законодательную поддержку, демократическое управление, миграцию и свободу передвижения, и гендерное равенство. ОБСЕ/БДИПЧ ежегодно реализует ряд целевых программ по оказанию помощи в развитии демократических структур.

ОБСЕ / БДИПЧ также оказывает содействие государствам-участникам в выполнении ими обязательств по поощрению и защите прав человека и основных свобод в соответствии с обязательствами ОБСЕ по человеческому измерению. Это достигается путем взаимодействия с различными партнерами по развитию сотрудничества, наращивания потенциала и привлечения специалистов в тематических областях, в том числе касающихся прав человека в борьбе с терроризмом, укрепления защиты прав человека жертв торговли людьми, обучения правам человека и подготовки кадров, мониторинга и отчетности по выполнению прав человека, а также прав человека и безопасности женщин.

В области принципов **толерантности и отсутствия дискриминации**, ОБСЕ/БДИПЧ оказывает поддержку Странам-участницам в укреплении их действий в борьбе с расизмом, ксенофобией, антисемитизмом и другими формами нетерпимости. Деятельность ОБСЕ/БДИПЧ, относящаяся к принципам толерантности и отсутствия дискриминации направлена на следующие сферы: законодательство; подготовка сотрудников правоохранительных органов;; контроль, отчетность и последующая деятельность по реагированию на преступления и инциденты совершенные на почве ненависти; а также образовательные мероприятия по пропаганде терпимости, уважения и взаимопонимания.

Основываясь на своей политике, ОБСЕ/БДИПЧ предоставляет советы Странам-участницам по вопросам **Рома и Синти**. Оно способствует созданию возможностей и

сетевой работы между сообществами Рома и Синти и способствует участию представителей Рома и Синти в органах, занимающихся разработкой политического курса.

Вся деятельность БДИПЧ осуществляется в тесном скоординированном контакте и сотрудничестве со Странами-участницами ОБСЕ, институтами ОБСЕ и офисами на местах, а также с другими международными организациями.

Более подробная информация доступна на вебсайте БДИПЧ ([www.osce.org/odihr](http://www.osce.org/odihr)).