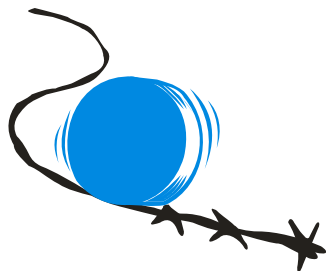


The international association of independent democrats against authoritarian regimes



The statement on HD seminar the OSCE ,10 May 2006

Независимость судебной системы...

Известно, что разные демократические государства имеют разные Демократии, тогда как диктатуры одинаковы.

Авторитарные системы конечно несколько разнятся, но очень похожи, что позволяет объединить их в одну группу. Международным организациям следует выработать особое отношение к такой группе, что позволит рассматривать события в авторитарных государствах под особым ракурсом.

Сегодня вполне очевидными государствами с авторитарными режимами в регионе ОБСЕ являются Азербайджан, Казахстан, Таджикистан, Узбекистан. Приближается к ним и Россия. Тогда как Туркмения и Беларусь перешагнули следующий уровень антидемократии, к диктатуре, в систему тоталитарного государства.

Может ли быть независимость судебных органов и должный процессуальный порядок в уголовном правосудии в таких странах? Безусловно нет. С другой стороны, некоторые страны, даже этой группы демонстрируют показное желание к либеризации правосудия. Как например Таджикистан, который с 2004 года начал реформу уголовного права и организует у себя конференции по проблеме независимости судей с участием аппарата ОБСЕ. В тоже время, всего два месяца прошло, как журналист Джумабой Толибов очистился от безосновательных обвинений предъявленных ему год назад и завершился его тюремная история. Хотелось бы верить – навсегда. А сколько малоизвестных граждан республики страдают от беззакония, которое порождает также и система кумовства. Даже президент Рахмонов вынужден критиковать своих министров за этот грех, но такая же ситуация и в судах, в прокуратуре. Кстати, система кумовства и продажность чиновников всех структур власти, и в судах, очень характерна для государств Азии, а также Азербайджана. В этом случае данное явление даже коррупцией назвать трудно – это скорее традиция.

Узбекистан после андижанских событий убедительно доказал, что говорить о независимости судебной системы в государстве вообще смысла нет. Если в 2004 году прокуратура публично, через СМИ, выносила свой обвинительный вердикт в редких случаях, то сейчас это система. Все арестованные андижанцы фактически уже имели обвинительный приговор от момента арестования. С другой стороны, опять игра на публику, президент Каримов заявляет о необходимости проверки законности задержания и содержания под стражей.

На фоне этих государств несколько лучше смотрится Казахстан, хотя судебное преследование оппозиционной партии, и ее лидеров, «Демократический выбор Казахстана», является наиболее ярким примером зависимости судебной системы от президента Назырбаева. Также и само существование и, правоприменительная практика статей уголовного кодекса 318, 319, 320 не улучшает имидж Казахстана. С другой стороны, нельзя не отметить положительное: облегчение участи журналиста Сергея Дуванова.

Азербайджан конечно делает шаги на пути к независимой судебной системе, но, пока это очень медленное движение.

Туркменистан – это типичная тоталитарная система с идолопоклонством президенту Ниязову. Здесь судам остается только вписать в бланки документов приговор, которое оглашает диктатор, делая это даже в прямом телевизионном эфире. Туркмения - это средневековая тирания, где права нет. Судебная система – это часть репрессивной машины диктатора Ниязова.

Беларусь – европейское государство, но с режимом диктатуры нелегитимного президента Лукашенко. Суды и судьи полностью зависимы от диктатора, что признало даже ООН. Более того, для, так сказать, европеизации диктатуры Лукашенко издал указ, который подменяет полномочия суда и дает ему безосновательное право оправдывать реальных преступников. Как наиболее яркий пример, дело бывшего управляющего делами администрации президента Галины Журавковой.

С другой стороны безосновательно, но с целью запугивания, КГБ арестовывает как грозных преступников членов независимой организации по наблюдению за выборами, суд не торопится выпустить их из тюрьмы. Одно из сегодняшних дел против оппозиции, судебный процесс не закончен, террориста (по мнению КГБ) Сергея Ляшкевича и, также абсурдальное уголовное дело против молодого человека, Артура Финькевича. Он всего лишь публично выражал свои демократические взгляды, за что суд диктатора готов посадить его в тюрьму на 7 лет.

Вообще в этом году, году полностью фальшивых выборов, зависящая судебная система Беларуси работает на полную мощь против демократических граждан. И как характерным признаком неправовых, незаконных судебных решений в Беларуси, стало то, что наиболее антигуманные судьи, грубо и регулярно нарушающие Права Человека попали в список *non grata*, список «невъездных», Европейского Союза.

Следует также упомянуть, что в Беларуси, так же как и в других государствах этой группы, успешно применяется против оппозиции закон о клевете на президента. Тогда как явная клевета государственных мас-медиа на лидеров оппозиции судом не признается клеветой, например, свежий случай клеветы телевиденья на лидера ОГП Анатолия Лебедько.

Недавно начавшие действовать поправки в уголовный кодекс против гражданского общества, еще не заработали на полную силу, но очевидно, что целый ряд неправосудных решений мы вскоре услышим. Клевета на государство, деятельность в незарегистрированной организации и тому подобное, очень характерно для авторитарных государств этой группы.

С другой стороны и прокуратура, и суд, в том числе и Верховный суд РБ окончательно отказались рассматривать заявление граждан о неконституционности референдума 2004г. и совершение преступлений гражданином Александром Григорьевичем Лукашенко по статьям Уголовного кодекса РБ 193, часть 1., 293, часть 3, 361 и 382. При независимом справедливом суде гражданин Лукашенко был бы осужден на срок не менее 15 лет строго тюремного режима.

Референдум дал право избираться диктатору президентом неограничено.

Это краткий обзор ситуации в государствах с авторитарным режимом или диктатурой показал, что проблемы судебной системы в этой группе идентичны.

Рекомендации.

1. При рассмотрении независимости судебных органов и должного процессуального порядка в уголовном правосудии в членах-государствах ОБСЕ, на группу стран с авторитарными режимами следует обратить особое внимание.
2. Выделить минимальные стандарты, несоблюдение которых несовместимо с членством в ОБСЕ.
3. Требовать от государств широкого правового начального образования граждан и помочь им издать специальные листовки с информацией о правах обвиняемого.

P.S. Принять участие в разработке универсального права на основе электронного каталога законодательства с автоматизированной системой поиска и вынесения идентичных судебных вердиктов по идентичным делам. Предложение было сделано Образовательным центром Права Человека, Human Rights Educational Centre, Беларусь, еще в 2003 году.