

Бюро по демократическим институтам и правам человека
ОБСЕ

Отчет

О совещании экспертов по мониторингу соблюдения прав человека в вооруженных силах

Варшава, 4-5 марта 2013 г.



Оговорка

Настоящий отчет не следует рассматривать в качестве официальных рекомендаций ОБСЕ, основанных на согласованном решении, либо в качестве официальной позиции Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ или какого-либо государства-участника ОБСЕ. В отчете представлены индивидуальные мнения участников Совещания экспертов по мониторингу соблюдения прав человека в вооруженных силах, проведенного в полном соответствии с правилом Чатем-Хауса. Отчет содержит информацию, которая отражает взгляды и мнения, высказанные участниками во время совещания, без указания конкретных лиц.

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
РЕЗЮМЕ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	6
КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВЫЗОВЫ И ПОЛЕЗНЫЙ ОПЫТ	8
РОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА, СЕТЕЙ И ПАРТНЕРСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА	12
МАНДАТ И ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ.....	14
НЕОБХОДИМОСТЬ И ЗНАЧИМОСТЬ ОБЪЕДИНЕНИЙ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ	17
РЕКОМЕНДАЦИИ	19
ПРИЛОЖЕНИЕ I – ПОВЕСТКА ДНЯ	21

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

СЕ	Совет Европы
ДКВС	Женевский центр демократического контроля над вооруженными силами
ЕКПЧ	Европейская конвенция о правах человека (Конвенция о защите прав человека и основных свобод)
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
МПГПП	Международный пакт о гражданских и политических правах
МПЭСКП	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах
БДИПЧ	Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОБСЕ	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

РЕЗЮМЕ

Согласно «Кодексу поведения, касающегося военно-политических аспектов безопасности» (Будапешт, 1994 г.), государства-участники ОБСЕ обязались гарантировать защиту прав человека и основных свобод военнослужащих. Они также обязались обеспечить демократический контроль над вооруженными силами и способствовать их интеграции в гражданское общество.

Международные стандарты прав человека и постоянно расширяющийся свод норм и практики прецедентного права отражают отношение к военнослужащим как «гражданам в форме». Согласно этому подходу, военнослужащие обладают теми же правами человека, что и остальные люди, с учетом ограничений и обязанностей, которые налагает на них военная служба.

На основании вышеизложенного, 4 и 5 марта 2013 года, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ ОБСЕ) организовало Совещание экспертов по мониторингу соблюдения прав человека в вооруженных силах. В совещании приняли участие 24 представителя гражданского общества, объединений военнослужащих, правозащитных институтов и научных кругов со всего региона ОБСЕ. Состоялся обмен опытом и знаниями в вопросах мониторинга соблюдения и защиты прав военнослужащих. Были предложены рекомендации¹ для государств-участников ОБСЕ, БДИПЧ и гражданского общества.

Наиболее существенными из проблем и задач, выявленных и рассмотренных в ходе совещания, были: гибель военнослужащих в небоевой обстановке, ненадлежащее обращение и неуставные отношения, отсутствие у офицеров подготовки в области прав человека, ограничение права объединения в общественные организации, отсутствие независимого надзора, а также множество трудностей, связанных с доступом к информации или казармам с целью осуществления мониторинга.

Нарушения прав человека можно выявить путем систематического мониторинга, поэтому важно иметь возможность оценить соответствие существующей практики нормам международного права. Организации гражданского общества могут составлять отчеты, активно поддерживать и лоббировать политических деятелей, и информировать широкую общественность. Повышение уровня доверия и сотрудничества между заинтересованными сторонами в военном секторе, государственными органами, организациями гражданского общества и независимыми органами имеет большое значение для эффективности и действенности мероприятий по мониторингу.

Участники совещания подчеркнули важность деятельности сетей организаций гражданского общества на национальном и международном уровнях. Сети могут быть использованы для обмена опытом и знаниями, а также углубления сотрудничества. На

¹Настоящий отчет не оценивает целесообразность выполнения данных рекомендаций, а также соответствие предлагаемых мер возможностям и нынешнему мандату БДИПЧ.

совещании также была отмечена роль, которую играют объединения военнослужащих, представляя интересы военнослужащих перед военным руководством и помогая обеспечить соблюдение их прав. Кроме того, участники совещания подчеркнули роль институтов по защите прав военнослужащих в рассмотрении жалоб, проведении расследований и предоставлении рекомендаций по усовершенствованию организационных структур.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящем отчете представлен обзор основных тем, которые обсуждались на Совещании экспертов по мониторингу соблюдения прав человека в вооруженных силах, организованном БДИПЧ 4-5 марта 2013 года в Варшаве, Польша. Отчет фокусируется на основных вопросах, проблемах, полезном опыте и рекомендациях по дальнейшей работе, предназначенных для заинтересованных лиц, участвующих в мониторинге соблюдения прав человека в вооруженных силах в регионе ОБСЕ.

В соответствии со своим мандатом, БДИПЧ поддерживает усилия государств-участников ОБСЕ по выполнению их обязательств в области прав человека (Хельсинки 1992 г.). Эти обязательства также распространяются на военно-политические аспекты, согласно «Кодексу поведения ОБСЕ, касающегося военно-политических аспектов безопасности» (Будапешт, 1994 г.), в соответствии с которым государства-участники ОБСЕ обязались гарантировать защиту прав человека и основных свобод военнослужащих. Они также обязались обеспечить демократический контроль над вооруженными силами и способствовать их интеграции в гражданское общество.

Международные нормы прав человека и расширяющийся свод норм и практики прецедентного права, отражают отношение к военнослужащим как «гражданам в форме». Согласно этому подходу, военнослужащие обладают теми же правами человека, что и остальные люди, с учетом ограничений и обязанностей, которые налагает на них военная служба. Несмотря на эти обязательства и развивающиеся международные инструменты и практику в области прав человека, в вооруженных силах в регионе ОБСЕ преобладает ряд проблем, связанных с соблюдением прав человека.

ОБСЕ признает важную роль гражданского общества в обеспечении полного соблюдения прав человека (Астана 2010 г., Маастрихт 2003 г., Стамбул 1999 г. и Москва 1991 г.). Кроме того, важность независимых национальных правозащитных институтов, таких как институты по защите прав военнослужащих, отражена в обязательствах ОБСЕ, таких как Копенгагенский документ (1990 г.) и Мадридский документ (2007 г.). Эти институты также играют активную роль в мониторинге соблюдения прав человека в вооруженных силах, где они часто сталкиваются с особыми препятствиями в силу традиционной закрытости военного сектора и интересов национальной безопасности.

Следовательно, основной целью совещания экспертов был обмен опытом в вопросах мониторинга соблюдения прав человека в вооруженных силах в регионе ОБСЕ. В совещании участвовали 24 представителя организаций гражданского общества, правозащитных институтов, объединений военнослужащих и научных кругов, а также эксперты-докладчики (10 женщин и 14 мужчин) из Армении, Азербайджана, Беларуси, Бельгии, Германии, Ирландии, Италии, Кыргызстана, Молдовы, Польши, Португалии,

России, Сербии, Испании, Таджикистана, Турции, Соединенного Королевства и Украины.

Совещание предоставило возможность для обмена опытом и обсуждения вопросов, вызывающих общую озабоченность, а также анализа положительной практики и рекомендаций с целью содействия дальнейшему обмену информацией и сотрудничеству в данной сфере. Кроме того, участники предоставили рекомендации по дальнейшей программной деятельности и приоритетам для государств-участников ОБСЕ, БДИПЧ и организаций гражданского общества, работающих в области мониторинга соблюдения прав человека в вооруженных силах.

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВЫЗОВЫ И ПОЛЕЗНЫЙ ОПЫТ

1. Основная цель мониторинга должна состоять в сборе информации, которая поможет привлечь внимание общественности к необходимости прекращения действий, эквивалентных нарушениям прав военнослужащих. Это в основном достигается путем информирования о результатах мониторинга лиц, принимающих решения, широкой общественности и международных организаций, которые могут влиять на политику, законодательство и процессуальные нормы. Следовательно, мониторинг также часто включает в себя меры по содействию системным преобразованиям.
2. Когда речь идет о военнослужащих, в первую очередь риску подвергаются такие права человека, как: право на жизнь; запрет пыток и других видов жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания; свобода самовыражения; свобода объединения; свобода мысли, совести и вероисповедания; равенство, терпимость и отсутствие дискриминации. В свете предпринимаемых в настоящее время мер жесткой экономии, во все большем количестве стран предметом серьезной озабоченности является соблюдение социально-экономических прав, таких как право на справедливые и благоприятные условия труда.
3. Смертность в небоевой обстановке также вызывает серьезную озабоченность, особенно в странах, где отсутствует институциональный потенциал и/или готовность расследовать такие случаи подобающим образом. Военные также могут уклоняться от независимого расследования. Отсутствие структур и механизмов для защиты прав военнослужащих в сочетании с неэффективностью существующих судебных систем может способствовать росту числа самоубийств в вооруженных силах.
4. Жизни призывников подвергаются опасности, когда им поручают выполнение опасных заданий без соответствующего снаряжения или подготовки. Такие приказы, отдаваемые призывникам, а также недоступность эффективных механизмов обжалования, доказывают беззащитность призывников перед командирами. Беззащитность военнослужащих усугубляется отсутствием независимого внешнего надзора и мониторинга.
5. Ненадлежащее обращение и неуставные отношения в вооруженных силах, особенно в отношении призывников, остаются предметом озабоченности в различных государствах-участниках ОБСЕ. Отчеты организаций гражданского общества наглядно демонстрируют, что подобные факты ломают судьбы, а в особенно тяжелых случаях влекут за собой смерть. Результатом этого становится страх, а также отсутствие доверия и уважения в отношении вооруженных сил в обществе. Множество военнослужащих дезертируют из

армии или пытаются покинуть ее, а молодые люди пытаются уклониться от призыва в армию при поддержке своих семей.

6. В некоторых странах в армию призываются лица, признанные непригодными к военной службе по состоянию здоровья. В других случаях новобранцы становятся жертвами неуставных отношений сразу после поступления на службу, к примеру, когда их вынуждают выполнять приказы, которые им не под силу. Эти проблемы указывают на то, что в процессе призыва возникают трудности, связанные с медицинским осмотром новобранцев. Проблемы также могут быть следствием отсутствия независимости медицинского персонала, недостаточной подготовки офицеров вооруженных сил и нарушения ими обязанности заботиться о своих подчиненных.
7. Получение доступа к информации, конкретным лицам, объектам, инспекторам или средствам правовой защиты является основным условием для осуществления эффективного мониторинга в вооруженных силах. Доступность информации может зависеть от наличия законов о свободе информации и эффективных механизмов защиты свидетелей. При осуществлении мониторинга в секторе безопасности зачастую приходится делать выбор между правом доступа к информации и необходимостью соблюдать секретность в интересах национальной безопасности. Органам по мониторингу соблюдения прав человека часто трудно получить полномочия, необходимые для инспектирования военных объектов и проведения консультаций со всеми заинтересованными сторонами.
8. Основным элементом мониторинга состоит в оценке того, в какой степени военнослужащие обладают правами человека и основными свободами и могут пользоваться ими, а также от уровня соответствия международным стандартам в области прав человека. Основными международными документами в этой области являются: Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП) и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ). Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), который рассматривает отдельные дела, связанные с правами человека военнослужащих, разработал свод норм и практику прецедентного права по данному вопросу.
9. Также существуют более специфические стандарты в области прав военнослужащих, которые могут быть особенно полезны при проведении мониторинга. В рекомендации CM/Rec(2010)4 Комитета министров Совета Европы (СЕ) по вопросам прав человека военнослужащих перечислены особые права и свободы, которые должны соблюдаться и осуществляться государствами-членами СЕ. В соответствии с «Кодексом поведения,

касающегося военно-политических аспектов безопасности» (Будапешт, 1994 г.), государства-участники ОБСЕ обязаны обеспечить соблюдение и защиту прав человека военнослужащих.

10. Руководство по правам человека и основным свободам военнослужащих, составленное совместно БДИПЧ и Женевским центром демократического контроля над вооруженными силами (ДКВС), является полным и полезным источником информации для контрольных органов. Руководство содержит описание различных категорий прав, особых прав, международных правовых стандартов и обязательств ОБСЕ, а также примеры полезного опыта и подходы к соблюдению и уважению прав человека в вооруженных силах, существующие в регионе ОБСЕ.
11. В странах, где национальные правозащитные организации и правовые системы не способны эффективно решать проблемы в области нарушения прав человека в вооруженных силах, важную роль могут сыграть международные организации, такие как ЕСПЧ и Совет по правам человека ООН. Однако у ЕСПЧ накопилось значительное количество дел, и зачастую правительства стран не выполняют решения суда должным образом. На внедрение рекомендаций международных организаций в практику могут уйти годы, так как реформы в большой степени зависят от наличия политической воли к решению определенных вопросов, касающихся военного сектора.
12. Там, где физический доступ к казармам и другим военным объектам ограничен, в осуществлении мониторинга ситуации с правами человека могут помочь современные технологии. Военнослужащие могут использовать мобильные телефоны с камерами, для того чтобы заснять случаи нарушений прав человека. Таким образом, они смогут сообщить о ситуации своим семьям, друзьям или знакомым, позвонив им или отправив текстовые сообщения, видеозаписи или фотографии. Эту информацию можно передать прессе или правозащитным организациям. Также существуют примеры, когда военнослужащие ведут сетевой журнал, зачастую анонимно, регулярно публикуя свежие новости из первых рук. Существуют различные национальные интернет-платформы, где каждый может разместить информацию о случаях ненадлежащего обращения с военнослужащими.
13. Вооруженные силы должны сами отвечать за осуществление мониторинга с тем, чтобы гарантировать соблюдение прав человека военнослужащих. Командиры играют решающую роль в защите прав своих подчиненных. Поощряя командиров к использованию метода руководства посредством собственного примера, когда подчиненным разъясняют оперативную необходимость получаемых ими приказов, можно помочь предотвратить произвольные решения, унижительное и ненадлежащее обращение. В

некоторых государствах-участниках этические стандарты руководства включены в курсы подготовки офицеров, которым объясняют, что они не должны отдавать незаконные приказы или незаконно налагать взыскание.

14. Ввиду того, что служба в вооруженных силах часто связана с участием в международных операциях, у военнослужащих, в рамках общей подготовки, должны вырабатываться твердые этические взгляды, основанные на уважении принципов человеческого достоинства, прав человека, нравственности и терпимости. Необходимо включить интенсивный курс обучения правам человека в военное образование военнослужащих всех званий. По существу, это означает утверждение профессионализма, основанного на достоинстве и уважении, а не на страхе.

РОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА, СЕТЕЙ И ПАРТНЕРСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

15. Гражданское общество играет многогранную и важную роль в мониторинге соблюдения прав человека. Организации гражданского общества могут выявлять нарушения прав человека, собирая информацию из различных источников, проверяя и анализируя ее, а также оценивая соблюдение международных стандартов в области прав человека. Основными источниками информации являются общедоступные официальные документы, заявления правительства, пресс-релизы и законы.
16. Организации гражданского общества могут привлечь внимание к проблемам, вызывающим особую озабоченность, через информационные кампании в СМИ, а также через мероприятия, направленные на повышение осведомленности общества и политиков. Так, путем систематического мониторинга соблюдения прав человека, организации гражданского общества могут тщательно изучить и предотвратить ненадлежащее обращение, а также предоставить рекомендации правительству и другим заинтересованным сторонам. Они могут представлять группы с особыми интересами и претензиями, такие как семьи призывников, ветеранов, раненых военнослужащих. Некоторые организации участвуют в обучении военнослужащих правам человека.
17. Достижение доверия и сотрудничества между военными, властями, обществом и организациями гражданского общества является необходимым условием для мониторинга соблюдения прав человека – сюда входят как национальные, так и международные аспекты сотрудничества. Сотрудничество между организациями гражданского общества, государственной властью, юристами, институтам по защите прав военнослужащих и другими правозащитными организациями, может способствовать более систематическому мониторингу соблюдения прав человека.
18. Сотрудничество с официальными правозащитными органами, такими как институты по защите прав военнослужащих, может помочь организациям гражданского общества в распространении информации и требований самих военнослужащих. Информация, предоставляемая организациями гражданского общества, также может быть включена в отчеты правозащитных институтов. Путем установления более формализованного сотрудничества, государственные власти и военные могут облегчить организациям гражданского общества доступ в казармы с целью осуществления мониторинга.
19. Существует несколько способов преодоления препятствий при осуществлении мониторинга организациями гражданского общества. Организации гражданского общества могут включить в свои годовые отчеты разделы с описанием ограничений, с которыми они столкнулись во время мониторинга с

тем, чтобы информировать о них общество. Еще один способ состоит в том, чтобы потребовать от властей разъяснения причин, по которым им было отказано в доступе к определенной информации. Некоторые организации гражданского общества также предоставляют военнослужащим юридическую помощь, однако их работе мешает отсутствие доступа к материалам судебных дел. Так как юристы иногда имеют больше доступа к конфиденциальной информации и юридическим документам, чем широкая общественность, юридическая помощь имеет особенное значение, когда речь идет о расследовании дел о ненадлежащем обращении с военнослужащими.

20. Сеть организаций гражданского общества предоставляет возможности для регулярного обмена информацией, а также позволяет приобрести практический опыт и знания, предоставляемые представителями гражданского общества, разделяющими общие взгляды. Члены сети организаций гражданского общества могут совещаться друг с другом с целью решения специфических вопросов, таких как ненадлежащее обращение или альтернативная служба. Совещаясь с другими организациями, осуществляющими мониторинг соблюдения прав человека, организации гражданского общества могут приобрести стимул и конкретные идеи относительно осуществления мониторинга и достижения перемен.
21. Сотрудничество региональных или международных сетей организаций гражданского общества также может оказаться полезным, если деятельности одной или нескольких организаций препятствуют государственные власти. Хотя ситуация в одной стране может кардинально отличаться от ситуации в другой, в жизнедеятельности и поведении военнослужащих в государствах-участниках ОБСЕ существуют схожие черты. Международный диалог по этому вопросу может открыть новые перспективы, и сети организаций гражданского общества могут способствовать продолжению деятельности отдельных организаций, несмотря на трудности. В этом плане особенно полезными для наблюдателей, осуществляющих мониторинг соблюдения прав человека, являются встречи и ознакомительные поездки, во время которых они знакомятся с работой других организаций гражданского общества и ситуацией в вооруженных силах других стран.
22. Наличие поддержки со стороны региональных сетей организаций гражданского общества и международного сообщества является важным фактором в плане распространения информации о результатах мониторинга и использования определенных «мер безопасности» в случае политического давления со стороны властей. Соответственно, сети полезны не только в плане обмена опытом, но и в плане повышения внимания к вопросам безопасности лиц, участвующих в мониторинге соблюдения прав человека.

МАНДАТ И ОПЫТ ИНСТИТУТА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

23. Правозащитные институты могут сыграть важную роль в процессе мониторинга соблюдения прав военнослужащих и рассмотрения их жалоб. Они могут продемонстрировать насущные потребности и проблемы военнослужащих путем информирования о них общественности и включения их в политическую повестку дня. Таким образом, эти институты могут способствовать благополучию военнослужащих, обеспечив защиту их основных прав. Создание правозащитного института может привести к быстрым и существенным реформам, а сам со временем институт может стать примером надлежащей административной практики.
24. Важными чертами надежно функционирующего правозащитного института являются: доступность, независимость, справедливость, эффективность и подотчетность. В разных странах существуют разные модели таких институтов, обладающих разными функциями. Однако их эффективность во многом зависит от действенности их мандатов, независимости и широты их следственных полномочий. Для того чтобы быть эффективными, правозащитные институты должны иметь достаточные полномочия, ресурсы и поддержку, и при этом соответствовать стандартам подотчетности и открытости. Знающие и компетентные сотрудники, а также адекватное и достаточное финансирование являются необходимыми условиями для эффективной работы таких институтов.
25. Независимость, возможно, является наиболее важным фактором, определяющим эффективность правозащитного института, так как она дает военнослужащим, которые обращаются с жалобами, уверенность в том, что институт автономен и не подчиняется военным. Независимость правозащитного института также дает гражданским властям и гражданам уверенность в осуществлении эффективного надзора за вооруженными силами.
26. В настоящее время идет обсуждение преимуществ и недостатков наличия общегражданского правозащитного института в сравнении со специальным институтом по защите прав военнослужащих. В одной стороны, гражданский правозащитный институт может способствовать достижению большей открытости со стороны военных, а также росту общественного доверия к военным путем обращения с вооруженными силами как с одним из институтов гражданского общества. С другой стороны, институты по защите прав военнослужащих зачастую лучше разбираются в особенностях военной жизни и признают важность соблюдения секретности в определенных случаях. Существует мнение о том, что правозащитные институты, чья деятельность связана исключительно с правами военнослужащих, могут легче завоевать доверие со стороны военнослужащих, а также послужить единым связующим звеном между правительством и вооруженными силами.

27. Не только военнослужащие, но и представители общественности должны иметь возможность обращаться с жалобами в институт по защите прав военнослужащих. Существуют различные модели подачи и рассмотрения жалоб. В некоторых системах правозащитные институты могут служить в качестве альтернативы внутренней системе подачи и рассмотрения жалоб. В других системах, перед обращением в такие институты заявитель обязан требовать возмещения через внутреннюю военную систему подачи и рассмотрения жалоб.
28. Правовая защита заявителей также является одной из основных проблем. Существуют различные системы, в зависимости от приемлемости или неприемлемости анонимных жалоб. Заявитель должен иметь возможность сохранить конфиденциальность в том случае, если существует риск того, что ему будет причинен вред или что он подвергнется притеснению со стороны начальства из-за поданной им жалобы. Однако некоторые правозащитные институты отказываются принимать анонимные жалобы. В этом случае, если заявитель боится возможного возмездия, организация может адресовать проблему старшему по званию. Многие считают, что возможность сохранения конфиденциальности важна для того, чтобы оградить военнослужащих от страха перед встречным обвинением или враждебными действиями, которые могут последовать за подачей жалобы. Однако система, допускающая сохранение конфиденциальности при подаче жалоб, ограничивает возможность лиц, против которых они направлены, ответить на обвинения. Эта система также может облегчить выдвигание ложных обвинений. Проблему представляет тот факт, что в некоторых государствах-участниках ОБСЕ не существует возможности подачи коллективной жалобы в правозащитные институты. Однако это не исключает возможность подачи военнослужащими индивидуальных жалоб по одному и тому же вопросу.
29. Правозащитные институты обладают разным объемом следственных полномочий. Они могут иметь достаточно полномочий для тщательного изучения жалоб. Для того чтобы провести расследование надлежащим образом, правозащитный институт должен иметь право доступа к соответствующим документам и казармам, а также полномочия требовать свидетельских показаний. Также не следует исключать возможность проверки других органов безопасности помимо военных. Некоторые правозащитные институты занимаются только вопросами пыток или издевательств, а это означает, что они не рассматривают жалобы, связанные с другими видами нарушений прав человека.
30. Большое значение имеют регулярные инспекционные поездки, которые могут способствовать установлению доверия между правозащитными институтами и

военнослужащими, а также служить сдерживающим фактором, заставляя командиров воздержаться от нарушения прав подчиненных. Такие поездки также дают надежный источник информации о проблемах, требующих решения.

31. Многие правозащитные институты и организации по мониторингу соблюдения прав человека, имеют ограниченный доступ к военным объектам. В ряде государств-участников ОБСЕ все жалобы о ненадлежащем обращении с военнослужащими рассматриваются исключительно самими военными. При мониторинге положения военнослужащих, находящихся в местах, недоступных для общественности или наблюдателей, могут быть использованы альтернативные методы получения информации, такие как опрос лиц, недавно демобилизовавшихся после службы в подобных местах.
32. Годовой отчет правозащитного института может оказать существенное влияние, так как в нем определяются типы полученных жалоб, тенденции и предпринятые действия. В отчете описывается работа, проделанная организацией в сфере мониторинга соблюдения прав военнослужащих. Уполномоченный по правам человека может публично критиковать деятельность или бездеятельность властей в отношении конкретных нарушений прав человека. Информирование общественности путем публикации годового отчета может стать эффективным способом для начала публичного обсуждения методов борьбы с нарушениями прав человека. В отчет можно включить анализ конкретных случаев с тем, чтобы лучше проиллюстрировать практическую работу, выполненную правозащитным институтом в течение года. Соблюдение рекомендаций правозащитного института зависит от доброй воли правительства и военного руководства.

НЕОБХОДИМОСТЬ И ЗНАЧИМОСТЬ ОБЪЕДИНЕНИЙ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

33. Объединения военнослужащих могут играть значительную роль в представлении интересов военнослужащих. Хотя свобода объединений закреплена в конституциях государств-участников ОБСЕ, она часто ограничена для представителей сектора безопасности. В случае отсутствия законодательной базы, предусматривающей создание объединений военнослужащих, они иногда формируют «культурные объединения». Даже в тех государствах-участниках ОБСЕ, где свобода объединения военнослужащих закреплена законом, эти законы часто не работают на практике.
34. В некоторых государствах-участниках ОБСЕ объединения военнослужащих полностью запрещены. Ограничение свободы объединений военнослужащих объясняют тем, что такие объединения могут нарушить субординацию и подрвать авторитет военных властей. Некоторые военнослужащие, настаивавшие на своем праве объединения, были арестованы, так как они, по словам властей, угрожали единству и дисциплине в вооруженных силах.
35. Опыт государств, которые ослабили ограничения на право объединения, доказывает, что объединения военнослужащих могут принести ощутимую пользу. В частности, они могут помочь в распространении информации о проблемах женщин и мужчин военнослужащих, что может способствовать соблюдению прав человека в вооруженных силах. Кроме того, военная реформа и реструктуризация могут продвигаться более эффективно в случае поддержания диалога с представителями объединений военнослужащих с целью обеспечения их участия и учета разумных мнений и доводов.
36. Согласно рекомендациям Руководства по правам человека и основным свободам военнослужащих, все военнослужащие должны иметь право вступать в союзы, а право объединения должно быть гарантировано законом. Согласно Руководству, ограничения права объединения (если таковые имеются) должны быть соразмерны, обоснованы и четко прописаны в национальном законодательстве. Существует два условия, необходимых для создания военнослужащими объединения с целью представления их интересов. Во-первых, это воля и мужество лидеров и членов объединения, а во-вторых, законодательная среда, способствующая официальной регистрации объединения.
37. Так же как и в случае сетей организаций гражданского общества, сотрудничество между объединениями военнослужащих на национальном и международном уровне имеет ряд преимуществ. «Зонтичная» организация или региональная сеть объединений военнослужащих могут содействовать обмену

информацией и привлечению большего внимания к конкретным проблемам или фактам препятствия деятельности объединений военнослужащих.

38. Сотрудничество между правозащитными институтами и объединениями военнослужащих может быть плодотворным, так как объединения часто очень хорошо осведомлены о потребностях и проблемах военнослужащих, которых они представляют. Однако правозащитные институты не всегда считают свободу собраний своим приоритетом, несмотря на то, что они получают от военнослужащих жалобы на нарушение их права объединения.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендации для государств- участников ОБСЕ

- A1. Способствовать включению международных стандартов в области прав военнослужащих в программу военной подготовки и подключить гражданских экспертов к процессу разработки учебных программ и проведению подготовки.
- A2. Поддержать сотрудничество между заинтересованными сторонами, занимающимися защитой прав военнослужащих, с целью разработки согласованной стратегии решения проблем, связанных с нарушением прав человека в вооруженных силах в регионе ОБСЕ.
- A3. Поддержать деятельность национальных институтов по защите прав военнослужащих с целью информирования общественности о ситуации в вооруженных силах, таким образом, признав важность демократического гражданского контроля над вооруженными силами.
- A4. Представить парламентам годовые отчеты о ситуации с правами человека в вооруженных силах.

Рекомендации для БДИПЧ

- B1. Наряду с мониторингом судебного разбирательства дел о предполагаемых нарушениях прав человека в вооруженных силах, поддержать усиление потенциала организаций гражданского общества с целью улучшения мониторинга разбирательств в военных судах. Предпринять больше усилий для развития потенциала юристов, ведущих уголовные дела о ненадлежащем обращении с военнослужащими.
- B2. Признать необходимость разработки учебных пособий в области прав человека в вооруженных силах и разработать специальные учебные пособия по следующим темам: права военнослужащих, объединения военнослужащих и методы представления интересов военнослужащих; расследование гибели военнослужащих в небоевой обстановке; разработка и осуществление законодательства об отказе от несения военной службы по религиозным и моральным соображениям.
- B3. Разработать основные принципы мониторинга соблюдения прав человека в вооруженных силах, которые могут быть основаны на успешных примерах посещения военных частей представителями правозащитных институтов и заинтересованных сторон с целью мониторинга (т.е. использование вопросника, определение подлежащих соблюдению процедур и т.д.).

- В4. Осуществлять регулярный сбор и накопление информации о правозащитных институтах, в чьи полномочия входит работа с военнослужащими, в том числе информации о механизмах подачи и рассмотрения жалоб.
- В5. Накапливать опыт осуществления реформ и законодательства в области защиты прав военнослужащих, который может быть использован для разработки рекомендуемых норм для государств-участников ОБСЕ.
- В6. Опубликовать сборник решений национальных и международных судов по правам человека в вооруженных силах.
- В7. Разработать методологию «быстрого реагирования» для оперативного анализа и сбора точной информации о нарушениях прав человека.

Рекомендации для гражданского общества

- С1. Ввиду продолжительности процедуры разбирательства в некоторых национальных и международных судах, в случае обращения предполагаемых жертв одного и того же вида насилия, рекомендуется подавать общий иск. Это может оказаться эффективным не только в плане обеспечения судебной защиты отдельных лиц, но также в плане выявления тенденций, которые указывают на необходимость изменения некоторых направлений политики и законодательной практики.
- С2. Придавать первостепенное значение систематическому мониторингу соблюдения прав человека в вооруженных силах в регионе ОБСЕ.
- С3. Организовать мероприятия, посвященные вопросам защиты прав человека в вооруженных силах, в рамках ежегодных Совещаний ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств.

ПРИЛОЖЕНИЕ I – ПОВЕСТКА ДНЯ



Совещание экспертов по мониторингу соблюдения прав человека в вооруженных силах

4-5 марта 2013, Варшава

ПОВЕСТКА ДНЯ СОВЕЩАНИЯ

Понедельник, 4 марта 2013 г.

- 09.00-09.30 Регистрация участников совещания
- 09.30-10.00 Открытие совещания
- 10.00-11.00 Презентации и дискуссия в формате «круглого стола» на тему:
«Ключевые проблемы, вызовы и полезный опыт»
- 11.00-11.30 *Короткий перерыв и групповое фото*
- 11.30-13.00 Продолжение дискуссии в формате «круглого стола» на тему: «Ключевые
проблемы, вызовы и полезный опыт»
- 13.00-14.00 *Обед*
- 14.00-15.15 Презентация и дискуссия в формате «круглого стола» на тему: «Роль
гражданского общества, сетей и партнерского сотрудничества»
- 15.15-15.30 *Короткий перерыв*
- 15.30-16.45 Продолжение дискуссии в формате «круглого стола» на тему: «Роль
гражданского общества, сетей и партнерского сотрудничества»

Вторник, 5 марта 2013 г.

- 09.00-10.45 Презентация и дискуссия в формате «круглого стола» на тему: «Мандат и опыт организаций по защите прав военнослужащих»
- 10.45-11.00 *Короткий перерыв*
- 11.00-13.00 Презентация и дискуссия в формате «круглого стола» на тему: «Необходимость и значимость объединений военнослужащих»
- 13.00-14.00 *Обед*
- 14.00-15.15 Презентация и дискуссия в формате «круглого стола» на тему: «Мандат и деятельность БДИПЧ»
- 15.15-15.30 *Короткий перерыв*
- 15.30-16.30 Дискуссия в формате «круглого стола» на тему: «Дальнейшие действия и рекомендации»
- 16.30 Заккрытие совещания