

**III.**

**ИНТЕРНЕТ: МЕЖДУ ЦЕНЗУРОЙ И  
СВОБОДНЫМ РАСПРОСТРАНЕНИЕМ  
ИНФОРМАЦИИ**

III

**Кристиан Мёллер**

СВОБОДНЫЙ ИНТЕРНЕТ – НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ  
СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ

**Колин Гард**

РЕЗУЛЬТАТЫ НАБЛЮДЕНИЙ ЗА СВОБОДОЙ ДОСТУПА В  
ИНТЕРНЕТ В ОДИННАДЦАТИ СТРАНАХ ЕВРАЗИИ

**Турко Дикаев**

СМИ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН БЕЗ ИНТЕРНЕТА И С  
ИНТЕРНЕТОМ

**София Исенова**

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА И ИНФОРМАЦИОННОГО  
ПРОСТРАНСТВА В КАЗАХСТАНЕ

**Ало Ходжаев**

ИНТЕРНЕТ-СМИ УЗБЕКИСТАНА

**Александр Колосов**

СМИ В ИНТЕРНЕТЕ – ВАЖНЫЙ, НО НЕДОСТАТОЧНО  
ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ ИНСТРУМЕНТ СВОБОДНОГО  
РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ В КАЗАХСТАНЕ



## Кристиан Мёллер

### СВОБОДНЫЙ ИНТЕРНЕТ – НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ

III

Разрешите коротко рассказать Вам о деятельности Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ по обеспечению свободы масс-медиа в Интернете:

- Начиная с 2003 года в Амстердаме было проведено три конференции по свободе СМИ в Интернете. В центре внимания Конференции 2005 года были Центральная Азия и Южный Кавказ.
- Появилось довольно много публикаций на эту тему, самая последняя из них – „Справочник по свободе массовой информации в Интернете“ – переведена также на русский язык.
- Кроме того, разработан целый ряд рекомендаций, формулировок и „рецептов“, относящихся к принципам свободы СМИ в Интернете. Все они также были переведены. Надеемся, что эти принципы и успешный опыт их применения послужат руководством для всех стран–членов ОБСЕ.

Все публикации и рекомендации размещены на нашем веб-сайте.

Я позволю себе остановиться на одной из недавних акций Представителя по вопросам свободы СМИ, предпринятых во исполнение решений Варшавской встречи по человеческому измерению (ВВЧИ), состоявшейся в сентябре 2005 года. Там мы узнали о докладе под названием „Порядок присвоения доменных имен в казахстанском секторе Интернет-пространства“, который дал нашему Офису возможность подробнее обсудить эту проблему.

Доменные имена – это „имена“ веб-сайтов, облегчающие доступ к ним, например, [osce.org](http://osce.org).

В каждой стране должен быть установлен определенный порядок регистрации доменных имен высшего уровня (ccTLD) в Интернет-пространстве, например [dot-KZ](http://dot-KZ) или [dot-DE](http://dot-DE). Обычно создается Центр информации о доменных именах (ЦИДИ), например [KazNIC](http://KazNIC), в качестве органа, регистрирующего запросы на создание новых доменных имен.

Представитель по вопросам свободы СМИ попросил независимую неправительственную организацию, занимающуюся проблемами средств массовой информации, провести юридическую экспертизу этой практики, чтобы выяснить, как она соотносится со свободой выражения мнений. Экспертиза выявила некоторые моменты, которые могли бы заинтересовать Офис Представителя по свободе СМИ. Разумеется, эти вопросы важны не только для Казахстана, но затрагивают принципы, которых следует придерживаться всем другим странам:

- 1) Являются ли органы, ведающие присвоением доменных имен в Интернете (Центр информации о доменных именах, например КазЦИДИ), независимыми?
- 2) Защищены ли они от давления со стороны правительства?
- 3) Является ли присвоение доменных имен чисто технической процедурой, осуществляемой Системой доменных имен (СДИ)? Эти органы не должны контролировать контент веб-сайтов, что является исключительной прерогативой судов.
- 4) Поддерживается ли открытость Интернета? Например, нет никакой необходимости добиваться того, чтобы контент размещался на сервере, находящемся в пределах той или иной страны. Наоборот, я убежден, что фактически это создало бы проблемы для свободы выражения мнений. В глобальной структуре, подобной Интернету, каждый издатель должен быть свободен в выборе сервера для размещения своего контента.

Хотелось бы еще раз вернуться к двум основным принципам, которые Представитель по вопросам свободы СМИ неоднократно упоминал в своих Рекомендациях по обеспечению свободы СМИ в Интернете:

- 1) Государственное регулирование Интернета должно быть минимальным и осуществляться лишь в тех сферах, где без него нельзя обойтись. Интернет будет наилучшим образом развиваться и процветать при отсутствии государственного вмешательства. В то же время в редких случаях, когда регулирование необходимо, следует свести ограничительные меры к минимуму.

И еще:

- 2) Как уже говорилось в Совместной декларации ПССМИ и организации „Репортеры без границ“, лицензирование и регистрацию в государственных органах не следует вменять в обязанность администрации веб-сайтов (за исключением технической администрации СДИ).



## Колин Гард

### РЕЗУЛЬТАТЫ НАБЛЮДЕНИЙ ЗА СВОБОДОЙ ДОСТУПА В ИНТЕРНЕТ И ЕГО РАЗВИТИЕМ В ОДИННАДЦАТИ СТРАНАХ ЕВРАЗИИ

III

В настоящее время Бюро по образовательным и культурным вопросам Государственного департамента США финансирует программу доступа в Интернет и обучения работе в нем, в соответствии с которой в одиннадцати странах Евразии развернута сеть из 75 центров бесплатного доступа и обучения. Программа, действующая в рамках усилий, предпринимаемых публичной дипломатией Соединенных Штатов, была разработана с целью сближения народов Евразии и Соединенных Штатов. Не являясь программой развития исключительно средств массовой информации, она, однако, предоставляет журналистам и жителям региона возможность получать посредством Интернета и электронной почты информацию из множества источников, публиковать статьи и открывать веб-сайты, а также обмениваться информацией через постоянные онлайн-чаты.

Наш персонал уделяет большую часть своего времени и прилагает немало усилий к тому, чтобы управлять нашей программой подготовки в этой географически обширной сети, обслуживать наши технические устройства и организовывать онлайн-чаты для наших целевых аудиторий, состоящих из лидеров неправительственных организаций, правительственных чиновников, деятелей в области образования, журналистов и выпускников учебных заведений, вернувшихся в свои страны после обучения в Соединенных Штатах. Мы не располагаем финансовыми средствами и персоналом для изучения ситуации с Интернетом и средствами массовой информации в странах, где мы работаем, или на систематической основе отслеживать политические изменения. Таким образом, наши ненаучные наблюдения за развитием Интернета и за влиянием правительственной политики основываются на опыте наших сотрудников и пользователей, стремящихся усовершенствовать информационный поток как внутри национальных границ в Евразии, так и за их пределами.

Ниже изложены некоторые важные наблюдения, сделанные в процессе нашей работы, и сравнивается опыт, полученный нами в различных странах.

#### *Правительственная политика и развитие*

Мы наблюдали обратную корреляцию между уровнем развития Интер-

нета в той или иной стране и тем, до какой степени правительство этой страны стремится контролировать общество. Наиболее медленное и наименее надежное предоставление интернет-услуг имеет место в Туркменистане, за ним следует Беларусь. Украина и Грузия располагают наиболее оживленными рынками интернет-услуг, а также наиболее независимыми акторами гражданского общества. Наш опыт показывает, что правительство, стремящееся к установлению контроля, является значительно более существенным фактором сдерживания развития Интернета, чем низкий уровень экономического развития. Например, в Таджикистане, экономическое развитие которого было по крайней мере на десятилетие остановлено гражданской войной 1990-х годов, мы в течение нескольких последних лет наблюдаем устойчивое развитие Интернета, в том числе расширение возможностей для подключения и снижение цен, тогда как в соседнем Узбекистане, где не было гражданской войны, а природных ресурсов значительно больше, ситуация в течение ряда лет не меняется.

#### *Блокирование и фильтрация веб-сайтов*

Блокирование и фильтрация веб-сайтов, несомненно, препятствуют доступу граждан к информации, однако это лишь небольшая часть более общей проблемы административного давления на провайдеров услуг Интернета и другие организации, что напрямую влияет на доступность интернет-услуг для граждан. Если люди располагают доступом в Интернет, они зачастую оказываются в состоянии обойти блокирующие меры правительства, хотя блокирование затрудняет им доступ к информации. На прошлой неделе мы проверили, правительства каких стран в настоящее время блокируют веб-сайты, и результаты нас не удивили. Большинство правительств, стремящихся к установлению контроля, блокирует веб-сайты, тогда как сравнительно либеральные правительства этого не делают. Если говорить конкретно, то в настоящее время, насколько нам известно, Азербайджан, Армения, Грузия, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан и Украина не блокируют никакие веб-сайты, хотя раньше ряд этих стран блокировали некоторые веб-сайты, главным образом в преддверии выборов.

Беларусь, Казахстан, Туркменистан и Узбекистан блокируют веб-сайты, открытые оппозицией и размещающие материалы, содержащие критику правительства. Наибольшее количество веб-сайтов и веб-страниц блокируется в Туркменистане и Узбекистане. Здесь я хотел бы заметить, что, согласно заявлению, сделанному вчера первым заместителем министра иностранных дел Казахстана, никакие веб-сайты в этой стране не блоки-



руются. Он неправильно информирован: в Казахстане осуществляется блокирование веб-сайтов. Например, вчера вечером, находясь в своем гостиничном номере, я попытался зайти на сайт [www.eurasia.org.ru](http://www.eurasia.org.ru) и смог удостовериться в том, что, хотя веб-сайт функционирует и доступен в других странах, доступ к нему по каналам Интернета в Казахстане невозможен.

Основное внимание все правительства уделяют политической оппозиции, особенно претензиям в адрес президентов. Мы не располагаем данными о блокировании веб-сайтов по причине их непристойного характера или по иным вызывающим беспокойство причинам.

Все правительства, блокирующие веб-сайты, делают это неофициально и негласно. Все они отрицают, что делают это. Мы можем прийти к выводу, что эти правительства считают необходимым внушать другим, будто никакого блокирования не происходит, хотя мы не уверены, что кто-либо способен поддаваться такому внушению.

#### *Источники новостей в Евразии*

Наиболее важным источником новостей для наших пользователей в одиннадцати странах, где мы работаем, является русскоязычная пресса, в которой, разумеется, преобладают организации, базирующиеся в Москве и отражающие интересы правительства Путина. Многие наши сотрудники и пользователи считают российские новостные источники в целом предвзятыми и склонными к сенсациям. Те наши респонденты, которые в состоянии читать англоязычную онлайн-прессу, считают ее более объективной, независимой и профессиональной. В более либеральных странах онлайн-газеты на национальных языках пользуются уважением, однако в других странах новости „местного производства“ отличаются низким качеством подачи и содержат столь незначительный объем информации, что их редко кто-то читает. Как можно предположить, российская пресса продолжит доминировать в течение некоторого времени, поскольку наши пользователи, владеющие русским языком, по-прежнему численно превосходят тех, кто умеет читать на английском, приблизительно в десять раз; при этом в большинстве точек нашей сети базирующиеся в России веб-сайты загружаются, по причине географической близости, быстрее, чем сайты с серверов в США. Освещение местных вопросов в иностранной прессе носит – и это понятно – ограниченный характер, но даже ограниченное освещение местных вопросов все же лучше, чем его полное отсутствие, что мы как раз и наблюдаем в наиболее репрессивных странах.

### *Отношение правительств к Интернету*

В качестве положительного фактора можно отметить, что мы не наблюдали, чтобы какое-либо правительство препятствовало развитию Интернета как такового или рассматривало его в качестве общей угрозы. У всех правительств имеются программы, направленные на развитие Интернета, эффективность которых в основном ограничивается нехваткой бюджетных средств. Ни одно из правительств не взяло Интернет под свой контроль в той же мере, в какой они контролируют традиционные средства массовой информации. Кроме того, в большинстве стран Интернет по-прежнему доступен лишь малой части населения, в связи с чем его значимость для официальных лиц несравненно ниже, чем телевидения и радио.

### *Предварительные выводы*

Исходя из опыта, мы можем назвать лишь крайне ограниченный спектр конкретных действий, которые правительства в Евразии предприняли для развития Интернета, однако можно сослаться на многочисленные действия, направленные на воспрепятствование ему. Таким образом, если цель состоит в расширении свободного информационного потока, то наиболее эффективным политическим выбором представляется политика невмешательства.

В конечном счете развитие Интернета – это выбор, сделанный правительством в отношении того, контролировать или не контролировать экономических и гражданских акторов. Этот выбор будет определять если не букву, то дух конкретной политики и ее эффективность.

## Турко Дикаев

### СМИ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН БЕЗ ИНТЕРНЕТА И С ИНТЕРНЕТОМ

**Законы, регламентирующие деятельность СМИ в Республике Таджикистан.** Свобода слова, печати и право пользования средствами информации, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, гарантируются и защищаются ст. 30 Конституции Республики Таджикистан. Более того, в соответствии со ст. 25 Закона РТ “Об информации” ограничение права на получение открытой информации запрещается.

Кроме того, ст. 31 Закона “О печати и других средствах массовой информации” дает журналисту право искать, получать и распространять информацию любым законным способом. В свою очередь, ст. 5 этого Закона обязывает государственные, политические и общественные организации, движения и должностных лиц предоставлять сведения, необходимые средствам массовой информации.

Несмотря на регламентированный механизм доступа к информации, он, как показывает практика, не работает. Самым распространенным нарушением прав СМИ и журналистов является ограничение доступа к информации, т. е. превентивное противодействие свободному ее распространению. Это противодействие принимает разные формы: прямой отказ в предоставлении информации, отказ в доступе на определенные мероприятия и объекты, мотивирование отказа “служебным характером” и “конфиденциальностью” информации, обращение в другие инстанции.

**Самоцензура, запретные темы и замалчиваемые персонажи.** Вышесказанное объясняет, почему вне поля зрения СМИ остаются коррупция в сфере власти, военные, милиция, наркобароны, правительство, парламент и президент. Если что-то и появится в СМИ, то только выйдя из стен Генпрокуратуры или Верховного суда.

**Превентивные меры чиновников.** Первое пробное дело “чиновник – против СМИ” появилось в марте 2004 г. Заместитель председателя Душанбинского городского суда Н.Ю. Амиров подал исковое заявление о защите чести и достоинства, которым был нанесен вред публикацией статьи адвоката С. Джураева в еженедельнике “Вечерний Душанбе” от 5 марта 2004 г. В статье речь шла об уголовном деле, которое рассматривалось под

председательством истца. В ходе судебного процесса С. Джураев усмотрел ряд нарушений процессуального законодательства и подробно описал их в своей публикации. Судебное разбирательство завершилось победой истца Н.Ю. Амирова. Суд взыскал корпоративно с редакции газеты и автора 5 тысяч сомони (1667 долларов США). И – словно плотину прорвало. Последнее судебное дело, решение по которому было принято в августе 2005 г., можно отнести к разряду рекордов Гиннеса: главного редактора независимой газеты “Неруи сухан” Мухтора Бокизода приговорили к двум годам исправительных работ за... кражу электроэнергии.

**Компьютеризация страны. Интернет как средство заполнить перепечатками газетные полосы, а не как средство массовой информации.** С опозданием по сравнению с развитыми странами, но мы все-таки вступаем в стадию информационного общества. Информация неумолимо вторгается в жизнь и деятельность таджикского общества. В сфере ее получения, хранения и переработки занято все возрастающее число людей. Информатизация начинает пронизывать буквально все области жизни: производство, науку, культуру, образование, наконец, повседневный быт людей. Новые информационные технологии становятся реальностью в стране, темпы компьютеризации которой в последнее время резко возросли. 5 октября 2005 г. собственный сайт в Интернете завел даже президент Таджикистана Эмомали Рахмонов. Формально в этом виртуальном информационном мире живут и СМИ Таджикистана, но в реальности используют его далеко не по назначению. Каждое уважающее (и не очень, если судить по материалам) себя издание имеет свою веб-страничку, веб-сайт. Но там выставляется только свой информационный товар, да еще в закрытом режиме: “Извините, вы попали в платную зону!” На сотнях страничек, созданных при помощи “Айрекс”, “Релиф” и других международных организаций и спонсоров, образовалась такая каша, что просто жалко время терять. На этих, так сказать, “ведомственных” страничках действуют те же законы и принципы, что и в бумажном варианте СМИ, – самоцензура, замалчивание важных тем и фигур. Для разнообразия временами затеваются склоки между изданиями, русскоязычными и таджикскими журналистами. Интернет-журналистика, как таковая, отсутствует в стране напрочь. Поэтому Интернет, столь необходимый журналистам при составлении политического комментария, политического или экономического обзора, проведении анализа, не востребован, зато действует как бездонный источник материалов для перепечаток. Трудно поверить, но в стране есть

газеты, все 16 полос которых нередко заняты только перепечатками из Интернета, никакого отношения к Таджикистану не имеющими!



## София Исенова

### ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА И ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА В КАЗАХСТАНЕ

#### **Развитие телекоммуникационного рынка в Казахстане: проблемы либерализации и монополии**

Прогресс телекоммуникационной отрасли напрямую влияет на развитие электронных СМИ и Интернета в Казахстане, а также способствует формированию инфраструктуры для проведения единой информационной политики и создания электронного правительства в Казахстане. Таким образом, узкоотраслевой подход к проблемам этого сектора не совсем верен.

Могут быть использованы две возможности успешного диалога при осуществлении государственного подхода в сфере телекоммуникаций: общественный контроль за преобразованиями в области связи и большая вовлеченность правительства в открытое решение принципиальных вопросов. В настоящее время общество остро нуждается в адекватном регулировании отношений, связанных с телекоммуникациями.

#### **Государственная политика в отношении Интернета: интересы национальной безопасности или необоснованное регулирование?**

В 2005 г. Агентством по информатизации и связи были приняты Правила распределения доменного пространства казахстанского сегмента Интернета. Этот документ немедленно вызвал шквал недоуменных откликов и комментариев как профессионалов, так и любителей, имеющих отношение к казахстанскому сегменту Интернета. Волна недоумения переросла в слухи в виде версий: кому это нужно, какова цена вопроса, что это – непрофессионализм основных разработчиков или очередной инструмент цензуры и контроля над информацией в казахстанской зоне Интернета? И не дадут ли Правила возможность применять их достаточно избирательно? Все вопросы, по сути, касаются одиозного п. 8.2: “Регистрация доменного имени может быть приостановлена в следующих случаях:

...2) WEB-серверы, имеющие доменные имена в зарегистрированном доменном имени, располагаются за пределами Республики Казахстан”.

По некоторым оценкам, от 50 до 70% веб-серверов, имеющих доменное имя KZ, располагаются (хостятся) за границей – в России, США, Великобритании и других странах, потому что это дешевле и эффективнее. За границей расположены веб-серверы не просто частных лиц или мелких

коммерческих компаний, но и мировые мега-бренды сегмента KZ (www.google.kz, например), а также целый ряд сайтов информационных агентств и популярные в Казахстане сайты веб-изданий.

Принятие указанного нормативного документа, по словам специалистов Агентства по информатизации и связи, было мотивировано интересами национальной безопасности.

Мы предлагаем несколько вариантов развития казахстанского сегмента Интернета, а также Интернет-изданий.

Совершенно очевидно, что государство не должно любыми путями стремиться регулировать и контролировать зону Интернета, но должно стимулировать развитие механизмов цивилизованного самоуправления. А если говорить о нашей стране и Уполномоченном органе, законодатель, устанавливая правила в такой специфичной сфере как Интернет, должен, по крайней мере, обеспечить консенсус всех заинтересованных сторон. Похоже, казахстанскому Интернету пытаются навязать некое контролируемое “гражданство” с четкими обязательствами и минимальными привилегиями.

### ***Формирование электронного правительства как элемента «электронной демократии» и общего информационного поля в Казахстане***

8 июня 2004 г. была принята Концепция электронного правительства. В ноябре 2004 г. Указом Президента была утверждена Государственная программа формирования электронного правительства на 2005–2007 гг. В качестве приложения к Программе был представлен Перечень базовых услуг электронного правительства (порядка 85 услуг). Хотела бы подчеркнуть, что по данным предварительного анализа 80–90% этих услуг касаются просто предоставления информации, т. е. не предполагают интерактивных механизмов общения государства, общества, бизнеса и т. д.

В идеале электронное правительство должно решать следующие задачи:

- обслуживать граждан безотносительно к способу обращения (по телефону, лично, путем письменного запроса или через веб-сайт);
- снижать расходы и упрощать взаимодействие бизнеса с правительством;
- сокращать правительственные операционные расходы;
- открывать доступ людям с ограниченными возможностями;
- повышать прозрачность и ответственность правительства.



К сожалению, в Казахстане ситуация такова, что продолжающиеся реформы государственной службы в сторону прозрачности на основе реальной политической воли не сопровождаются параллельным процессом внедрения электронного правительства.

Веб-сайты государственных органов предоставляют минимум информации и не являются в большинстве случаев адекватным источником ни для граждан, ни для журналистов.

Мы представим некоторые результаты обзора веб-сайтов государственных органов центральной исполнительной власти, которые были получены в рамках проекта ГИПИ.

### ***Информационная политика: отсутствие единого интеграционного подхода***

Республика Казахстан остро нуждается в продуманной и взвешенной концепции государственной информационной политики, которая бы четко определила ее цели, задачи и объекты. Разработка такой концепции требует глубокого анализа международного опыта как в технических сферах, так и в области прав человека, анализа основных направлений и механизмов ее реализации, результатов воздействия на социально-экономическое, политическое и культурное развитие страны.

Проблема заключается в том, что пока информационная политика в Казахстане не воспринимается как явление комплексное, с множеством взаимосвязанных компонентов и субъектов, которые должны составлять единую систему. На протяжении многих лет государственная информационная политика охватывала, главным образом, проблемы деятельности средств массовой информации и их взаимоотношений с государством. Основное же содержание политики информатизации сводилось с небольшими вариациями к обеспечению научно-технических, производственно-экономических условий создания и развития информационных технологий, информационной инфраструктуры и системы формирования информационных ресурсов. При этом политика информатизации фактически отделена от политики, проводимой государством в области СМИ, связи и телекоммуникаций. Между тем формирование информационной политики требует анализа не только отдельных отраслей, но и учета геополитических, внешнеэкономических, социально-экономических, научно-технических и культурных аспектов развития страны в целом.

Сегодня Казахстан предпринимает попытки осознать информационную политику как систему государственных мер в различных отраслях экономики, общественно-политической и культурной жизни страны. Таким образом, очевидно, существует понимание и видение информационной политики как качественно новой, предусматривающей и новые методы управления с использованием ИКТ (e-government, например). Однако остаются старые вызовы и угрозы на пути формирования единого информационного пространства и информационного общества.

**Ало Ходжаев**

## ИНТЕРНЕТ-СМИ УЗБЕКИСТАНА

Положение Интернет-изданий в сегодняшнем Узбекистане во многом отражает общую ситуацию со средствами массовой информации, сложившуюся в стране в последний период. Вместе с тем есть и принципиальные отличия.

Во-первых, в отличие от печатной прессы, телевидения и радиовещания, деятельность которых строго регулируется рядом законов, по Интернет-изданиям как средствам массовой информации пока еще нет специального законодательного акта. Подчеркиваю: пока! Потому что юридические попытки накинуть жесткий намордник на все Интернет-сайты в стране уже делаются.

Во-вторых, именно по указанной причине некоторые Интернет-издания (увы, их крайне мало) имеют критическо-аналитический характер и только в них получают возможность открыто высказывать свои мнения независимо мыслящие журналисты и политологи.

В-третьих, несмотря на интенсивное развитие информационных технологий, в отличие от других СМИ, доступ к онлайн-изданиям пока еще ограничен для основной массы населения. По последним данным, количество Интернет-пользователей в стране составляет более 800 тысяч человек.

Тем не менее в условиях Узбекистана можно говорить об уникальной роли Интернета в оперативном доведении правдивой информации о положении в стране, о различных аспектах внешней и внутренней политики ее руководства. Но, прежде всего, видимо, необходимо коротко охарактеризовать развитие информационно-коммуникационных технологий в Узбекистане. Не будет преувеличением сказать, что они все глубже входят в различные сферы жизни страны. За последние годы правительством Республики принято много документов, направленных на развитие данной сферы. Перечислю лишь некоторые, принятые в этом году: “Концепция развития информатизации в Республике Узбекистан”, “Целевые ориентиры развития сетей телекоммуникаций, передачи данных и применения ИКТ до 2010 года”, “Программа применения ИКТ в деятельности органов государственного управления и государственной власти на местах до 2010 года”, “Программа формирования и развития Национальной информационно-поисковой системы”.

В начале октября в Узбекистане начала работу Служба реагирования

на компьютерные инциденты – первая в своем роде во всей Центральной Азии. Это говорит об определенной зрелости государства в области внедрения и развития информационных технологий, в частности обеспечения информационной безопасности.

На заседаниях правительства регулярно поднимается вопрос о необходимости резкого увеличения ресурсной базы в национальном сегменте Интернета, информации об экономике, культуре, искусстве, истории, литературе, науке и образовании Узбекистана, особенно на государственном языке, поскольку большая часть информации в Узнете представлена на русском языке.

Особое внимание в Узбекистане уделяется удовлетворению информационных потребностей школьников и студентов, которые составляют огромную Интернет-аудиторию. Для развития в национальном сегменте Интернета молодежных образовательных и познавательных информационных ресурсов в конце сентября было объявлено о начале создания общественной образовательной информационной сети Узбекистана ZiuoNET.

Интернет становится все более привычным средством коммуникации и получения информации среди рядовых граждан Узбекистана. За первые девять месяцев текущего года количество пользователей Интернета в стране выросло на 125 тысяч и, как уже отмечалось, составляет свыше 800 тысяч человек из 26-миллионного населения.

Интернет-СМИ играют в Узбекистане очень важную роль. Несмотря на ограниченный охват населения, обусловленный небольшим количеством Интернет-пользователей, и блокировку со стороны Интернет-провайдеров, в условиях тотальной цензуры они остаются одним из немногих источников оперативной и достоверной информации о событиях в стране.

За последний год ситуация на рынке онлайн-СМИ Узбекистана изменилась коренным образом, причем в худшую сторону. Основной перелом произошел после событий в Андижане, во время которых были заблокированы не только местные Интернет-издания, но и популярные российские ресурсы, например Лента.ру, Газета.ру и др. До этого страницы Интернет-изданий блокировались выборочно и не на постоянной основе.

В течение последних двух лет правительственная пресса, радио и телевидение Узбекистана регулярно подвергают независимых журналистов страны обвинениям в прислуживании Западу. Работа сотрудников Интернет-изданий, находящихся в пределах Узбекистана, чрезвычайно затруднена. Они лишены свободного доступа к своим же сайтам, кроме того, им приходится принимать особые меры предосторожности в работе.

Отсутствие регистрации Интернет-изданий в качестве СМИ и каких-либо законодательных актов, регулирующих деятельность такого рода изданий, как я уже отмечал, с одной стороны, облегчает деятельность Интернет-редакций, а с другой – является их уязвимым местом.

Ситуацию с узбекистанскими онлайн-СМИ иллюстрирует следующий пример. На прошедшем недавно национальном Интернет-фестивале члены жюри даже не приняли к рассмотрению то, что представили для участия в конкурсе веб-сайтов независимые СМИ. Причина отказа, по словам жюри, – отсутствие доступа к сайтам этих СМИ из Узбекистана. И подобное происходит несмотря на то что глава МИД страны Эльёр Ганиев 2 июня на брифинге в Ташкенте заявил буквально следующее: “В отношении Интернета. Эти выдумки переходят всякие границы. Сегодня нет возможности для ограничения доступа к Интернету. В век современных информационных технологий, по меньшей мере, наивно утверждать о каком-либо блокировании Интернета”.

Члены жюри вышеназванного конкурса – эксперты в области ИТ и журналисты, определив 44 лауреата по различным номинациям, открыто заявили: “То, что сайт не открывается, – проблема его владельца, а не местных провайдеров”.

Как и в других странах постсоветского пространства, в Узбекистане присутствуют и исключительно Интернет-издания (не имеющие печатных и других версий), и онлайн-версии традиционных СМИ. Большой популярностью пользуются сайты России и соседних стран, а также зарубежные Интернет-ресурсы. В этом обзоре рассматриваются лишь информационные сайты, пользующиеся наибольшей популярностью, публикации которых вызывают ошутимый резонанс как среди рядовых граждан, так и во властных структурах.

Первые Интернет-издания появились в Узбекистане в конце 1990-х годов и в основном представляли собой ресурсы, где публиковались материалы, собранные из различных источников, и почти не было собственных материалов. По мере роста популярности Интернета в качестве источника информации на базе существующих ресурсов начали формироваться редакции.

Одним из старейших и наиболее популярных Интернет-изданий является сайт Фергана.ру, существующий с осени 1998 г. Сайт создан выходцем из Ферганы Даниилом Кисловым, живущим в Москве. Со временем на сайте появилась лента новостей, которые в основном были перепечатками материалов других изданий, а в августе 2001 г. редакция сайта получила

свидетельство о регистрации этого СМИ в России. Сегодня основная часть материалов Ферганы.ру пишется ее собственными авторами. Сайт получил большую известность в ходе освещения мартовских событий в Кыргызстане, когда даже крупнейшие СМИ России ссылались на информацию Ферганы.ру. Ежедневная аудитория сайта составляет несколько тысяч пользователей.

До андижанских событий популярностью пользовался еще один “старожил” Узнета – сайт Uzland.info, существующий с февраля 1998 г., однако его посещаемость в последнее время резко упала. Помимо блокировки сайта данный факт можно объяснить тем, что на сайте публикуется мало оригинальных материалов. Это свидетельствует о тенденции роста интереса аудитории в основном к эксклюзивным материалам.

Сайт “Арена” (Freeuz.org) Комитета свободы слова и выражения, несмотря на свою специфическую направленность (освещает в основном проблемы СМИ), также является одним из наиболее читаемых Интернет-ресурсов в стране. В последнее время сайт не ограничивается вопросами работы СМИ, освещая и другие злободневные темы. Редакция сайта, существующего с февраля 2004 г., находится в Ташкенте.

Лидер по посещаемости на протяжении многих лет и один из старейших сайтов страны – Интернет-портал UzReport.com является частью редакции частного печатного еженедельника “Бизнес-вестник Востока”. Несмотря на то что издание частное, оно совсем не освещает острых вопросов. Более того, после андижанских событий на сайте появилась рубрика “Правда о терроре”, где перепечатываются материалы из узбекской прессы, носящие открыто антизападный характер.

К числу известных сайтов традиционных СМИ в стране относится сайт Национального информационного агентства Узбекистана – UzA.uz. Сайт существует с декабря 2000 г. и пользуется популярностью в связи с тем, что это единственный и самый оперативный источник официальных сообщений.

С недавних пор при поддержке посольства РФ в Ташкенте действует сайт Vesti.uz. Несмотря на наличие на сайте материалов, которые в официальной прессе не встретишь, агентство нельзя назвать неподвзятым. Например, судебный процесс над участниками андижанских событий агентство освещает в духе официальной прессы: “Суд идет своим чередом, за ним свободно наблюдают узбекские и иностранные журналисты, дипломаты, правозащитники. Но это и не дает покоя Западу, который сделал ставку на дискредитацию Узбекистана, решив воспользоваться трудной

минутой в истории страны”.

Другие источники информации для узбекистанских пользователей – сайты Центразия.орг, “Навигатор” (Navi.kz), а также узбекоязычные Ozodlik.org и BBCUzbek.com. Последний, несмотря на ожесточенную критику в адрес корпорации Би-би-си со стороны властей и официальной прессы, доступен местным пользователям.

Думаю, будет вполне оправданным несколько подробнее осветить деятельность сайта Tribune-uz.info, которым я имею честь руководить. Интернет-издание Tribune-uz.info существует с декабря 2003 г. В настоящее время сайт является одним из немногих независимых Интернет-изданий с редакцией в самом Узбекистане. Сайт освещает широкий спектр вопросов, касающихся Узбекистана и других стран региона. Основные разделы сайта: “Политика”, “Экономика”, “Общество”, “СМИ”, “Интервью”, “Комментарии” и “Обзоры прессы”. За время существования сайта на нем было опубликовано более 5600 материалов на русском, узбекском и английском языках. Авторами Tribune-uz являются журналисты из разных регионов Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана. Особо хотелось бы выделить раздел сайта “Обзоры прессы”, в котором публикуются еженедельные обзоры и переводы наиболее интересных и одиозных статей из узбекистанской прессы.

С 14 мая текущего года, т. е. со следующего после андижанских событий дня, сайт Tribune-uz полностью заблокирован для узбекистанских пользователей и доступ к нему можно получить лишь с помощью анонимайзеров. Основную аудиторию Tribune-uz составляют пользователи из США, России, стран Европы, Узбекистана и других стран (возможно, преобладание зарубежных пользователей объясняется тем, что местным пользователям приходится применять анонимайзеры, чтобы войти на сайт). В среднем за сутки сайт посещают 800 пользователей, причем в дни экстренных ситуаций число посетителей вырастает в несколько раз.

В связи с ужесточением цензуры в Интернете, в марте текущего года ведущими Интернет-изданиями региона Ferghana.ru, Tribune-uz.info, Uzland.info, Freeuz.org и Центразия.орг была инициирована акция “Противостояние цензуре в Интернете”. Акция предусматривает занесение в черный список Интернет-кафе и провайдеров из Узбекистана и других стран региона, которые блокируют доступ к информационным сайтам и тем самым лишают граждан возможности получать информацию из альтернативных источников. “Черный список” провайдеров и иных структур, уличенных в цензурировании Интернет-СМИ, постоянно обновляется по

адресу [www.shamelist.ru](http://www.shamelist.ru) (кстати, этот сайт заблокирован в Узбекистане).

В заключение нужно подчеркнуть, что, несмотря на все трудности, независимые Интернет-издания в Узбекистане продолжают функционировать, выполняя незаменимую роль в доведении до общественности правды о наших сложных реалиях.



## Александр Колосов

### СМИ В ИНТЕРНЕТЕ – ВАЖНЫЙ, НО НЕДОСТАТОЧНО ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ ИНСТРУМЕНТ СВОБОДНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ В КАЗАХСТАНЕ

III

Проблему “Интернет и СМИ” логично рассматривать в связи с другими составляющими информационного поля, однако, учитывая особую роль Интернета, обусловленную глобализацией, технологическими особенностями обычных СМИ (что определяет их высокую зависимость от издателя), информационной революцией.

По последним данным российских исследователей, в Москве около 5 из 9 миллионов жителей совсем не читают газеты и журналы, на 1000 человек приходится 122 периодических издания, которые граждане получают по подписке, что почти в 2 раза меньше показателей по России. Книг на одного человека издается в 4,5 раза меньше, чем до 1989 г. Сложившаяся ситуация нарушает право граждан на получение полной, объективной, достоверной и своевременной информации из печатных источников, порождает условия для духовного обнищания людей и манипулирования их сознанием<sup>1</sup>.

В Казахстане такие исследования не проводились, но результаты, скорее всего, будут не лучше.

Естественно предположить, что оставшиеся неудовлетворенными информационные потребности способен удовлетворить Интернет, который в отличие от телевидения не может контролироваться из одного центра, но может представлять различные точки зрения, давая возможность принимать самостоятельные решения.

Третий казахстанский конкурс веб-сайтов AWARD-2005 закончил прием заявок. В номинации “Сетевые периодические издания”, не имеющие бумажных аналогов, зарегистрировано 18 участников. Вроде бы немало. Но при ближайшем рассмотрении таковыми можно считать не более четырех, от силы пять. Остальные – версии бумажных СМИ, базы данных рекрутинговых агентств, клубы по интересам и т. д. Никто не спорит, что такие издания нужны, но они имеют узкую направленность и потому могут считаться, скорее, средствами корпоративной, а не массовой информации.

<sup>1</sup> <http://www.businesspress.ru/newspaper/article.asp?mId=1632&ald=83527>

Общее же число таких изданий для Казахстана невелико. Самые известные – Navi.kz да Gazeta.kz, Prof.in.kz адресовано бухгалтерам и маркетологам, а Mediaprovinzes.kz – журналистам. И еще можно насчитать не более десятка.

Возникает естественный вопрос: почему же в информационном поле Интернета столь мало СМИ? Даже в условиях, когда Интернет-издание неизмеримо экономичнее бумажного, а тем более электронного, и на него гораздо сложнее влиять методами административного нажима. Отвечая на этот вопрос, придется рассмотреть ряд причин.

Невелика аудитория Интернета в Республике: 600 тысяч постоянных пользователей из 15-миллионного населения. Да и где гарантия, что большая часть из них заглянут на нужный сайт? Но ведь нет уверенности, что и печатная газета попадет по адресу.

Никто не исследовал влияния Интернет-СМИ на аудиторию, ни количественно, ни качественно. Судить можно лишь по косвенным показателям: число пользователей Интернета (которое само по себе подсчитать трудно), число посещений на сайтах (при наличии счетчиков), число участников различных Интернет-голосований, реакция парламентариев и других СМИ на опубликованные материалы и т. д. Укоренившееся представление о небольшом распространении Интернета – это, наверное, главная причина невнимания издателей к его информационному полю.

С другой стороны, уровень знания о возможностях Интернета в журналистском сообществе недостаточен. Его рассматривают лишь как библиотеку, источник информационного наполнения большого числа страниц периодических изданий. Отсюда слабое внимание к интерактивным возможностям. Используются они лишь на форумах, да при обсуждении опубликованных статей. Примеры, подобные нашему проекту “История казахстанского Интернета”, благодаря которому новые авторы и новые разделы появляются в результате предыдущих публикаций, единичны.

Приходится искренне удивляться вопросам журналистов типа: “Что такое Интернет и что можно сделать с его помощью?” Или: “А правда ли, что из-за вирусов Интернет в будущем году погибнет?” Таким образом, нередко спрашивают о том, о чем, может быть, было уместно спрашивать лет пять-шесть назад, но не сегодня.

В казахстанских вузах немало факультетов или отделений журналистики, но специализации по Интернету нет нигде, хотя ясно, что здесь не только способ подачи информации другой, но и возможности гораздо шире.

Специализацию не открывают, в частности, потому, что мало практиков, готовых работать со студентами. Действительно мало, однако проблема привлечения людей с производства в вузы стояла всегда, но решалась ведь. Смело могу сказать, что, по крайней мере, в нашем городе есть высококвалифицированные журналисты, готовые передавать свой опыт, например Альфия Мингазова и Алексей Сорокин – руководители Интернет-журнала для подростков “Тинэйджер”. В дополнение ко всему они еще и прекрасные педагоги.

Современные СМИ формируют общественное мнение по всем направлениям. Помимо прочего они формируют и свою аудиторию. Пропагандируя передовые, широкодоступные технические решения, способствующие увеличению числа пользователей Интернета, журналисты могли бы оказать неопределимую помощь в развитии всего нашего общества.

Например, идея сверхдешевого компьютера принадлежит основателю медиа-лаборатории Массачусеттского технологического института (MIT Media Lab) Николасу Негропonte (Nicholas Negroponte). Сначала речь шла об обычном настольном приборе, сейчас же – о ноутбуке за \$100. Его официальное представление состоится в ноябре. Далее планируется поставка миллионов таких ноутбуков в развивающиеся страны. А еще полмиллиона ноутбуков хочет купить для школьников своего штата губернатор Массачусетса Митт Ромни (Mitt Romney)<sup>2</sup>.

Постепенный уход от программного обеспечения Майкрософта, господствующего у нас в нелегальных версиях, либо продающегося по монополю высокой цене платформ Linux, – одна из острейших задач, с которой сопряжено решение множества вопросов, в том числе правового характера. Очень хочется, чтобы наша журналистская общественность старалась заглянуть вперед, а не отстаивала корпоративные интересы нынешних поставщиков навороченной, а оттого дорогой компьютерной техники. Такие факты обусловлены не желанием противодействовать техническому и общественному прогрессу, а простым незнанием, недостаточной квалификацией. Значит, нам надо, прежде всего, повышать уровень знаний журналистов в области информационных технологий. Кстати, прогресс в сфере техники и программного обеспечения не всегда означает постоянный переход к более сложным, а значит, и более дорогим техническим решениям. Нередко он идет нестандартными путями, понять которые малосведущему человеку сложно.

<sup>1</sup> <http://www.membrana.ru/lenta/?4246>

Каждое гениальное дело проходит три основных этапа в восприятии граждан: “Это полный абсурд” – “В этом что-то есть” – “Как мы раньше без этого жили?”. Интернет в Казахстане находится сейчас на втором этапе, который затянулся. На “рубеже веков” надежды были гораздо радужнее, чем нынешняя действительность. Однако хоть не так скоро, как хотелось бы, но аудитория все же увеличивается, каналы расширяются, число сайтов и их информационное наполнение растут. Однако Интернет еще не стал каждодневной потребностью значительной части населения. Создание сайтов – в основном дело энтузиастов, работающих “за идею”. У системы образования, бизнеса, государственной власти и СМИ нет острой потребности в новых информационных технологиях. Пока можно обходиться и так. Сырьевая экономика и бюджет, основанный на нефти и посреднической торговле, – день вчерашний и сегодняшний, но никак не завтрашний.

Государственная программа “электронного правительства” декларировала серьезное внимание государства, но от деклараций к практическому повороту дистанция немалая. Опыт Восточной Европы, стран бывшего СССР говорит однозначно: без государственного вмешательства невозможно разорвать порочный круг “энтузиазм – дело – отсутствие денег”. В структурах государственной власти почему-то принято рассматривать Интернет скорее как распространителя крамольной информации, чем помощника в проведении государственной политики. Это серьезное и, к сожалению, очень распространенное заблуждение. По большому счету Интернет не может быть “хорошим” или “плохим”. Это не более чем инструмент. И кто лучше им сумеет воспользоваться, тот и в выигрыше.

Сегодня главные инициаторы и спонсоры проектов в области информационных технологий – международные организации. Общество ценит их вклад. Но гранты когда-нибудь заканчиваются, и хочется надеяться, что от момента поддержки международными организациями до государственных вложений дистанция будет не столь большой.

Сами по себе бюджетные деньги ничего не решат. Слишком велика опасность их использования не по назначению. Нужны работающие механизмы. В этом главная проблема. Но ведь они есть! Из создали, в частности, нелюбимые ныне НПО. Ну а поиски и выдвижение общественных инициатив в области развития Интернета, в том числе и средства массовой информации в Интернете, – главная задача нашей организации.