

КЛЮЧЕВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СТРАНЫ: Косе

Косе* - демократическое государство, член ОБСЕ, расположенное между Восточной Европой и Центральной Азией. Конституция страны в разумной степени защищает свободу выражения мнения в отношении традиционных каналов СМИ. Имеется закон о СМИ, применяемый как к вещательным, так и к печатным органам, без указания на Интернет (закон был принят в 1963 г.). В настоящее время правительство работает над проектом закона об электронных СМИ.

- Население: 9 960 134
- ВВП на душу населения: \$19 500
- Этнические группы: 90% косианы; 7% - руманы; 3% - прочие
- Проникновение Интернета: 80% населения являются активными интернет-пользователями с широким спектром блогов (развлекательных, политических и т.д.) и новостных онлайн-публикаций.
- Уровень безработицы: 10%
- Трудовые ресурсы: сельское хозяйство: 4,7%; промышленность: 30,9%; услуги: 64,4%

*Косе в некоторой степени основывается на статистике Венгрии.

-
- Участники будут разделены на 5 групп:
 - 1) Граждане/интернет-пользователи;
 - 2) Поставщики интернет-услуг;
 - 3) Редакторы и менеджеры веб-сайтов/блогов;
 - 4) Держатели прав интеллектуальной собственности (т.е. авторы, продюсеры фильмов, фотографы);
 - 5) Правительство/законодатели
 - За последние полгода возникло три ситуации, которые способствовали усилению давления общественности на принятие закона об электронных СМИ. Решения, принятые по этим ситуациям, помогут определить новый закон об электронных СМИ и направление движения Косе в сфере свободы выражения мнения как в онлайн-, так и в традиционных СМИ.
-

Важный новостной вебсайт, один из основных новостных каналов в стране, опубликовал статью о возможной коррупции, имевшей место при получении и реализации государственного подряда на строительство дорог. В статье упоминается хорошо известный бизнесмен. Он упоминается в нейтральном ключе, просто как человек, который был задействован в этом процессе. Однако после публикации этой статьи в Интернете читатели разместили комментарии, в которых они обвиняли этого бизнесмена в коррупции. Несколько человек разместили такие комментарии, и это вызвало обсуждение, в рамках которого выдвигались серьезные обвинения против данного бизнесмена. На этом новостном вебсайте комментарии, в том числе анонимные, может разместить любой человек. Система мониторинга или фильтрации комментариев отсутствует.

Этот бизнесмен подал иск против данного новостного веб-сайта, обвинив его в диффамации. Речь шла не о том, что статья на новостном сайте была клеветнической, а о том, что, как ему представляется, сайт несет ответственность за клеветнические комментарии, которые были опубликованы и распространены.

Комментарии по данному делу. Отдельно рассмотрите вопрос о том, правильно ли подавать иск против новостного сайта, или нужно предъявлять претензии кому-либо другому, а также о том, мог ли новостной сайт что-то сделать иначе. Также рассмотрите вопрос о том, возникнут ли какие-либо риски для свободы выражения мнения и свободы Интернета, если этот бизнесмен выиграет свое дело.

Популярная компания CoseView, работающая в индустрии развлечений, разместила на своем сайте ролик фильма, который скоро выйдет на экраны. В этом фильме рассказывается вымышленная история любви на фоне гражданской войны 1963 г., когда в Косе произошел переход от диктатуры к демократии. Это фильм о любви героев, которые оказались по разные стороны конфликта.

Пользователь, известный под именем Троль (его можно определить как человека, которому управляющие сайтами закрыли доступ на другие онлайн-форумы за ненадлежащее поведение), разместил комментарий к этому ролику с оскорбительными выражениями националистического характера против одного из героев, и написал, что он никогда бы не полюбил румана (этническое меньшинство в Косе). Два пользователя-румана оставили после этого свои комментарии, в которых потребовали удалить оскорбительный комментарий и стали угрожать Тролю расправой. Компания CoseView отметила этот комментарий, но заявила, что удалит его только тогда, когда получит более 10 жалоб на него.

Следует ли другим сайтам применять модель CoseView? Или есть более удачная политика управления онлайн-комментариями? Нужно ли установить национальное правило по этому вопросу, или каждый сайт может принимать самостоятельное решение о своей политике? Нужно ли проводить разведывательную работу и отслеживать лиц, которые допустили определенное число нарушений в Интернете?

Ситуация 3

Анонимные комментарии в политическом блоге оппозиционной партии содержат брань, упреки, обвинения и оскорбления в адрес политиков, занимающих руководящие посты. Некоторые политики потребовали удалить комментарии и стали угрожать владельцу блога (который также является его редактором) исками о диффамации в случае, если комментарии не будут удалены в течение 24 часов по их требованию, однако владелец блога отказался удалять комментарии, ссылаясь на свободу слова. Тогда эти политики обратились в Wordpress, потому что именно эта компания предоставляла хостинг данному блогу.

Следует ли Wordpress заниматься этим? Какие шаги могут предпринять сейчас владелец блога и рассерженные политики?

-
- Каждая группа представляет свои рекомендации по закону об электронных СМИ, которые больше всего соответствовали бы интересам каждой из групп.
 - Каждая группа также представит три наиболее важных урока, извлеченных из представленных ситуаций.
 - Выступления должны занять 20 минут.