



Бюро по демократическим институтам и правам человека

## РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

### ДОСРОЧНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 17 ноября 2019 г.

Итоговый отчет по наблюдению за выборами Миссии БДИПЧ



Варшава  
4 марта 2020г.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I.</b>	<b>РЕЗЮМЕ</b> .....	<b>1</b>
<b>II.</b>	<b>ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ</b> .....	<b>4</b>
<b>III.</b>	<b>ОСНОВНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ</b> .....	<b>5</b>
<b>IV.</b>	<b>ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА</b> .....	<b>7</b>
<b>A.</b>	ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА .....	7
<b>B.</b>	НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА .....	8
<b>V.</b>	<b>ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ</b> .....	<b>10</b>
<b>VI.</b>	<b>РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ</b> .....	<b>12</b>
<b>VII.</b>	<b>РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ</b> .....	<b>14</b>
<b>VIII.</b>	<b>ПРЕДВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ</b> .....	<b>17</b>
<b>IX.</b>	<b>ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ</b> .....	<b>21</b>
<b>X.</b>	<b>СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ</b> .....	<b>22</b>
<b>A.</b>	МЕДИАСРЕДА .....	22
<b>B.</b>	НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА .....	23
<b>C.</b>	РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ.....	26
<b>XI.</b>	<b>ЖАЛОБЫ И ОБРАЩЕНИЯ</b> .....	<b>27</b>
<b>XII.</b>	<b>ГРАЖДАНСКОЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДЕНИЕ</b> .....	<b>29</b>
<b>XIII.</b>	<b>ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ И ДЕНЬ ВЫБОРОВ</b> .....	<b>30</b>
<b>A.</b>	ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ .....	30
<b>B.</b>	ОТКРЫТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ .....	32
<b>C.</b>	ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ .....	34
<b>D.</b>	ТАБУЛЯЦИЯ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ .....	35
<b>E.</b>	ЖАЛОБЫ И ОБРАЩЕНИЯ, ПОДАННЫЕ В ДЕНЬ ВЫБОРОВ .....	36
<b>XIV.</b>	<b>РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	<b>37</b>
<b>A.</b>	ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ .....	37
<b>B.</b>	ДРУГИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ .....	38
	<b>ПРИЛОЖЕНИЕ I: ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ</b> .....	<b>42</b>
	<b>ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ В СОСТАВЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ</b> .....	<b>48</b>
	<b>О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ</b> .....	<b>52</b>

**РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ**  
**ДОСРОЧНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ**  
**17 ноября 2019 года**

**Итоговый отчет Миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ<sup>1</sup>**

**I. РЕЗЮМЕ**

По приглашению властей Республики Беларусь в соответствии со своим мандатом Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ открыло 15 октября 2019 года Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) для наблюдения за досрочными парламентскими выборами 17 ноября. МНВ БДИПЧ оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам в рамках ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам по проведению демократических выборов, а также положениям национального законодательства. В день выборов МНВ БДИПЧ объединила усилия с делегациями от Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), сформировав Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ). МНВ БДИПЧ оставалась в Беларуси до 27 ноября, чтобы проследить за действиями после дня выборов.

Согласно заключению, приведенному в Заявлении о предварительных результатах и выводах, которое было выпущено ММНВ 18 ноября, выборы «прошли спокойно, но не соответствовали важным международным стандартам демократических выборов. Было отмечено полное пренебрежение основными свободами собраний, объединений и выражения мнения. В выборах участвовало большое число кандидатов, однако чрезмерно ограничительный процесс регистрации затруднил участие оппозиции. Ограниченное количество агитационных мероприятий состоялись в ограничительных условиях, которые в целом не обеспечили значимой или конкурентной политической борьбы. Освещение предвыборной кампании в СМИ не позволило избирателям получить достаточную информацию о кандидатах. В составе избирательных органов доминирующую роль играли представители исполнительной власти, что ограничивало их беспристрастность и независимость. Целостность избирательного процесса не была обеспечена должным образом. Значительные процедурные недостатки при подсчете голосов вызвали озабоченность по поводу того, были ли результаты подсчитаны и представлены честно, а общее отсутствие прозрачности ограничило возможность полноценного наблюдения».

В ходе досрочных парламентских выборов, прошедших в Беларуси 17 ноября 2019 года, осуществлялось избрание членов Палаты представителей сроком на четыре года в 110 мажоритарных округах при требуемой явке избирателей в каждом округе не менее 50 процентов. Президент назначил выборы своим указом 5 августа, фактически распустив парламент уходящего созыва приблизительно за год до истечения установленного срока полномочий, без отсылки к каким-либо конституционным основаниям для роспуска, что противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ. Власти утверждали, что выборы не считались досрочными в соответствии с национальным законодательством.

Избирательный кодекс содержит многочисленные пробелы и несоответствия. Последние поправки в закон «О массовых мероприятиях» и закон «О средствах массовой информации» привели к внесению новых положений о публичных собраниях и интернет-

---

<sup>1</sup> Версия данного отчета на английском языке является единственным официальным документом. Неофициальный перевод доступен на белорусском и русском языках.

СМИ, но при этом не были устранены ранее выявленные проблемы, касающиеся защиты фундаментальных свобод. В нескольких случаях неточно сформулированные положения закона применялись ограничительно в отношении оппозиционных кандидатов. Ряд ключевых рекомендаций БДИПЧ и Венецианской комиссии Совета Европы остаются невыполненными, включая несбалансированность состава избирательных комиссий, ограничения прав избирателей и кандидатов, недостаточные гарантии для голосования и подсчета голосов, а также ограничения прав наблюдателей. В целом, нормативно-правовая база не обеспечивает достаточные гарантии проведения выборов в соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ и другими международными стандартами и предписаниями, что подчеркивает необходимость проведения всеобъемлющего и тщательного реформирования.

Для эффективного проведения выборов использовалась четырехуровневая структура, возглавляемая Центральной избирательной комиссией (ЦИК), однако нарушения и отсутствие необходимых гарантий при выполнении процедур досрочного голосования, а также в день выборов негативно сказались на объективности процесса. ЦИК руководила работой комиссий нижнего уровня через свой секретариат, при этом сама ЦИК как комиссия в преддверии выборов работала ограниченно. Женщины составляли большинство членов участковых и окружных избирательных комиссий и половину членов ЦИК, включая председателя. ЦИК провела широкую кампанию по информированию избирателей, в том числе в средствах массовой информации и через объявления в общественных местах, а также предприняла шаги по содействию участию в выборах лиц с ограниченными возможностями. Местные исполнительные органы пользовались широкими дискреционными полномочиями в процессе отбора членов комиссий нижнего уровня. При назначении таких комиссий не преследовалась цель обеспечить широкое политическое представительство. В результате была подорвана уверенность в беспристрастности и независимости избирательных органов.

Регистрация избирателей является децентрализованной. Списки основываются на данных местных исполнительных органов и обновляются участковыми избирательными комиссиями (УИК). Для участия в этих выборах было зарегистрировано порядка 6 870 990 избирателей. Закон не предусматривает механизмов перекрестной проверки для выявления множественных регистраций. Избиратели могли быть добавлены на основании постоянного и временного мест проживания в день выборов и до него, без обеспечения правового контроля в отношении таких добавлений, что противоречит надлежащей международной практике; в день выборов в общей сложности было добавлено 10 842 избирателя. Списки избирателей не являются общедоступными и не предоставляются заинтересованным сторонам избирательного процесса, при этом не публикуется общее число избирателей по каждому избирательному участку, что снижает прозрачность.

Кандидаты выдвигались политическими партиями, трудовыми коллективами или инициативными группами в составе не менее 10 избирателей. 560 из 703 выдвинутых кандидатов были зарегистрированы на начальном этапе, из них женщины составили 27 процентов. В общей сложности 131 выдвинутому кандидату было отказано в регистрации, в основном по причине отсутствия действительных подписей в поддержку или наличия неточностей в документации. Ко дню выборов была отменена регистрация 15 кандидатов, в основном от оппозиции, в большинстве случаев на основании нарушений, касающихся проведения предвыборной агитации, без судебного рассмотрения. Исключительные полномочия окружных избирательных комиссий на отказ в регистрации или отмены регистрации кандидатов на незначительных основаниях поставили под угрозу

объективность и целостность процесса регистрации кандидатов, что противоречит международным стандартам и обязательствам.

Предвыборная кампания прошла спокойно и малозаметно и в целом не вовлекала избирателей. Кандидаты могли свободно проводить предвыборную агитацию и имели право на организацию мероприятий в разных местах, но некоторые оппозиционные кандидаты и политические активисты столкнулись с запугиванием. ОИК вынесли предупреждения некоторым кандидатам и в последствии аннулировали их регистрацию, что фактически ограничило критику правительства в обращениях в ходе предвыборной агитации, что противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ и принципу свободы выражения мнения. Наблюдатели ММНВ получили многочисленные сообщения о давлении на государственных служащих и других лиц с требованием присутствия на агитационных мероприятиях. Сохраняются ограничения, подавляющие свободу собраний, которые распространяются на лиц не являющихся кандидатами в период предвыборной агитации, включая взимание пошлин и определение мест для проведения публичных мероприятий, что противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ и международным стандартам. В последние дни предвыборной кампании за организацию или участие в политических или агитационных мероприятиях были задержаны несколько человек.

Кандидаты могут финансировать свои предвыборные кампании за счет собственных средств или пожертвований граждан и юридических лиц. Обобщенные данные о финансировании предвыборной кампании публиковались, хотя и нерегулярно, при этом закон не требует от избирательных органов или любого другого полномочного органа публиковать или проверять подробные финансовые отчеты кандидатов. Это снизило прозрачность финансирования предвыборной кампании и эффективность контроля. Большинство ОИК прекратили работу в течение трех дней после дня выборов, что вызвало сомнения относительно того, были ли действительно получены и рассмотрены итоговые финансовые отчеты. Кандидаты не имеют права на прямое государственное финансирование, и некоторые участники выборов выразили серьезную озабоченность относительно того, что потенциальные спонсоры не делают пожертвования на предвыборную агитацию оппозиционных кандидатов, опасаясь преследования.

Плюрализм СМИ ограничен, при этом государственные СМИ скрывают важную информацию, а независимые СМИ, как правило, воздерживаются от освещения политических вопросов. Все кандидаты имели право бесплатно записать пятиминутное агитационное обращение на государственном канале и опубликовать свою программу в государственной газете, однако они, как правило, не приобретали дополнительное рекламное время. Формат телевизионных дебатов не позволил обеспечить полноценный обмен мнениями, при этом участие проправительственных кандидатов было ограниченным. СМИ в целом воздерживались от освещения кандидатов и их программ, что ограничивало возможность избирателей получать информацию о предвыборной кампании. Клевета и публичное оскорбление остаются уголовными преступлениями, что противоречит предыдущим рекомендациям БДИПЧ и международным стандартам.

В избирательные комиссии, местные исполнительные органы и суды было подано более 2 000 жалоб и заявлений, большинство из которых были связаны с назначением членов комиссий, а также с регистрацией и отменой регистрации кандидатов. ЦИК получила порядка 486 заявлений от граждан, большинство из которых было рассмотрено сотрудниками ЦИК без обнародования ответов, что снизило прозрачность. Более 99 процентов всех жалоб, поданных в комиссии или суды, были отклонены либо оставлены без рассмотрения, зачастую на сомнительных основаниях и без надлежащего изучения

фактов, что подрывает эффективность средств правовой защиты и доверие общественности к порядку урегулирования избирательных споров. Прокуратура получила порядка 115 жалоб, касающихся выборов, которые были связаны с предвыборной агитацией, но никакие расследования не проводились, несмотря на многочисленные сообщения о преступном поведении и фальсификации. Решение ЦИК, связанное с объявлением итоговых результатов выборов, не подлежит судебному пересмотру, что противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ и международным стандартам.

В соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ и международными стандартами, закон предусматривает наличие гражданских и международных наблюдателей (было аккредитовано, соответственно, 38 878 и 1 030 наблюдателей) в рамках всеобъемлющего процесса. Закон разрешает наблюдение за заседаниями избирательных комиссий, но прямо запрещает наблюдателям стоять рядом с урнами для голосования и бюллетенями во время их выдачи. Гражданские наблюдатели не могли проверить результаты верификации подписей в поддержку кандидатов и были ограничены в полноценном наблюдении в день голосования, что снизило прозрачность. Семьдесят наблюдателей были удалены с избирательных участков по различным причинам, включая фотографирование копий протоколов, на которое они имеют законное право.

Досрочное голосование и день выборов прошли спокойно и без происшествий, в присутствии большого числа гражданских наблюдателей. Как показало наблюдение ММНВ, несмотря на то, что некоторые процедуры (например, составление протоколов ежедневной явки избирателей и опечатывание урн для голосования) были направлены на обеспечение целостности досрочного голосования, общая нехватка предохранительных мер для осуществления ключевых процедур, включая сходимость данных о явке и заявленных результатах голосования, а также пригодность используемых печатей, негативно сказалась на целостности избирательного процесса. Процедуры открытия и голосования на избирательных участках в основном соблюдались, но в некоторых случаях были отмечены злоупотребления в ходе выборов. Существенные недостатки при подсчете голосов ограничивали возможность проверки целостности результатов выборов, что вызвало озабоченность относительно того, были ли результаты подсчитаны и представлены честно, как того требует Копенгагенский документ ОБСЕ 1990 года. Кроме того, общая нехватка прозрачности ограничила возможность полноценного наблюдения и снизила подотчетность избирательного процесса, что не соответствует обязательствам в рамках ОБСЕ и международным стандартам.

## **II. ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ**

После получения своевременного приглашения от властей Беларуси для наблюдения за досрочными парламентскими выборами 17 ноября 2019 года, на основании рекомендации Миссии по оценке потребностей, осуществленной в период с 26 по 30 августа, а также в соответствии со своими полномочиями 15 октября 2019 года Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) направило Миссию по наблюдению за выборами (МНВ). В состав МНВ БДИПЧ, возглавляемой Кориен Йонкер, вошли 14 членов основной группы, которая располагалась в Минске, и 30 долгосрочных наблюдателей, направленных 23 октября в 12 локаций по всей стране.

Благодаря совместным усилиям МНВ БДИПЧ и делегаций Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), в день выборов была образована Международная миссия по наблюдению за выборами (ММНВ).

Председатель ОБСЕ назначил вице-президента ПА ОБСЕ Маргарету Седерфельт специальным координатором и руководителем группы краткосрочных наблюдателей ОБСЕ. Делегацию ПА ОБСЕ возглавлял Дитмир Бушати. Делегацию ПАСЕ возглавлял Лорд Дэвид Бленкатра. Все организации, принимавшие участие в этой ММНВ, поддержали Декларацию принципов международного наблюдения за выборами 2005 года.<sup>2</sup> Всего было задействовано 432 наблюдателя из 45 стран, в том числе 320 долгосрочных и краткосрочных наблюдателей, направленных БДИПЧ, делегация от ПА ОБСЕ в составе 68 членов и делегация ПАСЕ, включавшая 25 членов. Женщины составили 42 процента от всех членов ММНВ.<sup>3</sup> Наблюдение за досрочным голосованием осуществлялось 15 и 16 ноября на 1 464 избирательных участках. 17 ноября осуществлялось наблюдение за процедурами открытия на 175 избирательных участках и голосованием на 1 678 избирательных участках по всей стране. Наблюдение за подсчетом голосов осуществлялось на 173 избирательных участках, а наблюдение за сведением результатов — в 109 окружных избирательных комиссиях (ОИК). МНВ оставалась в Беларуси до 27 ноября, чтобы проследить за действиями после завершения выборов.

МНВ БДИПЧ оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам в рамках ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам по проведению демократических выборов, а также положениям национального законодательства. Этот итоговый отчет подготовлен на основании Заявления о предварительных результатах и выводах, которое было обнародовано на пресс-конференции в Минске 18 ноября 2019 г.<sup>4</sup>

МНВ БДИПЧ выражает благодарность властям Республики Беларусь за приглашение осуществлять наблюдение за выборами, а также Центральной избирательной комиссии (ЦИК) и Министерству иностранных дел (МИД) за сотрудничество и содействие. Она также выражает свою признательность представителям других национальных и местных государственных учреждений, кандидатам, политическим партиям, общественным организациям, гражданскому обществу, СМИ, международному сообществу и другим собеседникам за их сотрудничество и предоставление своих взглядов и мнений.

### III. ОСНОВНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

5 августа, примерно за год до истечения срока полномочий действующего парламента, Президент назначил на 17 ноября выборы для избрания 110 депутатов нижней палаты парламента – Палаты представителей.<sup>5</sup> Выборы прошли на фоне давних обсуждений возможных конституционных и других политических реформ в преддверии президентских выборов 2020 года.

Правительство подотчетно Президенту, который осуществляет прямые исполнительные функции и обладает широкими полномочиями по отношению к парламентау, включая законодательные полномочия и возможность назначения и освобождения от должности судей, в том числе судей Конституционного и Верховного судов, что ограничивает

---

<sup>2</sup> См. [Декларацию принципов международного наблюдения за выборами 2005 года](#).

<sup>3</sup> Женщины составили 36 процентов от числа экспертов основной группы МНВ БДИПЧ и 43 процента долгосрочных наблюдателей МНВ БДИПЧ.

<sup>4</sup> См. [все предыдущие отчеты БДИПЧ по выборам в Беларуси](#).

<sup>5</sup> Кроме того, законодательными советами 6 областей и города Минска 7 ноября были избраны 56 из 64 депутатов верхней палаты – Совета Республики. Остальные восемь членов были назначены Президентом.

эффективное разделение полномочий.<sup>6</sup> Парламент уходящего созыва состоял в основном из независимых членов, связанных с общественными объединениями, которые тесно связаны с правительством; только трое членов парламента причисляли себя к оппозиции.<sup>7</sup> Политические партии были представлены слабо и играли ограниченную роль.<sup>8</sup>

Начиная с 2000 года, несмотря на неоднократные попытки, не было зарегистрировано ни одной новой политической партии.<sup>9</sup> Закон «О политических партиях» предусматривает чрезмерно обременительный процесс регистрации и наделяет Министерство юстиции широкими дискреционными полномочиями отклонять заявления на формальных основаниях.<sup>10</sup> Это ограничивает право на свободу объединений и противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ и международным стандартам.<sup>11</sup> Несколько

---

<sup>6</sup> В дополнение к судьям, Президент назначает и освобождает от должности заместителей премьер-министра и других министров правительства.

<sup>7</sup> Один независимый, один от Либерально-демократической партии и один от Объединенной Гражданской Партии (ОГП). Из 94 независимых членов 75 являются членами общественного объединения «Белая Русь». Партии, представленные в Палате представителей уходящего созыва, которые определяют себя как проправительственные, включают Коммунистическую партию (8 мест), Республиканскую партию труда и справедливости (3) и Белорусскую патриотическую партию (3).

<sup>8</sup> Из 94 независимых членов 75 являются членами общественного объединения «Белая Русь». Партии, представленные в Палате представителей уходящего созыва, которые определяют себя как проправительственные, включают Коммунистическую партию (8 мест), Республиканскую партию труда и справедливости (3) и Белорусскую патриотическую партию (3).

<sup>9</sup> Белорусская Христианская Демократия и Коммунистическая партия трудящихся предприняли по семь неудачных попыток, а Партия свободы и прогресса — пять. Политическая организация «Говори правду» была зарегистрирована в качестве общественного объединения в 2017 году после неоднократных неудачных попыток.

<sup>10</sup> Согласно закону, потенциальная партия должна иметь не менее 1 000 учредителей из четырех из шести областей и Минска, которые должны представить свои личные данные, включая Ф.И.О., адрес, дату рождения, гражданство, место работы, номер телефона и подпись. Министерство юстиции имеет право проверять достоверность представленной информации, что и было сделано в случае с БХД, когда ей отказали в регистрации на основании незначительных неточностей или после непосредственного контакта с предполагаемыми лицами, которые поставили свою подпись. В параграфе 43 [Доклада Специального докладчика ООН по ситуации с правами человека в Беларуси, подготовленного в мае 2019 года](#), говорится, что «процедуры, используемые для регистрации организаций, остаются обременительными и предоставляют широкие дискреционные полномочия органам регистрации. В частности, это касается правозащитных организаций, независимых групп или политических партий». В параграфе 5.1.3. [Резолюции 2172 Парламентской ассамблеи Совета Европы \(ПАСЕ\) 2017 года](#) содержался призыв к властям устранить необоснованные практические и правовые препятствия для регистрации политических партий и других организаций.

<sup>11</sup> Статья 22 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) гласит, что каждый человек имеет право на свободу объединений с другими лицами. В статье 5 [Доклада Специального докладчика ООН по правам на свободу мирных собраний и объединений 2013 года](#) говорится о том, что «предоставление права на свободу мирных собраний и объединений соответствует демократическому процессу как во время выборов, так и в период между ними». Согласно параграфу 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, государства-участники обязаны «предоставить таким политическим партиям и организациям необходимые гарантии, позволяющие им соревноваться друг с другом на основе равенства перед законом и органами власти». В разделе II.1.a Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года (далее — Свод рекомендуемых норм), говорится о том, что «демократические выборы невозможны без соблюдения прав человека, в частности свободы выражения мнения и печати, свободы передвижения по стране, свободы собраний и объединения в политических целях, в том числе для создания политических партий».



международных организаций выразили озабоченность по поводу реализации гражданских и политических прав.<sup>12</sup>

*Властям следует обеспечить наличие у отдельных лиц и групп граждан права образовывать без каких-либо ненадлежащих ограничений свои собственные политические партии либо политические организации, а также предоставить им необходимые правовые гарантии для соперничества друг с другом в равных условиях.*

В Палате представителей уходящего созыва из 110 членов парламента было 38 женщин, при этом женщины возглавляли 6 из 14 парламентских комитетов. 17 из 64 членов Совета Республики уходящего созыва были женщины. В Совете министров из 46 членов всего три женщины. Среди семи глав областей нет ни одной женщины. Лишь одну из 15 зарегистрированных политических партий возглавляет женщина. Несколько собеседников ММНВ назвали широко распространенные патриархальные взгляды главным препятствием для участия женщин в политической жизни.<sup>13</sup>

#### IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

##### A. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

Члены парламента избираются сроком на четыре года в 110 мажоритарных округах. Избранным считается кандидат, набравший наибольшее число голосов.<sup>14</sup> Согласно закону, для признания выборов состоявшимися в каждом округе требуется достижение 50-процентного порога явки избирателей. В противном случае в соответствующих округах проводятся повторные выборы при условии соблюдения аналогичных требований в отношении явки. Это может привести к организации серии повторных выборов. Закон не предусматривает сроки проведения повторных выборов.

*Стоит рассмотреть возможность исключения требования, касающегося явки избирателей, в частности в случае проведения повторных выборов, а также установления крайнего срока проведения повторных выборов.*

Выборы в Палату представителей были назначены указом Президента 5 августа 2019 года. Указ фактически приводит к прекращению полномочий парламента уходящего созыва до

---

<sup>12</sup> См., например, [зключительные замечания Комитета ООН по правам человека \(КПП\) 2018 года](#), [Доклад Специального докладчика ООН по ситуации с правами человека в Беларуси 2019 года](#), [Резолюцию ПАСЕ 2017 года](#) по ситуации в Беларуси и [заявления 2018 года](#) Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ.

<sup>13</sup> В параграфе 28 [зключительных замечаний КЛДЖ 2016 года](#) была выражена обеспокоенность по поводу того, что «женщины остаются значительно недопредставленными на уровне принятия решений в парламенте и что они сосредоточены в органах государственного управления только на среднем и нижнем уровнях». См. также параграф 29. Согласно параграфу 40.4 Московского документа ОБСЕ 1991 года, Государства-участники подтвердили, что «их целью является достижение не только юридического, но и фактического равенства возможностей для мужчин и женщин, а также содействие принятию эффективных мер в этом направлении». См. также статью 7(b) Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) и параграф 26 Общей рекомендации 23 по КЛДЖ Комитета по КЛДЖ 1997 года.

<sup>14</sup> Согласно закону, кандидат, не имеющий конкурентов, должен получить не менее 50 % поданных голосов, при этом избиратели имеют возможность проголосовать «против всех». На этих выборах кандидаты, баллотирующиеся без конкурентов, отсутствовали.

истечения срока, установленного Конституцией, без ссылки на какие-либо конституционные основания для роспуска парламента, что противоречит параграфу 7.9 Копенгагенского документа ОБСЕ.<sup>15</sup> Власти проинформировали МНВ БДИПЧ, что по законодательству Беларуси данные выборы не считались досрочными, поскольку в Конституции предусмотрена самая поздняя дата их проведения, но не содержится никаких требований относительно того, насколько рано это может быть сделано.

## **В. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА**

Нормативно-правовая база, регулирующая парламентские выборы, включает Конституцию 1994 года (в последний раз поправки вносились в 2004 году) и Избирательный кодекс 2000 года (в последний раз поправки вносились в 2015 году).<sup>16</sup> Беларусь подписала и ратифицировала международные и региональные документа, касающиеся проведения демократических выборов.<sup>17</sup> В 2016 году Беларусь ратифицировала Конвенцию о правах инвалидов (КПИ) в соответствии с предыдущей рекомендацией БДИПЧ.

Конституция предусматривает прямое и всеобщее избирательное право, а также свободу собраний, объединений и свободу выражения мнения. Вместе с тем, вся нормативно-правовая база накладывает различные ограничения на такие свободы, включая препятствия для регистрации политических партий, обязательства по оплате публичных мероприятий и ограничение количества мест для их проведения, а также уголовную ответственность за клевету и оскорбление. Поправки в закон «О массовых мероприятиях» и закон «О средствах массовой информации», внесенные в 2018 году, помимо прочего, ввели новые процедуры проведения собраний и положения об интернет-СМИ.<sup>18</sup> В январе 2019 года была отменена уголовная ответственность за участие в незарегистрированных партиях и объединениях, однако в настоящее время такие действия наказываются

---

<sup>15</sup> Члены парламента уходящего созыва приступили к исполнению своих обязанностей в октябре 2016 года. Статья 93 Конституции предусматривает четырехлетний срок полномочий парламента. Статья 94 содержит перечень оснований для досрочного роспуска парламента. В государственные органы и суды поступило несколько заявлений от отдельных депутатов парламента, других граждан и организаций гражданского общества с просьбой оспорить законные основания для проведения выборов, которые были отклонены или оставлены без рассмотрения. Согласно требованиям параграфа 7.9 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, Государства-участники должны «обеспечить, чтобы кандидаты, получившие необходимое число голосов, определенное законом, надлежащим образом вступали в должность и могли оставаться в должности до истечения срока своих полномочий или до их прекращения иным образом, который регулируется законом в соответствии с демократическими парламентскими и конституционными процедурами».

<sup>16</sup> Кроме того, выборы регулируются законами «О средствах массовой информации», «О массовых мероприятиях», «О политических партиях», а также Кодексом об административных правонарушениях, Уголовным кодексом и постановлениями ЦИК.

<sup>17</sup> К ним относятся Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП) и Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) и Конвенция ООН против коррупции (UNCAC). В 2014 году Беларусь присоединилась к Конвенции Содружества Независимых Государств (СНГ) о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод. Беларусь является ассоциированным членом Венецианской комиссии, а также членом Группы государств по борьбе с коррупцией Совета Европы (ГРЕКО). Беларусь не подписала Европейскую конвенцию по правам человека.

<sup>18</sup> В настоящее время для проведения собраний требуется предварительное уведомление, а не разрешение. В результате внесения изменений были установлены размеры оплаты за проведение публичных мероприятий, которая не распространяется на мероприятия, проводимые кандидатами в рамках предвыборной агитации.

административным штрафом.<sup>19</sup> Данные поправки не позволили устранить ранее указанные БДИПЧ проблемы, которые вызывали обеспокоенность и имели отношение к защите фундаментальных свобод.

*Властям следует согласовать законодательство, регулирующее свободу объединений, собраний и свободу выражения мнения, с международными стандартами; любые ограничения фундаментальных свобод должны иметь характер исключения, устанавливаться только по мере необходимости в демократическом обществе и должны быть соразмерны легитимным целям закона.*

С момента проведения предыдущих парламентских выборов Избирательный кодекс не изменялся и по-прежнему содержит ряд пробелов и несоответствий. Некоторые важные аспекты избирательного процесса, включая те, которые касаются требований, связанных с местом проживания кандидатов, оснований для снятия кандидатуры, объема ограничений, связанных с предвыборной агитацией, рассмотрения жалоб, имеющих отношение к СМИ, и правил исчисления крайних сроков, не регулируются надлежащим образом или являются неоднозначными. МНВ БДИПЧ отметила несколько случаев, в которых такие положения были истолкованы и применены ограничительно по отношению к оппозиционным кандидатам.<sup>20</sup> В то же время, некоторые избирательные процессы чрезмерно зарегулированы, что приводит к излишним ограничениям избирательных прав, в частности в отношении регистрации кандидатов и проведения предвыборной агитации.<sup>21</sup> Ранее представленные рекомендации БДИПЧ и Венецианской комиссии, в том числе рекомендации, касающиеся несбалансированного состава избирательных комиссий, ограничений прав избирателей и кандидатов, недостаточных гарантий для голосования и подсчета голосов, а также ограничений прав наблюдателей, остаются неучтенными. В целом, нормативно-правовая база не содержит достаточных гарантий проведения выборов в соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ и международными стандартами.

*Необходимо подробно пересмотреть законодательную базу, чтобы учесть предыдущие рекомендации БДИПЧ и Венецианской комиссии, включая рекомендации по составу избирательных комиссий, правам кандидатов, правам наблюдателей, а также гарантии, касающиеся голосования, подсчета голосов и сведения результатов. Закон должен*

---

<sup>19</sup> В совместных руководящих принципах БДИПЧ и Венецианской комиссии по свободе объединения говорится о том, что «любые действия, направленные против объединения и/или его членов, могут предприниматься только в том случае, если положения его учредительных документов [...] являются однозначно незаконными или если имели место конкретные противозаконные действия» [...], даже если законодательством предусматривается выполнение определенных требований, такие как формальности, связанные с регистрацией, с целью образования объединения.

<sup>20</sup> 12 ноября ОИК 103 вынесла предупреждение независимому оппозиционному кандидату, которая выступала за реформы судебной системы во время агитационного мероприятия, решив, что это нарушает Избирательный кодекс и «цели предвыборной агитации» кандидата. 21 октября Брестская территориальная избирательная комиссия (ТИК) отменила регистрацию оппозиционного кандидата по причине невыполнения требования, связанного с местом проживания, так как в настоящее время он учится за рубежом. 31 октября ЦИК поддержала решение Брестской ТИК, а 5 ноября Верховный суд оставил решение ЦИК в силе. Несколько оппозиционных кандидатов сообщили МНВ БДИПЧ, что их жалобы были отклонены из-за несоблюдения крайних сроков, что было вызвано правовой неопределенностью относительно порядка исчисления крайних сроков.

<sup>21</sup> В правилах сбора и проверки подписей предусмотрены строгие и подробные требования к каждому подписному листу и подписи, при этом материалы предвыборной агитации должны соответствовать аналогичным строгим требованиям, чтобы считаться действительными. Во многих случаях невыполнение этих требований привело к тому, что кандидаты не были зарегистрированы или были лишены регистрации.

*толковаться и применяться таким образом, чтобы обеспечить равные условия для всех кандидатов, подлинную борьбу, свободу волеизъявления граждан и целостность избирательного процесса.*

## V. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

Для проведения выборов использовалась четырехуровневая структура, возглавляемая ЦИК, в составе 6 областных и Минской городской территориальных избирательных комиссий (ТИК), 110 окружных избирательных комиссий (ОИК) и 5 831 участковой избирательной комиссии (УИК).<sup>22</sup> Женщины составили 72, 61 и 42 процента членов ТИК, ОИК и УИК соответственно. Половина членов ЦИК представлена женщинами, включая председателя.<sup>23</sup>

Подготовка к выборам велась эффективно и своевременно. Тем не менее, нехватка гарантий для выполнения избирательных процедур, в частности для досрочного голосования, голосования на дому, подсчета голосов и сведения результатов, негативно сказалась на объективности избирательного процесса согласно наблюдениям ММНВ. Многие собеседники ММНВ неоднократно выражали недоверие к работе и беспристрастности избирательных комиссий на всех уровнях.

ЦИК является постоянно действующим органом, избираемым на пятилетний срок. В состав комиссии входят 12 членов, 6 из которых назначаются Президентом (в том числе председатель), а остальные 6 — Советом Республики. Такой состав ставит под сомнение независимость ЦИК от исполнительной ветви власти, при этом оппозиция не представлена ни в составе текущего Совета Республики, ни в Совете нового созыва.<sup>24</sup>

*Властям следует рассмотреть внесение изменений в механизм назначения членов ЦИК, чтобы обеспечить гарантии их независимости и беспристрастности, а также повысить доверие общественности к избирательному процессу.*

К этим выборам ЦИК приняла и опубликовала 22 постановления, разъясняющих ряд процедур. Осуществляя ежедневное руководство работой комиссий нижнего уровня через свой секретариат, сама ЦИК как комиссия в преддверии выборов работала ограниченно.<sup>25</sup> Три заседания ЦИК, прошедшие за время работы МНВ БДИПЧ, были открыты для наблюдателей и представителей СМИ, но характеризовались нехваткой дискуссии между членами комиссии. Протоколы этих заседаний не были опубликованы на сайте ЦИК.

---

<sup>22</sup> В том числе 238 специальных УИК в больницах и других медицинских учреждениях, 17 в военных частях и 46 УИК в дипломатических представительствах за рубежом.

<sup>23</sup> Нынешний состав ЦИК был определен в декабре 2016 года. Председатель Лидия Ермошина занимает эту должность с 1996 года. Из членов ЦИК постоянные должности занимают только председатель и секретарь.

<sup>24</sup> В параграфе 20 [Замечания общего порядка № 25 МПГПП 1996 года](#) говорится о том, что «должен быть создан независимый избирательный орган для надзора за избирательным процессом и для обеспечения его проведения – справедливого, беспристрастного и соответствующего существующему праву, совместимому с этим Пактом». См. также [Совместное заключение БДИПЧ и Венецианской комиссии 2006 года об избирательном законодательстве Республики Беларусь](#).

<sup>25</sup> С момента назначения выборов ЦИК провела семь заседаний. Начиная с 15 октября, ЦИК провела три заседания — для рассмотрения жалобы, утверждения результатов выборов в Совет Республики и утверждения результатов выборов в Палату представителей.

*Для повышения прозрачности и доверия к работе избирательных комиссий ЦИК следует рассмотреть возможность обсуждения всех существенных вопросов в ходе открытых заседаний.*

ТИК, ОИК и УИК были временными образованиями, созданными местными исполнительными органами для выполнения своих функций со 2 сентября до момента опубликования результатов выборов. Члены этих комиссий могли выдвигаться политическими партиями, общественными объединениями, трудовыми коллективами и инициативными группами из минимум десяти избирателей. По закону государственные служащие могут составлять не более одной трети членов каждой комиссии, а кандидаты от политических партий и объединений должны составлять не менее одной трети.<sup>26</sup> Вместе с тем на практике местные исполнительные органы имеют полную свободу действий при осуществлении отбора и не обеспечили широкого политического представительства, что противоречит предыдущей рекомендации БДИПЧ. Некоторые группы гражданских наблюдателей сообщили, что местные исполнительные органы непоследовательно применяли критерии отбора при рассмотрении характеристик кандидатов.

Местные исполнительные органы назначили в общей сложности 63 646 членов УИК, из которых 3 763 были выдвинуты проправительственными политическими партиями, 27 790 — проправительственными общественными объединениями и профсоюзами и 21 — политическими партиями, причисляющими себя к оппозиции. Согласно данным, опубликованным ЦИК, было одобрено 97 процентов всех кандидатур от проправительственных политических партий (для сравнения: от оппозиционных партий — 4,6 процента). В целом, непропорциональное представительство вызвало серьезные опасения, связанные с процессом отбора и независимостью УИК, и подорвало доверие общественности к их беспристрастности.<sup>27</sup>

*Для усиления плюрализма репрезентации состава избирательных комиссий и содействия доверию к избирательным органам следует рассмотреть гарантированное включение в состав избирательных комиссий членов, выдвинутых всеми кандидатами.*

ОИК проводили специальные заседания, но наблюдателей МНВ БДИПЧ лишь изредка уведомляли заранее. В большинстве случаев офисы ОИК располагались в помещениях местных исполнительных органов. На некоторых встречах наблюдателей МНВ БДИПЧ с ОИК присутствовали и временами играли активную роль представители местных исполнительных органов, которые не являлись членами ОИК. Во многих ОИК по меньшей мере одну из руководящих должностей занимало должностное лицо из местного исполнительного органа, члены были представлены сотрудниками с одного места работы, причем зачастую их руководитель выступал в качестве председателя ОИК или УИК.<sup>28</sup> Несмотря на то, что такая практика не запрещена законом, она способствовала усилению озабоченности по поводу недостаточной независимости избирательных комиссий от органа исполнительной власти.

*Для усиления независимости избирательных комиссий следует скорректировать механизмы назначения их членов, с целью избежать воспроизведения существующих*

---

<sup>26</sup> В каждую из избирательных комиссий может входить только один представитель от каждого выдвигающего органа.

<sup>27</sup> Согласно рекомендациям раздела П.3.1.е Свода рекомендуемых норм, «политические партии должны быть равным образом представлены в избирательных комиссиях [...]».

<sup>28</sup> Наблюдалось в Бобруйске, Барановичах, Бресте, Гомеле, Могилеве, Минске и Витебске.

*иерархических отношений в государственных учреждениях. Кроме того, властям следует рассмотреть возможность исключения представителей местных исполнительных органов и других государственных должностных лиц из числа членов избирательных комиссий.*

Тренинги для членов УИК, за которыми наблюдали представители МНВ БДИПЧ, были интерактивными и включали моделирование процесса досрочного голосования и процедур дня голосования. Постановление ЦИК, принятое в августе 2019 года, содержало ряд инструкций по улучшению доступа к избирательным участкам в день выборов для избирателей с ограниченной мобильностью. Инструкции включают в себя рекомендации по размещению избирательных участков на первом этаже и их оснащению доступными кабинками для голосования. ЦИК не собирала информацию о том, какие и сколько избирательных участков отвечали критериям доступности. Собеседники МНВ БДИПЧ в целом приветствовали прогресс в усилиях избирательных комиссий содействовать голосованию лиц с ограниченной мобильностью, но отметили необходимость дополнительных мер. Наблюдатели МНВ БДИПЧ отметили, что на большинстве избирательных участков не предусматривается отдельный доступ для избирателей с ограниченными физическими возможностями (см. разделы «Досрочное голосование» и «День выборов»).

*Для содействия равному участию лиц с ограниченными физическими возможностями в выборах ЦИК следует продолжать принимать надлежащие меры в сотрудничестве с соответствующими государственными органами и при участии представителей гражданского общества, чтобы обеспечить отдельный доступ на все избирательные участки.*

ЦИК провела широкую кампанию по информированию избирателей на белорусском и русском языках, включая учебные видеоматериалы о процедурах, осуществляемых в день выборов, которые транслировались по общественному телевидению, а также объявления в общественных местах. Все аудиовизуальные материалы сопровождались сурдопереводом или субтитрами. Часть сайта ЦИК была доступна с изменяемым размером текста и другими регулируемым форматами, чтобы повысить читаемость для лиц с нарушениями зрения. ОИК выпустили информационные плакаты с биографическими данными кандидатов.

## VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Право голоса имеют граждане, на момент дня голосования достигшие 18-летнего возраста. Конституция ограничивает избирательные права лиц, которые по решению суда признаны недееспособными, что противоречит международным обязательствам.<sup>29</sup> Кроме того, лица, находящиеся в предварительном заключении, и лица, отбывающие тюремное заключение, не имеют права голоса, независимо от тяжести преступления, вопреки обязательствам в

---

<sup>29</sup> См. статьи 12 и 29 Конвенции о правах инвалидов 2006 года. См. также параграф 9.4 2013 Сообщения № 4/2011 Комитета по правам инвалидов, в котором говорится, что «Статья 29 не предусматривает никаких разумных ограничений или исключения какой-либо группы инвалидов. По этой причине лишение права голосовать на основе предполагаемого или фактического психо-социального или умственного расстройства, включая ограничение в результате индивидуальной оценки, представляет собой дискриминацию по признаку инвалидности по смыслу статьи 2 Конвенции».

рамках ОБСЕ и международным стандартам.<sup>30</sup> Как и на предыдущих выборах, ЦИК приняла постановление о содействии голосованию граждан, осужденных за определенные мелкие правонарушения, с лишением свободы на срок до трех месяцев.<sup>31</sup>

*Следует пересмотреть поголовное лишение права голоса граждан, отбывающих тюремные сроки, чтобы обеспечить соразмерность между примененным ограничением и тяжестью правонарушения. Следует отменить ограничения права голоса в отношении лиц, находящихся в предварительном заключении. Следует отменить ограничения, которые лишают права голоса лиц с психо-социальными или умственными расстройствами.*

Процесс регистрации избирателей является пассивным и децентрализованным. Списки избирателей составляются местными исполнительными органами и направляются в соответствующие УИК. УИК несут ответственность за проверку и обновление списков избирателей, в том числе путем проверки на дому, но информация об этих обновлениях не была опубликована. Избиратели могли быть добавлены в списки в день выборов или до его наступления на основании подтверждения факта проживания по указанному адресу, что противоречит международным стандартам.<sup>32</sup> Наблюдатели МНВ БДИПЧ отметили в день выборов, что УИК добавили в среднем 5,7 избирателей в списки избирателей на каждом избирательном участке, в основном до дня выборов, а некоторые сделали это в день выборов.<sup>33</sup> После завершения выборов списки избирателей были возвращены в местные исполнительные органы.<sup>34</sup> Закон не предусматривает возможность перекрестной проверки для выявления повторных регистраций в день выборов или до него, что приводит к недостаточности гарантий, позволяющих предотвратить множественное голосование.<sup>35</sup>

В целом, процесс регистрации избирателей не был прозрачным. Избиратели могли проверить свои личные данные в УИК, начиная с 1 ноября, и запросить внесение исправлений, но наблюдатели МНВ БДИПЧ отметили очень низкую степень заинтересованности в проверке. По данным ЦИК, по состоянию на 1 ноября общее количество зарегистрированных избирателей составило 6 880 605 человек, включая 3 682 избирателя за пределами страны, но при этом не было опубликовано количество избирателей по каждому избирательному участку, а списки избирателей оказались недоступны для всеобщего ознакомления. В целом, собеседники ММНВ пояснили, что недостаточный доступ не позволил целенаправленно оценить точность списков избирателей.

<sup>30</sup> В параграфе 24 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года предусмотрено, что ограничения прав и свобод должны быть «строго соразмерны цели закона». См. также параграф 14 Замечания общего порядка № 25 МПГПП 1996 года и раздел I.1.1.d.iii Свода рекомендуемых норм 2002 года.

<sup>31</sup> Эти обвинительные приговоры относятся к определенной категории, именуемой «арестом», и предусматривают наказание в виде тюремного заключения сроком до трех месяцев в «учреждениях, исполняющих наказание», которые юридически не считаются местами лишения свободы.

<sup>32</sup> Согласно рекомендациям раздела I.1.2.iv. Свода рекомендуемых норм 2002 года, «должна существовать административная процедура – подконтрольная судебным органам – или судебная процедура, позволяющая зарегистрировать незарегистрированного избирателя; регистрация не должна проводиться на избирательном участке в день выборов».

<sup>33</sup> МНВ БДИПЧ не осуществляла систематическую фиксацию числа избирателей, которые были исключены из реестров. После завершения выборов ЦИК сообщила о добавлении 4 422 избирателей в день выборов по всей стране.

<sup>34</sup> Другие избирательные материалы и протоколы передаются в соответствующие ОИК.

<sup>35</sup> Подготовка списков избирателей местными исполнительными органами может включать проверку данных, предоставленных другими государственными учреждениями, однако не предписаны или не предоставлены инструкции, касающиеся порядка проведения перекрестной проверки.

*Стоит рассмотреть создание общедоступного централизованного реестра избирателей в электронном виде в соответствии с положениями о защите личных данных. Следует обеспечить публичный доступ к данным о количестве избирателей на каждом избирательном участке, чтобы содействовать прозрачности и подотчетности. В соответствии с надлежащей практикой, можно было бы ввести крайний срок для регистрации избирателей до дня голосования, с разрешением добавления новых избирателей в соответствии с четко определенными законодательными требованиями, подлежащими судебному контролю.*

## **VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ**

Кандидатами в депутаты могут быть избиратели, возраст которых на день выборов достиг 21 года и которые постоянно проживают на территории Республики Беларусь. Закон не содержит никаких критериев, определяющих постоянное место проживания. Кандидаты с непогашенной судимостью не могут участвовать в выборах, что налагает несоразмерное ограничение на права кандидатов.<sup>36</sup>

*Следует пересмотреть ограничения, связанные с правом баллотироваться лицам с судимостью. Такие ограничения должны быть соразмерны совершенному преступлению. В законодательстве должно быть четко определено понятие постоянного проживания в целях определения прав кандидатов.*

Кандидаты могут выдвигаться политическими партиями, зарегистрированными не позднее чем за шесть месяцев до проведения выборов, а также трудовыми коллективами и инициативными группами в составе как минимум десяти избирателей. Ограничения в отношении политических партий, зарегистрированных незадолго до выборов, противоречат международным обязательствам.<sup>37</sup> Несмотря на то, что статья 5 Конституции предусматривает наличие права на участие в выборах как у политических партий, так и у других общественных объединений, Избирательный кодекс не предусматривает наличие у общественных объединений права выдвигать кандидатов.<sup>38</sup> На

---

<sup>36</sup> Согласно параграфу 24 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, Государства-участники обязаны «обеспечивать, чтобы осуществление всех прав человека и основных свобод, изложенных выше, не могло быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом и соответствуют их обязательствам по международному праву, в частности по Международному пакту о гражданских и политических правах, и их международными обязательствами, в частности по Всеобщей декларации прав человека». См. также параграф 15 Замечания общего порядка № 25 МПГПП 1996 года.

<sup>37</sup> Согласно параграфу 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, Государства-участники обязаны «предоставлять [...] политическим партиям и организациям необходимые юридические гарантии, позволяющие им соревноваться друг с другом на основе равенства перед законом и органами власти».

<sup>38</sup> Статья 69 Конституции предусматривает наличие у общественных объединений, трудовых коллективов и граждан права выдвигать кандидатов «в соответствии с законом». Основываясь на Избирательном кодексе, ОИК не приняли заявления 22 кандидатов, выдвинутых общественным объединением «Движение «За свободу». 25 октября Минский областной суд отклонил жалобу потенциального кандидата, выдвинутого общественным объединением, который обнаружил, что в Избирательном кодексе конкретизируется конституционное положение о праве выдвижения кандидатов. В соответствии с законом, граждане не имеют доступа к Конституционному суду для обжалования возможных нарушений своих конституционных прав.



практике общественные объединения часто предоставляли своим членам, претендующим на выдвижение своих кандидатов, другие средства поддержки.

Потенциальные кандидаты должны декларировать доходы и имущество, а кандидаты, выдвинутые инициативными группами, должны собрать не менее 1 000 подписей в свою поддержку, что является несоразмерно большим числом.<sup>39</sup> ОИК должны были проверить только выборку представленных подписей, чтобы утвердить или отклонить выдвигаемую кандидатуру, что противоречит международной надлежащей практике.<sup>40</sup> Процесс проверки подписей не был открытым для общественности, в связи с чем кандидаты и наблюдатели не смогли понаблюдать за этим процессом и оценить его результаты (см. также раздел «Гражданские и международные наблюдатели»).

*Следует принять необходимые правовые и административные меры, чтобы обеспечить равные условия для сбора и проверки подписей. Стоит рассмотреть возможность уменьшения требуемого количества подписей в поддержку для регистрации кандидата.*

Избирательный кодекс предусматривает многочисленные основания для отказа в регистрации кандидатов, в том числе незначительные технические неточности, и предоставляет ОИК широкую свободу действий при применении таких положений.<sup>41</sup> Кандидаты имели право внести исправления в декларации о доходах и имуществе до наступления законодательно установленного крайнего срока (7 октября) и повторно подать свои заявления, но ОИК не были обязаны информировать кандидатов об обнаруженных неточностях и не сделали этого.<sup>42</sup>

Из 703 выдвинутых кандидатов было зарегистрировано 562 человека, в том числе 151 женщина (27 процента).<sup>43</sup> Все ОИК объявили о зарегистрированных кандидатах 17 октября, в последний день законодательно установленного срока регистрации кандидатов.<sup>44</sup> Тридцать два действующих депутата были зарегистрированы в качестве кандидатов, а два действующих оппозиционных члена парламента выдвигались, но им было отказано в регистрации по причине недействительности подписей в их поддержку.<sup>45</sup> Другие действующие депутаты не стремились к переизбранию.<sup>46</sup> В регистрации было

---

<sup>39</sup> 1 000 подписей в среднем представляют 1,6 % всех избирателей в округе, и ни в одном округе это соотношение не было менее 1,35 %. В параграфе I.1.3(ii) Свода рекомендуемых норм 2002 года говорится, что «закон не должен требовать сбора подписей более одного процента избирателей в соответствующем округе».

<sup>40</sup> Согласно рекомендациям раздела I.1.3.iv. Свода рекомендуемых норм 2002 года, «процесс проверки должен, в принципе, охватывать все подписи; однако после того, как будет неопровержимо установлено, что требуемое число подписей уже собрано, остальные подписи могут не проверяться».

<sup>41</sup> Например, ОИК могут отказывать в регистрации из-за неточностей в декларации о доходах и имуществе, злоупотребления служебными полномочиями в избирательных целях, злоупотребления государственными ресурсами и подкупа или принуждения избирателей во время сбора подписей.

<sup>42</sup> Согласно требованиям ЦИК, это распространяется и на другие документы, которые необходимы для выдвижения кандидатов.

<sup>43</sup> В общей сложности 325 кандидатов были выдвинуты политическими партиями, 81 — инициативными группами, 38 — трудовыми коллективами, 31 — партиями и инициативными группами, 84 — трудовыми коллективами и инициативными группами и 1 — всеми тремя способами.

<sup>44</sup> Согласно данным ЦИК, все кандидаты регистрируются в один и тот же день, чтобы предоставить равный период времени для предвыборной агитации.

<sup>45</sup> Елена Анисим и Анна Канопацкая.

<sup>46</sup> В августе 2019 года председатель ЦИК [публично заявила](#), что только одна треть действующих депутатов должна продлить свой мандат «по поручению Главы государства».

отказано в общей сложности 131 кандидату.<sup>47</sup> Многие собеседники ММНВ выразили обеспокоенность тем, что ограничительные правовые нормы и избирательное применение закона, в частности во время проверки подписей, привели к тому, что большое число потенциальных кандидатов не были зарегистрированы.

*Для повышения инклюзивности, прозрачности и последовательности процесса подачи заявлений Избирательный кодекс должен содержать четкие и разумные критерии и механизмы регистрации кандидатов. Незначительные неточности в документации кандидатов, включая финансовую отчетность, не должны приводить к автоматическому отказу в регистрации. Кандидатам стоит предоставлять возможность исправить незначительные или технические ошибки в своих заявлениях.*

Согласно постановлениям ЦИК, потенциальные кандидаты не могли проводить предвыборную агитацию до регистрации, в том числе с целью сбора подписей. ОИК вынесли несколько предупреждений, связанных с агитацией во время сбора подписей, что в некоторых случаях привело к отмене регистрации кандидатов.<sup>48</sup> Несколько кандидатов сообщили МНВ БДИПЧ о трудностях, связанных с предоставлением достаточной информации избирателям во время сбора подписей без того, чтобы им не были предъявлены обвинения в предвыборной агитации.

Регистрация кандидатов может быть отменена на различных основаниях, включая несоблюдение требований к проведению предвыборной агитации и агитационным материалам (в том числе доверенными лицами кандидата), ненадлежащее использование государственных ресурсов и использование иностранного финансирования. Ко дню голосования была отменена регистрация 15 кандидатов: 10 — из-за нарушений при проведении предвыборной агитации, 4 — из-за неполучения отпуска на постоянном месте работы, 1 — из-за невыполнения требования, связанного с местом проживания. В некоторых случаях комиссии отменяли регистрацию кандидатов, утверждая, что их заявления в ходе предвыборной агитации якобы содержали клевету, оскорбления или являлись подстрекательством к беспорядкам, без предварительного решения суда и в нарушение принципа презумпции невиновности.<sup>49</sup>

В целом, ограничительные правовые положения о регистрации кандидатов наряду с использованием ОИК дискреционных полномочий для отказа в регистрации или отмены регистрации кандидатов на незначительных основаниях поставили под угрозу

---

<sup>47</sup> По данным ЦИК, 53 — из-за недействительных подписей в поддержку или их недостаточного количества, 52 — из-за неточностей в декларациях о доходах и имуществе, 9 — из-за неполного комплекта документации, 2 — из-за непогашенной судимости, 3 — из-за предупреждений о нарушении Избирательного кодекса до регистрации, 12 — по другим причинам.

<sup>48</sup> Кандидатам ОИК 98 и 105 от «Европейской Беларуси» (ЕБ) были вынесены предупреждения, в том числе за «представление своего движения», до того, как они получили отказ в регистрации. В отношении кандидата от БХД было возбуждено дело об административном правонарушении с обвинением его участия в несанкционированном митинге 16 сентября, который на самом деле являлся мероприятием по сбору подписей за другого кандидата. Кандидат от ОПП получил предупреждение за участие в предвыборной агитации во время сбора подписей, как и несколько кандидатов, которых поддержала ЕБ.

<sup>49</sup> Презумпция невиновности закреплена в статье 26 Конституции. В параграфе 5.19 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года говорится, что «каждый считается невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону». 7 ноября Витебская ТИК отменила регистрацию независимого кандидата по причине предполагаемой клеветы после того, как кандидат раскритиковал коррупционные нарушения на государственном предприятии, где он работает. Решение ТИК было оставлено без изменений Верховным судом.

объективность и всеобъемлемость процесса регистрации кандидатов, что противоречит международным стандартам и обязательствам.<sup>50</sup>

*Стоит внести в закон необходимые изменения, которые позволят гарантировать, что лишение кандидата регистрации будет исключительной мерой, применяемой только в случае серьезных нарушений закона по решению суда.*

## **VIII. ПРЕДВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ**

Предвыборная кампания началась 18 октября и завершилась в полночь накануне выборов. Предвыборная кампания прошла спокойно и по всем признакам не вызвала большого общественного интереса. Крупные митинги не проводились, а использование агитационных материалов было ограничено небольшими плакатами на специально выделенных досках объявлений. Несмотря на то, что кандидаты могли свободно проводить большую часть агитационных мероприятий, некоторые из них сообщили МНВ БДИПЧ об атмосфере запугивания на фоне случаев отмены регистрации кандидатов. МНВ БДИПЧ отметила, что значительное число кандидатов воздержались от проведения каких-либо агитационных мероприятий, что поставило под сомнение их стремление к подлинной конкуренции на выборах.<sup>51</sup>

Агитационные мероприятия включали встречи с избирателями на открытом воздухе и в помещении, а также широкое использование социальных сетей. Согласно закону, кандидаты могли свободно организовывать агитационные мероприятия в большинстве мест с уведомлением за два дня до их проведения.<sup>52</sup> Многие кандидаты охарактеризовали МНВ БДИПЧ период проведения выборов как исключительную возможность для передачи своих политических идей населению, благодаря меньшему количеству ограничений в течение предвыборной кампании.<sup>53</sup> ОИК и ЦИК раскритиковали тот факт, что некоторые кандидаты использовали период предвыборной агитации для открытого продвижения своих собственных политических взглядов и программы действий, а не для призыва избирателей к голосованию.<sup>54</sup>

Закон предусматривает различные возможности для участия в политических собраниях в отношении кандидатов и других заинтересованных сторон. Недавние поправки в закон «О

---

<sup>50</sup> Параграф 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года призывает Государства-участники «уважать право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации». Согласно рекомендациям раздела I.1.1.d.iii. Свода рекомендуемых норм, должно быть обеспечено соблюдение принципа пропорциональности при лишении какого-либо лица права быть избранным.

<sup>51</sup> Согласно данным ЦИК, 26 и 32 процента кандидатов не воспользовались бесплатным временем на телевидении и в радиозфере соответственно. Только 36 процентов кандидатов приняли участие в дебатах. Председатель ЦИК [выразила](#) озабоченность по поводу того, что около 200 кандидатов (40 %) оказались пассивными и не представили свои предвыборные программы для бесплатного опубликования в газетах.

<sup>52</sup> За исключением некоторых запрещенных мест, в том числе административных зданий (перед ними), военных частей, судов, транспортных узлов и нескольких площадей.

<sup>53</sup> Эти собеседники описали препятствия, которые создавались для политических мероприятий за рамками официального периода предвыборной агитации, включая общую нехватку ресурсов для организации собраний, отчасти в связи с установленными выплатами, а также ограничение или отсутствие возможностей для выступлений в СМИ.

<sup>54</sup> Такая критика была отмечена в нескольких местах в Бресте, Гродно, Минске и Витебске.

массовых мероприятиях», которые распространяются на лиц, не принимающих участия в предвыборной агитации, предусматривают уведомление вместо разрешения на организацию мероприятия, но только в том случае, если оно организовано в установленном месте. Количество таких мест ограничено, при этом они характеризуются неудобным расположением.<sup>55</sup> В январе 2019 года Совет министров определил порядок оплаты за проведение публичных мероприятий.<sup>56</sup> Несмотря на то, что кандидаты освобождены от установленных выплат, несколько собеседников МНВ БДИПЧ выразили обеспокоенность тем, что они могли повлиять на способность других заинтересованных сторон проводить публичные мероприятия в период предвыборной агитации. В целом, эти ограничения препятствуют свободе собраний, что противоречит международным стандартам и обязательствам в рамках ОБСЕ.<sup>57</sup>

*Следует уважать право на проведение свободных собраний в отношении всех заинтересованных сторон избирательного процесса и политической деятельности во время проведения выборов, а также перед ними и после их завершения. Властям следует отменить выплаты за проведение публичных мероприятий.*

ОИК вынесли предупреждения некоторым кандидатам и в последствии аннулировали их регистрацию, что фактически ограничило критику правительства в обращениях в ходе предвыборной агитации,<sup>58</sup> что противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ и принципу свободы выражения мнения.<sup>59</sup> Некоторые кандидаты от «Европейской Беларуси» (ЕБ) и ОГП сообщили МНВ БДИПЧ, что перед записью обращений на телевидении и радио кандидаты получили список запрещенных слов и фраз. ЕБ сообщила МНВ БДИПЧ о том,

---

<sup>55</sup> На территории страны выделено порядка 100 площадок, в том числе шесть в Минске, три в Витебске и по две в Бресте, Гродно и Могилеве. Эти площадки часто расположены в общественных парках вдали от жилых районов, площадей и транспортных узлов.

<sup>56</sup> Размер оплаты составляет примерно от 76,50 до 6 375 белорусских рублей, если количество участников превышает 1 000 человек. Она взимается для компенсации расходов на обеспечение общественного порядка (1 евро равен примерно 2,26 белорусским рублям). Организаторы мероприятия в честь Дня свободы в Минске в марте 2019 года сообщили МНВ БДИПЧ, что они должны властям около 8 000 белорусских рублей. В параграфе 76 [Доклада Специального докладчика ООН по ситуации с правами человека в Беларуси, подготовленного в июле 2019 года](#), отмечается, что «требование от организаторов платить за такие услуги неоправданно ограничивает возможность отдельных лиц пользоваться своим законным правом на свободу собраний». См. также параграф 32 [Руководящих принципов по свободе мирных собраний БДИПЧ 2010 года](#), в котором говорится, что «органам публичной власти следует взять на себя все затраты, связанные с обеспечением достаточного уровня безопасности (включая управление транспортными потоками и большим скоплением людей). Государство не должно взимать никаких дополнительных денежных сборов за надлежащее обеспечение охраны порядка во время собрания. [...] Аналогичным образом, ответственность за уборку территории после проведения публичного собрания должна лежать на муниципальных органах власти».

<sup>57</sup> Согласно статье 21 МПГПП, гарантируется право на мирные собрания. См. также параграф 9.2 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

<sup>58</sup> ОИК вынесли ряд предупреждений некоторым кандидатам за отсутствие в агитационных материалах всех требуемых данных (ОИК 4, 41, 77, 96, 99, 110), за отсутствие сообщения об агитационном мероприятии (ОИК 4, 19, 46, 77), за то, что кандидаты не взяли отпуск на постоянном месте работы (ОИК 4, 58, 72, 79, 94), а также за клевету, разжигание социальной ненависти и призывы к бойкоту (ОИК 18, 25, 99). Регистрация одного кандидата была отменена 24 октября за нарушения в ходе предвыборной агитации, однако он продолжил ее проведение, пока решение ОИК оспаривалось. Впоследствии в отношении кандидата и ее доверенного лица было возбуждено дело об административном правонарушении за нарушение закона «О массовых мероприятиях», что привело к присуждению трех штрафов в размере 3 952 белорусских рублей.

<sup>59</sup> См. статью 19 МПГПП и параграф 9.1 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

что после отмены регистрации шести их кандидатов остальные восемь решили уменьшить степень критики в своих обращениях во время предвыборной агитации.

Согласно постановлению ЦИК, копии агитационных материалов, подготовленных кандидатами, должны были быть предоставлены в ОИК до их распространения. Несколько кандидатов в ходе встреч с МНВ БДИПЧ заявили, что ОИК утверждала агитационные материалы до начала их распространения, что наблюдалось в некоторых случаях.<sup>60</sup> Некоторые оппозиционные кандидаты сообщили о случаях отказа издательств печатать их агитационные материалы.<sup>61</sup>

Ряд проправительственных общественных объединений и политических партий субсидируются государством.<sup>62</sup> Некоторые из таких организаций оказывали помощь в регистрации и проведении предвыборной агитации проправительственных кандидатов, а также выдвигали кандидатуры многочисленных членов избирательных комиссий и наблюдателей.<sup>63</sup> Проправительственные кандидаты получали привилегированный доступ к общению с трудовыми коллективами, к которым оппозиционные кандидаты, согласно полученной информации, доступа не имели.<sup>64</sup> В нескольких случаях МНВ БДИПЧ наблюдала, как сотрудники государственных учреждений участвовали в агитации за проправительственных кандидатов, а также в привлечении сотрудников государственных предприятий и других государственных учреждений к участию в агитационных мероприятиях.<sup>65</sup> МНВ БДИПЧ получила много дополнительных сообщений об оказании давления на работников государственных предприятий, учителей, студентов и других граждан, чтобы они приняли участие в предвыборных мероприятиях, выступили в качестве гражданских наблюдателей от проправительственных партий и объединений и проголосовали за проправительственных кандидатов. Неравный доступ кандидатов к государственным ресурсам поставил под сомнение принцип разделения государства и

---

<sup>60</sup> ОИК 32 сообщил МНВ БДИПЧ, что они обязаны следить за правильностью оформления печатных материалов и проверять, нет ли в них призывов к насилию. ОИК 103 сообщил МНВ БДИПЧ, что они отвечают за утверждение материалов. Все ОИК в Витебске, а также ОИК 39 сообщили, что рассматривали материалы для оценки содержащейся в них информации.

<sup>61</sup> В Гомеле кандидат от ОГП получил отказ в двух издательствах. В Мозыре кандидат от БНФ получил отказ, при этом в издательстве сказали, что им нужно разрешение ОИК 42. В Бобруйске кандидат от ОГП получил от издательства официальное сообщение об отсутствии возможности выполнить печать в связи с техническими проблемами, тогда как в личной беседе его якобы попросили убрать критику в отношении Президента, если он хочет получить печатные материалы.

<sup>62</sup> Например, в соответствии с [Резолюцией, подготовленной в апреле 2013 года](#) Советом министров, Коммунистической партией Беларуси и Республиканской партией труда и справедливости, «Белая Русь» и некоторые другие общественные объединения пользуются привилегированным отношением со стороны государства, что выражается в виде предоставления скидок для аренды офисных помещений.

<sup>63</sup> В объединении «Белая Русь» сообщили МНВ БДИПЧ о регистрации примерно 170 ее членов в качестве кандидатов, а также что 161 местное отделение объединения использовалось как штаб-квартира для предвыборной агитации; Белорусский республиканский союз молодежи отметил, что активно поддерживает десять кандидатов.

<sup>64</sup> МНВ БДИПЧ наблюдала за 50 агитационными мероприятиями на протяжении периода проведения выборов, в том числе за 21 и 2 мероприятиями, организованными в помещении проправительственными и оппозиционными кандидатами соответственно, а также за 21 и 6 мероприятиями, организованными на открытом воздухе оппозиционными и проправительственными кандидатами соответственно. Участниками агитационных мероприятий, организованных в помещении проправительственными кандидатами, являлись в основном сотрудники государственных учреждений, включая школы, детские сады, медицинские учреждения и государственные предприятия.

<sup>65</sup> Наблюдалось в Минске, Бресте, Гомеле, Гродно, Могилеве, Бобруйске, Орше и Витебске.

партии и привел к созданию неравного преимущества, в противоречие обязательствам в рамках ОБСЕ.<sup>66</sup>

*Властям следует принять необходимые правовые и административные меры, чтобы обеспечить проведение предвыборной кампании без злоупотребления служебным положением, оказания давления на государственных служащих и поддержки со стороны государственных предприятий или объединений, субсидируемых государством.*

В последние дни предвыборной агитации по меньшей мере один кандидат и несколько доверенных лиц и политических активистов были временно задержаны после организации или участия в политических или агитационных мероприятиях.<sup>67</sup> В нескольких случаях МНВ БДИПЧ наблюдала за тем, как неустановленные лица, не имеющие отношения к кандидатам или каким-либо СМИ, снимали на видеокамеру агитационные мероприятия, организованные оппозиционными кандидатами на открытом воздухе.<sup>68</sup> В Минске правоохранные органы возбудили дело об административном правонарушении в отношении несовершеннолетнего политического активиста за участие в несанкционированном митинге в ходе агитационного мероприятия, организованного одним из кандидатов. После завершения выборов в отношении ряда оппозиционных активистов, блогеров и членов партий были возбуждены административные дела, в связи с участием в агитационных мероприятиях, результатом которых стали штрафы, а в одном случае — арест.<sup>69</sup>

*Властям следует обеспечить наличие у кандидатов, избирателей и наблюдателей возможности пользоваться своими гражданскими и политическими правами, не опасаясь наказания, административных мер либо запугивания; обвинения в нарушении таких прав должны незамедлительно расследоваться с применением пропорциональных мер.*

---

<sup>66</sup> См. параграфы 5.4 и 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года. См. также статью 10 Конвенции СНГ о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод.

<sup>67</sup> В Гомеле кандидат и два доверенных лица были временно задержаны якобы за нарушение правил дорожного движения. В Минске несколько политических активистов, в том числе один оппозиционный кандидат, были задержаны правоохранными органами и, согласно медицинским заключениям, пострадали от жестокого обращения; регистрация этого кандидата была отменена на следующий день после инцидента. Правоохранные органы возбудили дело об административном правонарушении в отношении активистов за мелкое хулиганство и сопротивление представителям власти. 18 ноября районный суд Минска присудил бывшему кандидату штраф в размере 510 белорусских рублей. В Столине зарегистрированный кандидат сообщил о получении угроз, в том числе через социальные сети, слежке и о том, что его снимали на видеокамеру. Он подал заявление с указанием инцидентов в милицию, но не получил ответа.

<sup>68</sup> Наблюдалось в Бресте и Минске.

<sup>69</sup> 29 ноября суд Полоцкого района применил санкции в виде административного задержания на 15 суток блогера, который 12 ноября разместил в сети Facebook приглашение к участию в митинге. 2 декабря суд Первомайского района г. Минска обвинил члена ОПП в участии в агитационном мероприятии, которое прошло 8 ноября, и присудил ему штраф в размере 637 белорусских рублей. 5 декабря суд Центрального района г. Минска рассмотрел несколько дел, связанных с митингами, организованными в Минске 8 и 16 ноября, в результате чего несколько участников получили административные штрафы в размере от 765 до 1 275 белорусских рублей. Группа «Правозащитники за свободные выборы» (ПСВ) сообщила о возбуждении дел об административном правонарушении в отношении более чем двадцати лиц, принявших участие в оппозиционных митингах.

## IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ

Кандидаты могут финансировать свои предвыборные кампании за счет собственных средств или пожертвований граждан и юридических лиц.<sup>70</sup> Пожертвования из анонимных или иностранных источников, государственных или финансируемых государством, религиозных или благотворительных организаций запрещены. Кандидаты, которые превысили предел расходов более чем на 20 % или получают финансирование из запрещенных источников, могут быть лишены регистрации. Несколько собеседников МНВ БДИПЧ выразили давнюю обеспокоенность тем, что избиратели и предприятия не осуществляют пожертвования на предвыборную агитацию оппозиции, опасаясь преследования со стороны властей. Ряд политических партий, организаций гражданского общества и других заинтересованных сторон заявили, что отсутствие государственного финансирования при ограниченных частных пожертвованиях существенно уменьшило возможности кандидатов при проведении предвыборной агитации.<sup>71</sup>

*Стоит рассмотреть возможность введения прямого государственного финансирования предвыборных кампаний с целью обеспечения равных условий агитации для кандидатов.*

После регистрации кандидаты могли учреждать избирательные фонды. Кандидаты не могли принимать пожертвования на проведение предвыборной агитации и расходовать средства до своей регистрации, в том числе для сбора подписей в свою поддержку. Все пожертвования и расходы должны были проводиться через специальный банковский счет, открытый в государственном банке «Беларусбанк». По состоянию на 14 ноября около 140 кандидатов (25 %) не открыли счета для получения или расходования средств на предвыборную агитацию, что совпало с отсутствием какой-либо агитационной деятельности. ОИК еженедельно получали от «Беларусбанка» информацию обо всех операциях, произведенных со счета каждого кандидата. Согласно постановлениям ЦИК, ОИК публиковали краткую информацию о приходе и расходах на сайтах местных исполнительных органов, но нерегулярно.<sup>72</sup> Несколько кандидатов сообщили МНВ БДИПЧ о том, что чрезмерно затянутые банковские процедуры стали дополнительным сдерживающим фактором для потенциальных спонсоров.

Согласно положениям Избирательного кодекса, кандидаты должны представить промежуточные финансовые отчеты в ОИК за десять дней до дня голосования, а итоговые отчеты — в течение пяти дней после дня голосования.<sup>73</sup> ОИК сообщили МНВ БДИПЧ о том, что большинство промежуточных отчетов проверялись отдельными членами ОИК. Большинство ОИК, которые посетили наблюдатели МНВ БДИПЧ, прекратили работу в течение трех дней после дня выборов, до наступления крайнего срока представления итоговых отчетов, что вызвало сомнения относительно того были ли получены и рассмотрены итоговые отчеты кандидатов. Закон не требует публикации и проверки

---

<sup>70</sup> Граждане могут делать пожертвования до 127,5 белорусских рублей, а юридические лица — до 255 белорусских рублей. Расходы кандидата на предвыборную агитацию не могут превышать 25 500 белорусских рублей.

<sup>71</sup> МНВ БДИПЧ была информирована Министерством юстиции о том, что проект закона «О политических партиях» не предусматривает государственное финансирование политических партий.

<sup>72</sup> На некоторых сайтах обновления не публиковались или размещались со значительными задержками или без всей необходимой информации.

<sup>73</sup> Шаблоны промежуточного и итогового отчетов, включая подробные списки пожертвований и расходов, предоставляются согласно постановлению ЦИК.

промежуточных и итоговых отчетов кандидатов, что снижает прозрачность финансирования предвыборной агитации и эффективность контроля.<sup>74</sup>

*Независимый, беспристрастный и профессиональный орган должен осуществлять проверку отчетов о финансировании предвыборной кампании на основании честных и объективных критериев. Для повышения прозрачности следует публиковать отчеты о финансировании предвыборной кампании.*

## **Х. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

### **А. МЕДИАСРЕДА**

Информационное пространство включает 99 телеканалов и 174 радиостанции, из которых 44 телеканала и 147 радиостанций являются государственными. Государственные и субсидируемые государством СМИ имеют преференции в государственных сетях распространения прессы, а также привилегированный доступ к информации. Большинство собеседников сообщили МНВ БДИПЧ о том, что СМИ, принадлежащие государству, не предоставляют важной политической информации и согласуют свою редакционную политику с политическим курсом государства; некоторые заинтересованные стороны указали на то, что независимые СМИ, как правило, воздерживаются от освещения политических вопросов, опасаясь преследования. В целом, это ограничивает плюрализм и стабильность независимых СМИ.<sup>75</sup>

Электронные и печатные СМИ подлежат обязательной регистрации в Министерстве информации, в то время как регистрация интернет-СМИ является добровольной. Граждане, работающие на иностранные СМИ на территории страны, должны получить аккредитацию в МИДе, иначе могут быть оштрафованы.<sup>76</sup> Несколько собеседников сообщили МНВ БДИПЧ о случаях, когда представители СМИ столкнулись с трудностями при получении аккредитации.<sup>77</sup> Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ ранее призывал власти к пересмотру требований по аккредитации, чтобы улучшить условия работы квалифицированных представителей СМИ. Собеседники МНВ БДИПЧ сообщили о

---

<sup>74</sup> Согласно требованиям статьи 7.3 Конвенции ООН против коррупции, Государства должны «рассмотреть возможность принять надлежащие законодательные и административные меры согласно целям настоящего Соглашения и в соответствии с фундаментальными принципами своего внутреннего законодательства с тем, чтобы усилить прозрачность в финансировании кандидатов на выборные публичные должности и, где это применимо, финансировании политических партий». См. также параграф 111 [Итогов оценки третьего раунда ГРЕКО 2017 года](#).

<sup>75</sup> Согласно параграфу 26 Московского документа ОБСЕ 1991 года, Государства-участники обязаны «не допускать дискриминации в отношении независимых средств информации в том, что касается их доступа к информации, материалов и технических средств». См. также параграф 26 [декларации Стамбульской встречи на высшем уровне ОБСЕ 1999 года](#) и параграф 5.2.3 Резолюции ПАСЕ 2172 (2017).

<sup>76</sup> Согласно информации, предоставленной Белорусской ассоциацией журналистов, в ноябре 2019 года журналисты, работающие на «Белсат» и Радио «Рацья», которым отказали в аккредитации, получили штрафы на общую сумму 37 102 белорусских рубля по статье 22.9 Кодекса об административных правонарушениях.

<sup>77</sup> Например, «Белсат» три раза подавал заявление на аккредитацию; самое последнее заявление рассматривается с февраля 2019 года. Министерство иностранных дел не обязано сообщать заявителям причины отказа.



нескольких случаях, когда блогеры открыто получали угрозы со стороны должностных лиц и государственных СМИ и подвергались преследованиям.<sup>78</sup>

*В соответствии с предыдущими рекомендациями, следует пересмотреть порядок аккредитации журналистов, чтобы эта процедура позволяла улучшить их условия работы, а не действовала как разрешение на работу. Независимые журналисты и журналисты интернет-изданий должны иметь тот же статус, что и другие журналисты, без какой-либо дискриминации.*

## **В. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА**

Конституция гарантирует свободу выражения мнения и запрещает цензуру, однако нормативно-правовая база содержит ряд ограничений в отношении этих прав. Клевета и публичное оскорбление остаются уголовными преступлениями с наложением более строгих санкций в случаях, связанных с государственными должностными лицами, и такие случаи использовались для оказания давления на журналистов.<sup>79</sup> В нормативно-правовой базе широко определяется информация, запрещенная для распространения, и оговаривается административная и уголовная ответственность за ее распространение.<sup>80</sup> После внесения поправок в 2018 году в Кодексе об административных правонарушениях предусмотрен штраф за распространение запрещенной информации, в том числе в сети Интернет.<sup>81</sup> Публичные призывы к бойкотированию выборов запрещены, как и освещение таких призывов в СМИ, что противоречит международным стандартам.<sup>82</sup> Многие представители СМИ рассказали МНВ БДИПЧ о преобладающей практике самоцензуры с целью избежать судебного преследования.

*Следует пересмотреть нормативно-правовую базу, предусмотренную для СМИ, чтобы обеспечить полную защиту принципа свободы выражения мнения и равный доступ к*

---

<sup>78</sup> 12 ноября 2019 года известный блогер Степан Nexta был оштрафован на 3 000 рублей за клевету на государственное должностное лицо. В апреле 2019 года блогер Сергей Петрухин был признан виновным в клевете на милиционера, оштрафован на 9 180 рублей и обязался компенсировать моральный вред в размере 7 500 белорусских рублей.

<sup>79</sup> В апреле 2019 года сотрудники правоохранительных органов в рамках уголовного дела о клевете провели обыск в офисе журналистов «БелСАТ ТВ» и забрали носители информации и ноутбуки. Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ ранее призывал власти к декриминализации клеветы, в последний раз в [апреле 2019 года. Решение № 3/18 Совета министров ОБСЕ от 2018 года](#) призывает Государства-участники «гарантировать, что законы о клевете не предусматривают чрезмерной ответственности или наказания, которые могут уменьшить безопасность журналистов и/или эффективно наложить на них цензуру и помешать выполнять свою миссию по информированию общественности, и, если необходимо, пересмотреть и отменить эти законы».

<sup>80</sup> В статье 22.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрены штрафы до 5 100 евро за распространение запрещенной информации и до 12 750 евро за повторное нарушение закона «О средствах массовой информации». Согласно Уголовному кодексу, распространение ложных сведений о политическом, экономическом, социальном, военном или международном положении Республики Беларусь, правовом положении граждан в Республике Беларусь, дискредитирующих Республику Беларусь или ее органы власти, наказывается арестом или лишением свободы на срок до двух лет.

<sup>81</sup> В статье 38 закона «О средствах массовой информации» запрещенная информация в широком понимании определяется как «информация, распространение которой может нанести ущерб национальным интересам Беларуси» и которая «запрещена другими законодательными актами».

<sup>82</sup> В параграфе 28 [Замечания общего порядка № 34 КПЧ ООН](#) к статье 19 МПГПП говорится, что «в то время как допускается защита избирателей от форм выражения мнений, которые подразумевают запугивание или принуждение, такие ограничения не должны препятствовать политическим дискуссиям, в том числе, например, призывам к бойкотированию необязательного голосования».

*информации для журналистов. Следует заменить положения об уголовной ответственности за клевету и оскорбление гражданской ответственностью, которая должна быть строго соразмерна причиненному вреду.*

Поправки, внесенные в закон «О средствах массовой информации» в 2018 году, привели к введению дополнительных предписаний по интернет-СМИ, которые были раскритикованы Представителем ОБСЕ по вопросам свободы СМИ как «чрезмерные и несоразмерные».<sup>83</sup> Новые положения предоставляют Министерству информации широкие дискреционные полномочия по ограничению доступа к сайтам без решения суда после проведения собственного мониторинга или получения уведомления от других государственных органов.<sup>84</sup> Согласно данным Министерства информации, доступ ограничивается только в исключительных случаях.<sup>85</sup> Кроме того, операторы интернет-СМИ должны собирать и хранить персональные данные лиц, оставляющих комментарии в отношении статей в сети Интернет, и предоставлять эти данные правоохранительным органам по запросу. Несколько собеседников МНВ БДИПЧ отметили, что такие меры способствуют самоцензуре и ограничивают общественное обсуждение.

*Следует обеспечить прозрачность и судебный надзор за решениями, касающимися ограничения доступа к сайтам и другим интернет-ресурсам, включая полный список заблокированных сайтов.*

В период предвыборной агитации всем кандидатам была предоставлена возможность в прайм-тайм записать пятиминутное агитационное обращение на государственном канале, а также опубликовать свою программу в государственной или финансируемой государством газете бесплатно.<sup>86</sup> Обращения кандидатов были записаны в студии соответствующего

---

<sup>83</sup> См. заявление Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ от [18 июня 2018 года](#).

<sup>84</sup> В параграфе 3а [Совместной декларации о свободе выражения мнения и интернете 2011 года](#), подготовленной Специальным докладчиком ООН по защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представителем ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации, Специальным докладчиком по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств и Специальным докладчиком по вопросам свободы выражения мнений и свободного доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов, говорится, что «принудительное блокирование целиком веб-сайтов, IP-адресов, портов, сетевых протоколов или отдельных разновидностей интернет-ресурсов (например, социальных сетей) представляет собой крайнюю меру, аналогичную запрещению газет или вещания, и может быть оправдано лишь при соответствии таких действий международным нормам, например в случаях, когда необходимо защитить детей от сексуального насилия». В Решении Совета министров ОБСЕ 2018 года, касающемся безопасности журналистов, Государства-участники повторно подтвердили, что право на свободу выражения мнения включает свободу иметь мнения, получать и передавать информацию и идеи без вмешательства органов государственной власти и независимо от границ. В Декларации ОБСЕ по вопросам цифровой экономики 2018 года Государства-участники обязались обеспечить максимально возможный доступ к сети Интернет и признали его преимущества. Они подтвердили, что свободный обмен информацией и доступ к ней, в том числе в сети Интернет, имеют важное значение для цифровой экономики и благотворно влияют на развитие.

<sup>85</sup> Например, повторные предупреждения, выносимые Министерством информации или другими учреждениями за нарушения закона, распространение запрещенной информации, включая государственные тайны, подстрекательство к войне, экстремизм, клевету и опорочение (в том числе в отношении государственных должностных лиц и Президента).

<sup>86</sup> В Минске бесплатное эфирное время предлагалось на канале «Беларусь 3», который, как правило, не является источником политической информации. Всего в телеэфир вышло 414 обращений кандидатов, а в радиозфир — 383 обращения. Из 330 кандидатов, чьи программы были опубликованы в газетах, 20 выбрали общенациональные газеты, желая охватить более широкую аудиторию.

регионального государственного телеканала и сопровождались сурдопереводом или субтитрами для людей с нарушениями слуха. Большинство кандидатов не приобрели дополнительное рекламное время у государственных или частных СМИ, причем некоторые СМИ не подготовили прайс-лист. В дополнение к бесплатному эфирному времени каждый кандидат мог принять участие в дебатах на государственном телевидении после подачи заявления в ОИК. 202 кандидата (36 %) воспользовались этой возможностью.<sup>87</sup> Все дебаты были записаны заранее и выходили в эфир, начиная с 29 октября. Формат дебатов не позволил обеспечить полноценную дискуссию между кандидатами, при этом участие проправительственных кандидатов было ограниченным. Обращения по меньшей мере семи кандидатов не были показаны, что ограничило возможность некоторых кандидатов свободно донести свои программы до избирателей.<sup>88</sup>

Министерство информации является основным регулирующим органом для СМИ. Не существует независимого органа для контроля над соблюдением правил освещения предвыборной агитации в СМИ, при этом в нормативно-правовой базе отсутствует отдельный механизм для устранения жалоб, связанных со СМИ. После получения такой жалобы ЦИК может только дать СМИ рекомендацию, не имеющую обязательной силы.

Как и на предыдущих выборах, ЦИК создала Наблюдательный совет по СМИ (НСС), который состоял из членов, рекомендованных Министерством информации и журналистскими объединениями, чтобы давать рекомендации по жалобам, связанным со СМИ, и заявлениям, поданным кандидатами и гражданами.<sup>89</sup> НСС провел два заседания с участием председателя и секретаря ЦИК для обсуждения 7 жалоб в отношении СМИ.<sup>90</sup> Заседания НСС были открытыми для международных наблюдателей, но не для общественности и заявителей, при этом рекомендации не были опубликованы. Ни одна из жалоб не рассматривалась на открытых заседаниях ЦИК. Все они были отклонены председателем в письменном виде, что снижает прозрачность. Состав НСС не позволил гарантировать его независимость, что в совокупности с отсутствием систематического мониторинга помешало осуществлять эффективный надзор за ходом предвыборной кампании в СМИ.

---

<sup>87</sup> В общей сложности заявки были получены от 267 кандидатов, но в некоторых случаях оппоненты в соответствующем округе не подавали заявки.

<sup>88</sup> В большинстве случаев кандидатам отказали или обращения были сняты с эфира из-за нарушения статьи 75 Избирательного кодекса, который, среди прочего, запрещает призывы к насильственному изменению конституционного строя и бойкотированию выборов, разжигание социальной вражды, а также клевету и публичные оскорбления. Нарушение этой статьи может привести к отмене регистрации. Дебаты снимались с эфира в случае нарушения закона одним из участников. 23 октября председатель ЦИК заявила, что данная санкция может применяться к призывам к «свержению конституционного строя» или «разжиганию ненависти» в выступлениях кандидатов и в социальных сетях.

<sup>89</sup> Состав НСС предложен Министерством информации и общественными объединениями журналистов и утвержден ЦИК. На этих выборах в состав НСС вошли восемь членов, в том числе шесть представителей государственных СМИ, один от Белорусского союза журналистов (БСЖ) и один от Белорусской ассоциации журналистов (БАЖ); заместитель министра информации выступил в роли председателя.

<sup>90</sup> По шести из них НСС поддержал иски или решения СМИ, которые были оспорены заявителями. Одна жалоба была отклонена по причине отмены регистрации кандидата до ее рассмотрения. В дополнение к этому, ЦИК получила еще две жалобы, связанные со СМИ, но они не обсуждались членами НСС. Одна из них касалась отказа опубликовать политическую программу кандидата в газете. Она была рассмотрена председателем ЦИК, в результате чего был опубликован отредактированный вариант программы. Вторая жалоба касалась отказа в опубликовании в газете, но она не обсуждалась по причине несвоевременной подачи и, соответственно, была отклонена председателем ЦИК.

*Необходимо предусмотреть наличие независимого контролирующего органа для надзора за СМИ, с необходимыми механизмами для обеспечения сбалансированного состава. Власти могут рассмотреть возможность предоставления надлежащих полномочий такому органу, чтобы обеспечить комплексный мониторинг освещения СМИ предвыборных кампаний, с опубликованием методики и результатов. Процедуры рассмотрения жалоб, связанных со СМИ, должны четко регулироваться, чтобы обеспечить наличие эффективного средства правовой защиты.*

### **С. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ**

Начиная с 21 октября, МНВ БДИПЧ провела качественный и количественный мониторинг 13 средств массовой информации. Кроме того, миссия осуществляла мониторинг новостных программ пяти региональных телеканалов и четырех новостных интернет-порталов.<sup>91</sup>

Во всех СМИ, в отношении которых был организован мониторинг, кандидаты упоминались в основном коллективно, без указания фамилий. В государственных СМИ отдельные кандидаты не назывались. Многие представители государственных СМИ сообщили МНВ БДИПЧ, что они воздерживались от освещения деятельности отдельных кандидатов, чтобы избежать обвинений в неравном освещении. Отсутствие исчерпывающей информации, касающейся предвыборной агитации, ограничило возможность избирателей получить сведения о кандидатах и их программах.

Освещение деятельности Президента доминировало в средствах массовой информации в период предвыборной агитации. Общенациональные и региональные телеканалы, охваченные мониторингом, посвятили 75 и 68 процентов своего новостного освещения Президенту соответственно. Это освещение было нейтральным или позитивным по своему тону.<sup>92</sup> Еще 8 и 11 процентов времени освещения в вечерних региональных новостях были посвящены, соответственно, местным органам власти и национальному правительству. Вещательные компании также передавали определенную информацию о деятельности и заявлениях ЦИК и призывали избирателей к участию в голосовании, в частности в досрочном (около 1 процента новостей на государственных телеканалах и радиостанциях).

Агитационные мероприятия и общественные демонстрации не освещались в государственных СМИ, за исключением митингов Белорусского республиканского союза молодежи (БРСМ), которые получили около 3 процентов при освещении политических новостей в общенациональных СМИ, 4 процента в региональных информационных программах и 2,4 процента площади в государственных печатных СМИ. Все политические партии и другие организации, выдвигавшие кандидатов, в совокупности получили лишь 2,6 процента при освещении политических новостей в национальных вещательных

---

<sup>91</sup> Телевизионные каналы: «Беларусь 1», «Беларусь 3», «НТВ Беларусь», «ОНТ», «СТВ», «Белсат»; радиостанции: «Еврорадио», «Радио 1»; газеты: «СБ. Беларусь сегодня», «Комсомольская правда в Беларуси», «Новы Час», «Рэспубліка», «Звязда»; новостные блоки на региональных телеканалах: ТРК Брест, ТРК Гомель, ТРК Гродно, ТРК Могилев, ТРК Витебск; освещение выборов интернет-СМИ: *Belta.by*, *Naviny.by*, *Nn.by*, *Tut.by*.

<sup>92</sup> Президент получил от 45 до 70 процентов освещения в государственных газетах, которое было нейтральным или позитивным по своему тону, а также от 16 до 70 процентов освещения в независимых печатных СМИ, охваченных мониторингом, которое оказалось в основном нейтральным или негативным по своему тону.

компаниях и 7,6 процента в региональных вещательных компаниях, а также 1,7 процента площади в печатных СМИ. Частные средства массовой информации, в том числе интернет-СМИ, за которыми осуществлялся мониторинг, напротив, освещали конкретных кандидатов и мероприятия, а также сообщения о цензуре избирательных материалов и протестов. Кроме того, они организовали неофициальные дебаты, в которых приняли участие как оппозиционные, так и проправительственные кандидаты.

*Следует обеспечить надлежащее освещение в новостях государственных СМИ кандидатов и их политических программ, а также предоставление избирателям необходимой информации, касающейся программ и мероприятий кандидатов. Стоит рассмотреть возможность разработки методических указаний для СМИ на период проведения парламентских выборов.*

## XI. ЖАЛОБЫ И ОБРАЩЕНИЯ

В законодательстве отсутствуют четкая процедура и отдельная комплексная иерархическая структура для урегулирования избирательных споров. Хотя большинство решений избирательных комиссий и могут быть обжалованы в вышестоящих комиссиях, а затем в судах, решение ЦИК, устанавливающее результаты выборов, не подлежит судебному пересмотру, что противоречит международным обязательствам и предыдущим рекомендациям БДИПЧ и Венецианской комиссии.<sup>93</sup> Решения областных судов по некоторым категориям жалоб, включая жалобы относительно регистрации кандидатов, не могут быть обжалованы в Верховном суде, в результате чего возможно неодинаковое толкование и непоследовательное применение закона.

Закон определяет, кто может подавать жалобы в каждом конкретном случае, включая в большинстве случаев кандидатов, их доверенных лиц, избирателей, общественные объединения, политические партии и наблюдателей. Вместе с тем, только кандидаты могут требовать пересчета голосов или признания результатов голосования недействительными, что противоречит надлежащей практике.<sup>94</sup> Как правило, жалобы в комиссии и суды подаются и рассматриваются в течение трех дней.<sup>95</sup> Вместе с тем, в отношении некоторых категорий жалоб закон предусматривает более короткие сроки или вовсе их не определяет, что приводит к правовой неопределенности.<sup>96</sup> Кроме того, закон содержит ряд неясностей, касающихся правил определения крайних сроков, вследствие чего было отказано в рассмотрении нескольких жалоб.<sup>97</sup>

---

<sup>93</sup> См. раздел II.3.3.d Свода рекомендуемых норм. См. также статью 2 МПГПП и параграф 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

<sup>94</sup> Согласно рекомендациям параграфа II.3.3.f Свода рекомендуемых норм, «все кандидаты и все избиратели, зарегистрированные в рассматриваемом округе, должны иметь право на обжалование. Для жалоб избирателей, касающихся результатов выборов, может быть определен разумный кворум».

<sup>95</sup> Жалобы, требующие дополнительного исследования, могут быть рассмотрены в течение десяти дней. Жалобы, полученные в день выборов, подлежат немедленному рассмотрению.

<sup>96</sup> 31 октября ЦИК рассмотрела жалобу на решение Брестской ТИК об отмене регистрации кандидата, которое было принято 21 октября. ЦИК пояснила МНВ БДИПЧ, что возможно более продолжительное рассмотрение в связи с тем, что не определен крайний срок рассмотрения решений ТИК, касающихся отмены регистрации.

<sup>97</sup> Вопреки положениям Гражданского процессуального кодекса, исчисление срока начиналось со дня принятия решения, без учета выходных и государственных праздников; некоторые жалобы были отклонены на указанном основании.

*Необходимо пересмотреть Избирательный кодекс, чтобы внести комплексную иерархическую структуру для урегулирования избирательных споров, а также чтобы исключить неясности, касающиеся юрисдикций и определения крайних сроков. По меньшей мере следует обеспечить наличие у всех кандидатов и избирателей округа возможности обжаловать результаты выборов на всех уровнях.*

По состоянию на 23 ноября большинство жалоб, поданных в избирательные комиссии и суды, касались состава избирательных комиссий, регистрации кандидатов и ее отмены, а также предполагаемых нарушений, допущенных в ходе голосования и подсчета голосов.<sup>98</sup> ЦИК получила порядка 468 заявлений от граждан; большинство из них были рассмотрены сотрудниками ЦИК без опубликования ответов, что снижает прозрачность.<sup>99</sup> Две жалобы были рассмотрены в ходе заседания. Оба решения ЦИК были обжалованы в Верховном суде и впоследствии оставлены без изменений. Более 99 процентов всех жалоб, поданных в комиссии или суды, были отклонены либо оставлены без рассмотрения, зачастую на сомнительных основаниях и без надлежащего изучения фактов, что подрывает эффективность средств правовой защиты и доверие общественности к порядку урегулирования избирательных споров.<sup>100</sup>

Положительным моментом является то, что перед днем выборов решения ТИК, вынесенные по жалобам, публиковались на сайтах местных исполнительных органов в течение двух дней, в то время как решения областных судов, касающиеся выборов, публиковались на сайте Верховного суда.<sup>101</sup> Однако после дня выборов решения ТИК размещались нерегулярно, а сайт Верховного суда не обновлялся.

МНВ БДИПЧ сообщили о том, что в органы прокуратуры по всей стране было подано 115 заявлений, связанных с выборами. По состоянию на 25 ноября Генеральная прокуратура сообщила МНВ БДИПЧ о том, что с момента начала предвыборной агитации никакие расследования не проводились и уголовные дела или дела об административных правонарушениях не возбуждались, несмотря на наличие многочисленных достоверных сообщений от кандидатов и гражданских наблюдателей о предполагаемых серьезных нарушениях избирательного законодательства, в частности в ходе досрочного голосования и в день выборов. Некоторые кандидаты и гражданские наблюдатели сообщали МНВ БДИПЧ о нежелании правоохранительных органов регистрировать жалобы, касающиеся

---

<sup>98</sup> В местные исполнительные органы, комиссии и суды было подано в общей сложности более 2 000 заявлений.

<sup>99</sup> В соответствии с Регламентом ЦИК, на сайте публикуются только решения по жалобам, принятые в ходе заседаний. Следовательно, исключаются ответы на заявления, рассматриваемые сотрудниками ЦИК.

<sup>100</sup> 8 ноября Брестский областной суд отклонил жалобу незарегистрированного кандидата без должного рассмотрения сообщения кандидата о том, что агитационные материалы, из-за которых отменили его регистрацию, были сфальсифицированы. После дня выборов ОИК 33 отклонила несколько жалоб, которые касались предполагаемого завышения явки избирателей, отказавшись рассмотреть результаты непосредственного наблюдения в качестве надлежащего доказательства и указав на то, что такие наблюдения не предусмотрены законом.

<sup>101</sup> Решения ОИК по жалобам и решения нижестоящих судов, касающиеся выборов, не публиковались. Закон не предусматривает опубликование решений суда, имеющих отношение к выборам.

предполагаемых нарушений при проведении выборов.<sup>102</sup> В целом, процесс рассмотрения жалоб, касающихся выборов, не позволил обеспечить эффективную правовую защиту, что противоречит международным обязательствам.<sup>103</sup>

*Для того чтобы обеспечить эффективное средство правовой защиты и повысить уровень общественного доверия к порядку урегулирования избирательных споров, избирательные комиссии, суды и правоохранительные органы должны тщательно и беспристрастно рассматривать жалобы, обращения и сообщения о нарушениях в сущности.*

## ХII. ГРАЖДАНСКОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ

В соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ и международными стандартами Избирательный кодекс предусматривает наличие гражданских и международных наблюдателей. Гражданские наблюдатели могут выдвигаться политическими партиями, общественными объединениями, трудовыми коллективами и инициативными группами, состоящими как минимум из десяти избирателей. Международные наблюдатели аккредитуются ЦИК по приглашению полномочных органов. Гражданские наблюдатели аккредитуются ЦИК, ОИК или УИК для наблюдения на каждом уровне комиссии и не имеют права осуществлять наблюдение на уровне, для которого они не имеют аккредитации.

В рамках всеобъемлющего процесса избирательные органы аккредитовали порядка 38 878 гражданских и 1 030 международных наблюдателей.<sup>104</sup> Известная группа гражданских наблюдателей «Правозащитники за свободные выборы» (ПСВ) осуществляла наблюдение и представляла отчетность на разных этапах избирательного процесса до, во время и после выборов. Она направила порядка 292 человек для наблюдения за досрочным голосованием и процедурами, выполняемыми в день выборов.<sup>105</sup>

Закон разрешает наблюдение за заседаниями избирательных комиссий и процедурами голосования, но в явной форме запрещает наблюдателям находиться рядом с урнами для голосования и бюллетенями во время их выдачи. Гражданские наблюдатели сообщили МНВ БДИПЧ, что они не имели возможности наблюдать за тем, как ОИК проверяли подписи в поддержку кандидатов, и не получили разрешения на проверку списков избирателей в УИК. Несмотря на то, что избирательные органы на всех уровнях были в

---

<sup>102</sup> 13 ноября наблюдатели объединения «Движение «За свободу» сообщили о нескольких случаях завышения явки избирателей в УИК и призвали правоохранительные органы расследовать данные инциденты; в тот же день гражданский наблюдатель в Бресте разместил видеозапись предполагаемого вброса бюллетеней. По состоянию на 25 ноября правоохранительные органы и прокуратура не предприняли никаких действий на основании указанных сообщений. Гражданские наблюдатели, которые сообщили об инцидентах, и соответствующие члены УИК не опрашивались.

<sup>103</sup> Согласно статье 2 МПГПП, необходимо «обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты». В параграфе 5.10 Копенгагенского документа говорится, что «каждый человек будет обладать эффективными средствами правовой защиты от административных решений, с тем чтобы гарантировалось уважение основных прав и обеспечивалось ненанесение ущерба правовой системе».

<sup>104</sup> Законодательно установленные сроки аккредитации отсутствуют. УИК могли аккредитовать наблюдателей в любое время, в том числе в день выборов.

<sup>105</sup> В состав ПСВ входят Белорусский Хельсинкский Комитет и незарегистрированный правозащитный центр «Вясна».

целом открыты для наблюдателей, ограничение доступа к ключевым элементам избирательного процесса снизило прозрачность и возможность для полноценного наблюдения, что противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ и международным стандартам.<sup>106</sup>

*Следует принять необходимые правовые и административные меры, чтобы обеспечить неограниченный доступ наблюдателей ко всем аспектам избирательного процесса, включая проверку подписей и других документов, используемых для регистрации кандидатов, проверку списков избирателей и получение заверенных копий итоговых протоколов.*

В ходе досрочного голосования и в день выборов порядка 70 наблюдателей были удалены с избирательных участков (с лишением аккредитации) по различным причинам, включая фотографирование копий документов с информацией о ежедневной явке избирателей во время досрочного голосования, несмотря на тот факт, что закон разрешает наблюдателям получать копии протоколов с использованием своих собственных средств. В день выборов в Бресте наблюдатель был удален с избирательного участка за видеозапись предполагаемой попытки вброса бюллетеней.

### **ХIII. ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ И ДЕНЬ ВЫБОРОВ**

Досрочное голосование и день голосования прошли спокойно и в целом без происшествий. Несмотря на то, что процедуры открытия избирательных участков и голосования в целом соблюдались, значительные недостатки при подсчете голосов ограничили возможность проверки достоверности результатов выборов наблюдателями. Наблюдатели МНВ БДИПЧ отметили несколько случаев злоупотребления в ходе выборов, включая сообщения о завышении явки избирателей в УИК, в частности во время досрочного голосования, а также ряд случаев выявления серии идентичных подписей в списках избирателей, чрезмерное использование голосования на дому в день выборов без получения запросов от избирателей, несколько признаков вброса бюллетеней и некоторые наглядные примеры искусственного определения результатов выборов на избирательных участках.

Общее отсутствие прозрачности, в частности ограничения, связанные с наблюдением за подсчетом голосов, и ограниченный обзор основных материалов, уменьшило возможность полноценного наблюдения за процедурами в день выборов и снизило степень контролируемости избирательного процесса, что противоречит параграфу 8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года и международным стандартам.

#### **A. ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ**

Законом предусмотрено пять дней для досрочного голосования до дня выборов, при этом избиратели могут голосовать досрочно без какого-либо обоснования. Досрочное голосование проходило на всех постоянных избирательных участках с 12 по 16 ноября.<sup>107</sup> МНВ БДИПЧ осуществляла систематическое наблюдение в течение последних двух дней

---

<sup>106</sup> См. параграф 8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года и раздел II.3.2. Свода рекомендуемых норм 2002 года.

<sup>107</sup> Досрочное голосование проходило ежедневно с 10.00 до 14.00 и с 16.00 до 19.00.



досрочного голосования и провела 1 837 наблюдений с помощью мобильных и стационарных групп наблюдателей.<sup>108</sup>

Несмотря на применение некоторых процедур, направленных на обеспечение объективности процесса досрочного голосования, включая ежедневное размещение информации о явке избирателей и присутствие сотрудников милиции на избирательных участках в ночное время, указанные меры являются недостаточными для защиты неприкосновенности избирательных материалов. Урны для голосования не были опечатаны в соответствии с установленными процедурами в 5 процентах случаев. Используемые печати могли быть без труда заменены без возможности обнаружения такого факта, когда урны для голосования оставались без присмотра. Прорези опечатывались на время перерывов и на ночь только с использованием листа бумаги с подписью, без помещения урн для голосования в сейф или металлический шкаф практически на половине избирательных участков, на которых осуществлялось наблюдение, в связи с несовместимыми размерами шкафов и урн. Практика проведения досрочного голосования только двумя членами УИК снизила уровень контролируемости процесса.

Согласно данным, опубликованным ЦИК, общая явка избирателей в период досрочного голосования составила 35,77 процента.<sup>109</sup> Однако МНВ БДИПЧ отметила, что явка была значительно ниже заявленной.<sup>110</sup> По меньшей мере на 12 избирательных участках наблюдатели МНВ БДИПЧ выявили кластеры идентичных подписей в списках избирателей, чаще всего за членов одной семьи. В ряде случаев наблюдателям не предоставили возможность проверить списки избирателей; в нескольких случаях количество подписей в списке избирателей было значительно ниже данных по явке, указанных председателем УИК.

Хотя на 95 процентах УИК, на которых осуществлялось наблюдение, информация о явке избирателей размещалась ежедневно, 8 процентов наблюдателей не получили доступа или не смогли сделать копии (фотоснимки) ежедневных протоколов явки избирателей, что снизило прозрачность. В 22 процентах случаев ежедневные протоколы явки избирателей, заполненные после закрытия, содержали сводную информацию о явке избирателей, а не только данные за соответствующий день, как установлено законодательством. В нескольких случаях после получения запроса от наблюдателей МНВ БДИПЧ УИК отказывались сообщать текущие данные по явке избирателей или заявляли, что узнают их только после закрытия. ЦИК ежедневно размещала информацию о явке избирателей на своем сайте только в разбивке по областям.

---

<sup>108</sup> Мобильные группы наблюдателей осуществляли наблюдение за каждым посещаемым избирательным участком на протяжении по меньшей мере 40 минут, тогда как постоянные группы наблюдателей оставались на одном избирательном участке с момента открытия до завершения процесса голосования.

<sup>109</sup> Было указано, что ежедневная явка избирателей составила 4,69; 6,82; 7,92; 8,07; и 8,27 человек соответственно в каждый из пяти последовательных дней досрочного голосования.

<sup>110</sup> 16 ноября постоянные группы ММНВ наблюдали за явкой избирателей на 28 избирательных участках, выбранных произвольно по всей стране, которые включали 49 271 зарегистрированного избирателя. Согласно результатам наблюдения, явка избирателей на этих избирательных участках составила 3,97 процента. Наблюдения мобильных групп ММНВ, которые осуществляли наблюдение 16 ноября на 575 избирательных участках, подтверждают эти данные. Официальная явка избирателей по всей стране за этот день составила 8,27 процента.

*С целью обеспечить целостность процесса досрочного голосования, следует предусмотреть необходимые средства защиты, такие как печати с защитой от несанкционированного вскрытия и номерами, которые подлежат отчетности и учету, кворум УИК и требование проводить каждый день досрочного голосования без перерывов. Все ежедневные протоколы должны оставаться на всеобщем обозрении до завершения подсчета голосов с продлением до окончательного срока подачи жалоб. Для того чтобы повысить уровень доверия и контролируемости процесса досрочного голосования, власти могут рассмотреть возможность опубликования ежедневной информации о явке избирателей по каждому избирательному участку.*

Гражданские наблюдатели присутствовали как минимум на 1 100 избирательных участках.<sup>111</sup> 13 ноября некоторые гражданские наблюдатели сообщили о предполагаемых серьезных нарушениях, включая завышение явки избирателей и вброс бюллетеней, и обратились в правоохранительные органы для проведения расследования.<sup>112</sup> Правоохранительные органы и прокуратура не предприняли никаких действий и не провели расследований на основании указанных сообщений (см. разделы «День выборов» и «Жалобы и обращения»).

## **В. ОТКРЫТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ**

Процесс открытия избирательных участков в целом был проведен согласно установленным процедурам и получил положительную оценку в 170 из 174 случаев наблюдения. Практически все избирательные участки открылись вовремя, но на десяти присутствовали посторонние лица. Ящики для голосования, включая те, которые использовались для досрочного голосования, и стопки неиспользованных бюллетеней не были размещены для всеобщего обозрения в 7 и 18 процентах случаев наблюдения соответственно. Более половины избирательных участков, на которых осуществлялось наблюдение, не могли быть самостоятельно посещены лицами с ограниченными физическими возможностями, а на 42 процентах наблюдаемых избирательных участков отсутствовали кабины для голосования, подходящие для инвалидов колясок, несмотря на предписание ЦИК обеспечить наличие таких кабин. Хотя большинство членов УИК составляли женщины (около 72 %), председателями УИК на двух третях избирательных участков, на которых осуществлялось наблюдение, были мужчины.

Несмотря на то, что установленные процедуры в целом соблюдались, голосование получило негативную оценку на пяти процентах избирательных участков. В некоторых случаях избиратели не могли поставить отметку в своих бюллетенях тайно (наблюдалось на четырех процентах избирательных участков). Избиратели, как правило, не складывали бюллетени пополам перед тем, как опустить их, и закон не требует этого, что негативно повлияло на соблюдение тайны голосования. На четырех процентах избирательных участков наблюдалось голосование группами, в том числе семейное.

Наблюдатели ММНВ не имели четкого обзора процедур голосования и возможности осуществлять наблюдение за процессом голосования без ограничений (каждый

---

<sup>111</sup> Представители объединения «Белая Русь», БРСМ и кампании «Право выбора» присутствовали в 14, 9 и 4 процентах наблюдений соответственно.

<sup>112</sup> Например, в Бресте гражданский наблюдатель разместил в сети Интернет видеозапись предполагаемого вброса бюллетеней. Председатель ЦИК заявила, среди прочего, что делать видеосъемку без согласия председателя УИК запрещено, а также что наблюдатель должен быть лишен аккредитации.

наблюдатель на шести процентах наблюдаемых избирательных участков). В частности, наблюдателям ММНВ не позволили ознакомиться со списками избирателей на 26 процентах избирательных участков, что ограничило возможность оценить объективность избирательного процесса на данных участках. Было отмечено наличие нескольких идентичных подписей в пяти процентах случаев наблюдения; чаще всего идентичные подписи были поставлены за всех членов семьи.<sup>113</sup> Не существует стандартной урны для голосования и процедуры, позволяющей обеспечивающей сохранность запечатанных урн для голосования. В некоторых случаях на избирательных участках с прозрачными или полупрозрачными урнами для голосования ММНВ наблюдала явное расхождение между количеством погашенных бюллетеней и количеством подписей в списке избирателей. Признаки вброса бюллетеней были отмечены в двенадцати случаях, когда наблюдатели ММНВ сообщали о том, что стопки бюллетеней были сложены вместе и помещены в урну.

*В соответствии с более ранними рекомендациями, в целях повышения целостности процесса голосования, властям следует рассмотреть возможность применения более надежных защитных мер, включая прозрачные урны для голосования единого образца, бюллетени с защитой, а также уникальные печати УИК. Для обеспечения тайны голосования избирателям можно предписать складывать свои бюллетени после того, как они отметят свой выбор.*

Гражданские наблюдатели присутствовали на 90 процентах наблюдаемых избирательных участков, иногда в очень большом количестве, но представляли в основном проправительственные общественные объединения; наблюдатели от НПО присутствовали на менее чем 10 процентах избирательных участков. Посторонние лица присутствовали на пяти процентах избирательных участков и периодически вмешивались в процесс голосования (в одном проценте случаев).

Избиратели могли запросить голосование на дому без какого-либо обоснования, связавшись с УИК до 18:00 в день выборов. На большинстве наблюдаемых избирательных участков для широко используемого голосования на дому применялись переносные урны (были отмечены на 92 процентах избирательных участков). УИК, в отношении которых осуществлялось наблюдение, вносили дополнительные записи в списки избирателей на дому, количество которых составило не менее 5 процентов от всех зарегистрированных избирателей на момент наблюдения (или в среднем 50 зафиксированных запросов на один избирательный участок) и более 30 процентов в некоторых сельских районах.<sup>114</sup> В некоторых случаях наблюдения ММНВ, участковые комиссии использовали переносную урну для посещения избирателей, которые просто не пришли проголосовать на избирательный участок, независимо от того, подавали ли они запрос на голосование на дому. В некоторых случаях ММНВ наблюдала ситуации, когда мобильным командам участковых комиссий потребовалось недопустимо мало времени для посещения всех домов и организации голосования с момента начала голосования на дому до его завершения.

*Выявленные недостатки и упущения, связанные с проведением голосования на дому, необходимо проработать в ходе тренингов, организованных для членов избирательных*

---

<sup>113</sup> Списки избирателей напечатаны с разделением по жилым районам.

<sup>114</sup> После завершения выборов ЦИК сообщила о том, что восемь процентов избирателей проголосовали на дому. В 12 ОИК (ОИК 21, 22, 28, 29, 30, 57, 60, 61, 71, 73, 74 и 82) количество избирателей, проголосовавших на дому, превысило 15 процентов.

*комиссий, с последующим контролем со стороны избирательных органов. С целью предотвращения злоупотреблений следует рассмотреть возможность введения более строгих критериев, которые служат основанием для запроса голосования на дому.*

В день выборов Президент Лукашенко провел пресс-конференцию, в ходе которой, среди прочего, жестко охарактеризовал некоторых наблюдателей, назвав их провокаторами и предложив правоохранительным органам принять карательные меры в связи с их поведением на избирательных участках. В Минске кандидат (ОИК 99) и его доверенное лицо были задержаны сотрудниками милиции на избирательном участке, как было затем сказано, якобы за сообщение о нарушении во время подсчета голосов в УИК. Позднее оба были освобождены из-под стражи, а в отношении доверенного лица было возбуждено дело об административном правонарушении за мелкое хулиганство.

### **С. Подсчет голосов**

Подсчет голосов получил негативную оценку в 31 проценте случаев, в основном из-за несоблюдения процедур подсчета и отсутствия предохранительных мер для обеспечения контролируемого и понятного процесса подсчета голосов, что вызвало озабоченность по поводу того, были ли результаты подсчитаны и представлены честно, как того требует параграф 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.<sup>115</sup>

Прозрачность подсчета голосов была ограниченной на 36 процентах избирательных участков, поскольку наблюдателям было приказано отдалиться от мест непосредственного подсчета голосов и составления официального протокола. В 30 процентах случаев наблюдения УИК не сотрудничали с ММНВ.

На участках, где осуществлялось наблюдение, комиссии как правило, подсчитывали неиспользованные бюллетени до открытия ящиков для голосования, но при этом на 25 процентах избирательных участков не было установлено количество проголосовавших путем подсчета подписей в списке избирателей, и в 28 процентах наблюдений комиссии заявили явку избирателей, которая отличалась от количества подписей в списке. В 9 процентах случаев комиссии не продемонстрировали, что ящики для голосования надежно опечатаны.

Подсчет голосов проводился, как правило, поспешно и без объявления всех цифр и результатов. Большинство процедур подсчета голосов, за которыми осуществлялось наблюдение, были полностью завершены с подготовкой итогового протокола в течение 90 минут после закрытия избирательного участка. Наблюдатели ММНВ отметили некоторые серьезные нарушения, включая признаки вброса бюллетеней в стационарный ящик для голосования (13 случаев или 8 процентов наблюдений) и фальсификацию результатов (12 случаев), включая случаи, когда голоса кандидата с выигравшим большинством были преднамеренно заменены голосами другого кандидата. После подсчета количество голосов, полученных кандидатами, во многих случаях не объявлялось (25, 26 и 23 процента наблюдений при досрочном голосовании, голосовании на дому и в стационарных урнах для голосования соответственно). В тех случаях, когда эти данные объявлялись,

---

<sup>115</sup> Согласно параграфу 7.4 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#), Государства обязаны «обеспечить, чтобы голосование проводилось тайно или применялась равнозначная процедура свободного голосования, и чтобы подсчет голосов и сообщение о нем были истинными, а официальные результаты были опубликованы».

наблюдатели ММНВ отметили 16 случаев неточной записи определенных цифр в протокол УИК. УИК столкнулись с трудностями при заполнении итоговых протоколов на 14 процентах избирательных участков, а в 24 процентах случаев не проверили математическое соответствие в протоколах. На 8 процентах избирательных участков, за которыми осуществлялось наблюдение, протоколы УИК были подписаны заранее. В 17 случаях наблюдатели ММНВ отметили, что процесс подсчета голосов не был подлинным.

*Следует установить четкие и прозрачные процедуры подсчета голосов и обеспечить их строгую реализацию, чтобы все присутствующие наблюдатели были в состоянии удостовериться, что результаты подсчитаны надлежащим образом и являются честными. С этой целью следует рассмотреть возможность объявления и демонстрации выбора на каждом бюллетене во время подсчета голосов. Подсчет голосов и установление результатов, а также подготовка итоговых протоколов должны осуществляться открытым образом, чтобы обеспечить полноценное наблюдение. Наблюдатели должны получать копию официального итогового протокола.*

#### **D. ТАБУЛЯЦИЯ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Закон и распоряжения ЦИК не предусматривают подробных процедур сведения результатов, что привело к непоследовательным действиям в наблюдаемых ОИК. Процедура передачи избирательных материалов и сведения результатов во многих случаях осуществлялась быстро и представлялась упорядоченной, но в целом ей не хватало прозрачности. Наблюдатели ММНВ дали процессу негативную оценку в 25 из 109 ОИК, в основном из-за ограничений, касающихся наблюдения (24 случая), и отсутствия четкого представления о процедурах (35 случаев). Несмотря на то, что в большинстве ОИК наблюдатели имели четкое представление об определенных процедурах, включая передачу итоговых протоколов УИК, только одна треть всех наблюдателей ММНВ имела возможность оценить процесс сведения результатов выборов.

В некоторых ОИК наблюдатели ММНВ не получили разрешения понаблюдать за какой-либо частью процесса или соответствующий процесс не проводился в ОИК вечером в день выборов.<sup>116</sup> В ряде ОИК процесс был прерван без указания причины, а табуляция была завершена на следующий день после проведения выборов, без указания или опубликования времени повторного сбора.<sup>117</sup>

Когда наблюдение было возможно, наблюдатели ММНВ отметили в 12 случаях, что итоговые протоколы УИК не были проверены на сходимость, а в 10 случаях наблюдения выявили внесение членами ОИК или УИК скрытых изменений в протоколы УИК. В ряде случаев члены участковых комиссий не присутствовали при внесении результатов своих УИК в протоколы окружных избирательных комиссий.

*Следует внести необходимые поправки в законодательство для установления единых процедур сведения результатов. Чтобы повысить прозрачность процесса сведения результатов и установить доверие общественности к их точности, ОИК должны осуществлять сведение результатов непрерывно от момента передачи протоколов УИК*

---

<sup>116</sup> Например, как было указано, в ОИК 6, 20, 32, 33, 36, 49, 55, 63, 79 и 89.

<sup>117</sup> В некоторых ОИК наблюдателям МНВ БДИПЧ сообщили время объявления ОИК итоговых результатов выборов 18 ноября.

*до заполнения итогового протокола ОИК, в присутствии членов УИК и наблюдателей. Не стоит ограничивать наблюдателей при наблюдении за процессом сведения результатов.*

По данным ЦИК явка избирателей составила 77,22 процента. Во время пресс-конференции, состоявшейся вскоре после полуночи в ночь выборов, председатель ЦИК объявила победителей по 25 избирательным округам. ЦИК опубликовала итоговые результаты и фамилии всех победителей 22 ноября. В результаты были включены 8,4 процента голосов «против всех» и 1 процент недействительных бюллетеней, которые были получены на общегосударственном уровне.

ЦИК не опубликовала результаты с разбивкой по каждому избирательному участку. Закон не предусматривает такое обязательство. В совокупности с ограничениями при наблюдении за подсчетом голосов, это еще больше снизило прозрачность результатов выборов и доверие общественности к процессу.

*С целью повышения прозрачности и подотчетности, следует публиковать результаты с разбивкой по каждому избирательному участку, при этом такие данные должны включать количество зарегистрированных избирателей, количество голосов, отданных за каждого кандидата, количество голосов «против всех», а также число действительных, недействительных и испорченных бюллетеней.*

#### **Е. ЖАЛОБЫ И ОБРАЩЕНИЯ, ПОДАННЫЕ В ДЕНЬ ВЫБОРОВ**

Комиссии получили порядка 625 заявлений и жалоб, касающихся досрочного голосования и нарушений, выявленных в день выборов, в том числе 39 жалоб с требованиями о пересчете голосов и 30 требований признать результаты недействительными. Большинство жалоб касались: предполагаемого значительного завышения явки избирателей; ограниченной прозрачности и фальсификаций в ходе подсчета голосов; фальсификаций в период досрочного голосования; протоколов, подготовленных в день выборов; нарушений во время голосования на дому и ненадлежащей защиты урн для голосования. В правоохранительные органы или прокуратуру были переданы многочисленные сообщения о преступном поведении, включая фальсификацию данных протоколов и вброс бюллетеней; все соответствующие заявления были отклонены или направлены в избирательные комиссии.

Все жалобы и обращения были или отклонены или оставлены без рассмотрения. В большинстве решений избирательных комиссий, рассмотренных наблюдателями ММНВ, обвинения в нарушениях в день выборов отклонялись, но при этом применялось ограничительное и формальное толкование закона без надлежащего изучения представленных фактов.<sup>118</sup> В отличие от рассмотрения жалоб в период предвыборной агитации, жалобы, поданные в день выборов или после него, часто рассматривались в частном порядке и с нарушением должных процессуальных гарантий. ЦИК получила порядка 187 заявлений в день выборов и после него, но не рассматривала их на своем заседании.

---

<sup>118</sup> Ряд жалоб, содержащих доказательства избирательного мошенничества, были оставлены без рассмотрения, исходя из того, что они не влияют на результаты, без надлежащей оценки предполагаемых нарушений.

22 ноября ЦИК объявила окончательные результаты выборов до истечения крайнего срока подачи жалоб. В целом, процесс рассмотрения жалоб, поданных в день выборов, не позволил обеспечить эффективную правовую защиту, при этом возможные нарушения остались без надлежащего рассмотрения, что противоречит международным стандартам.<sup>119</sup>

#### XIV. РЕКОМЕНДАЦИИ

Нижеприведенные рекомендации, также представленные в тексте отчета, предлагаются в целях дальнейшего повышения уровня проведения выборов в Беларуси, а также для поддержки усилий по их приведению в соответствие с обязательствами ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами демократических выборов. Эти рекомендации подлежат прочтению вместе с прошлыми рекомендациями БДИПЧ, которые еще не были учтены.<sup>120</sup> БДИПЧ готово оказать необходимое содействие властям Беларуси с целью дальнейшего улучшения избирательного процесса и выполнения рекомендаций, которые содержатся в данном и предыдущих отчетах.

##### A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Необходимо подробно пересмотреть законодательную базу, чтобы учесть предыдущие рекомендации БДИПЧ и Венецианской комиссии, включая рекомендации по составу избирательных комиссий, правам кандидатов, правам наблюдателей, а также гарантии, касающиеся голосования, подсчета голосов и сведения результатов. Закон должен толковаться и применяться таким образом, чтобы обеспечить равные условия для всех кандидатов, подлинную борьбу, свободу волеизъявления граждан и целостность избирательного процесса.
2. Властям следует согласовать законодательство, регулирующее свободу объединений, собраний и свободу выражения мнения, с международными стандартами; любые ограничения фундаментальных свобод должны иметь характер исключения, устанавливаться только по мере необходимости в демократическом обществе и должны быть соразмерны легитимным целям закона.
3. Властям следует обеспечить наличие у отдельных лиц и групп граждан права образовывать без каких-либо ненадлежащих ограничений свои собственные политические партии либо политические организации, а также предоставить им необходимые правовые гарантии для соперничества друг с другом в равных условиях.
4. Для повышения инклюзивности, прозрачности и последовательности процесса подачи заявлений Избирательный кодекс должен содержать четкие и разумные критерии и механизмы регистрации кандидатов. Незначительные неточности в

---

<sup>119</sup> См. статью 2 МПГПП и параграф 5.10 Копенгагенского документа.

<sup>120</sup> Согласно параграфу 25 [Стамбульского документа ОБСЕ 1999 года](#), Государства-участники ОБСЕ обязуются «незамедлительно реагировать на заключения БДИПЧ с оценкой проведения выборов и его рекомендации». Выполнение предыдущих рекомендаций оценивается МНВ БДИПЧ следующим образом: рекомендация 31 из итогового отчета по парламентским выборам 2016 года по большей части выполнена. Рекомендации 7, 22, 23 и 26 из итогового отчета по парламентским выборам 2015 года, а также рекомендации 8, 22 и 26 из итогового отчета по парламентским выборам 2016 года выполнены частично. См. также [paragraph25.odhr.pl](#).

документации кандидатов, включая финансовую отчетность, не должны приводить к автоматическому отказу в регистрации. Кандидатам стоит предоставлять возможность исправить незначительные или технические ошибки в своих заявлениях.

5. Стоит внести в закон необходимые изменения, которые позволят гарантировать, что лишение кандидата регистрации будет исключительной мерой, применяемой только в случае серьезных нарушений закона по решению суда.
6. Властям следует обеспечить наличие у кандидатов, избирателей и наблюдателей возможности пользоваться своими гражданскими и политическими правами, не опасаясь наказания, административных мер либо запугивания; обвинения в нарушении таких прав должны незамедлительно расследоваться с применением пропорциональных мер.
7. Следует пересмотреть нормативно-правовую базу, предусмотренную для СМИ, чтобы обеспечить полную защиту принципа свободы выражения мнения и равный доступ к информации для журналистов. Следует заменить положения об уголовной ответственности за клевету и оскорбление гражданской ответственностью, которая должна быть строго соразмерна причиненному вреду.
8. С целью обеспечить целостность процесса досрочного голосования, следует предусмотреть необходимые средства защиты, такие как печати с защитой от несанкционированного вскрытия и номерами, которые подлежат отчетности и учету, кворум УИК и требование проводить каждый день досрочного голосования без перерывов. Все ежедневные протоколы должны оставаться на всеобщем обозрении до завершения подсчета голосов с продлением до окончательного срока подачи жалоб. Для того чтобы повысить уровень доверия и контролируемости процесса досрочного голосования, власти могут рассмотреть возможность опубликования ежедневной информации о явке избирателей по каждому избирательному участку.
9. Следует установить четкие и прозрачные процедуры подсчета голосов и обеспечить их строгую реализацию, чтобы все присутствующие наблюдатели были в состоянии удостовериться, что результаты подсчитаны надлежащим образом и являются честными. С этой целью следует рассмотреть возможность объявления и демонстрации выбора на каждом бюллетене во время подсчета голосов. Подсчет голосов и установление результатов, а также подготовка итоговых протоколов должны осуществляться открытым образом, чтобы обеспечить полноценное наблюдение. Наблюдатели должны получать копию официального итогового протокола.

## **В. ДРУГИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **Избирательная система и нормативно-правовая база**

10. Стоит рассмотреть возможность исключения требования, касающегося явки избирателей, в частности в случае проведения повторных выборов, а также установления крайнего срока проведения повторных выборов.



### **Проведение выборов**

11. Властям следует рассмотреть внесение изменений в механизм назначения членов ЦИК, чтобы обеспечить гарантии их независимости и беспристрастности, а также повысить доверие общественности к избирательному процессу.
12. Для повышения прозрачности и доверия к работе избирательных комиссий ЦИК следует рассмотреть возможность обсуждения всех существенных вопросов в ходе открытых заседаний.
13. Для усиления плюрализма репрезентации состава избирательных комиссий и содействия доверию к избирательным органам следует рассмотреть гарантированное включение в состав избирательных комиссий членов, выдвинутых всеми кандидатами.
14. В целях усиления независимости избирательных комиссий следует скорректировать механизмы назначения их членов, с целью избежать воспроизведения существующих иерархических отношений в государственных учреждениях. Кроме того, властям следует рассмотреть возможность исключения представителей местных исполнительных органов и других государственных должностных лиц из числа членов избирательных комиссий.
15. Для содействия равному участию лиц с ограниченными физическими возможностями в выборах ЦИК следует продолжать принимать надлежащие меры в сотрудничестве с соответствующими государственными органами и при участии представителей гражданского общества, чтобы обеспечить отдельный доступ на все избирательные участки.

### **Регистрация избирателей**

16. Следует пересмотреть поголовное лишение права голоса граждан, отбывающих тюремные сроки, чтобы обеспечить соразмерность между примененным ограничением и тяжестью правонарушения. Следует отменить ограничения права голоса в отношении лиц, находящихся в предварительном заключении. Следует отменить ограничения, которые лишают права голоса лиц с психо-социальными или умственными расстройствами.
17. Стоит рассмотреть создание общедоступного централизованного реестра избирателей в электронном виде в соответствии с положениями о защите личных данных. Следует обеспечить публичный доступ к данным о количестве избирателей на каждом избирательном участке, чтобы содействовать прозрачности и подотчетности. В соответствии с надлежащей практикой, можно было бы ввести крайний срок для регистрации избирателей до дня голосования, с разрешением добавления новых избирателей в соответствии с четко определенными законодательными требованиями, подлежащими судебному контролю.

### **Регистрация кандидатов**

18. Для обеспечения равных избирательных прав следует пересмотреть ограничения, связанные с правом баллотироваться лицам с судимостью. Такие ограничения

должны быть соразмерны совершенному преступлению. В законодательстве должно быть четко определено понятие постоянного проживания в целях определения прав кандидатов.

19. Следует принять необходимые правовые и административные меры, чтобы обеспечить равные условия для сбора и проверки подписей. Стоит рассмотреть возможность уменьшения требуемого количества подписей в поддержку для регистрации кандидата.

#### **Условия проведения предвыборной агитации**

20. Следует уважать право на проведение свободных собраний в отношении всех заинтересованных сторон избирательного процесса и политической деятельности во время проведения выборов, а также перед ними и после их завершения. Властям следует отменить выплаты за проведение публичных мероприятий.
21. Властям следует принять необходимые правовые и административные меры, чтобы обеспечить проведение предвыборной кампании без злоупотребления служебным положением, оказания давления на государственных служащих и поддержки со стороны государственных предприятий или объединений, субсидируемых государством.

#### **Финансирование предвыборной кампании**

22. Стоит рассмотреть возможность введения прямого государственного финансирования предвыборных кампаний с целью обеспечения равных условий агитации для кандидатов.
23. Независимый, беспристрастный и профессиональный орган должен осуществлять проверку отчетов о финансировании предвыборной кампании на основании честных и объективных критериев. Для повышения прозрачности следует публиковать отчеты о финансировании предвыборной кампании.

#### **Средства массовой информации**

24. В соответствии с предыдущими рекомендациями, следует пересмотреть порядок аккредитации журналистов, чтобы эта процедура позволяла улучшить их условия работы, а не действовала как разрешение на работу. Независимые журналисты и журналисты интернет-изданий должны иметь тот же статус, что и другие журналисты, без какой-либо дискриминации.
25. Следует обеспечить прозрачность и судебный надзор за решениями, касающимися ограничения доступа к сайтам и другим интернет-ресурсам, включая полный список заблокированных сайтов.
26. Необходимо предусмотреть наличие независимого контролирующего органа для надзора за СМИ, с необходимыми механизмами для обеспечения сбалансированного состава. Власти могут рассмотреть возможность предоставления надлежащих полномочий такому органу, чтобы обеспечить комплексный мониторинг освещения СМИ предвыборных кампаний, с опубликованием методики и результатов.

Процедуры рассмотрения жалоб, связанных со СМИ, должны четко регулироваться, чтобы обеспечить наличие эффективного средства правовой защиты.

27. Следует обеспечить надлежащее освещение в новостях государственных СМИ кандидатов и их политических программ, а также предоставление избирателям необходимой информации, касающейся программ и мероприятий кандидатов. Стоит рассмотреть возможность разработки методических указаний для СМИ на период проведения парламентских выборов.

### **Жалобы и обращения**

28. Необходимо пересмотреть Избирательный кодекс, чтобы внести комплексную иерархическую структуру для урегулирования избирательных споров, а также чтобы исключить неясности, касающиеся юрисдикций и определения крайних сроков. По меньшей мере следует обеспечить наличие у всех кандидатов и избирателей округа возможности обжаловать результаты выборов на всех уровнях.

### **Досрочное голосование и день выборов**

29. В соответствии с более ранними рекомендациями, в целях повышения целостности процесса голосования, властям следует рассмотреть возможность применения более надежных защитных мер, включая прозрачные урны для голосования единого образца, бюллетени с защитой, а также уникальные печати УИК. Для обеспечения тайны голосования избирателям можно предписать складывать свои бюллетени после того, как они отметят свой выбор.
30. Выявленные недостатки и упущения, связанные с проведением голосования на дому, необходимо проработать в ходе тренингов, организованных для членов избирательных комиссий, с последующим контролем со стороны избирательных органов. С целью предотвращения злоупотреблений следует рассмотреть возможность введения более строгих критериев, которые служат основанием для запроса голосования на дому.
31. Следует внести необходимые поправки в законодательство для установления единых процедур сведения результатов. Чтобы повысить прозрачность процесса сведения результатов и установить доверие общественности к их точности, ОИК должны осуществлять сведение результатов непрерывно от момента передачи протоколов УИК до заполнения итогового протокола ОИК, в присутствии членов УИК и наблюдателей. Не стоит ограничивать наблюдателей при наблюдении за процессом сведения результатов.
32. С целью повышения прозрачности и подотчетности, следует публиковать результаты с разбивкой по каждому избирательному участку, при этом такие данные должны включать количество зарегистрированных избирателей, количество голосов, отданных за каждого кандидата, количество голосов «против всех», а также число действительных, недействительных и испорченных бюллетеней.

**ПРИЛОЖЕНИЕ I: ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ** <sup>121</sup>

ОИК	Общее кол-во избирателей	Добавленные в день голосования	Выдано бюллетеней	Явка%	Досрочное голосование	На дому	Проголосовало в день голосования на участках	Голоса против всех	Недействительные бюллетени
36	69 340	-	52 736	76.0	23 631	1 836	27 258	1 407	212
37	66 123	-	58 602	88.6	29 638	2 426	26 528	4 125	509
38	66 758	-	60 146	90.0	32 206	2 752	25 149	3 767	346
39	55 486	-	51 011	91.9	25 364	2 531	23 116	3 865	634
40	67 826	54	53 659	79.1	27 784	1 808	24 067	6 443	422
41	55 014	15	48 345	87.8	22 400	3 962	21 960	4 598	505
42	68 593	15	56 902	82.9	32 271	608	24 001	3 580	500
43	63 118	-	56 107	88.9	28 196	2 146	25 759	4 594	559
44	56 426	165	45 238	80.2	22 348	6 066	16 811	3 127	303
45	58 444	-	50 768	86.9	25 114	4 127	21 517	5 973	566
46	64 882	177	50 375	77.6	22 021	2 582	25 761	2 522	384
47	55 242	71	51 788	93.7	27 193	4 367	20 205	7 312	706
48	55 692	75	46 368	83.2	19 721	3 635	22 984	3 655	382
49	57 823	137	43 208	74.7	20 836	1 737	20 627	3 319	490
50	58 084	56	41 632	71.7	20 096	515	21 021	3 563	417
51	54 789	210	30 724	56.1	11 117	3 838	15 764	4 565	430
52	57 213	116	42 621	74.5	22 357	1 444	18 812	3 359	540
53	62 300	-	56 068	90.0	23 743	7 285	25 040	7 678	583
54	61 001	45	53 489	87.7	25 028	5 729	22 732	4 265	595
55	61 091	168	45 370	74.3	22 056	1 144	22 169	4 123	462
56	56 808	71	47 622	83.8	22 308	4 987	20 327	3 669	433
57	56 105	89	49 979	89.1	21 369	9 118	19 490	4 753	775
58	59 770	80	45 171	75.6	21 667	6 311	17 187	3 992	415
59	56 829	50	45 039	79.3	21 626	5 895	17 517	5 947	708
60	55 099	12	47 641	86.5	22 832	8 055	16 745	4 040	497
61	61 748	26	51 562	83.5	23 454	7 983	20 125	7 848	1 503
62	69 634	-	53 064	76.2	29 315	1 670	22 079	2 840	394
63	65 922	-	52 625	79.8	25 826	4 385	22 414	4 295	491
64	63 266	-	46 215	73.1	20 484	2 040	23 691	1 992	211
65	67 069	31	56 493	84.2	26 692	5 275	24 526	4 478	1 073
66	64 786	27	58 168	89.8	26 863	8 549	22 756	4 154	560
67	67 384	11	52 117	77.3	23 234	4 403	24 465	4 642	649
68	66 861	121	48 867	73.1	22 764	382	25 721	5 093	747
69	65 493	99	56 104	85.7	24 746	5 386	25 972	5 809	694
70	60 513	72	48 356	79.9	24 472	6 095	17 788	6 280	599

<sup>121</sup>

Источник: [Веб-страница Центральной избирательной комиссии с результатамию.](#)

71	66 064	33	50 957	77.1	24 244	8 038	18 675	4 205	413
72	67 622	-	49 280	72.9	24 768	1 617	22 891	4 070	489
73	66 225	-	53 703	81.1	22 652	9 123	21 926	3 849	441
74	56 186	15	46 729	83.2	20 424	9 102	17 201	2 482	632
<b>ОИК</b>	<b>Общее кол-во избирателей</b>	<b>Добавленные в день голосования</b>	<b>Выдано бюллетеней</b>	<b>Явка%</b>	<b>Досрочное голосование</b>	<b>На дому</b>	<b>Проголосовало в день голосования на участках</b>	<b>Гоолоса против всех</b>	<b>Недействительные бюллетени</b>
75	69 122	44	57 681	83.5	27 149	6 829	23 703	5 124	408
76	68 523	12	53 394	77.9	27 492	4 082	21 820	5 184	467
77	74 108	24	49 601	66.9	25 803	3 093	20 705	5 123	515
78	62 301	23	46 127	74.0	19 205	4 997	21 902	3 034	524
79	68 823	19	51 622	75.0	23 973	1 101	26 528	3 737	691
80	61 135	67	51 226	83.8	22 977	4 910	23 335	3 211	730
81	56 396	4	53 582	95.0	26 940	4 588	22 051	1 937	473
82	53 884	7	49 312	91.5	23 420	7 979	17 910	2 867	407
83	62 395	115	58 464	93.7	30 065	3 906	24 485	1 607	701
84	65 096	168	50 069	76.8	19 869	2 714	27 420	3 507	399
85	61 885	295	44 446	71.6	18 223	5 313	20 798	4 042	388
86	67 351	11	51 244	76.1	26 484	1 848	22 897	2 570	492
87	62 218	8	47 645	76.5	23 511	1 583	22 518	2 468	782
88	64 952	47	55 875	86.0	27 477	6 985	21 384	6 062	571
89	57 559	129	49 344	85.7	25 809	6 369	17 159	7 729	864
90	60 217	151	55 003	91.3	27 129	6 673	21 190	3 056	407
91	60 547	73	38 952	64.3	15 891	493	22 568	5 475	182
92	60 200	178	36 819	61.2	16 530	1 104	19 184	3 866	179
93	61 619	53	41 624	67.6	19 464	976	21 184	4 136	237
94	63 525	8	38 892	61.1	17 101	253	21 473	2 609	321
95	61 853	64	40 620	65.6	17 240	553	22 750	2 612	403
96	59 580	84	36 690	61.6	15 045	181	21 463	5 269	92
97	58 053	95	35 879	61.8	13 881	165	21 833	5 097	106
98	70 221	333	45 347	64.6	17 972	508	26 866	4 872	301
99	64 349	55	41 323	64.2	22 940	392	17 987	4 916	225
100	67 589	118	43 305	64.1	17 644	291	25 370	4 730	293
101	66 822	299	43 537	64.8	20 003	327	22 962	3 599	516
102	62 931	201	40 608	64.0	19 374	394	20 506	3 187	405
103	60 909	712	37 584	61.1	18 361	770	18 073	3 515	421
104	65 348	280	40 499	61.3	19 479	914	19 638	2 771	523
105	68 218	72	43 591	63.8	18 347	1 197	23 995	4 436	320
106	64 362	124	40 974	63.3	20 481	2 239	18 005	2 496	189
107	69 239	103	42 123	60.4	19 156	3 307	19 381	2 715	295
108	68 534	11	40 799	59.2	17 069	693	22 810	3 989	436
109	70 245	19	46 498	66.1	20 385	458	25 579	3 223	422
110	61 042	401	38 542	63.1	19 222	2 837	16 483	4 053	316

ОИК	Избранный кандидат	Кол-во голосов	% голосов	Выдвинувший орган
1	Леонид Брич	31 161	65,4	Инициативная группа, трудовой коллектив, Белорусская патриотическая партия
2	Васько Марина	21 878	59,0	Инициативная группа, трудовой коллектив
3	Дашко Анатолий	16 914	49,4	Инициативная группа, трудовой коллектив
4	Зайцев Евгений	31 153	64,3	Инициативная группа, трудовой коллектив
5	Игорь Хлобукин	37 852	71,8	Инициативная группа, трудовой коллектив
6	Попко Павел	31 385	67,1	Инициативная группа, трудовой коллектив
7	Жолнерчик Людмила	41 097	72,4	Инициативная группа
8	Стативко Жанна	35 246	65,6	Инициативная группа, Республиканская партия труда и справедливости
9	Левчук Александр	28 298	58,1	Инициативная группа
10	Бартош Светлана	40 125	79,3	Инициативная группа, Республиканская партия труда и справедливости
11	Голуб Наталья	32 439	64,7	Инициативная группа
12	Демидович Василий	29 415	54,5	Инициативная группа, трудовой коллектив
13	Насеня Анатолий	35 241	73,2	Инициативная группа, трудовой коллектив
14	Омельянюк Александр	31 458	67,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
15	Бегеба Валентина	45 620	80,9	Инициативная группа, трудовой коллектив
16	Боболович Александр	32 948	71,5	Инициативная группа, трудовой коллектив
17	Николайкин Виктор	44 566	84,1	Инициативная группа, трудовой коллектив
18	Автухова Татьяна	32 040	74,8	Инициативная группа, трудовой коллектив
19	Горваль Светлана	41 167	75,2	Инициативная группа, трудовой коллектив
20	Егоров Алексей	44 131	79,1	Инициативная группа, трудовой коллектив
21	Полякова Ирина	37 592	67,8	Инициативная группа, трудовой коллектив
22	Андрейченко Владимир	45 278	86,9	Инициативная группа, трудовой коллектив
23	Мартынов Игорь	29 872	59,9	Инициативная группа, трудовой коллектив
24	Карась Денис	28 885	56,1	Инициативная группа, трудовой коллектив
25	Крачек Инна	27 335	56,2	Инициативная группа, трудовой коллектив
26	Васьков Виталий	25 117	50,4	Трудовой коллектив
27	Одинцова Светлана	30 575	67,3	Инициативная группа, трудовой коллектив
28	Шевчук Николай	29 188	61,9	Инициативная группа, трудовой коллектив
29	Сильченко Павел	26 864	57,9	Инициативная группа, трудовой коллектив
30	Дубов Александр	30 903	60,8	Инициативная группа, трудовой коллектив
31	Уткин Виталий	33 233	66,7	Инициативная группа, трудовой коллектив
32	Данченко Александр	33 360	66,8	Инициативная группа, трудовой коллектив

ОИК	Избранный кандидат	Кол-во голосов	% голосов	Выдвинувший орган
33	Злотников Андрей	23 733	54,2	Инициативная группа, Республиканская партия труда и справедливости
34	Довгало Ирина	34 233	68,3	Инициативная группа
35	Машкаров Александр	26 465	52,8	Инициативная группа, трудовой коллектив
36	Креч Ольга	30 201	57,3	Инициативная группа, трудовой коллектив
37	Завалей Игорь	39 284	67,1	Инициативная группа, трудовой коллектив
38	Васильков Николай	48 116	80,1	Инициативная группа, трудовой коллектив
39	Кралевиц Ирина	38 513	75,5	Инициативная группа, Communist Party
40	Волков Игорь	31 549	58,8	Инициативная группа, трудовой коллектив
41	Адаменко Евгений	35 728	73,9	Инициативная группа, трудовой коллектив
42	Назаренко Валентина	39 023	68,6	Инициативная группа, Коммунистическая партия
43	Писаник Леонид	40 451	72,1	Инициативная группа, Коммунистическая партия
44	Стельмашонок Сергей	33 019	73,0	Инициативная группа, трудовой коллектив
45	Кравцв Сергей	38 077	75,0	Инициативная группа, трудовой коллектив
46	Тавтын Игорь	35 046	69,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
47	Чернявская Жанна	35 711	69,0	Инициативная группа, Коммунистическая партия
48	Поконечный Павел	34 568	74,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
49	Луканскя Ирина	28 225	65,3	Инициативная группа, трудовой коллектив
50	Потапова Елена	23 695	56,9	Инициативная группа, трудовой коллектив
51	Кирыяк Лилия	13 185	42,9	Инициативная группа, трудовой коллектив
52	Долгошей Тамара	28 500	66,9	Инициативная группа, трудовой коллектив
53	Аутко Александр	37 983	67,7	Инициативная группа, трудовой коллектив
54	Маркевич Александр	37 505	70,1	Инициативная группа, трудовой коллектив
55	Мицкевич Валерий	29 603	65,3	Трудовой коллектив
56	Синяк Владимир	33 758	70,9	Инициативная группа, трудовой коллектив
57	Сангин Александр	33 545	67,1	Инициативная группа, трудовой коллектив
58	Семеняко Валентин	28 691	63,5	Инициативная группа, трудовой коллектив
59	Свилло Виктор	30 415	67,5	Инициативная группа, трудовой коллектив
60	Михайлюк Павел	29 922	62,8	Инициативная группа, трудовой коллектив
61	Лавриненко Игорь	37,562	72,9	Инициативная группа, трудовой коллектив
62	Шипуло Александр	39 010	73,5	Инициативная группа, трудовой коллектив
63	Ананич Лилия	40 947	77,8	Инициативная группа
64	Стрельченко Валерий	26 043	56,4	Инициативная группа, Коммунистическая партия

65	Белоконев Олег	40 860	72,3	Инициативная группа
66	Нижевич Людмила	46 785	80,4	Инициативная группа

ОИК	Избранный кандидат	Кол-во голосов	% голосов	Выдвинувший орган
67	Ражанец Валентина	34 487	66,2	Инициативная группа
68	Струневский Андрей	34 032	69,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
69	Мурина Юлия	36 477	65,0	Инициативная группа, трудовой коллектив
70	Мамайко Иван	32 904	68,1	Инициативная группа, трудовой коллектив
71	Саракач Александр	33 956	66,6	Инициативная группа
72	Кананович Людмила	37 259	75,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
73	Семенчук Олег	40 800	76,0	Инициативная группа
74	Супранович Ирина	34 894	74,7	Инициативная группа, Коммунистическая партия
75	Вабищевич Петр	44 219	76,7	Инициативная группа, Коммунистическая партия
76	Подлужная Людмила	31 010	58,1	Инициативная группа
77	Курсевич Валентина	28 664	57,8	Инициативная группа, трудовой коллектив
78	Рынейская Ирина	27 917	60,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
79	Широкая Вера	36 897	71,5	Инициативная группа, трудовой коллектив
80	Гацко Владимир	36 176	70,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
81	Сыранков Сергей	33 494	62,5	Инициативная группа, Коммунистическая партия
82	Колеснева Елена	32 114	65,1	Инициативная группа, трудовой коллектив
83	Азаренко Владимир	37 812	64,7	Инициативная группа
84	Марзалюк Игорь	26 720	53,4	Инициативная группа, трудовой коллектив
85	Здорикова Людмила	22 966	51,8	Инициативная группа, трудовой коллектив
86	Петрашова Ольга	31 825	62,1	Инициативная группа, трудовой коллектив
87	Масейков Александр	29 298	61,5	Инициативная группа, трудовой коллектив
88	Тарасенко Наталья	35 509	63,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
89	Шутова Светлана	22 990	46,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
90	Ганчук Андрей	37 160	67,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
91	Лагунова Галина	18 193	46,7	Инициативная группа, трудовой коллектив
92	Гранковский Александр	16 933	46,0	Инициативная группа, трудовой коллектив
93	Шкроб Марина	19 830	47,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
94	Воронецкий Валерий	22 127	57,0	Инициативная группа
95	Сайганова Татьяна	23 257	57,4	Инициативная группа, трудовой коллектив



96	Савинич Андрей	19 308	52,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
97	Клишевич Сергей	16 745	46,7	Инициативная группа, Коммунистическая партия
98	Макарина-Кибак Людмила	24 457	53,9	Инициативная группа, трудовой коллектив

ОИК	Избранный кандидат	Кол-во голосов	% голосов	Выдвинувший орган
99	Комаровский Игорь	20 806	50,4	Инициативная группа, трудовой коллектив
100	Гайдук Оксана	22 081	51,0	Инициативная группа, трудовой коллектив
101	Старовойтова Анна	16 274	37,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
102	Ленчевская Марина	15 761	39,1	Инициативная группа
103	Панасюк Василий	17 792	47,8	Инициативная группа, трудовой коллектив
104	Василевич Мария	11 583	28,9	Инициативная группа
105	Любецкая Светлана	22 451	51,6	Инициативная группа, трудовой коллектив
106	Дик Сергей	23 821	58,5	Инициативная группа, трудовой коллектив
107	Давыдько Геннадий	24 395	58,3	Инициативная группа, трудовой коллектив
108	Гайдукевич Олег	19 539	48,2	Инициативная группа, Либерально-демократическая партия
109	Гордейчик Иван	31 729	68,4	Инициативная группа
110	Думбадзе Тенгиз	13 191	34,2	Инициативная группа, трудовой коллектив

**ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ В СОСТАВЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ  
МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ**

**Парламентская ассамблея ОБСЕ**

Margareta	Cederfelt	Специальный координатор	Швеция
Ditmir	Bushati	Глава Делегации	Албания
Antonela	Veshi	Персонал делегации	Албания
Tigran	Urikhanyan	депутат	Армения
Martin	Engelberg	депутат	Австрия
Tahir	Mirkishili	депутат	Азербайджан
Boris	Yachev	депутат	Болгария
Kyriakos	Kyriakou-Hadjjianni	депутат	Кипр
Silvia	Andrisova	Персонал делегации	Чешская Республика
Karla	Marikova	депутат	Чешская Республика
Zdenek	Ondracek	депутат	Чешская Республика
Pavel	Plzak	депутат	Чешская Республика
Mette	Dencker	депутат	Дания
Ketli	Lindus	Персонал делегации	Эстония
Heljo	Pikhof	депутат	Эстония
Vilhelm	Junnila	депутат	Финляндия
Johannes	Koskinen	депутат	Финляндия
Christoph	Neumann	депутат	Германия
Paul Viktor	Podolay	депутат	Германия
Georgios	Arvanitidis	депутат	Греция
Georgios	Сахадепутатouris	Персонал делегации	Греция
Anastasia	Gkara	депутат	Греция
Georgios	Stylios	депутат	Греция
Gergely	Arato	депутат	Венгрия
Bryndis	Haraldsdottir	депутат	Исландия
Luigi	Augussori	депутат	Италия
Alex	Bazzaro	депутат	Италия
Federico	Caselli	Персонал делегации	Италия
Mauro	Del Barba	депутат	Италия
Monica	Delli Priscoli	Персонал делегации	Италия
Paolo	Grimoldi	депутат	Италия
Laura	Lai	Персонал делегации	Италия
Mikhail	Bortnik	депутат	Казахстан
Berik	Ospanov	депутат	Казахстан
Giulzhamal	Tokombaeva	Персонал делегации	Кыргызстан
Daniyar	Tolonov	депутат	Кыргызстан
Dastan	Urmanbetov	Персонал делегации	Кыргызстан
Igors	Aizstrauts	Персонал делегации	Латвия
Romans	Naudins	депутат	Латвия
Torill	Eidsheim	депутат	Норвегия
Barbara	Bartus	депутат	Польша
Jacek	Wlosowicz	депутат	Польша
Lucian	Romascanu	депутат	Румыния

Ionut	Sibinescu	депутат	Румыния
Nikolai	Brykin	депутат	Российская Федерация
Aleksei	Kornienko	депутат	Российская Федерация
Oleg	Morozov	депутат	Российская Федерация
Marina	Yakovleva	Персонал делегации	Российская Федерация
Maria	Zholobova	Персонал делегации	Российская Федерация
Lubos	Blaha	депутат	Словацкая Республика
Marian	Kery	депутат	Словацкая Республика
Peter	Osusky	депутат	Словацкая Республика
Sebastian	Gonzalez	депутат	Испания
Pere Joan	Pons Sadepутатietro	депутат	Испания
Asa	Coenraads	депутат	Швеция
Dag	Larsson	депутат	Швеция
Carina	Odebrink	депутат	Швеция
Edward	Riedl	депутат	Швеция
Fredrik	Svensson	Персонал делегации	Швеция
Margareta	Kiener Nellen	депутат	Швейцария
Rachel	Bauman	Хельсинский комитет	Соединенные Штаты
Robert	Hand	Хельсинский комитет	Соединенные Штаты
Nathaniel	Hurd	Хельсинский комитет	Соединенные Штаты
Boymatjon	Rasulov	депутат	Узбекистан
Andreas	Baker	Секретариат ПА ОБСЕ	Дания
Stephanie	Koltchanov	Секретариат ПА ОБСЕ	Франция
Iryna	Sabashuk	Секретариат ПА ОБСЕ	Украина
Nat	Parry	Секретариат ПА ОБСЕ	Соединенные Штаты

**Парламентская ассамблея Совета Европы**

David	Lord Blencathra	Глава делегации	Великобритания
Sos	Avetisyan	депутат	Армения
Stefan	Schennach	депутат	Австрия
Sahiba	Gafarova	депутат	Азербайджан
George	Loucaides	депутат	Кипр
Kimmo	Kiljunen	депутат	Финляндия
Jacques	Le Nay	депутат	Франция
Laurence	Trastour-Isnart	депутат	Франция
Nino	Gogvadze	депутат	Грузия
Birgir	Thorarinsson	депутат	Исландия
Denise	O'Hara	депутат	Ireland
Andrian	Candu	депутат	Молодова
Emile Enger	Mehl	депутат	Норвегия
Edite	Estrela	депутат	Португалия
Dubravka	Filipovski	депутат	Сербия
Pierre-Alain	Fridez	депутат	Швейцария
Zeki Hakan	Sidali	депутат	Турция
Tara	Lady Blencathra	Ассодепутатanying Person	Великобритания
Simon	Russell	депутат	Великобритания
Katharina	Pabel	Венецианская комиссия	Австрия

Michael	Janssen	Венецианская комиссия	Германия
Chemavon	Chahbazian	Секретариат ПАСЕ	Франция
Daniele	Gastl	Секретариат ПАСЕ	Франция
Bogdan	Torcatoriu	Секретариат ПАСЕ	Румыния
Anne	Godfrey	Секретариат ПАСЕ	Великобритания

**ODIHR EOM Short-term Observers**

Andon	Kume		Албания
Teresa	Exenberger		Австрия
Thomas	Muehlmann		Австрия
Margit	Wallner		Австрия
Alexandra	Khoudokormoff		Бельгия
Bernard	Leloup		Бельгия
Helena	Saelman		Бельгия
Tihomir	Kairiamov		Болгария
Irena	Yonkova		Болгария
Martina	Popovic		Хорватия
Damir	Malbašić		Хорватия
Michal	Černý		Чешская Республика
Adam	Gazda		Чешская Республика
Jane	Kovarikova		Чешская Республика
Miroslav	Kvasnak		Чешская Республика
Šárka	Michková		Чешская Республика
Katerina	Palova		Чешская Республика
Stepan	Santrucek		Чешская Республика
Pavel	Sedlák		Чешская Республика
Vojtěch	Šmolík		Чешская Республика
Pavel	Trousil		Чешская Республика
Per	Andersen		Дания
Thomas	Boserup		Дания
Inge	Christensen		Дания
Nana	Hansen		Дания
Martin	Jensen		Дания
Kirsten	Joergensen		Дания
Pia	Johansen		Дания
Mads	Jorgensen		Дания
Adam	Moeller		Дания
Karsten	Poulsen		Дания
Gtite	Snefstrup		Дания
Lise	Thorsen		Дания
Silver	Küngas		Эстония
Ingrid	Roger		Эстония
Maria	Orlova		Эстония
Mari	Paajanen		Финляндия
Anu	Rämä		Финляндия
Ahti Sakari	Vuorensola		Финляндия
Jessica	Berthereau		Франция

Laurent	Садепутариготто	Франция
Benedicte	Contamin	Франция
Pascal	Delumeau	Франция
Loe	Lagrange	Франция
Guillaume	Loiseau	Франция
Evelina	Schulz	German
Hans-Wulf		
Peter	Bartels	Германия
Ulrike	Bickel	Германия
Edgar	Brueser	Германия
Birgit	Daiber	Германия
Horst	Denecke	Германия
Thomas	Doehne	Германия
Matthias	Dornfeldt	Германия
Frank	Fischer	Германия
Christoph	Freiherr von Feilitzsch	Германия
Thomas	Froehlich	Германия
Sibylle	Gerstl	Германия
Helmut	Goeser	Германия
Mendel	Goldstein	Германия
Miguel	Haubrich Seco	Германия
Anica	Heinlein	Германия
Christian	Keilbach	Германия
Helmut	Klawonn	Германия
Stefan	Koepe	Германия
Jochen	Kortlaender	Германия
Anna	Kravtsenko	Германия
Tina	Mede-Karpenstein	Германия
Maxim	Menschenin	Германия
Ulrike	Neundorf	Германия
Reinhold	Osterhus	Германия
Rainer	Otter	Германия
Jochen	Rinck	Германия
Ilyas	Saliba	Германия
Hans-Heinrich	Schneider	Германия
Benjamin	Smale	Германия
Christine	Smers	Германия
Sabine	Smolka-Gunsam	Германия
Angela	Tenbruck-Marx	Германия
Wolfgang	Trautmann	Германия
Judith	Ulirsch	Германия
Jürgen	Wayand	Германия
Edith	Weber	Германия
Maria	Wichmann	Германия
Christoph	Wiedemann	Германия
Bianca	Wieland	Германия
Krisztina	Katona	Венгрия

---

Kartal	Kovalovszki	Венгрия
Peter	Pandur	Венгрия
Anna	Puskov	Венгрия
Elza	Schönstein	Венгрия
Elin	Engilbertsdottir	Исландия
Kolbeinn	Óttarsson Proppé	Исландия
Neil	Barrett	Ireland
Pauline	Egan	Ireland
Diletta	Berardinelli	Италия
Danilo	Distefano	Италия
Pierpaolo	Garofalo	Италия
Erika	Mazzucato	Италия
Federico	Orsi	Италия
Valentina	Tropiano	Италия
Naoto	Kanatsu	Япония
Hiroki	Okamoto	Япония
Yan	Fedotov	Казахстан
Bak-Daulet	Mamyrbayev	Казахстан
Sherzod	Pulatov	Казахстан
Reinis	Kalniņš	Латвия
Dace	Rutka	Латвия
Viktorija	Bražiūnaitė	Литва
Mindaugas	Damijonaitis	Литва
Irena	Paukstyte	Литва
Skirmantas	Strimaitis	Литва
Giedre	Verollet	Литва
Pranas	Žukauskas	Литва
Henk	Graafland	Нидерланды
Olga	Sterenshis	Нидерланды
Henricus	van bommel	Нидерланды
Even	Aronsen	Норвегия
Ingeborg	Bahr	Норвегия
Anette	Froyland	Норвегия
Kjersti	Sjaatil	Норвегия
Natalia	Andreeva	Польша
Jaroslav	Bajaczyk	Польша
Sebastian	Barkowski	Польша
Dawid	Cegielka	Польша
Elzbieta	Ciesielska	Польша
Karolina	Gendek	Польша
Bartosz	Gralicki	Польша
Agata	Janiszewska	Польша
Rafal	Jewdokimow	Польша
Regina	Jurkowska	Польша
Barbara	Kaczmarczyk	Польша
Joanna	Krupadziorow	Польша
Andrzej	Krynicky	Польша

Grzegorz	Małyga	Польша
Barbara	Michałowska	Польша
Slawomir	Misiak	Польша
Andrzej	Morstin	Польша
Jacek	Multanowski	Польша
Agnieszka	Ostrowska	Польша
Paulina	Raduchowska-Brochwicz	Польша
Anna	Siwirska	Польша
Daria	Suwała	Польша
Marta	Tomaszkiewicz	Польша
Małgorzata	Tyszkiewicz	Польша
Anna	Wanczyk	Польша
Albert	Wierzbicki	Польша
Marek	Ziolkowski	Польша
Maciej	Żwirski	Польша
Joana	Ferrari	Португалия
Marius	Florescu-Ciobotaru	Румыния
Cîrstea	Mircea-Gheorghe	Румыния
Enver	Akhmedov	Российская Федерация
Sergey	Baburkin	Российская Федерация
Dmitry	Bagdulin	Российская Федерация
Karina	Bagieva	Российская Федерация
Elena	Balandina	Российская Федерация
Boris	Bodrov	Российская Федерация
Valerii	Bondarenko	Российская Федерация
Andrei	Borodin	Российская Федерация
Kirill	Budaev	Российская Федерация
Andrei	Buravov	Российская Федерация
Boris	Diakonov	Российская Федерация
Anna	Fimiogli	Российская Федерация
Arif	Gadzhiev	Российская Федерация
Nailia	Gilmutdinova	Российская Федерация
Anna	Gozhina	Российская Федерация
Dmitry	Groshev	Российская Федерация
Alexander	Ignatov	Российская Федерация
Ekaterina	Ivanova	Российская Федерация
Tural	Javadov	Российская Федерация
Alesya	Khalyapina	Российская Федерация
Diana	Klepatskaya	Российская Федерация
Oleg	Komarov	Российская Федерация
Vasily	Korchmar	Российская Федерация
Igor	Korneev	Российская Федерация
Iuliia	Korotun	Российская Федерация
Mikhail	Krutikov	Российская Федерация
Irina	Kulbanova	Российская Федерация
Pavel	Kuznetsov	Российская Федерация
Andrey	Listov	Российская Федерация

Anna	Lysenina	Российская Федерация
Dmitry	Makarov	Российская Федерация
Kirill	Mamaev	Российская Федерация
Andrei	Molochkov	Российская Федерация
Marina	Naumova	Российская Федерация
Anatoly	Odintsov	Российская Федерация
Andrey	Ostvald	Российская Федерация
Sergey	Overchenko	Российская Федерация
Ivan	Perevertov	Российская Федерация
Olga	Perfilieva	Российская Федерация
Aleksei	Pogonin	Российская Федерация
Vladimir	Ponomarev	Российская Федерация
Igor	Prokopiev	Российская Федерация
Aleksandr	Prusov	Российская Федерация
Georgii	Rubtsov	Российская Федерация
Valerii	Shageev	Российская Федерация
Iurii	Shapovalov	Российская Федерация
Larisa	Shatokhina	Российская Федерация
Ekaterina	Shaumian	Российская Федерация
Veronika	Shmeleva	Российская Федерация
Sviatoslav	Terentev	Российская Федерация
Yury	Tsvetkov	Российская Федерация
Maria	Vilkova	Российская Федерация
Ksenia	Vinogradova	Российская Федерация
Alexander	Vladychenko	Российская Федерация
Maria	Vorozhtsova	Российская Федерация
Sergei	Zhdanov	Российская Федерация
Alexandra	Janečková	Словакия
Igor	Pacolak	Словакия
Peter	Tomasek	Словакия
Igor	Sef	Slovenia
Miguel	López Gonzalez	Испания
Paula	Miquel Calvo	Испания
María del Mar	Niñerola Marco	Испания
Alejandra	Rojo	Испания
Alejandro	Vivancos Galiano	Испания
Cecilia	Aengelid	Швеция
Latifa	Gharbi	Швеция
Sara	Hakansson	Швеция
Carolina	Hamma	Швеция
Ann-Sofie	Hellgren	Швеция
Klas	Kettnaker	Швеция
Erik	Larsson	Швеция
Torbjörn	Messing	Швеция
Anna Clara	Stenvall	Швеция
Pontus	Tallberg	Швеция
Gunilla	Davidsson	Швеция



---

Mario	Barfus	Швейцария
Marco	Battaglia	Швейцария
Michele	Calastri	Швейцария
Kaspar	Grossenbacher Klima	Швейцария
Valérie	Nadrai	Швейцария
Anina	Weber	Швейцария
Stefan	Ziegler	Швейцария
Nataschia	Zullino	Швейцария
Kazi	Ali	Великобритания
Christopher	Bellew	Великобритания
Anne	Cottringer	Великобритания
Christopher	Damandl	Великобритания
Teresa	Etim-Gorst	Великобритания
Charlie	Lewis	Великобритания
Alan	Lloyd	Великобритания
Bernard	Quoroll	Великобритания
Michael	Sander	Великобритания
Alison	Sutherland	Великобритания
Chris	Taylor	Великобритания
David	Taylor	Великобритания
Pedro	Alonso	Соединенные Штаты
Bogdan	Banu	Соединенные Штаты
Anthony	Barilla	Соединенные Штаты
Lee	Bauer	Соединенные Штаты
Christopher	Beck	Соединенные Штаты
Thomas	Bride	Соединенные Штаты
Suanne	Buggy	Соединенные Штаты
Cynthia	Bunton	Соединенные Штаты
Margaret	Clement	Соединенные Штаты
David	Dunsmore	Соединенные Штаты
Jarret	Fisher	Соединенные Штаты
Gloria	Funcheon	Соединенные Штаты
Anslem	Gentle	Соединенные Штаты
Andrew	Gridinsky	Соединенные Штаты
Kelsey	Harris-Smith	Соединенные Штаты
Stephen	Недепутатhill	Соединенные Штаты
Mary-Margaret	Hesse	Соединенные Штаты
Jeffrey	Jacobs	Соединенные Штаты
Ernest	Jones	Соединенные Штаты
Ryan	Keenan	Соединенные Штаты
Christi	Kolb	Соединенные Штаты
Tamara	Kowalski	Соединенные Штаты
Catherine	Lawrence	Соединенные Штаты
Laura	Lockard	Соединенные Штаты
Peter	Lossau	Соединенные Штаты
Mark	MacCarley	Соединенные Штаты
Gregory	Mackay	Соединенные Штаты

Eda	Matchak	Соединенные Штаты
Brooke	Nagle	Соединенные Штаты
Nour	Nourey	Соединенные Штаты
Iris	O'Rourke	Соединенные Штаты
Constance	Phlipot	Соединенные Штаты
Ann	Randall	Соединенные Штаты
Robert	Reschke	Соединенные Штаты
Mickelle	Rodgers Rodriguez	Соединенные Штаты
Kimberly	Schneider	Соединенные Штаты
April	Snedeker	Соединенные Штаты
Richard	Steffen	Соединенные Штаты
Gligor	Tashkovich	Соединенные Штаты
Shari	Wilson	Соединенные Штаты
Monica	Sendor	Соединенные Штаты
Bobirmirzo	Ismoilov	Узбекистан
Farkhod	Nasriddinov	Узбекистан

**ODIHR EOM Long-term Observers**

Matthias	Pühringer	Австрия
Markéta	Kubová	Чешская Республика
Olga	Nezmeskalova	Чешская Республика
Patrik	Taufar	Чешская Республика
Merete	Laubjerg	Дания
Jari	Liimatta	Финляндия
Benedicte	Williams	Франция
Janina	Markewitsch	Германия
Kirsten	Müller	Германия
Daniela	Bottigelli	Италия
Aldo	Tenisci	Италия
Nurul	Rakhimbekov	Казахстан
Cornelis	Ros	Нидерланды
Astrid	Moen	Норвегия
Per	Svartefoss	Норвегия
Jakub	Herold	Польша
Alexander	Bedritskiy	Российская Федерация
Kristina	Bogdanova	Российская Федерация
Elizaveta	Borisova	Российская Федерация
Andrey	Karbovskiy	Российская Федерация
Maud	Johansson	Швеция
Karl	Lindberg	Швеция
Daniele	D'Esposito	Швейцария
Thomas	Holzer	Швейцария
Victor	Pazinski	Швейцария
David	Godfrey	Великобритания
Joseph	Worrall	Великобритания
Ruby	Norfolk	Соединенные Штаты
Dwight	Pelz	Соединенные Штаты

Degee	Wilhelm		Соединенные Штаты
<b>Основная команда ОБСЕ БДИПЧ</b>			
Corien	Jonker	Глава миссии	Нидерланды
Armen	Mazmanyant		Армения
Rashad	Shirinov		Азербайджан
Vania	Anguelova		Болгария
Wayne	Pilgrim		Канада
Angela	Ghilascu		Молдова
Goran	Petrov		Северная Македония
Tomasz	Janczy		Польша
Kira	Kalinina		Российская Федерация
Ivana	Stanojev		Сербия
Mauro	Calvo		Испания
Anders	Eriksson		Швеция
Andreas	Roth		Швеция
Kyle	Bowers		Соединенные Штаты

## О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) является основной организацией ОБСЕ, помогающей государствам-участникам «обеспечить полное соблюдение прав человека и основных свобод, следовать букве закона, продвигать принципы демократии и (...) строить, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать толерантность в обществе» (Документ Хельсинского саммита 1992 года). Это называется человеческим измерением ОБСЕ.

БДИПЧ, базирующееся в Варшаве (Польша), было создано как Бюро по свободным выборам на Парижском саммите 1990 года и начало свою деятельность в мае 1991. Спустя год название организации было изменено для того, чтобы отражать расширенный мандат, включавший теперь права человека и демократизацию. Сегодня в организации работают 150 сотрудников.

БДИПЧ – ведущее агентство в Европе в области **наблюдения за выборами**. Каждый год Бюро координирует и организует направление тысяч наблюдателей для оценки выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов и национальному законодательству. Уникальная методология Бюро предоставляет возможность углубленного анализа всех элементов избирательного процесса. Посредством своих проектов БДИПЧ помогает странам-участницам улучшить их избирательную систему.

Деятельность Бюро в области **демократизации** включает: верховенство права, законодательную поддержку, демократическое управление, миграцию и свободу передвижения, гендерное равенство. Ежегодно БДИПЧ реализует ряд целевых программ помощи, направленных на развитие демократических структур.

БДИПЧ также оказывает содействие государствам-участникам в выполнении их обязательств по поощрению и защите **прав человека и основных свобод** согласно обязательствам ОБСЕ по человеческому измерению. Это достигается путем работы с различными партнерами в целях развития сотрудничества, укрепления потенциала и обмена опытом в тематических областях, включая права человека в борьбе с терроризмом, усиление защиты прав человека жертв торговли людьми, образование в области прав человека, мониторинг и отчетность по правам человека, а также права человека в отношении женщин и безопасность.

В области **толерантности и недискриминации** БДИПЧ оказывает поддержку странам-участницам в их реакции на преступления на почве ненависти и проявления расизма, ксенофобии, антисемитизма и других форм нетерпимости. Деятельность БДИПЧ в этой сфере сосредоточена на следующих направлениях: законодательство; обучение правоохранительных органов; мониторинг, отчетность, отслеживание реагирования на преступления и инциденты, совершенные на почве ненависти; образовательная деятельность для популяризации толерантности, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ консультирует страны-участницы по вопросам политики в отношении **Рома и Синти**. Бюро содействует расширению возможностей и организации контактов в сообществах Рома и Синти, а также способствует участию представителей этих сообществ в работе законодательных органов.

Вся деятельность БДИПЧ осуществляется в тесном сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, организациями и полевыми миссиями ОБСЕ, а также с другими международными организациями.

Более подробная информация доступна на сайте БДИПЧ ([www.osce.org/odihr](http://www.osce.org/odihr)).