



Выборы Президента Российской Федерации 14 марта 2004 г.

15 марта 2004 г.

МЕЖДУНАРОДНАЯ МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ

Заявление о предварительных выводах проведенного наблюдения

15 марта, 2004 г, Москва – Международная миссия по наблюдению (ММНВ) за выборами Президента Российской Федерации 14 марта 2004 г. осуществляется совместными усилиями Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ/БДИПЧ) и Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ).

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ

ММНВ была сформирована по приглашению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ. ММНВ осуществляла наблюдение за выборами с целью определить степень их соответствия положениям Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г, внутреннего законодательства и другим обязательствам, связанным с выборами.

В целом выборы Президента Российской Федерации 14 марта были организованы на должном уровне. Центральная избирательная комиссия РФ продемонстрировала высокий уровень профессионализма при технической подготовке к выборам. Однако, в целом, избирательный процесс не полностью отражал принципы, необходимые для проведения нормальных демократических выборов: отсутствовали основные элементы обязательств ОБСЕ и стандарты, принятые Советом Европы для проведения демократических выборов, такие как состязательность различных политических позиций и содержательный плюрализм. В ходе избирательного процесса не были соблюдены важные обязательства, относительно недискриминационного отношения государственных СМИ и принципа тайного голосования.

Сам по себе характер избирательного процесса, в котором действующий Президент в целом воздержался от участия в предвыборной кампании в привычном понимании, ограничивает возможность сделать выводы о жизнеспособности структуры проведения выборов, если они будут проходить в обстановке большей состязательности. На протяжении всей предвыборной кампании рейтинги действующего Президента оставались высокими, как это следует из предварительных результатов, в то время как у его конкурентов не наблюдалось значимой поддержки избирателей.

Выборы Президента состоялись всего лишь три месяца спустя после выборов в Государственную Думу РФ. На тех выборах произошли существенные изменения в конфигурации политических сил в Российском парламенте, после чего многие политические партии более всего были озабочены потерей своего представительства в федеральном парламенте или же ослаблением там своих партийных фракций. В этой ситуации большинство кандидатов в Президенты оказались вынуждены участвовать в выборах без поддержки от партий, или же с их частичной поддержкой.

В день выборов, голосование и подсчет голосов в целом проходили достаточно спокойно и мирно. Тем не менее, проведение нескольких параллельных выборов в различных субъектах РФ создало

дополнительную нагрузку на некоторые избирательные комиссии и привело к созданию условий, способствующих случайным или преднамеренным процедурным нарушениям.

Необходимо отметить следующие положительные моменты избирательного процесса по выборам Президента РФ:

- Искреннее желание предоставить возможность голосования максимальному количеству избирателей, включая значительные финансовые затраты для проведения выборов в отдаленных территориях и гибкий подход к созданию специальных избирательных участков;
- Уверенное и профессиональное руководство работой масштабной структуры организации выборов Центральной избирательной комиссией РФ, деятельность которой была эффективной и открытой во время предвыборного периода, хотя в день выборов картина несколько изменилась, особенно во время подсчета голосов;
- Создание необходимых условий для открытости и прозрачности процессов подготовки и проведения выборов в законодательстве, которое, впрочем, является в некоторых моментах излишне сложным
- Возможность ознакомления избирателей с позициями кандидатов в ходе теледебатов, несмотря на то, что их ценность оказалась в некоторой степени снижена из-за отказа действующего Президента участвовать в них.

Отсутствие содержательной состязательности обуславливалось рядом причин, независящих от преимуществ служебного положения действующего Президента:

- Оказание явного предпочтения действующему Президенту в содержании выпусков программ новостей и освещении хода предвыборной кампании в государственных СМИ;
- Отсутствие должных действий со стороны ЦИК России для пресечения подобной практики предвзятости в репортажах государственных СМИ;
- Наличие элементов содержавших символику и подтекст, которые могли быть истолкованы в качестве агитации за действующего Президента, в официальных призывах к участию в голосовании, включая часто транслируемые по телевидению ролики ЦИК России;
- Отдельные случаи злоупотребления служебным положением в отношении выборов, которые в некоторых случаях были адекватно пресечены ЦИК России, указывают на отсутствие общей демократической культуры, ответственности и общественного контроля за действиями властей, особенно на местах;
- Неприкрытое многократное противодействие одному из кандидатов в ходе ведения агитации.

Следующие моменты также вызвали озабоченность:

- Установленный порог в размере 2 000 000 подписей, необходимых для регистрации лиц, не являющихся кандидатами от партии/блока, представленными в Государственной Думе, создает необоснованное препятствие, которое побуждает к нарушениям.

В день выборов проведение голосования на большинстве избирательных участков получило положительную оценку наблюдателей ОБСЕ/БДИПЧ. Тем не менее, были отмечены некоторые существенные нарушения, в частности, повсеместное заполнение бюллетеней за пределами кабин для голосования. На многих участках, где проходило наблюдение, отмечалось, что сотрудники соответствующих участковых комиссий нередко предлагали избирателям заполнять бюллетени за пределами кабин для голосования. На более трети избирательных участков также наблюдалось заполнение бюллетеней в группах. Были зарегистрированы и отдельные случаи более серьезных нарушений, когда работой избирательных участков явно руководили лица, не имеющие на то полномочий. В некоторых случаях, наблюдателям ММНВ было отказано в доступе в

территориальные избирательные комиссии (ГИК) или участковые избирательные комиссии (УИК), или же от них требовали находиться под контролем сотрудников милиции во время пребывания в помещении избирательного участка.

Процедуры подсчета голосов и сведения результатов голосования были более проблематичными, причем наблюдателями была дана негативная оценка ¼ всех подсчетов. Был зарегистрирован один случай фальсификации результатов и один случай манипуляции с дополнительными списками избирателей. В одной из Московских территориальных избирательных комиссий было отмечено умышленное отключение системы защиты ввода информации в ГАС «Выборы».

Окончательный анализ выборов зависит, в частности от подсчета голосов и сведения результатов голосования, объявления окончательных результатов выборов, а также процесса подачи жалоб и апелляций.

За этим предварительным заявлением последует итоговый отчет, который будет опубликован приблизительно через месяц после выборов. ОБСЕ/БДИПЧ и Совет Европы готовы оказать содействие правительству и гражданскому обществу Российской Федерации в дальнейшем улучшении избирательного процесса.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ

Общие сведения

Выборы Президента Российской Федерации стали третьими по счету выборами Президента после распада СССР в 1991 г. и принятия Конституции РФ в 1993 г. Президент РФ обладает исключительно широкими полномочиями в области исполнительной власти.

За последние четыре года, в течение которых Президент Владимир Путин находился у власти, в России возобновился экономический рост, произошла централизация государственной власти, сформировалось общее ощущение стабильности, что вызвало положительную реакцию у населения. Таким образом, высокие рейтинги действующего Президента привели к формированию ощущения предсказуемости и очевидности результатов президентских выборов 2004 г. Вдобавок, ситуация была обусловлена еще и отсутствием весомой поддержки у его соперников, наиболее известные из которых вели избирательную кампанию без опоры на какую-либо партию, в то время как остальные не были известны широкой общественности. В ходе предвыборной кампании ни один из кандидатов не заявил о своих намерениях победить действующего Президента, а один из кандидатов открыто выразил ему свою поддержку.

Законодательная база

Выборы Президента в основном регулируются Федеральным законом «О выборах Президента РФ»¹ и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав»². ФЗ «О выборах Президента РФ» представляет собой подробный законодательный документ, который в общем и целом соответствует международным стандартам и критериям ОБСЕ.

Кандидат, выдвигаемый партией или блоком, представленной в Государственной Думе по результатам выборов по федеральным спискам, получает регистрацию автоматически. Таким образом, кандидаты от партий получают необоснованное преимущество, учитывая сложность процедуры выдвижения и регистрации остальных кандидатов. В частности, требование к кандидатам собрать не менее 2 миллионов подписей, притом, что с одного субъекта РФ может быть

¹ Федеральный закон «О выборах Президента РФ» от 10 января 2003 г., №19-ФЗ

² Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2003 г., №67-ФЗ

собрано не более 50 000 подписей, представляется излишне затруднительным. Поэтому неудивительно, что в ходе проверки подписей ЦИК РФ, сфальсифицированные подписные листы были обнаружены у троих из четырех кандидатов-самовыдвиженцев; далее эти сведения были переданы в прокуратуру РФ. Поступили обоснованные жалобы на злоупотребление административным ресурсом в ходе сбора подписей в поддержку регистрации для участия в выборах действующего Президента.

Федеральный закон «О выборах Президента РФ» содержит важные гарантии прозрачности при публикации результатов голосования, а также участие кандидатов, их представителей, доверенных лиц и членов избирательных комиссий, равно как и журналистов во всех этапах избирательного процесса. Тем не менее, уровень прозрачности в определенных моментах оставляет желать лучшего. По закону, о заседаниях комиссий необходимо уведомлять только лиц, непосредственно принимающих в них участие; нет положений, обязывающих информировать о проведении заседаний широкую общественность. И хотя многие комиссии субъектов РФ и некоторые ТИКи в любом случае информировали широкую общественность о проведении заседаний, организация открытых заседаний и повсеместное информирование общественности приведут к большей открытости и прозрачности работы комиссий.

Подготовка и проведение выборов

Организация выборов Президента РФ осуществляется на четырех уровнях избирательных комиссий, в которых в общей сложности работает около миллиона человек. ЦИК России, 89 комиссий субъектов РФ и около 2750 территориальных избирательных комиссий являются постоянными органами, формируемыми сроком на четыре года. Участковые избирательные комиссии (около 95 000) создаются непосредственно для проведения Президентских выборов, хотя многие работники участковых комиссий обладают некоторым опытом, в частности, приобретенным в ходе предшествующих выборов в Государственную Думу. Отмечая выдающийся масштаб работы, необходимо признать, что ЦИК России самым должным образом обеспечила подготовку к выборам, деятельность ее структур была в целом эффективной и слаженной.

Определенную озабоченность вызвало решение проводить 14 марта одновременно несколько параллельных выборов в различных субъектах РФ (от выборов на пост главы субъекта РФ до выборов в местные законодательные собрания) и соответствующее увеличение объема работ для некоторых УИКов и ТИКов. В некоторых регионах одновременно проводится до семи различных выборов. У наблюдателей ММНВ в Воронежской и Свердловской областях, где отмечались нарушения процедуры на некоторых участках, скорее всего связанные со спешкой, возникли определенные сомнения в возможностях отдельных участков завершить подсчет голосов и составление протоколов в полном соответствии с правилами процедуры и в установленные сроки.

ЦИК России объявил, что по состоянию на 10 февраля, в списки избирателей было внесено 1091000000 человек. В ходе постоянного обновления списков избирателей, ЦИК России не информировал об изменениях общей цифры зарегистрированных избирателей, как следовало из рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ по результатам выборов в Государственную Думу 2003 г.

Усилия, прилагаемые для обеспечения условий для голосования максимального числа избирателей достойны одобрения. Помимо выделения значительных финансовых ресурсов для проведения досрочного голосования в удаленных территориях, ЦИК России пошла и на иные меры, чтобы предоставить возможность проголосовать максимальному количеству населения. В частности, были созданы избирательные участки в аэропорту и на вокзале в Екатеринбурге специально для лиц с открепительными удостоверениями, и специальные избирательные участки для студентов в Санкт-Петербурге и Новосибирске. Большинство комиссий субъектов РФ также сформировали специальные участки для лиц без регистрации по месту жительства или с временной регистрацией. В то же время, в Новосибирске и Кемерово ТИКи предусмотрели создание аналогичных условий для голосования лиц без регистрации по месту жительства в одном избирательном участке при каждой ТИК, таким образом значительно увеличив число участков, на которых могли присутствовать лица

без регистрации. Наблюдателям ММНВ в Новосибирске сообщили за день до выборов, что между различными участками не будет производиться перекрестной проверки голосования подобных избирателей, что по сути может привести к многократному голосованию.

Как было обнаружено наблюдателями ММНВ, многие председатели и секретари участковых избирательных комиссий являются сотрудниками местной администрации или бюджетных организаций, что вызывает сомнения в адекватности обеспечения отделения избирательных комиссии от органов государственной власти. В качестве характерного примера можно привести ситуацию в ТИК в Хамовниках в Москве, когда три старших члена комиссии, назначенных администрацией, осуществляли свою деятельность отдельно от других членов этой ТИК, которых работники службы безопасности не допускали в рабочее помещение ТИК.

Важной гарантией прозрачности процесса является назначение представителей кандидатов в качестве членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса на всех уровнях. К сожалению, на уровнях ниже ЦИК России и некоторых комиссий субъектов РФ, кандидаты в Президенты не назначили своих представителей, что объективно обуславливалось недостаточным количеством группы поддержки, т.е. лиц, которые хотели бы и могли взять на себя роль члена комиссии с правом совещательного голоса.

Избирательная кампания

Пятеро из семи кандидатов зарегистрировались через самовыдвижение на основании сбора подписей, несмотря на явные препятствия подобному способу регистрации, которые законодательно оформлены в виде высокого барьера. Существенную роль здесь сыграл и тот факт, что многие партии традиционной оппозиции еще не оправились после потери на выборах в Государственную Думу, и в некоторых случаях партийный механизм оказался ослабленным в результате этих выборов. Ни один из двух кандидатов, выдвинутых партиями, представленными в Государственной Думе, не являлся лидером этой партии или серьезным претендентом на пост ее председателя.

Действующий Президент начал свою избирательную кампанию с высокими рейтингами поддержки. Всего лишь три месяца назад, во время декабрьских выборов в Государственную Думу, связь Владимира Путина с «Единой Россией» увеличила привлекательность этой партии для избирателей, и по результатам выборов «Единая Россия» получила две трети мест в Думе. Тем не менее, Владимир Путин предпочел участвовать выборах не в качестве кандидата «Единой России», а на основе самовыдвижения.

24 февраля Президент Путин отправил правительство в отставку, после чего предложил новую кандидатуру на пост премьер-министра. Эти действия и последующее формирование нового правительства отвлекли внимание общественности и СМИ от самой избирательной кампании, уровень активности в которой оставался весьма низким.

Владимир Путин состязался с шестью зарегистрированными кандидатами, из которых у наиболее известных – Ирины Хакамады и Сергея Глазьева - отсутствовала поддержка партий, другие кандидаты были малоизвестны населению. Один из кандидатов, Иван Рыбкин, снял свою кандидатуру за неделю до дня выборов, таким образом, в бюллетене осталось всего шесть фамилий кандидатов.

Сдержанность кампании и предсказуемость ее исхода привели к озабоченности по поводу явки избирателей, и соответственно, интенсивной рекламе выборов избирательными комиссиями и некоторыми местными администрациями. Однако содержание данной агитации было не совсем нейтральным, и в некоторых случаях могло восприниматься в поддержку действующего Президента. В частности, телевизионные ролики Центральной избирательной комиссии РФ, демонстрируемые по государственным всероссийским телеканалам, содержали элементы агитации, идентичные элементам рекламной кампании «Единой России» во время выборов в Государственную

Думу 2003 г. Формулировки призывов к голосованию на плакатах, распространяемых префектурой Южного округа г. Москвы, содержали очевидные подсознательные элементы агитации за Путина³.

Некоторые местные инициативы по увеличению явки избирателей были не совсем корректны, но органы власти отреагировали на них весьма адекватно: в Хабаровске на директора больницы, требующего предъявить открепительный талон у лиц, нуждающихся в больничном уходе, было наложено дисциплинарное взыскание, а в Санкт-Петербурге у начальника ЖЭКа ЦИК России потребовал отозвать письмо, направленное старшим по подъездам в одном из районов города, где содержались требования к ним обеспечить 70% явку избирателей.

В Башкортостане была получена достоверная информация об оказании политического давления на избирательные комиссии, где на встрече председателей УИКов с представителем Президента Республики им было приказано обеспечить высокую явку и агитировать избирателей голосовать за Владимира Путина.

В некоторых регионах явно препятствовали проведению агитации штабом Сергея Глазьева. Наиболее ярко это было выражено в Нижнем Новгороде, где произошло отключение электричества в помещении, где он собирался провести пресс-конференцию. Также сообщалось, что противодействие освещению визита Сергея Глазьева в Новосибирске и Екатеринбурге оказывалось по настоянию местных администраций или владельцев СМИ.

СМИ

Несмотря на разнообразие СМИ, основным источником общественной информации о политической жизни страны являются всероссийские государственные телевизионные каналы. Российские СМИ пока не являются форумом для обмена мнениями, проведения общественных дебатов, критического анализа и комментариев, которые бы предоставили общественности информацию, анализ и оценку взглядов лиц и групп, участвующих в выборах. На момент проведения выборов Президента 2004 г не наблюдается сильных и независимых СМИ, которые бы обеспечивали равномерное освещение кампании, таким образом помогая избирателям сделать осознанный выбор. Скорее всего, такая ситуация сохранится до тех пор, пока государственные СМИ не будут преобразованы в истинно независимые общественные СМИ.

МНВ проводила мониторинг государственных СМИ, в ходе которого было отмечено, что они в целом выполнили положения избирательного законодательства о предоставлении бесплатного эфирного времени кандидатам⁴. Владимир Путин, в соответствии со своим правом отказался от бесплатного эфирного времени и участия в теледебатах. Таким образом, его конкуренты могли вести дебаты только между собой. Соответственно, это привело к созданию дефицита демократии в атмосфере избирательной компании, поскольку остальные кандидаты были лишены возможности задавать вопросы и комментировать деятельность действующего Президента, что усугубилось общим отсутствием подобных вопросов у ведущих СМИ.

Сергей Глазьев подал жалобу в ЦИК России, поскольку в нарушение законодательства некоторые из его бесплатных программ не были переданы по телевидению и радиоканалам. ЦИК России обнаружила, что 24 февраля «Радио России» по техническим причинам не передало обращение Сергея Глазьева, а «ОРТ» выпустил в эфир рекламный ролик за рамками согласованного графика, что, по словам ЦИК России «не означало, что телеканал нарушил свои обязанности в отношении кандидата Сергея Глазьева». Тем не менее, ЦИК России напомнил государственным телеканалам о необходимости соблюдать график предоставления эфирного времени кандидатам, установленного ЦИК России.

³ Например, «Надежность – главное в пути!» (плакат, напечатанный по заказу префектуры Южного округа г. Москвы).

⁴ МНВ проводила мониторинг следующих государственных телеканалов: «ОРТ», «РТР», «ТВ-Центр»

За рамками бесплатного эфирного времени, освещение хода избирательной кампании характеризовалось преобладанием информации о деятельности Владимира Путина. Поскольку государственные СМИ в основном финансируются за счет бюджета, на них возлагается повышенная ответственность обеспечения равномерного и справедливого отношения ко всем кандидатам. Оказывая явное предпочтение действующему Президенту, государственные СМИ явно не выполнили своей законной обязанности обеспечить недискриминационное обращение со всеми кандидатами. В соответствии со своим правом, Владимир Путин в целом остался в стороне от традиционного ведения избирательной кампании, но государственные телеканалы освещали его деятельность гораздо более широко, чем это необходимо в отношении главы государства. За четыре недели, предшествующие выборам, «ОРТ» отвел Путину в общей сложности более 4 часов эфирного времени в рамках политических репортажей и новостей избирательной кампании. Вся эта информация носила чрезвычайно позитивный характер. Следующий за ним кандидат получил всего 21 минуту эфирного времени в вечерние часы. Два других государственных телеканала практиковали аналогичных подход.

«ОРТ» и «РТР», всероссийские государственные телеканалы, не выполнили своих обязательств, данных ЦИК России по результатам рассмотрения жалоб на длительность трансляции первого мероприятия избирательной кампании Владимира Путина (см. ниже «Жалобы и апелляции»). Государственные телеканалы не только не обеспечили аналогичного освещения встреч других кандидатов с их доверенными лицами, но и не предоставили равного освещения в рамках новостных программ в ходе всей избирательной кампании. Это очевидное нарушение требования закона о равном обращении с кандидатами никак не преследовалось. Учитывая предыдущие случаи нарушения непредвзятости СМИ в освещении предвыборных событий, то что ЦИК России удовлетворилась обещаниями телеканалов, не решило проблемы, и нарушения продолжались без каких-либо санкций.

По сравнению с освещением государственных телеканалов, частные СМИ, за которыми осуществлялся мониторинг ММНВ, обеспечили более равномерное освещение и более широкий диапазон мнений. К примеру, «Рен-ТВ» отвел 35 минут вечерних новостей освещению деятельности Владимира Путина, но 35% этого освещения было критичным. Другой частный телеканал «НТВ» предоставил своим зрителям более пропорциональное освещение всех кандидатов и главы государства в своих аналитических программах «Свобода слова» и «Намедни».

Большинство региональных СМИ финансируются за счет бюджета местной администрации, и поэтому не обладают полнотой редакторского контроля. Региональные СМИ отводили лишь незначительное количество времени событиям избирательной кампании в рамках своих программ новостей. В вечерних выпусках новостей государственные и частные СМИ отдавали явное предпочтение действующему Президенту: из 20 региональных СМИ, за которыми осуществлялось наблюдение ММНВ, 13 открыто выражали поддержку Владимиру Путину, а 6 из них в своих выпусках новостей освещали исключительно деятельность действующего главы государства. Три СМИ вообще никак не освещали ход избирательной кампании. Как отметили наблюдатели МНВ, многие журналисты в регионах избегали затрагивания спорных вопросов.

Печатные издания публиковали широкий диапазон взглядов, но в то же время переусердствовали как в выражении поддержки, так и протеста против Владимира Путина

Предвыборные жалобы и апелляции

Ирина Хакамада и Николай Харитонов по отдельности подали жалобы в ЦИК России на длительность эфирного времени, отведенного встрече Владимира Путина с доверенными лицами, которая состоялась 12 февраля и была сначала передана в прямом эфире, а потом неоднократно показана в записи, в том числе в последующих выпусках программ новостей государственных телеканалов. Ирина Хакамада утверждала, что подобное освещение нарушало принцип

информационного равноправия кандидатов⁵, а Николай Харитонов заявил, что эфирное время должно было быть оплачено, поскольку это по сути являлось агитацией за кандидата.⁶

Несмотря на то, что ЦИК России признала, что количество эфирного времени, отведенного в течение одного дня на репортаж о выступлении Владимира Путина (57 минут на «ОРТ» и 62 минуты на «РТР» 12 февраля) «вышло за рамки обычного репортажа о событиях избирательной кампании» и «в определенных обстоятельствах в характере представления мероприятий избирательной кампании этого кандидата может усматриваться оказание предпочтения данному кандидату», обе жалобы были отклонены. ЦИК России постановила, что трансляция осуществлялась по собственной инициативе телеканалов с целью удовлетворения общественного интереса и информирования избирателей, и в связи с этим представлялось невозможным доказать, что государственные телеканалы намеренно проводили агитацию за Владимира Путина. ЦИК России не обнаружила факта дискриминации государственными телеканалами двух кандидатов, подавших жалобы, поскольку отсутствовали доказательства возможного отказа этих СМИ освещать аналогичные мероприятия других кандидатов.

Ирина Хакама подала апелляцию на решение ЦИК России в Верховный суд РФ, который 1 марта потребовал от ЦИК России заново рассмотреть жалобу по вопросу процедуры. ЦИК России повторно отклонила жалобу 9 марта на тех же основаниях, но уже в рамках административного кодекса.

Ирина Хакамада подала несколько жалоб в суды различных инстанций, включая гражданский иск по делу о клевете против своего конкурента Сергея Миронова, а Сергей Глазьев подал иск о клевете, черном пиаре и невыполнению государственными СМИ своих обязательств выпуска в эфир его рекламных роликов за счет отведенного ему бесплатного времени, в прокуратуру РФ. Также лица, поддерживающие Ирину Хакамаду, подали жалобу в ЦИК о схожести рекламы проведения выборов с агитацией «Единой России»; эта жалоба была отклонена.

Российские наблюдатели

Права наблюдателей от политических партий по мониторингу хода выборов надежно защищены выборным законодательством как в предвыборный период, так и во время голосования и подсчета голосов. Вызывает сожаление тот факт, что ни один из кандидатов от оппозиции не обеспечил присутствия значимого числа наблюдателей в день выборов, и соответственно не задействовал эту важную гарантию прозрачности.

На данный момент роль российских непартийных наблюдателей не определена в законодательстве. Отсутствуют положения, обеспечивающие доступ российским непартийным наблюдателям в помещения избирательных комиссий в преддверии дня выборов. Также, не совсем обоснованным представляется требование о «всероссийском» масштабе общественных организаций, заинтересованных в присутствии наблюдателей на избирательных участках, принимая во внимание размеры территории Российской Федерации. В день выборов российские непартийные наблюдатели присутствовали приблизительно на трети избирательных участков, которые посетили наблюдатели ММНВ.

День выборов - голосование, подсчет голосов и сведение результатов

Наблюдатели ММНВ положительно оценивают процесс голосования на 95% посещенных избирательных участков. Впрочем, повсеместно отмечались нарушения принципа тайного голосования. На 20% избирательных участков отмечалось заполнение бюллетеней за пределами

⁵ В соответствии с законодательством (п.2.ст.46 ФЗ «О выборах Президента РФ» и п.2 ст.45 ФЗ «Об основных гарантиях»), содержание информационных материалов, размещаемых в СМИ не должно нарушать равенство кандидатов.

⁶ В соответствии с п.5 ст.48 ФЗ «Об основных гарантиях», расходы на проведение предвыборной агитации осуществляются исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов.

кабин для голосования, которое практически не только не пресекалось работниками УИК, но и зачастую предлагалось ими, - к примеру, избирателям предоставляли стулья и столы, которые они могли использовать вместо кабин для голосования. Приблизительно на трети избирательных участков также отмечалось заполнение бюллетеней в группах. Распространенность заполнения бюллетеней за пределами кабин для голосования и в группах нарушает пункт 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ/БДИПЧ, и это вызывает особое сожаление, поскольку с учетом рекомендаций, предоставленных ОБСЕ/БДИПЧ после выборов в Государственную Думу 2003 г., ЦИК России сообщила наблюдателям ММНВ, что во все избирательные комиссии были направлены пересмотренные инструкции для предотвращения подобной практики. Более того, в эксперименте с применением комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБов) на 500 избирательных участках в Москве и Санкт-Петербурге были использованы инструкции по обработке бюллетеней, которые не гарантировали того, что заполненный бюллетень не будет виден посторонним лицам. Таким образом, нарушение принципа тайны голосования в связи с применением этой технологии, отмечалось на 16% избирательных участков, где использовались КОИБы.

Были выявлены случаи, когда не полностью соблюдались процедуры голосования на дому, в частности, выделение большего количества бюллетеней на избирательном участке, по сравнению с количеством избирателей, запросивших эту услугу. ОБСЕ/БДИПЧ дало конкретные рекомендации по данной проблеме по результатам выборов в Государственную Думу РФ. Тем не менее, по остальным параметрам процедуры голосования в целом соблюдались.

Заявления о возможных нарушениях, поступившие к наблюдателям ММНВ в Хабаровске за несколько дней до выборов о том, что студентов могут заставить принять участие в голосовании, судя по всему, подтвердились в ходе наблюдения за процессом голосования на нескольких участках, включая участки №0158 и №0173 Краснофлотской ТИК и участок №0190 Центральной ТИК, где проголосовавшим студентам ставилась печать в зачетку их ровесниками – членами молодежных организаций.

В процессах подсчета голосов и сведения результатов было обнаружено больше проблемных моментов. К примеру, работники многих участков в Москве, Краснодаре и Хабаровске не справились с соблюдением процедур во время сортировки бюллетеней и подсчета голосов, что привело к снижению прозрачности процесса. Более того, отмечались случаи, когда была нарушена еще одна существенная гарантия прозрачности, - выдача заверенных копий протоколов российским и международным наблюдателям иногда производилась лишь после проверки оригиналов протоколов, в которые в некоторых случаях были внесены изменения в соответствующих ТИКах без предварительного пересчета голосов.

На участке №0123 Таганской ТИК в Москве наблюдатели отметили явное злоупотребление дополнительными списками избирателей с целью подбрасывания дополнительных бюллетеней в урну для голосования. На участке №0187 Центральной ТИК в Хабаровске вообще не производился подсчет голосов, а в ТИК был представлен фиктивный протокол. В ТИК Новопеределкино в Москве было произведено умышленное отключение системы защиты информации ГАС «Выборы», наравне с нарушением других гарантий контроля в некоторых ТИК во время процесса автоматизированного сведения результатов.

*Вышеизложенный текст является переводом на русский язык.
Официальным документом считается только английский вариант текста.*

ИНФОРМАЦИЯ О МИССИИ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ

Джулиан Пил Йетс (Великобритания) является Главой долгосрочной Миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ. Рудольф Биндиг (Германия) возглавляет делегацию ПАСЕ.

ММНВ публикует данное заявление до окончательного объявления результатов выборов и всестороннего анализа сведений, полученных в ходе наблюдения за выборами. ОБСЕ/БДИПЧ и ПАСЕ опубликуют подробный отчет вскоре по завершении избирательного процесса.

Содержание данного заявления основано на наблюдении за подготовкой к выборам и ходом избирательной кампании 17 экспертов по выборам МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, расположенных в Москве и 34 долгосрочных наблюдателей, направленных в 16 регионов за четыре недели до дня выборов. Данный доклад также содержит данные по состоянию на завершение дня выборов, предоставленные 340 краткосрочными наблюдателями, включая 12 от ПАСЕ, посетивших 1600 избирательных участков из 95000, расположенных по всей стране.

ММНВ хотелось бы выразить благодарность Министерству иностранных дел РФ, Центральной избирательной комиссии РФ и другим государственным органам Российской Федерации за сотрудничество и оказанную помощь в ходе наблюдения за выборами.

Для получения более подробной информации, пожалуйста, обращайтесь:

- Джулиан Пил Йетс, Глава Миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ, в России (Тел.: +7 095 243 20 69), до 19 марта 2004 г.
- Урдур Гуннарсдоттир, Пресс-секретарь ОБСЕ/БДИПЧ или Холли Рутрауфф, Советник по выборам ОБСЕ/БДИПЧ в Варшаве (Тел.: +48 22 520 06 00)
- Владимир Дронов, Секретариат ПАСЕ в Страсбурге (Тел.: +33 38 841 27 07).

Адрес: Гостиница «Украина» (6 этаж)
Кутузовский пр-т
Москва

Тел: + 7 095 243 20 69 / 20 98 / 22 80
Факс: + 7 095 243 26 00
e-mail: eom@osce.ru