

Не толерантность и дискриминация. Случай с дискриминацией женщин

Тема нашего заседания отношение в обществе к женщинам. Мягкая форма необоснованного доминирования над ними – не толерантность или жесткая форма - дискриминация. Как мужчины могут внести только теоретический вклад в решение этой проблемы, то есть рассмотреть причины, природу, форму и механизм такого рода доминирования, предложить пути решения проблемы. Отмечаю, что случай с женщинами - это частный случай дискриминации. Хочу остановиться на случае использования силы государства при организации дискриминации.

Дискриминация - это попытка определенной группы людей установить свое господство над другой группой людей с использованием силы. Целью дискриминации является получение определенных ресурсов от дискриминируемых: материальных, социальных статусов, сексуальных.

Общество по природе своей иерархично. Однако есть обоснованное неравенство – оно основано на способностях людей и ведет к развитию и общества и людей, а есть необоснованное неравенство – оно основано на силе и ведет к разрушению и общества и людей. Особенно страшно, когда используется сила государства для выстраивания такого рода неравенства.

Каковы инструменты применения силы? Государство применяет механизм преследования тех людей, которые защищают интересы дискриминируемых групп населения – правозащитников. Используются следующие формы преследования – необоснованное возбуждение административных и уголовных дел, разрушение силами спецслужб организаций правозащитников, запрет на собрания правозащитников, стигматизация правозащитников в СМИ, запрет на распространение оценок правозащитников в СМИ, запрет на коммуникации правозащитников между собой, запрет на получение финансирования правозащитниками.

Я хочу рассмотреть ситуацию в странах Прибалтики, в которых наблюдается дискриминация всех типов: и в отношении тех, кто защищает права женщин, и в отношении тех, кто защищает права национальных меньшинств, и в отношении других социально слабых групп.

Обзор ситуации в Прибалтике дан в книге, которая выпущена нашим Институтом европейских исследований и называется «Преследование правозащитников в Прибалтике»

www.academia.edu/28645880/PROSECUTION_OF_HUMAN_RIGHTS_ACTIVISTS_IN_THE_BALTIC_STATES

Она выпущена на английском языке. Будет презентоваться завтра в 18.00, в зале N 2.

Приведу один пример из книги, который касается защиты прав женщин. Мною с коллегами был подготовлен документальный фильм о положении женщин, о негативном воздействии на них правовой системы в Прибалтике. Он называется «Ювенальная юстиция». При поездке в Эстонию для съемок материалов к этому фильму я был задержан и в отношении меня применили запрет на въезд в Эстонию на 10 лет. Фильм был практически снят, когда прокуратура Латвии дала разрешение на обыск моего дома, офиса, дачи и у меня изъяли все компьютеры, электронные носители, на которых были записаны материалы съемок, текст сценария, рукописи моих книг. Они были уничтожены, чтобы я не имел возможность этот фильм смонтировать. К счастью, была спрятана копия материалов и фильм был подготовлен. Тут в СМИ выступает начальник полиции безопасности Латвии Нормунд Межветс и говорит, что я подготовил плохой фильм и его нельзя смотреть. Он дает публичную оценку до завершения монтажа фильма, на основании изъятых у меня черновики съемок. Его выступление печатают около трех десятков изданий, показывают по пяти телевизионным каналам страны. Это ли не стигматизация правозащитника? Я пытаюсь организовывать премьеру, но к хозяевам кинотеатров, в которые я подаю заявки, обращается полиция безопасности и запугивает хозяев. Мне отказывают в залах для премьеры в гостиницах, даже кафе. В пятом зале, где хозяева мои личные друзья, я организую показ фильма. Повторюсь, речь идет о фильме, который посвящен проблеме дискриминации женщин в обществе.

Я согласен, что я далеко не Фредерико Феллини и мой документальный фильм может быть плохо сделан. Для этого существует публичная критика киноведа. Не одной статьи с критическим разбором фильма о судьбе женщин в Прибалтике не было написано. Главным обвинением же со стороны полиции безопасности было то, что на создание фильма я использовал деньги от российского правозащитного фонда. Начальник спецслужбы публично озвучивал сумму контракта на создание фильма, хотя это была коммерческая тайна и сообщать об этом публично он не имел права, поскольку его организация вела уголовное дело против меня.

Прокуратура Латвии недавно предъявила мне обвинения в том, что я, в ходе своей правозащитной деятельности выступаю в СМИ с

неправильными оценками, Мне сейчас грозит тюремное заключение сроком в пять лет. За то, что я говорил в прессе то же, что сейчас говорю перед высоким собранием глав стран-членов ОБСЕ. Я обращаюсь в комитет ОБСЕ по защите свободы слова в СМИ, но не получаю ответа.

В парламент Латвии сейчас подан законопроект, который дает право прокуратуре арестовывать счета правозащитных организаций на два месяца, а потом решать их судьбу в суде. Цель этого законопроекта перекрыть финансирование, которые идет из российских благотворительных фондов. Это финансирование представляется в законопроекте, как элемент гибридной войны. Напомню, речь идет о проектах вроде фильма, посвященного правам женщин.

Данных фактов в упоминаемой мною книге приведено около ста. Авторы книги расценивают эти факты, как свидетельство преследования, которое ведется в отношении правозащитников в Латвии, Литве и Эстонии. Мы предлагаем применять возможности международных правовых институтов для защиты правозащитников от преследования со стороны государства. В частности, предлагаем механизм обращения в Международный уголовный суд. Формулируются кейсы обращения в эту инстанцию по защите правозащитников. Решая вопрос с дискриминацией в целом, мы решаем вопрос и с дискриминацией женщин.

почетный. проф., д. э. н. Александр Гапоненко

Er.institute@gmail.com