

Media Self-Regulatory Network and Propaganda

Свою общественную карьеру в области медийного саморегулирования я начала 7 лет нзад и тогда мы даже не вспоминали о таком явлении как пропаганда, концентрируясь на вопросах профессиональной этики, защиты прав потребителей медийного продукт и так далее.

Но четыре года назад, в связи с эскалацией конфликта между Россией и Украиной, организации медийного саморегулирования которые мы представляем впервые подняли вопрос о соотношении профессиональных стандартов, журналистской этики и принципов свободы слова и пропаганды.

Самой интересное состоит в том, что когда мы поднимали этот вопрос или делились своими опасениями по поводу пропаганды, присутствующей в нашем медийном пространстве, на нас смотрели с некоторым недоверием. Нам пытались втолковать, что свобода выражения мнения может иметь, в том числе, и такие формы, которые, на взгляд наших европейских коллег, мы просто не понимаем, потому что недопонимаем демократический процесс в массовых коммуникациях.

Их можно было понять – они с этим явлением уже не сталкивались давно и, видимо, у них не так остро было развито чувство противостояния попыткам медиа манипулировать твоим сознанием.

Тем не менее, мы решили на свой стах и риск создать при нашей сети Комиссию по противостоянию пропаганде. Это решение было продиктовано следующим обстоятельством. Согласно уставу Сети мы можем рассматривать трансграничные жалобы на СМИ наших стран, и несколько таких случаев уже были в нашей практике, как, например, жалоба Совета Прессы Молдовы на Андрея Малахова и программу «Пусть говорят», в связи с нарушениями прав несовершеннолетних. Тогда российская коллегия по жалобам на прессу признала целый ряд нарушений этических норм. Но мы понимали, что как только поступят далобы, связанные с пропагандой, особенно в России и в Украине, организации медийного саморегулирования данных стран окажутся под очень высоким политическим давлением и любое их решение станет поводом для общественной травлии ее членов. Имеено с целью противостояния пропаганде на уровне Комисии экспертов разных стран мы нашли, на наш взгляд, сбалансированую и максимально объективную форму анализа представленных жалоб.

Комиссия экспертов рассматривает жалобы на медийные продукты в отношении их пропагандической деятельности и выносит ет экспертную оценку. Мы считаем это очень важным подчеркнуть – это именно экспертная оценка и должна рассматриваться именно таким образом. Наша цель – показать потребителям медиа, примеры пропаганды и каким

образом было определено, что это именно пропаганда а не форма банальной ангажированности прессы.

Самым сложным этапом в нашей работе было установление критериев пропаганды, в соответствии с которыми мы будем рассматривать медийный продукт. В данном случае, мы отталкивались от очень профессионального решения наших российских коллег, которые рассматривая жалобу на новостную программу Россия-1 от 13 февраля 2014 года.

Именно в ответе на данную жалобу мы нашли очень точные, транспарентные и профессиональные определения, таким образом, они стали основой для наших дальнейших анализов. Может быть, вы ознакомились с ними в докладе ОБСЕ «Пропаганда и свобода массовой информации».

Есть еще несколько важных принципов которые мы соблюдаем:

- если жалоба подается на межнациональном уровне, страны-стороны не участвуют в принятии решения и голосовании.
- перед тем, как рассмотреть жалобу, редакция, на которую она подана, ставится в известность. Мы также просим редакции выразить свое мнение по поводу данного материала или серии материалов.

До сегодняшнего дня нам удалось рассмотреть 4 жалобы, которые были поданы в адрес Комиссии. Во всех случаях были выявлены многочисленные составляющие пропаганды.

Мы рассматривали жалобу Комиссии по журналистской этике Украины на информационное агентство «Крым информ» и материал «Несвободные реалии. Сколько стоит Родину продать» от 21 июня 2017 года (<http://www.c-inform.info/comments/id/251> . По оценкам нашей комиссии, в данной статье было обнаружено 8 признаков пропаганды, среди которых: обнаружение, создание или дорисовка «образа врага»; внесение в массовое сознание и поддержание в нем разделения на «мы» и «они»; фабрикация признаков надежности, в том числе, источников информации; работа «под прикрытием журналистики», стремление играть роль первичного источника новостей и т.д.

Далее, к нам поступили две жалобы от Наблюдательного Совета по этике Армении на публикацию в еженедельнике «Литературная Грузия» от 14 июля 2017 «Эх, сирун, сирун!» за авторством Тамаза Цивцивадзе <https://kavkazplus.com/news.php?id=15130#.WZi2tdOGMdW> (Ссылка дается на перепечатку в онлайн-ресурсе “КАВКАЗ плюс” в переводе на русский).

По мнению комиссии, в данной статье содержатся следующие признаки пропаганды:

- объектное» отношение субъекта пропаганды к конкретному человеку, социальной группе, обществу в целом; целенаправленное сведение многомерного к двумерному, многоцветного – к черно-белому;

сужение поля личного морального выбора и ответственности за выбор;

- целевой, работающий на жесткий «сценарий» отбор фактов, активное обращение к дезинформации, манипулирование фактами, статистическими данными, мнениями, включая экспертные, или сдвиг акцентов там, где прямая дезинформация представляется невозможной.

-апелляция преимущественно к эмоциям, к чувствам, а не к разуму, игра на страхах и преубеждениях, активное использование историй о злодеяниях и зверствах.

-фабрикация признаков надежности, в том числе, источников информации.

Относительно этой же статьи, комиссия отмечает, что ее члены, без сомнения помнят о разделе V. «Свобода сатирических выступлений» Декларации Совета Европы о свободе политической дискуссии в СМИ от 12 февраля 2004 года. («Юмор и сатира, охраняемые ст. 10 Конвенции, допускают высокую степень преувеличения, даже провокации, при условии, что общество не вводится в заблуждение относительно фактической стороны дела».)

Обращая внимание на проблемы, связанные, прежде всего, именно с «фактической стороной дела», Комиссия, в то же время, не нашла в публикации признаков юмора или сатиры. По её мнению, речь идёт всего лишь об эксплуатации автором элементов известных жанров, в частности памфлета, и о легализации под этим прикрытием попытки перенести в текст издевательские, уничижительные выражения, укрепляющие в какой-то части аудитории предрассудки и стереотипы.

Вторая жалоба Наблюдательного совета по Этике Армении была относительно серии публикаций он-лайн издания «Кавказ плюс».

Для анализа, комиссии были представлены следующие материалы:

1. «Армянское засилье в Сочи и Адлере» (<https://kavkazplus.com/news.php?id=15950#.WaFyG5MjEdU>) ;
2. «Пророссийский премьер Карен Карапетян анонсировал готовность к предательству России» (<https://kavkazplus.com/news.php?id=15942#.WaFzu5MjEdU>) ;
3. «Переселение армян. Филипп Экозьянц» (<https://kavkazplus.com/news.php?id=15922#.WaF05ZMjEdU>) ;
4. «Азербайджанцы спасают леса Грузии, армяне уничтожают лесные ресурсы оккупированной Абхазии» (<https://kavkazplus.com/news.php?id=15898#.We3anWiCyUk>) ;
5. «Коньячная победа Грузии над Арменией в России» (<https://kavkazplus.com/news.php?id=15895#.WaF4hpMjEdU>) ;

6. «Война наживок для Армении: бактериологическое оружие против «Искандеров» (<https://kavkazplus.com/news.php?id=15869#.WaF5tpMjEdU>) ;
7. «Дрейф Армении в сторону НАТО и паника московских армян» (<https://kavkazplus.com/news.php?id=15856#.WaF7QpMjEdU>);
8. «Мы и наши горы (взгляд с другой стороны) - ЧАСТЬ 5 (<https://kavkazplus.com/news.php?id=15802#.WaGHcpMjEdU>);
9. «Выборочный подход США к религиозной свободе в Грузии и армянская опасность для Грузинской православной церкви» (<https://kavkazplus.com/news.php?id=15805#.WaF8mZMjEdU>).

Действительно, мы обнаружили, что данное издание очень часто обращается к «армянской теме» и, по крайней мере в приведенных примерах были найдены практически все инструменты пропаганды, из которых отметим: наличие четкой, подлежащей реализации цели как ожидаемого итога воздействия медиа на «объект», - с определенным изменением (или поддержанием) «картины мира» в его сознании; в идеале - с переводением навязанных представлений в поступок и образ действий; - целевой, работающий на жесткий «сценарий» отбор фактов, активное обращение к дезинформации, манипулирование фактами, статистическими данными, мнениями, включая экспертные, или сдвиг акцентов там, где прямая дезинформация представляется невозможной; - действие в логике «цель оправдывает средства»; использование средств и методов, сплошь и рядом несовместимых с такими ценностями, как честность, правдивость и т.д.; - обнаружение, создание или дорисовка «образа врага»; внесение в массовое сознание и поддержание в нём разделения на «мы» и «они»; - формирование убеждения в моральной оправданности любого поступка по отношению к «врагу», в том числе – «внутреннему врагу», в том числе – врагу потенциальному, в том числе – к лицу, недостаточно лояльному по отношению к доминирующим в обществе институтам, интересам и идеям;

Четвертая жалоба, которую мы рассматривали, была подана Советом Хартии Журналистской Этики Грузии на статью Эйнуллы Фатуллаева [см. <https://haqqin.az/comics/99120>] под названием: «Антиазербайджанское подполье в Тбилиси: явки, деньги, инструкции» от 4 мая 2017 года на веб-странице <https://haggin.az>. В данной статье нашей комиссией определено присутствие 7 признаков пропаганды, среди которых:

обнаружение, создание или дорисовка «образа врага»;
внесение в массовое сознание и поддержание в нём разделения на «мы» и «они»;
- формирование убеждения в моральной оправданности любого поступка по отношению к «врагу», в том числе – «внутреннему врагу», в том числе – врагу потенциальному, в том числе – к лицу, недостаточно лояльному по отношению к доминирующим в обществе институтам, интересам и идеям;

- повседневная повторяющаяся последовательность вбрасываемых в общественный дискурс тем, примеров, образов; как правило – обращение к субъективно истолкованным традиционным ценностям как к единственным устойчивым, а потому главенствующим в неустойчивом мире;

Подробнее с нашими решениями можно ознакомиться на www.mediacouncils.org

Естественно, что мы столкнулись и с вопросами легитимности нашей комиссии, якобы, кто вы такие, чтобы обвинять нас в чем-то. Мы хотели бы подчеркнуть еще раз, что комиссия является инициативой медийных организаций саморегулирования, а продукт нашей работы – экспертное мнение. То есть, мы не пытаемся навязывать кому-то наш документ, называя его решением или оценкой. Но мы считаем своим профессиональным долгом объяснять людям, где есть пропаганда и в чем она выражается.

На нас обрушилась достаточно сильный шквал критики со стороны азербайджанской прессы, которая негативно прокомментировала наши экспертные мнения, обвиняя во всевозможных грехах.

Но самое важное состоит в том, что даже из своего пока недолгого опыта мы вынесли несколько важных уроков:

1. Пропаганда стала частью информационного противостояния и журналистов пытаются вовлечь в чуждый для них род деятельности.
2. Саморегулирование является демократической формой противостояния пропаганде и, хотя в краткосрочной перспективе она кажется малоэффективной, я абсолютно уверена в ее долгосрочной перспективе.
3. Ужесточение законов с целью противостояния пропаганде являются более эффективными в краткосрочном разрезе времени, но несут очень серьезную угрозу. Данные механизмы могут легко превратиться в инструменты борьбы со свободой слова.
4. Комиссиям и организациям подобно нашей нужна поддержка международных организаций с тем, чтобы гражданская инициатива нашла поддержку и обрела легитимность.
5. Журналистское общество стоит перед важным выбором – оставаться в рамках профессиональной деонтологии и выполнять свой долг информирования читателей и зрителей или же превратиться в ретроградный инструмент манипулирования и искажения социального сознания.