



Дополнительное совещание по человеческому измерению ПРОДВИЖЕНИЕ ПЛЮРАЛИЗМА В НОВЫХ СМИ

**7-8 июля 2011
Хофбург, Вена**

АННОТИРОВАННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ

История вопроса

С появлением новых средств массовой информации, в частности Интернета, способы общения людей, обмен и получение информации претерпели глубокие изменения. Цифровое наземное вещание и новые средства массовой информации также изменили традиционную концепцию «информационных границ». Новые СМИ не только помогали развивать мировую глобализацию, но они также могут предложить нам «глобализацию» новостей, часто доступных в режиме реального времени и в любое время для одной трети населения мира. С этой точки зрения, Интернет и новые масс-медиа приближают людей друг к другу, и в то же время увеличивают прозрачность и создают новое понимание того, чем является общественная жизнь. Новые СМИ также бросают вызов национальной юрисдикции, касающейся средств массовой информации и их содержания. С сервера, расположенного в одной стране, контент (содержание) генерируется в другой, а прочитать или скачать его можно в третьей. В этой связи возникают вопросы о происхождении новости или другого медиа-контента и их целевой аудитории. Это может повлиять на плюрализм СМИ в национальном и транснациональном контексте.

Многочисленные обязательства ОБСЕ направлены на обеспечение свободы выражения мнений, свободы информации и свободы средств массовой информации. ОБСЕ по праву признала, что независимые средства массовой информации и свобода выражения мнений являются краеугольными камнями для стабильного и мирного общества.¹

¹ Соответствующие обязательства ОБСЕ включают Копенгагенский документ 1990 года, Московский документ 1991 года, Документ Будапештского саммита 1994 года; принятую в 1996 году Декларацию Лиссабонского саммита и Хартию европейской безопасности, принятую в 1999 году на Стамбульской встрече на высшем уровне

- В Копенгагенском документе 1990 года государства-участники подтвердили, что они будут следить за тем, «чтобы не устанавливались какие-либо юридические или административные барьеры для беспрепятственного доступа к средствам массовой информации на недискриминационной основе для всех политических группировок и отдельных лиц, желающих принять участие в избирательном процессе».

- Принятый в 1991 году Московский документ гласит, что государства-участники «в соответствии с международными стандартами в отношении свободы слова не будут принимать каких-либо мер, с тем, чтобы воспрепятствовать журналистам законно осуществлять их профессиональные функции, кроме таких мер, которые совершенно необходимы в конкретной ситуации».

- В документе Будапештского саммита 1994 года, «[Г]осударства-участники вновь подтверждают, что свобода выражения своего мнения является основным правом человека и одним из основополагающих элементов демократического общества. В свете этого независимость и плюрализм средств массовой информации чрезвычайно важны для свободного и открытого общества и обеспечения подотчетности органов государственного управления. Их руководящим принципом будет защита этого права».

- На Лиссабонском саммите 1996 года государства-участники ОБСЕ заявили, что «[с]вобода печати и средств массовой информации является одной из главных предпосылок построения подлинно демократического и гражданского общества. В Хельсинкском Заключительном акте мы взяли на себя обязательство уважать этот принцип. Налицо необходимость усилить выполнение принятых в рамках ОБСЕ обязательств, касающихся

Свобода СМИ является коллективным воплощением свободы слова. Плюрализм в СМИ, таким образом, создает предпосылки для выражения различных мнений и является гарантией способности каждого человека на выражение своего мнения без стороннего вмешательства. Если средства массовой информации находятся в руках общества, а не под стражей государства, то плюрализм является гарантом рынка идей.

Дополнительное совещание по человеческому измерению послужит форумом для обсуждения развития электронных средств массовой информации и последствий этого развития для свободы СМИ и плюрализма. Среди тем будет присутствовать переключение с аналогового наземного на наземное цифровое вещание и поддержка свободы выражения мнений и свободного потока информации в Интернете.

День 1

15:00 – 16:00

Открытие совещания

16:00 – 18:00

Сессия I: Проблемы и возможности новых СМИ в содействии плюрализму

В ходе этой сессии будут обсуждаться основные события, связанные с новыми медиа, такие как последствия перехода на цифровое вещание для свободы СМИ, плюрализм СМИ и свобода выражения мнений в Интернете. Это позволит дать обзор изменений в способе общения людей, в том, как они получают доступ, передают и получают новости и другую информацию. В этой связи будут обсуждаться новые формы средств массовой информации и гибридных платформ и их влияние на плюрализм в СМИ.

Сессия также будет посвящена тому, как новые технологии создают необходимость новых подходов к сохранению существующих обязательств ОБСЕ по вопросам свободы СМИ и свободы выражения мнений.

Здесь будут рассмотрены пути решения правительствами проблем, связанных с новыми технологиями, и подчеркнуты перспективные подходы к свободе СМИ от попыток правительства ограничить права тех, кто использует новые или традиционные средства массовой информации для представления критических взглядов.

В ходе дискуссии также будут освещены основные связи между развитием новых средств массовой информации и уровнем свободы слова: в случае ограничения свободного потока информации, будет, несомненно, ущемлено право людей на свободу выражения мнения.

Во время обсуждения могут быть рассмотрены следующие вопросы:

- Какова ситуация в отношении свободы новых СМИ, таких как цифровое вещание и Интернет, в регионе ОБСЕ?
- Что подразумевается под «плюрализмом СМИ» и что можно считать его показателями?

средств массовой информации, с соответствующим учетом работы, проводимой другими международными организациями».

- В 1999 году в Хартии европейской безопасности, государства-участники заявили, что они «вновь подтверждают значение независимых средств массовой информации и свободных потоков информации, а также доступа общественности к информации. Мы берем на себя обязательства предпринять все необходимые меры по созданию необходимой основы для функционирования свободных и независимых средств массовой информации и беспрепятственного трансграничного и внутригосударственного потоков информации, которые мы считаем важнейшим компонентом любого демократического, свободного и открытого общества».

- Как может быть укреплена роль гражданского общества в более сильном отстаивании свободы СМИ и свободы выражения мнений?
- Каким образом можно лучше выполнять существующие обязательства ОБСЕ по свободе СМИ и свободе выражения мнений, особенно сквозь призму вызовов, которые бросают новые масс-медиа?
- Как можно обеспечить одинаковую интерпретацию обязательств государствами-участниками?

День 2

10:00 – 12:00

Сессия II: Аспекты регулирования перехода на цифровое вещание

Переход на цифровое наземное вещание – это технологический процесс, который позволяет нам получить доступ посредством телевидения и радио к невообразимому ранее количеству информации. Если этот процесс выполнен надлежащим образом, опыт перехода от аналогового к цифровому наземному вещанию может способствовать дальнейшему укреплению плюрализма контента, мнений, программирования, электронных СМИ и свободы выражения мнений.

В ходе этой сессии будет представлен *Пособие по цифровому вещанию*, разработанное по поручению Представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации. Пособие предлагает практическую помощь тем государствам-участникам ОБСЕ, в которых такой переход будет непростой задачей в ближайшие годы. Предоставляя список того, «как следует, а как не следует поступать» для данного процесса, Пособие акцентирует внимание на основных трудностях и возможностях, связанных с переходом. Хорошо продуманная политика перехода и надежная правовая база необходимы для обеспечения успешного перехода. Во время сессий будет, таким образом, охвачен широкий круг нормативных аспектов, которые будут рассмотрены всеми заинтересованными сторонами, участвующими в процессе дигитализации.

На этой сессии также будет освещен имеющийся опыт, который показывает, как переход к цифровому вещанию повлиял на плюрализм средств массовой информации в странах, где это уже произошло. Поскольку в 2012 году аналоговое наземное вещание должно завершиться в Европейском союзе, цифровое вещание уже существует в ряде государств-участников ОБСЕ. Подчеркивая как передовой практический опыт, так и освещая потенциальные риски, связанные с таким переходом для плюрализма содержания и прав собственности, сессия призвана представить практические предложения для стран, проходящих этот процесс в настоящее время.

Во время обсуждения могут быть рассмотрены следующие вопросы:

- Какие основные нормативные аспекты должны учитываться властями, чтобы гарантировать повышение плюрализма СМИ с переходом на цифровое вещание?
- С какими основными проблемами столкнулись государства-участники ОБСЕ, в которых переход на цифровое вещание уже имел место, и какой положительный опыт был ими наработан?
- Как государства-участники могут защитить переход на цифровое наземное вещание перед консолидацией свойств аналогового наземного ландшафта?
- Как можно обеспечить простоту доступа к ландшафту масс-медиа для новых станций вещания?

- Как должен выполняться переход к цифровому вещанию, чтобы он укреплял, а не ослаблял общественные системы вещания?

12:00 - 14:00 Обеденный перерыв

14:00 – 16:00 **Сессия III: Регулирование Интернета в регионе ОБСЕ: введение первой Интернет-матрицы ОБСЕ**

Такие вопросы, как пути обеспечения свободы информации в Интернете и то, каким образом и в какой степени Интернет должен регулироваться, были предметом повышенного внимания во многих странах по всему региону ОБСЕ. По мере того, как все большее число людей получает доступ к Интернету, кажется, все больше правительств пытается найти пути для регулирования определенных аспектов Интернета. Хотя Интернет является в первую очередь телекоммуникационной инфраструктурой с медиальным содержанием, а не средством массовой информации по сути, эта сеть действительно отличается тем, что – в отличие от традиционных средств массовой информации – она зародилась без всякого регулирования. Теперь, однако, все чаще слышны призывы к тому, чтобы защитить Интернет от чрезмерного регулирования.

Законодательство часто направлено на регулирование технических аспектов Интернета, которые, однако, устареют в течение нескольких лет, либо на преобразование нормативного регулирования вне сети с целью применения его к Интернету без учета среды или технологии. Призыв многих защитников средств массовой информации и представителей гражданского общества к свободному Интернету всегда подразумевает скорее призыв к сохранению глобальной сети, а не относится к различным национальным или региональным сетям «Интернет» или национальным сетям типа «Интранет».

Обсуждение будет основываться на презентации результатов первого всеобъемлющего исследования ОБСЕ по вопросам законодательного регулирования Интернета. Исследование включает в себя обзор правовых положений, связанных со свободой СМИ в Интернете, свободным потоком информации и плюрализмом средств массовой информации в сети Интернет в регионе ОБСЕ.

В ходе сессии предусматривается также обсуждение эффективности законодательства и регулирования Интернета, а также эффективности альтернативных методов борьбы с нежелательным содержанием. Сессия будет посвящена дальнейшей разработке вопроса, в какой мере законодательство, предусмотренное для внесетевых СМИ, может быть отнесено к Интернету без негативного влияния на свободный поток информации.

На сессии также будут подтверждены предыдущие обязательства в этой области, такие как Хартия европейской безопасности, принятые государствами-участниками ОБСЕ в 1999 году на Стамбульском саммите; в этом документе государства-участники взяли на себя обязательство обеспечить «беспрепятственный трансграничный и внутригосударственный поток информации»; а также решение Постоянного совета № 633, в котором они обязались принять меры для обеспечения того, чтобы Интернет оставался открытым общественным форумом свободного высказывания мнений и самовыражения.²

² В Хартии европейской безопасности государства-участники в 1999 году «вновь подтвердили значение независимых средств массовой информации и свободных потоков информации, а также доступа общественности к информации. Мы берем на себя обязательства предпринять все необходимые меры по созданию необходимой основы для функционирования свободных и независимых средств массовой

Во время обсуждения могут быть рассмотрены следующие вопросы:

- Какие позиции мы занимаем с точки зрения регулирования Интернета в регионе ОБСЕ?
- Как недавно принятые или модифицированные законы, направленные на регулирование новых СМИ влияют на свободу выражения мнений и свободный поток информации в Интернете?
- Как можно обеспечить то, чтобы национальные законодательства в отношении Интернета не приводили к «национализации» Интернета, что противоречило бы глобальной природе сети?
- Как можно оценить эффективность и применимость международных норм и подходов, направленных на регулирование онлайн-контента?
- Какие меры могут быть обеспечены соответствующими участниками, то есть, правительствами государств-участников, международными правительственными организациями, неправительственными организациями, ассоциациями журналистов и организациями СМИ для поддержки свободного Интернета?

16:00 – 16:30 Перерыв

16:30 – 17:30 **Закрытие**

информации и беспрепятственного трансграничного и внутригосударственного потоков информации, которые мы считаем важнейшим компонентом любого демократического, свободного и открытого общества».

Решение Постоянного совета ОБСЕ № 633 было одобрено решением Совета министров ОБСЕ № 12/04 от 7 декабря 2004 года в Софии на встрече Совета министров, где говорится, что «государства-участники должны принять меры для обеспечения того, чтобы Интернет оставался открытым и гласным Форумом свободы мнений и выражения, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека, а также для расширения доступа к Интернету в жилых домах и школах». В решении Постоянного совета ОБСЕ № 663 государствам-участникам также адресована просьба «изучить эффективность законов и других средств регулирования Интернет-контента».