

БДИПЧ/ОБСЕ
МИССИЯ ПО ТЕХНИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ

БЕЛАРУСЬ
ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
15 октября 2000 г.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Минск, 16 октября 2000 г. - Миссия по технической оценке Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ представляет свои предварительные выводы и заключения о прошедших 15 октября 2000 г. выборах в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь.

Предварительные заключения

Выборы в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь 15 октября 2000 г. не соответствовали международным стандартам, предъявляемым к демократическим выборам, а также требованиям, сформулированным в Копенгагенском документе ОБСЕ 1990 г. В частности, не были соблюдены минимальные обязательства по проведению свободных, справедливых, равных, подотчетных и открытых выборов. Несмотря на достижение некоторого прогресса по сравнению с предыдущими выборами, все еще существуют определенные недостатки в проведении избирательного процесса.

В соответствии с решением третьей Технической конференции прошедшей 30 августа в Вене, БДИПЧ/ОБСЕ приняло решение направить на выборы в Беларусь только Миссию по технической оценке. В связи с тем, что положения о предварительном голосовании, переносных урнах для голосования, правилах подсчета и обобщения результатов голосования далеко не соответствовали минимальным требованиям открытости, необходимым для осуществления независимой проверки, БДИПЧ/ОБСЕ отказалось направить своих наблюдателей в день выборов. Даже безукоризненная организация голосования в день выборов не сможет исправить вышеуказанные недостатки.

Другими причинами, которые объясняют несоответствие этих выборов минимальным международным требованиям, являются:

- Законодательство о выборах, принятое в начале 2000 г. с последующими изменениями и дополнениями, внесенными в июне, будучи улучшенным, все равно содержит существенные и значительные недостатки.
- Тем не менее, всеобъемлющее применение избирательного законодательства могло бы обеспечить демократичность процесса выборов, но этому помешали следующие факторы:
 1. Осуществление исполнительной властью контроля за работой избирательных комиссий.

2. Злоупотребление процедурой регистрации кандидатов позволило исключить нежелательных претендентов из предвыборной борьбы, что ограничило свободу выбора избирателей.
 3. Осуществление жесткого регулирования предвыборной кампании кандидатов, что ограничило возможность ее проведения.
- Другие законы также значительно ограничивали основные права и свободы граждан, такие как право на свободу выражения, свободу собраний и ассоциаций, и привносили в избирательную кампанию элементы запугивания и ограничений. Особенное беспокойство вызывает продолжающееся применение пункта третьей статьи 167 Кодекса об административных правонарушениях, которая предусматривает ответственность за призывы к бойкоту выборов и которая с июня 2000 года вступила в противоречие с положениями нового Избирательного кодекса. Таким образом, власти не выполнили обещание о соблюдении "периода мира" во время избирательной кампании. Накануне дня выборов в пункт третьей статьи 167 Кодекса об административных правонарушениях были внесены изменения, которые, тем не менее, вступят в силу лишь в конце октября. Являясь важным шагом для последующих выборов, эти изменения не применимы к 15 октября.
 - Недостаточное соблюдение принципов верховенства закона и надлежащих правовых процедур, а также отмеченные случаи ущемления исполнительной властью независимости действий судебной власти создали неустойчивое правовое поле, для которого характерно произвольное применение законов. Таким образом, связанные с применением избирательного законодательства вопросы, включая некоторые спорные решения избирательных комиссий, не были разрешены должным образом.
 - Предвзятый подход подконтрольных государству средств массовой информации доминировал в сфере печатной и электронной информации, при этом независимые средства массовой информации не выступили в качестве эффективного противовеса. В итоге, кандидаты имели ограниченный доступ к СМИ. Пять минут бесплатного эфирного времени на национальном телевидении, гарантированные на этих выборах в равной степени всем кандидатам в депутаты, хоть и являлись положительным моментом по сравнению с предыдущими выборами, все же, были явно недостаточными для ознакомления избирателей с кандидатами, а формат программ неэффективен.

Несмотря на предпринятые этим летом со стороны властей действия по улучшению избирательного процесса: изменения, внесенные в законодательство о выборах, а также изменения и дополнения, предложенные Президентом, - недостатки все еще очевидны. Среди наиболее заметных улучшений необходимо отметить:

- Процесс рассмотрения апелляций был открытым для общественности, что повысило его прозрачность.
- Независимые местные наблюдатели работали в условиях улучшенной правовой базы, что также способствовало повышению открытости избирательного процесса.
- Введение в состав Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов представителей некоторых политических партий с правом совещательного голоса явилось шагом навстречу демократизации и открытости избирательного процесса.
- Конструктивным явилось также и предоставление некоторым оппозиционным лидерам возможности выступить в поддержку бойкота выборов вплоть до дня выборов, не опасаясь быть привлеченными к административной

ответственности, а также выдвигать свою кандидатуру на выборах, проводить агитацию, критиковать власти.

- Позитивной явилась и отмена требования о регистрации местных структур политических партий для выдвижения ими своих кандидатов в соответствующих округах.

БДИПЧ ОБСЕ готово продолжить диалог с властями Беларуси с целью рассмотрения проблемных моментов, которые отражены в настоящем документе, а также для обсуждения предстоящих президентских выборов.

БДИПЧ ОБСЕ отказалось проводить наблюдение в день голосования. Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов, между тем, аккредитовала 194 международных наблюдателя. Координация деятельности международных наблюдателей и посещений ими избирательных участков Центральной избирательной комиссией по выборам и проведению республиканских референдумов ставят под сомнение результаты наблюдения международных наблюдателей. Вне всякой связи с деятельностью Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов представители парламентской "тройки" Европейского парламента, Парламентских ассамблей ОБСЕ и Совета Европы прибыли в Минск 15 октября 2000 г. для того, чтобы дать политическую оценку ситуации.

Предварительные выводы

Историческая справка

Выборы 15 октября в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь, состоящую из 110 членов, - первые парламентские выборы в Беларуси после оспариваемого многими референдума 1996 г. и последующего за ним конституционного кризиса. Выборам предшествовал год интенсивной работы внутри страны и за ее пределами, направленной на создание условий для проведения демократических выборов.

После того, как Президент А. Лукашенко взял на себя обязательство провести свободные, справедливые и демократические парламентские выборы в 2000 г. осенью 1999 г. начались переговоры между властями и оппозицией с целью разрешения конституционных противоречий. Во время переговоров основное внимание было уделено обсуждению проблем доступа представителей всех политических сил к средствам массовой информации, особенностей Избирательного кодекса и функций нового парламента. Оптимизм, вызванный подписанием соглашения о доступе оппозиции к электронным средствам массовой информации, сменился разочарованием после того, как Президент А. Лукашенко своим указом отменил данное соглашение. Не проконсультировавшись с оппозицией, в январе 2000 г. парламента принял новый Избирательный кодекс. Дальнейших переговоров не последовало, и в феврале Президент А. Лукашенко объявил о начале общественно-политического диалога. По мнению ОБСЕ, это не могло являться достойной заменой прямым политическим переговорам между Правительством и основными оппозиционными партиями, и оппозиция отказалась принимать в этом участие.

Вслед за апрельской встречей таких европейских организаций, как ОБСЕ, Совет Европы, Европейская Комиссия и Парламентская "тройка", в состав которой входят представители Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, Парламентской Ассамблеи Совета Европы и Европейского Парламентa, был разработан ряд рекомендаций по улучшению

сложившейся ситуации. Рекомендации касались четырех основных условий - усовершенствование Избирательного кодекса, обеспечение доступа политических партий к средствам массовой информации, значительное расширение функций нового парламента и соблюдение "периода мира" в ходе предвыборной кампании. В июне в Избирательный кодекс были внесены изменения, улучшающие некоторые положения. В августе Президент А. Лукашенко объявил о принятии дополнительных мер. Однако, европейские организации признали принятые меры недостаточными для направления в Республику Беларусь полномасштабной миссии наблюдателей. Вместо этого БДИПЧ/ОБСЕ получило мандат на создание Миссии по технической оценке. В связи с незначительным прогрессом в выполнении четырех условий, выдвинутых европейскими организациями, семь оппозиционных партий решили бойкотировать выборы.

Конституционные и правовые основы

Правовой базой для проведения этих выборов являлись Конституция, Избирательный кодекс, решения Центральной избирательной комиссии, а также другие законы, регулирующие деятельность граждан в период избирательной кампании, в особенности Кодекс об административной ответственности, принятый в 1984 г., и Закон Республики Беларусь 1997 г. "О собраниях, митингах, уличных шествиях, демонстрациях и пикетировании". Кроме того, действует Закон "О милиции Республики Беларусь" 1991 г., согласно которому сотрудник милиции имеет право задерживать граждан на 3 часа для выяснения личности.

Хотя Избирательный кодекс содержит ряд конструктивных положений, в частности касающихся деятельности наблюдателей (включенные в изменения, принятые в конце июня 2000 г.), многие другие аспекты нуждаются в доработке. Так, до сих пор отсутствуют положения, гарантирующие независимость избирательных комиссий, существует строгая процедура регистрации кандидатов, чрезмерный контроль за предвыборной кампанией. Действуют слишком общие положения, регулирующие процедуру досрочного голосования и голосования по месту нахождения избирателя, которые не позволяют обеспечить сохранность ящиков для голосования. Сюда же следует отнести и отсутствие требования о незамедлительном предоставлении наблюдателям и доверенным лицам кандидатов копий протоколов подсчета голосов, подписанных всеми членами избирательной комиссии, а также положений, предусматривающих публикацию окружными избирательными комиссиями деталей результатов голосования. 25 июля 2000 г. БДИПЧ/ОБСЕ опубликовало исчерпывающий анализ новой редакции Избирательного кодекса. Ознакомиться с документом можно на сайте БДИПЧ/ОБСЕ в Интернете по адресу: www.osce.org/odihr. Так и не было найдено эффективного механизма разрешения очевидной коллизии норм Избирательного кодекса и отдельных статей других законодательных актов. В частности, так и осталась неразрешенной коллизия между Избирательным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях относительно призывов к бойкоту выборов. Кроме того, не было внесено пояснений относительно четкого различия в понятиях "встреча с избирателями" в Избирательном кодексе и "несанкционированный пикет" в Законе "О собраниях, митингах, уличных шествиях, демонстрациях и пикетировании". Только один судья суда Советского района признал необходимость внесения уточнений в положения о бойкоте, в то время как другие судьи применяли статьи Кодекса об административных правонарушениях, а не Избирательного кодекса. При этом не делалось юридических ссылок на Закон "О нормативных актах", в соответствии с которым из двух аналогичных законов превалирует специальный, либо позднее принятый.

Более того, что касается статьи 167(3) Кодекса об административных правонарушениях, то, "следуя рекомендациям ОБСЕ", согласно выступлению первого заместителя Министра иностранных дел Республики Беларусь Сергея Мартынова на прошедшей 30 августа в Вене третьей Технической конференции, посвященной парламентским выборам в Беларуси, аналогичная статья Избирательного кодекса была отменена в июне этого года. С тех пор, вместо того, чтобы создать условия сторонникам бойкота без каких-либо последствий реализовывать свое право бойкотировать выборы, что было обещано на конференции в Вене, более 100 человек были привлечены к ответственности за нарушение статьи 167(3) и других законодательных актов. Накануне выборов Президент А. Лукашенко подписал Закон о внесении изменений в статью 167(3) Кодекса об административных правонарушениях, который вступит в силу только в конце октября. Являясь важным условием для проведения выборов в будущем, действие данной поправки не распространялось на выборы, прошедшие 15 октября 2000 г.

Отсутствие механизма оспаривания решений ЦИК общего применения позволило Центральной избирательной комиссии принять ряд решений, не входящих в ее компетенцию. Примером в данном случае может служить принятое 11 сентября 2000 г. решение относительно деятельности негосударственных средств массовой информации, несмотря на то, что ЦИК обладает полномочиями регулировать деятельность только государственных средств массовой информации.

Регулярно нарушались основные принципы установленной законом процедуры: кандидатам, которым было отказано в регистрации, не выдавались письменные решения и копии подписных листов с подписями, признанными недействительными. Соответственно, им приходилось "вслепую" составлять апелляции. В некоторых случаях слушания в Верховном суде проходили без участия истца. Неопределенным остается статус писем от лиц, поставивших свои подписи в подписных листах, в которых они, зачастую без объяснений, требовали аннулировать свои подписи. В соответствующем решении ЦИК не только не предусмотрена возможность аннулировать свою подпись, но подобное аннулирование вполне может быть расценено как подтверждение достоверности подписи. Присутствие в суде лиц, аннулювавших свои подписи, не требовалось для подтверждения решения. Внезапные приостановления судебных заседаний в районных судах, иногда во время дачи показаний милиционерами, не способствовали укреплению доверия к системе правосудия. Реально не существует юридических принципов для толкования закона, особенно, что касается смысла и духа Избирательного кодекса.

Организационные аспекты проведения выборов

Хотя избирательный кодекс создает видимость плюралистического подхода к формированию избирательных комиссий, предусматривая возможность выдвижения представителей от различных партий, в действительности все члены окружных и участковых комиссий были назначены исполнительной властью. В результате, члены избирательных комиссий выбираются из представителей органов исполнительной власти и государственных учреждений, находящихся у них в подчинении.

11 сентября 2000 года Декретом № 18 Президент назначил членами Центральной избирательной комиссии еще 9 представителей политических партий, принимающих участие в выборах, наделив их лишь правом совещательного голоса. Хотя процедура назначения Президентом дополнительных членов комиссии вызывает вопросы, на практике такой шаг послужил расширению политического спектра Центральной избирательной комиссии и способствовал открытости выборов.

В 330 окружных комиссиях 86% председателей, заместителей председателей и секретарей занимают руководящие должности в органах исполнительной власти и

государственных учреждениях. В округе № 50 председатель окружной комиссии является также и заместителем председателя Волковысского райисполкома, который в свою очередь баллотируется в парламент.

Формирование участковых избирательных комиссий происходило по производственному принципу. Например, в Гомельском промышленном округе № 37 из 373 членов участковых комиссий 354 человека по своему служебному положению являются подчиненными председателей и заместителей председателей участковых комиссий.

Производственный принцип предполагает предвзятое отношение членов избирательных комиссий к кандидатам, провоцируя избирательные комиссии работать в интересах властей, что особенно заметно проявилось в период регистрации кандидатов (в отказе и снятии их с регистрации), во время предвыборной кампании, а также было наглядно продемонстрировано самим вмешательством властей в работу комиссий.

Избирательный кодекс и соответствующие постановления не были предоставлены в достаточном количестве кандидатам, инициативным группам и избирателям. Члены избирательной комиссии одного из участков 105-ого избирательного округа использовали устаревшее законодательство о выборах, будучи полностью уверенными в его законной силе. Незнание Избирательного кодекса наиболее отчетливо проявилось во время рассмотрения жалоб кандидатов, которым было отказано в регистрации.

Регистрация кандидатов

На 110 парламентских мест было выдвинуто 769 кандидатов, из которых зарегистрировали 551 человека. Из незарегистрированных 218 кандидатов 146 направили жалобы в Центральную избирательную комиссию. Из них Центральная избирательная комиссия удовлетворила жалобы 23 кандидатов. Из оставшихся 123 человек 85 обратились в Верховный суд, который в свою очередь удовлетворил жалобы пяти человек. Таким образом было зарегистрировано 578 человек. 11 человек в последующем самостоятельно сняли свои кандидатуры. Регистрация одного из кандидатов была аннулирована.

Независимые кандидаты, т.е. те, кто выдвигались не от трудовых коллективов и политических партий, должны были предоставить в избирательные комиссии подписные листы, содержащие не менее 1000 подписей. Все кандидаты, независимо от способа их выдвижения, обязаны были также предоставить декларацию о доходах и имуществе. В обоих случаях избирательный кодекс трактовался вольно, и члены окружных избирательных комиссий имели широкие возможности для отказа в регистрации.

Кандидатов снимали с регистрации на основании таких несущественных ошибок в их декларациях, как, например, неуказание автоприцепа в качестве имущества или суммы, равной пятидесяти американским центам. Члены окружных избирательных комиссий проверяли информацию об имуществе и доходах совместно с налоговыми инспекциями, которые были наделены полномочиями предоставлять информацию о доходах и имуществе за предыдущие годы. Таким образом, налоговые инспекции и другие государственные органы необоснованно наделялись широкими полномочиями при проверке доходов кандидатов в депутаты, а сами кандидаты не имели возможности опровергнуть заявления инспекций о недостоверности указанных в декларации сведений.

Более того запрет на просмотр декларации не дает никакой возможности для ее проверки. Сама форма декларации, содержащая множество граф для заполнения их детальной информацией, является скорее орудием власти для избавления от нежелательных кандидатов. Основной, хотя и не единственной, причиной снятия с

регистрации кандидата в депутаты Александра Игнатюка в Столинском округе №16 (Брестская область), стало наличие незначительных ошибок в его декларации о доходах и имуществе. Толчком к началу рассмотрения процесса снятия Игнатюка с регистрации послужило заявление Ивана Пашкевича, депутата действующего Парламента, основного соперника Игнатюка.

В связи с тем, что единый метод отбора подписей для их верификации, а также правила заполнения декларации о доходах не был обозначен ни в Избирательном кодексе, ни определен самой Центральной избирательной комиссией, окружные комиссии могли отбирать для проверки на аутентичность подписные листы кандидатов, не поддерживающих власть, и именно те из листов, которые содержат наибольшее число неправильных подписей.

В результате только 20% кандидатов, выдвинутых трудовыми коллективами и политическими партиями, не было зарегистрировано, в противовес приблизительно 50% незарегистрированных кандидатов, выдвинутых путем сбора подписей. Так как кандидаты от оппозиции (к их числу не относятся кандидаты от Партии коммунистов Калякина и Либерально-демократической партии) в основном были выдвинуты путем сбор подписей, а не политическими партиями и трудовыми коллективами, оказалось, что избирательные комиссии не зарегистрировали больший процент оппозиционных кандидатов.

Вмешательство исполнительной власти в процесс выборов

Избирательный кодекс предусматривает, что органы исполнительной власти должны оказывать "поддержку" избирательным комиссиям в проведении выборов. На самом же деле их роль в большинстве случаев сводилась скорее к руководству, нежели к оказанию поддержки. Размещение избирательных комиссий в административных зданиях и включение государственных служащих в состав избирательных комиссий создают большие возможности для вмешательства исполнительной власти в процесс выборов. Особенно заметно чрезмерное вмешательство исполнительной власти в проведение предвыборной кампании.

К примеру, в Бресте председатель городского исполнительного комитета Геннадий Мосько намеревался дать своим заместителям задание посетить все избирательные участки города. 12 октября в Гродненской области директор одного из государственных предприятий опубликовал на официальном бланке областного исполнительного комитета приказ, обязывающий весь двухтысячный коллектив предприятия в обязательном порядке принять участие в голосовании в день выборов и лично отчитаться перед ним не позднее 10 часов утра следующего дня. В Бресте перед публикацией своих предвыборных программ, кандидаты в депутаты были обязаны представить их для утверждения в местные органы власти.

Еще одним примером тому может служить состоявшееся 29 сентября выступление Президента Республики Беларусь Александра Лукашенко перед делегатами Съезда Советов, где он в частности сказал: "Некоторые недоброжелатели утверждают, что со стороны властей оказывается давление. Этого никогда не было и не будет. Каждый мой рабочий день начинается с уточнения вопросов Центризбиркома. Только мне докладывает глава ЦИКа, в чем ей нужно помочь".

Избирательная кампания

Во время проведения избирательной кампании имели место случаи ограничения свободы выбора избирателей и действий кандидатов. Выбор избирателей был ограничен в результате исключения из предвыборной борьбы кандидатов, стоящих в оппозиции к нынешней власти, а также решением семи оппозиционных партий бойкотировать выборы.

Денежные средства, которые кандидаты могли потратить на печатание агитационных материалов, были ограничены суммой эквивалентной 50-ти минимальным заработным платам, что составляет 130.000 белорусских рублей (\$ 130). Эти средства в основном контролировались окружными избирательными комиссиями, что иногда приводило к задержке и созданию неординарных условий при изготовлении и распространении агитационных материалов. Поскольку среднее число избирателей в одном округе составляет приблизительно 70000 человек, а выделяемых средств хватает только на изготовление 10000 экземпляров листовок, кандидаты были вынуждены прикладывать огромные усилия для того, чтобы эффективно, и при этом в рамках законодательства, провести агитационную кампанию. При сложившихся обстоятельствах некоторым кандидатам приходилось использовать дополнительные средства для проведения предвыборной кампании и изготовления большего количества материалов, чем положено по закону. В отдельных случаях использовались материалы политических партий, которые не содержали ни имен кандидатов, ни их предвыборных программ. В других случаях оплата за изготовление агитационных материалов откладывалась на более поздний срок для того, чтобы не допустить превышения лимита используемых кандидатом средств.

Еще одним примером ограничения деятельности кандидатов во время их предвыборной кампании явилось вмешательство властей. Миссия по технической оценке получила большое количество жалоб от независимых кандидатов, свидетельствующих о том, что возможности проведения предвыборной кампании сильно ограничивались руководителями государственных предприятий и учреждений, которые создавали препятствия для встреч кандидатов с избирателями на производстве.

Поддержка, оказываемая кандидатам, и отношение к ним окружных избирательных комиссий также были различными. В результате внесения изменений в Избирательный кодекс РБ окружные избирательные комиссии должны были "создавать условия" для проведения предвыборной кампании. Редакция кодекса, действовавшая до внесения июньских поправок, предусматривала лишь "оказание помощи". Некоторые окружные избирательные комиссии были более активны в организации встреч с избирателями. Миссия по технической оценке получила жалобы от независимых кандидатов с информацией о том, что встречи с избирателями не афишировались и были доступны только для отдельных угодных власти кандидатов.

Еще один пример представлен в письме от 4 октября председателя ЦИК г-жи Л. Ермошиной к главному редактору "Оршанской газеты". В этом письме г-жа Ермошина сообщает, что "предвыборная программа кандидата может быть опубликована только в случае согласия автора на исключения из нее пунктов 1 и 4 либо изменения их редакции. Заявление автора программы об авторитарном режиме голословны и не соответствуют Конституции Республики Беларусь". В дополнение г-жа Ермошина пишет, что "не соответствующим действительности и надуманным следует признать содержащийся в пункте 4 названной предвыборной программы тезис о якобы имеющем место преследовании средств массовой информации по политическим мотивам". Г-жа Ермошина считает "необходимым обратить внимание Ананьева Г. Н. на то обстоятельство, что во втором абзаце пункта 7 предвыборной платформы по существу содержится обвинение должностного лица в совершении уголовного преступления, которое не подтверждено материалами, в силу чего может рассматриваться как клевета".

Несмотря на эти ограничения, зарегистрированные кандидаты смогли представить различные предвыборные программы, и, учитывая то, что в каждом избирательном округе баллотировалось в среднем 5 кандидатов, избиратели все-таки имели

некоторый выбор. Более того, кандидатам предоставлялась возможность изложить свои взгляды во время встреч с избирателями, а также при агитации по месту жительства.

Хотя Марши Свободы 1 и 8 октября, организованные сторонниками бойкота выборов, прошли без серьезных инцидентов, нескольким активистам были предъявлены обвинения по разным статьям, зачастую через несколько дней после проведения акции. Всего, по статье 167(3) кодекса об административных правонарушениях, за призывы к бойкоту выборов и проведение несанкционированных пикетов, к ответственности было привлечено более 100 человек. Все это негативным образом отразилось на характере прохождения предвыборной кампании в целом. Тем не менее, марш в поддержку бойкота, состоявшийся в Минске 14 октября, прошел без инцидентов, а также без видимого присутствия сотрудников правоохранительных органов.

Средства массовой информации

В средствах массовой информации отсутствует плюрализм. Подконтрольные государству средства массовой информации доминируют в сфере печатной и электронной информации, не представляя возможности независимым средствам массовой информации выступать в качестве эффективного баланса. В стране не существует негосударственных электронных СМИ, вещающих на всю территорию. Хотя независимая пресса предоставляет возможность оппозиции критиковать правительство, ее общий тираж составляет лишь треть тиража государственных газет. Распространение печатных средств массовой информации находится под жестким контролем государства.

Публикация постановления ЦИК "О порядке использования государственных средств массовой информации в период подготовки и проведения выборов депутатов в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь" от 11 сентября 2000г, явилась положительным шагом в направлении справедливого и более подробного регулирования деятельности средств массовой информации во время избирательного периода. Признание принципа выделения равной площади и времени в СМИ для каждого кандидата должно приветствоваться, хотя в постановлении имеются и слабые стороны. Пункт 13 данного постановления нацелен на контроль за негосударственными средствами массовой информации, тогда как ЦИК, согласно статье 33(8) Избирательного кодекса, не имеет на это право. Более того, некоторые моменты организации выступлений кандидатов в общественно-политических программах и публикации находятся вне контроля. Органом, ответственным за выполнение и мониторинг данного постановления, является ЦИК, которой оказывает содействие Наблюдательный совет - консультативный орган, состав которого был одобрен ЦИК.

Преследование независимой прессы очевидно. После того, как 13 сентября был произведен обыск в ведущей независимой типографии "Мэджик", государство обвинило владельца и президента данной фирмы Юрия Будько в нарушении статьи 167(3) Административного Кодекса. Во время обыска был изъят тираж независимой газеты "Рабочий", призывающей к бойкоту парламентских выборов. 18 сентября с Будько были сняты все обвинения. В среду, 11 октября, Будько сообщил о том, что правительство заморозило банковские счета фирмы. Позже, в пятницу 13 октября, Будько сообщил, что правительство грозит конфисковать печатный станок, якобы в счет уплаты долгов по налогам Фонда Сороса - донора типографии, который в 1997 г. закрыл свое отделение в Беларуси. Будько уже сталкивался с проблемами подобного рода в период подготовки к референдуму 1996 г.

Во время избирательной кампании освещение политических событий, включая выборы, было весьма ограниченным. Лишь 10% эфирного времени на государственном

телевидении было отведено теме выборов, в то время как в государственных и негосударственных печатных средствах массовой информации данной теме было выделено лишь 6% газетной площади. В таких ограниченных рамках представление кандидатов было сравнительно небольшим. На государственном телевидении кандидаты получили только 35% объема вещания в программах на политическую тему, а в независимой и государственной прессе этот процент был и того меньше - 20%. Освещение политических событий как в электронных, так и печатных СМИ полностью контролировалось президентом и исполнительной властью. 55% объема вещания в программах на политическую тему на государственном телевидении и 72% газетной площади на политическую тематику в государственных изданиях было посвящено Президенту. Только 11% времени в программах на политическую тему и 12% газетной площади на политическую тематику было посвящено деятельности оппозиции, причем преимущественно с негативными комментариями. Оппозиции ни разу не была предоставлена возможность изложить свои политические взгляды избирателям, в том числе и позицию в отношении бойкота, в государственных СМИ. Более 50% газетной площади на политическую тематику в негосударственных СМИ было предоставлено оппозиции.

Бесплатный эфир, предоставляемый кандидатам на государственном телевидении был равномерно распределен, что является позитивным моментом. Однако данный способ предвыборной агитации оказался неэффективным в том, что касается освещения программ партий и кандидатов. Из-за ограничения эфирного времени - всего пять минут на человека - кандидаты не могли обстоятельно изложить свои предвыборные программы. Более того, информация о способе выдвижения и принадлежности к той или иной политической партии как правило отсутствовала. Избирателям было трудно определить, когда будут выступать кандидаты, баллотирующиеся в их округах, так как расписание выступлений кандидатов не было опубликовано заранее и очередность их выступлений была произвольной.

Представители оппозиции часто получали негативную оценку своих действий в государственных электронных СМИ. К примеру, комментарии относительно Марша Свободы 1 октября носили саркастический и оскорбительный характер.

Международные наблюдатели

В то время как БДИПЧ и ОБСЕ официально заявили о своем отказе наблюдать за процессом голосования в день выборов, ЦИК было аккредитовано 194 международных наблюдателя, в составе которых 74 представителя из стран, входящих в Содружество независимых государств. Некоторые из них прибыли по приглашению ЦИК, которая оплатила их проживание в гостинице. В день выборов Центральной избирательной комиссией были организованы специальные посещения на автобусах определенных участков для голосования. ЦИК также пригласила международных наблюдателей принять участие в пресс-конференции, запланированной на следующий день после выборов, на которой должны быть объявлены результаты голосования. Таким образом, координация действий международных наблюдателей Центризбиркомом и в особенности, сопровождение их на избирательные участки, ставит под сомнение достоверность полученных наблюдателями сведений. Независимо от координационных усилий ЦИК Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов, в Минск также прибыли представители Парламентской "тройки" ОБСЕ, Совета Европы и Европейского Парламента, с целью политической оценки выборов в свете выводов сделанных Миссией по технической оценке БДИПЧ/ОБСЕ.

*Данный отчет имеется также на русском языке.
Однако англоязычная версия является единственной официальной.*

Информация о Миссии и выражение признательности

Миссия по технической оценке БДИПЧ/ОБСЕ хочет выразить благодарность Министерству Иностранных дел Республики Беларусь и Центральной избирательной комиссии Беларуси за поддержку и сотрудничество во время выполнения технической оценки выборов.

Предварительное заключение составляется перед окончательными результатами выборов, а также перед детальным анализом выводов, что еще предстоит сделать Миссии по технической оценке. БДИПЧ/ОБСЕ представит расширенный доклад о парламентских выборах в течение месяца после завершения избирательного процесса. Миссия по технической оценке - восемь экспертов и глава миссии Элизабет Расмуссон - начала работу в Беларуси 14 сентября. Выводы, сделанные Миссией, включают в себя оценку предвыборной подготовки, избирательной кампании и ситуации со средствами массовой информации.

Для последующей информации просим связываться с:

- Элизабет Расмуссон, глава Миссии по технической оценке, тел. в Минске (270-39-94)
- Энди Брюс, специалист по выборам, БДИПЧ, тел. в Варшаве (+48-22-520-06-00)

БДИПЧ/ОБСЕ

Миссия по технической оценке
ИББ, Проспект газеты "Правда", 11
Минск 220116
E-mail: odihrtam@osce.org.by