

ДЕЛЕГАЦИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

DELEGATION OF
THE RUSSIAN FEDERATION

ОБЗОРНОЕ СОВЕЩАНИЕ ОБСЕ
ПО РАССМОТРЕНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
В ОБЛАСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ
(Варшава, 23 сентября - 4 октября 2013 года)

Рабочее заседание 14.
Право на справедливое судебное разбирательство
(2 октября 2013 года)

Уважаемый г-н Модератор,

Уважаемые участники заседания,

Неотъемлемым элементом права на справедливое судебное разбирательство является доступность правосудия, или право на доступ к суду. С точки зрения данного права, образующего основу правового статуса личности, недопустимыми являются практики внесудебного, без суда и следствия, бессрочного содержания под стражей лиц, которые только подозреваются в совершении преступления, и которым не обеспечиваются никакие процессуальные гарантии. В частности, это касается содержания заключенных в тюрьме Гуантанамо, а также «секретных тюрем» ЦРУ в Европе. Как показывает практика, лицам, даже необоснованно заключенным в эти тюрьмы, невозможно искать справедливости в судах – их право на доступ к суду также нарушается.

Говорящий пример – проигранное дело против ЦРУ одним из таких «жертв» ковровой антитеррористической деятельности. Гражданин Германии Халед Эль-Масри был схвачен в Македонии американской разведкой, ему не было предъявлено обвинений, но он был переправлен в Афганистан, где провел несколько месяцев, после чего его самолетом вывезли в Европу и высадили на безлюдной дороге в Албании. Иск к ЦРУ о возмещении морального вреда не был даже принят судами США, включая Верховный Суд.

Для обеспечения реального доступа к суду важны и количественные измерения правосудия: срок судебного разбирательства, его стоимость для

сторон, а также обеспечение надлежащей реализации процессуальных прав через институт юридической помощи.

По данным доклада Европейской Комиссии по эффективности правосудия (European Commission for the Efficiency of Justice) за 2012 год, почти во всех странах-членах Совета Европы (в 42 государствах) стороны должны уплачивать судебные сборы или пошлину для возбуждения неуголовного судопроизводства. Во многих странах высокий размер судебных сборов связан с тем, что они покрывают значительную часть затрат судебной системы на рассмотрение дел.

В России же основная часть расходов судебной системы финансируется из бюджета, и лишь 14% этих затрат покрывается государственной пошлиной (для сравнения, этот показатель составляет 38% в Польше, 47% в Латвии, 41% в Португалии и 65% на Мальте). Хотя понятна заинтересованность государства в условиях экономического кризиса распределить расходы на осуществление правосудия между «потребителями» этой публичной услуги и налогоплательщиками, необходимо помнить, что для эффективного доступа к суду пошлины не должны становиться препятствием для граждан в деле судебной защиты их прав.

На этом фоне хотели бы заметить, что ставки государственной пошлины в Российской Федерации – одни из самых низких (если не самые низкие): в уголовном судопроизводстве она отсутствует, а в гражданских делах составляет, например, эквивалент 2 евро в делах неимущественного характера или за обращение в Конституционный Суд. Дела неимущественного характера охватывают почти все виды споров граждан с властью, поэтому можно сказать, что в этих делах финансовые обременения для граждан минимальны. Кроме того, каков бы ни был размер иска, максимальный размер государственной пошлины не превышает 100 тыс. руб. для граждан, что составляет чуть более 2 тыс. евро.

Следующий ключевой момент для обеспечения реальной доступности правосудия – разумные сроки рассмотрения дел; это относится как к рассмотрению дел по существу, так и к исполнению судебных решений. Если

судить по докладам уже упомянутой Европейской Комиссии по эффективности правосудия и практике Европейского Суда по правам человека, ситуация с продолжительностью рассмотрения дел в западно- и восточно-европейских странах по-прежнему далека от идеальной. Это подтверждается, в частности, многочисленными решениями ЕСПЧ в отношении различных государств, в которых констатируется нарушение права на справедливое судебное разбирательство вследствие несоблюдения его разумных сроков.

Согласно данным Европейской Комиссии по эффективности правосудия, средний срок рассмотрения гражданских споров в суде 1 инстанции имеет очень большой разброс: от 13 дней в России до 936 дней в Сан-Марино. В группе государств с самой длительной судебной процедурой этот срок колеблется от 417 до 936 дней; к этой группе относятся такие страны, как Португалия, Словения, Хорватия, Италия, Кипр, Монако, Босния и Герцеговина и Сан-Марино. Проблема чрезмерно длительных сроков передачи дела в суд (в уголовных процессах) и судебного разбирательства в европейских государствах регулярно подчеркивается как в практике Европейского Суда по правам человека, так и в исследованиях независимых общественных организаций, таких как «Fair Trials International».

С учетом изложенного хотели бы призвать ОБСЕ продолжить обсуждение причин чрезмерно длительных сроков судебного разбирательства, его высокой стоимости. При этом важно добиваться снижения издержек судопроизводства для сторон, в особенности в спорах граждан с государством.

Также хотели бы рекомендовать БДИПЧ провести мониторинг соблюдения прав узников Гуантанамо. Кроме того, призываем ОБСЕ обратить пристальное внимание на практику бессудного содержания заключенных под стражей, распространить положительный опыт по предотвращению пыток и недопущению непроцессуальных методов следствия и дознания.