



**ПОСТОЯННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ОБСЕ  
PERMANENT MISSION OF THE  
RUSSIAN FEDERATION TO THE OSCE**

**Выступление  
Постоянного представителя Российской Федерации А.В.КЕЛИНА  
на заседании Постоянного совета ОБСЕ**

**29 марта 2012 года**

*О проблемах в работе БДИПЧ ОБСЕ*

Уважаемый г-н Председатель,

Тема выборов и наблюдения за ними после сложных обсуждений включена в план мероприятий «третьей корзины» в текущем году. Ее рассмотрение пройдет в рамках Второго дополнительного совещания в Вене, намеченного на 12-13 июля.

Хотел бы подробнее объяснить, чем обусловлена наша настойчивость в этом вопросе. Тревожит нас, прежде всего, сохраняющаяся односторонность в практике и методологии работы уважаемого всеми нами БДИПЧ на этом направлении.

Мониторинг избирательных процессов, прежде всего на предмет их соответствия Копенгагенскому документу СБСЕ 1990 года, должен проводиться БДИПЧ во всех странах ОБСЕ на равной основе, по единым объективным и транспарентным принципам.

Как показывают итоги последних наблюдений за выборами, проблемы в избирательном законодательстве и практике существуют во всех странах ОБСЕ без исключения. Они есть у нас и в соседних с нами странах. Присутствуют они и в государствах, которые относят себя к т.н. «устоявшимся демократиям». Это подтверждается не только выводами миссий БДИПЧ, но и оценками неправительственных организаций.

Например, в одной из крупнейших стран ОБСЕ, позиционирующей себя как образец для подражания в области развития демократии, экспертами БДИПЧ в ходе предыдущих наблюдений был выявлен целый ряд существенных недостатков, включая несоответствие обязательствам Копенгагенского документа. Речь идет о следующем. Не соблюдается тайна голосования, поскольку есть много случаев направления избирательных бюллетеней по почте или факсу. Членам мониторинговой миссии Бюро нередко отказывают в наблюдении за голосованием на избирательных участках. Недостаточна транспарентность финансирования избирательных кампаний. Известно также, что ограничения на такое финансирование вообще были отменены. Порой отсутствует наглядная информация о результатах подсчета голосов. В ряде мест кандидаты избираются на безальтернативной основе. Отдельная проблема – регистрация избирателей. Многие из них, по данным исследовательских центров, вообще не внесены в списки для голосования, а некоторые зарегистрированы одновременно в разных местах. Вне всякой критики - ситуация, когда в списках значатся почти 2 миллиона умерших.

Применительно к другой крупной стране хорошо известно, что эксперты «миссии по оценке потребностей» выявили целый ряд недостатков в избирательном процессе, однако ими же было принято решение о нецелесообразности мониторинга выборов. При этом в качестве отказа от наблюдения приводится странный тезис о том, что мониторинг не добавит

«существенной пользы», поскольку государство все равно не выполняет большинство предыдущих рекомендаций БДИПЧ.

В таких ситуациях БДИПЧ должно было бы принять единственно возможное решение о направлении в эти страны полноформатных миссий для полноценного мониторинга всех аспектов избирательного процесса. Однако по странному стечению обстоятельств этого не происходит. Таким образом, для определенной категории государств делаются непонятные исключения, а выявленные там нарушения оцениваются как несущественные и не влияющие на итоги голосования. Исходя из такого «гуманного подхода», БДИПЧ в лучшем случае командует в эти государства ограниченные мониторинговые «команды» с облегченным мандатом на небольшой срок, либо вообще никого не направляет.

Логик для нас непонятная. То есть, чем хуже страна выполняет рекомендации, тем меньше желания у БДИПЧ заниматься мониторингом. И наоборот – чем активнее страна сотрудничает с Бюро, тем больше к ней претензий. Почему в отношении одних государств применяется один подход, а в отношении других, где отмечены аналогичные недостатки, совершенно иной, нам не ясно.

И уж совсем неоправданными представляются решения БДИПЧ не осуществлять полноценный мониторинг выборов в странах, где целые категории населения – т.н. «неграждане» - вообще лишены права голоса. Игнорирование со стороны Бюро такой ситуации способствует продолжающейся дискриминации огромного числа людей, лишенных избирательного права.

Подобный выборочный подход явно контрастирует с позицией БДИПЧ в отношении стран СНГ. Туда из года в год десантируются буквально толпы наблюдателей, которые чуть ли не с секундомером в руках фиксируют малейшие, даже технические, отступления от самочинно установленных БДИПЧ правил. В критических оценках, зачастую основывающихся на доводах «не названных собеседников», не стесняются. Многие вещи, на которые в одних странах БДИПЧ смотрит «сквозь пальцы», в других государствах преподносятся как показатель их «демократического несовершенства».

Между тем, стоило бы не только должным образом оценить, но и взять на вооружение во многом уникальный опыт стран СНГ, в том числе России, по обеспечению открытости и гласности избирательных процессов. Наша страна впервые в мире ввела в практику установку веб-камер практически на всех избирательных участках в ходе прошедших 4 марта президентских выборов. Видеоизображение процесса голосования транслировалось в сети Интернет, и все желающие имели возможность наблюдать за его ходом.

В селективном подходе БДИПЧ проявляется явная политическая мотивированность. Это подрывает доверие к способности Бюро объективно и в полном объеме выполнять свой мандат в части, касающейся электорального мониторинга.

Уверены, что преодоление практики «двойных стандартов» возможно лишь на основе объективной, утвержденной директивными органами ОБСЕ нормативной базы электорального мониторинга. Россия совместно с партнерами по ОДКБ еще в 2007 г. предложила проект «Базовых принципов организации наблюдения за общенациональными выборами по линии БДИПЧ ОБСЕ». В развитие этой инициативы ряд делегаций, включая российскую, выдвинул к министерской встрече в Вильнюсе проект решения о согласовании единых правил такого мониторинга. Этой работе должен предшествовать сравнительный анализ избирательных законодательств и практик государств-участников. С учетом имеющегося у БДИПЧ опыта это не отнимет у Бюро много средств и ресурсов.

Уверены, что реализация этих предложений будет способствовать повышению авторитета Бюро и укреплению доверия к его работе и оценкам.

Благодарю за внимание.