

# Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2022 года

ОБСЕ  
БДИПЧ



# Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2022 года

*Особая тема:  
роль адвокатов в делах о смертной казни*



Настоящий справочный документ подготовлен Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). Были приложены все усилия к тому, чтобы обеспечить точность и объективность включенной в него информации.

Настоящий документ представляет собой обновленную версию публикации «Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2021 года». Задача издания состоит в том, чтобы в кратком виде представить последние данные об изменениях в статусе смертной казни в государствах-участниках ОБСЕ со времени предыдущей публикации, а также в том, чтобы способствовать конструктивному обсуждению данной темы. Настоящий документ охватывает период с 1 апреля 2021 года по 31 марта 2022 года.

Все комментарии и предложения просим направлять в Департамент БДИПЧ по правам человека по адресу: [office@odhr.pl](mailto:office@odhr.pl).

Опубликовано Бюро ОБСЕ по демократическим институтам  
и правам человека (БДИПЧ)

Miodowa 10

00-557 Warsaw

Poland

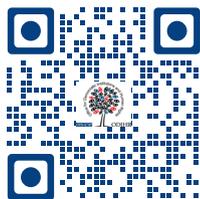
[www.osce.org/odhr](http://www.osce.org/odhr)

© БДИПЧ ОБСЕ, 2022

ISBN 978-83-66690-79-0

Все права защищены. Содержание настоящей публикации может свободно копироваться и использоваться в образовательных и других некоммерческих целях при условии, что каждое воспроизведение текста будет сопровождаться ссылкой на БДИПЧ ОБСЕ в качестве источника.

Оформление: Homework



# Содержание

<b>Введение</b>	<b>6</b>
<b>Часть I. Вступительное эссе Сандры Бэбкок</b>	<b>8</b>
<b>1. Роль адвокатов защиты в делах о высшей мере наказания</b>	<b>8</b>
<b>Часть II. Роль адвокатов в делах о смертной казни</b>	<b>15</b>
<b>1. Методология</b>	<b>15</b>
<b>2. Право на эффективное юридическое представительство в делах о смертной казни в законодательстве и на практике</b>	<b>16</b>
2.1. Право на эффективное юридическое представительство	16
2.2. Качество юридического представительства	20
2.2.1. Финансирование	21
2.2.2. Компетентность и опыт	25
2.2.3. Другие необходимые навыки	29
2.2.4. Рабочая нагрузка	30
<b>3. Независимость и беспристрастность судей и адвокатов</b>	<b>31</b>
<b>4. Секретность и отсутствие прозрачности в ходе разбирательства</b>	<b>33</b>
<b>5. Влияние пандемии COVID-19</b>	<b>35</b>
<b>6. Трудности профессионального и личного характера, с которыми чаще всего сталкиваются адвокаты</b>	<b>36</b>
6.1. Воздействие на психику и доступ к поддержке	36
6.1.1. Причины работы с делами о смертной казни	36
6.1.2. Управление эмоциями и груз ответственности	37
6.2. Общественное осуждение, давление, создание препятствий и вмешательство в работу	40
<b>7. Поддержка работы адвокатов и движение к отмене смертной казни</b>	<b>41</b>
7.1. Поддержка работы адвокатов	41
7.2. Движение к отмене смертной казни	43
<b>8. Выводы</b>	<b>45</b>

<b>Часть III. Ситуация со смертной казнью в регионе ОБСЕ</b>	<b>47</b>
<b>1. Государства, сохраняющие смертную казнь</b>	<b>47</b>
1.1. Беларусь	47
1.2. Соединенные Штаты	56
<b>2. Государства, отменившие смертную казнь</b>	<b>81</b>
2.1. Новые изменения на международном и региональном уровне, касающиеся отмены смертной казни	81
2.2. Участие государств ОБСЕ в национальных или международных мероприятиях, имеющих отношение к вопросу о смертной казни	82
<b>3. Государства, отменившие смертную казнь де-факто</b>	<b>86</b>
3.1. Государства, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления	89

# Введение

Учитывая принятые международным сообществом ограничения и гарантии защиты прав, касающиеся применения смертной казни, а также второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, государства-участники ОБСЕ приняли ряд обязательств, касающихся смертной казни<sup>1</sup>. Они обязались обмениваться информацией по вопросу об отмене смертной казни и предоставлять общественности информацию о применении высшей меры наказания<sup>2</sup>. Те государства-участники, в которых все еще сохраняется смертная казнь, согласились с тем, что смертный приговор может быть вынесен только за самые тяжкие преступления и только в соответствии с международными обязательствами государства<sup>3</sup>.

Помимо этого, государства-участники ОБСЕ приняли ряд других обязательств, важных в контексте применения смертной казни, – например, в отношении обеспечения права на жизнь и права на справедливое судебное разбирательство, а также абсолютного запрета пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания<sup>4</sup>.

Исходя из этих обязательств и своего мандата, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) отслеживает тенденции и изменения, касающиеся правозащитных норм и практики в данной сфере в государствах-участниках ОБСЕ. Итоги этой работы публикуются в ежегодном справочном

---

1 Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ (далее – Копенгагенский документ 1990 года), пп. 17.2, 17.3 и 17.4.

2 Там же, пп. 17.7 и 17.8. См. также: Итоговый документ третьей встречи, Вена, 4 ноября 1986 года – 19 января 1989 года (далее – Венский документ 1989 года); Заключительный документ шестнадцатой встречи Совета министров ОБСЕ в Хельсинки, 4–5 декабря 2008 года (далее – Хельсинкский документ 2008 года).

3 Венский документ 1989 года, п. 24.

4 Венский документ 1989 года, Копенгагенский документ 1990 года, Хельсинкский документ 2008 года.

документе «Смертная казнь в регионе ОБСЕ»<sup>5</sup>, который составляется на основе собранной Бюро информации о ситуации со смертной казнью во всех 57 государствах-участниках ОБСЕ в течение отчетного периода. Эта информация включает данные, предоставленные международными и региональными правозащитными учреждениями и неправительственными организациями, а также данные из материалов СМИ.

Настоящий справочный документ содержит вступительное эссе Сандры Бэбкок, практикующего профессора юриспруденции юридического факультета Корнеллского университета, эксперта в области прав человека, специалиста по международному и сравнительному праву<sup>6</sup>. Вторая часть документа посвящена практике и опыту адвокатов, работающих по делам о высшей мере наказания в регионе ОБСЕ и за его пределами. В третьей части представлен обзор ситуации со смертной казнью в регионе ОБСЕ за отчетный период с 1 апреля 2021 года по 31 марта 2022 года.

В тексте данного справочного документа под государством, отменившим смертную казнь, понимается государство-участник ОБСЕ, в законодательстве которого смертная казнь отменена за все виды преступлений. Государство, отменившее смертную казнь де-факто, – это государство, в законодательстве которого смертная казнь предусмотрена, но на практике эта мера наказания не применяется. Государство, сохраняющее смертную казнь, – это государство, в котором продолжает применяться данный вид наказания, то есть выносятся и приводятся в исполнение смертные приговоры.

---

5 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2016 года; Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2017 года; Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2018 года; Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года; Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2020 года; Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2021 года.

6 Взгляды автора, изложенные в данном эссе, необязательно отражают позицию ОБСЕ или БДИПЧ. Более подробную информацию о Сандре Бэбкок см. здесь (на англ. яз.).

# Часть I

## Вступительное эссе

### Сандры Бэбкок<sup>7</sup>

#### **1. Роль адвокатов защиты в делах о высшей мере наказания**

Адвокаты, защищающие людей, которым грозит смертная казнь, нечасто устаиваются сочувствия в своей непростой работе. Их клиентами нередко являются люди, причинившие своим жертвам невыносимые страдания, – и именно рядом с такими людьми в зале суда появляются адвокаты и защищают их от обвинений в нарушении закона. Тем не менее, адвокаты, работающие с делами о преступлениях, за которые предусмотрена высшая мера наказания, играют чрезвычайно важную роль в системах уголовного правосудия во всем мире. Сам факт их присутствия рядом с обвиняемыми служит защитой от злоупотреблений со стороны государственной власти и помогает оградить их от неправомерных приговоров, в том числе предусматривающих смертную казнь. Без адвокатов защиты уголовное преследование превратилось бы в инквизицию.

При этом во всем мире адвокаты, занимающиеся делами о смертной казни, сталкиваются со специфическими трудностями, которые по большей части остаются незамеченными международным сообществом. В отличие от прокуроров, которым в значительно большей степени предоставляются ресурсы, обучение и оперативное сопровождение со стороны правоохранительных органов в проведении расследований и представлении доказательств, адвокаты защиты в большинстве стран не получают практически никакой поддержки в том, что касается проведения расследований, обеспечения транспортом

---

7 Практикующий юрист, профессор юридического факультета Корнеллского университета. Директор и учредитель Корнеллского центра по изучению проблем смертной казни в странах мира.

или привлечения экспертов. Помимо финансовых трудностей и сложных условий работы адвокаты по делам о смертной казни подвергаются нападкам, слежке со стороны государственных служб и осуждению со стороны общественности. В самых разных странах адвокатов арестовывают, допрашивают, избивают и лишают лицензий за то, что они защищают обвиняемых в рамках дел о смертной казни<sup>8</sup>.

Даже в благополучных странах адвокаты, работающие по делам о высшей мере наказания, сталкиваются со специфическими трудностями. Когда еще молодым адвокатом я защищала приговоренных к смертной казни в Техасе, я состояла в организации, которая часто подвергалась нападкам со стороны политиков – им не нравилась наша работа по отстаиванию интересов осужденных. Когда нам удавалось добиться отмены решения о смертной казни, они всячески пытались очернить нас. Они старались лишить нас источников финансирования и в конечном итоге им удалось добиться закрытия нашего бюро. Многие из нас получали письма с угрозами и оскорблениями, по большей части в исключительно грубой форме. Нескольким знакомым женщинам-адвокатам, да и мне самой, угрожали сексуальным насилием, причем эти угрозы исходили не от жертв преступлений, а от зачастую предпочитавших не называть свое имя сторонних людей, которые где-то прочитали о нашей работе.

Со временем большинство адвокатов становятся «непробиваемыми» и просто не реагируют на такие выпады. Гораздо труднее не обращать внимания на физические и психологические последствия викарной травмы. Одна из наших задач как адвокатов, работающих с делами о смертной казни, – изучать обстоятельства жизни наших подзащитных, чтобы объяснить те факторы, которые привели к их аресту и тюремному заключению. Для этого мы проводим сотни часов, беседуя с подзащитными и их семьями, изучая медицинские и школьные документы, читая полицейские протоколы. Часто наши подзащитные делятся с нами секретами, которые скрывали всю жизнь, – историями о жестоком обращении, насилии и страданиях. Другие рассказывают о пытках в полиции и о том, какой ужас они испытывали, беспомощно лежа на полу тюремной камеры. Они рассказывают нам о родителях, которые их наказывали, о мужчинах, которые их насильовали, о погибших детях и застреленных на улицах друзьях. Они рассказывают об авариях, черепно-мозговых травмах и госпитализациях. Клиенты с психическими заболеваниями рассказывают нам о преследующих их видениях. Клиенты с расстройством интеллекта с трудом подбирают

---

8 Sandra Babcock, “An Unfair Fight for Justice: Legal Representation of Persons Facing the Death Penalty” [Нечестная борьба за справедливость: защита интересов лиц, которым грозит смертная казнь], in Carol S. Steiker & Jordan M. Steiker, Eds., *Comparative Capital Punishment*, (Cheltenham, UK, 2019), pp. 103-05.

слова, пытаясь описать издевательства, которым они подвергались в детстве. Мы слушаем, а затем размышляем о том, какое значение может иметь пережитое ими в контексте судебного процесса или апелляции по делу о смертной казни. Мы часто думаем о наших клиентах и их страданиях, а также о страданиях тех, кто, возможно, пострадал от рук наших подзащитных.

Адвокаты защиты несут огромную психологическую нагрузку, сравнимую с нагрузкой врачей скорой помощи, стремясь найти «средство», которое может спасти их клиента от смертного приговора. Они разыскивают юридические прецеденты, подают апелляции и отчаянно ищут сочувствующую аудиторию в море враждебно настроенных судов и комиссий по помилованию. Синтия Эдкок, бывший адвокат по делам о смертной казни, писала, что попытки не допустить казнь подзащитного – это «повторяющийся цикл надежды и отчаяния, надежды и отчаяния, надежды и отчаяния»<sup>9</sup>. Адвокаты беспокоятся, что совершат ошибку (не успеют вовремя подать апелляцию, не приведут важный аргумент, не отработают следственную версию), из-за которой их клиент отправится на казнь. Адвокаты, защищающие заключенных, которым грозит казнь, должны не только заниматься многочисленными сложными юридическими апелляциями, причем зачастую одновременно, но и консультировать своих клиентов, готовящихся к смерти. В большинстве случаев на адвокатах также лежит обязанность сообщить членам семьи о казни близкого им человека. При этом в большинстве своем адвокаты не проходят никакого обучения оказанию психологической помощи в связи с утратой близкого человека. В 2006 году один исследователь писал так об адвокатах, занимающихся защитой обвиняемых по уголовным делам: «Возможно, нет другой профессии, представители которой должны справляться с таким количеством боли, получая при этом так мало поддержки и помощи»<sup>10</sup>.

Травму, которую испытываешь, когда присутствуешь при казни своего подзащитного, трудно описать словами. Один адвокат, работающий с приговоренными к смерти, попытался выразить это так: «От пережитого вы просто сам не свой, опустошены эмоционально, вы как бы раздавлены. Это по сути как ... как будто вас ранило»<sup>11</sup>. По свидетельству других, они «цепенели», «теря-

---

9 Cynthia Adcock, *The Collateral Anti-Therapeutic Effects of the Death Penalty* [Побочные антитерапевтические эффекты смертной казни], 11 *Florida Coastal Law Review*, 289 (2010).

10 Susan Bandes, *Repression and Denial in Criminal Lawyering* [Репрессии и отрицание в уголовном процессе], *Buffalo Criminal Law Review*, Vol. 9, p. 339, 342 (2006).

11 Susannah Sheffer, *Fighting for Their Lives: Inside the Experience of Capital Defense Attorneys* [Борьба за жизнь: опыт адвокатов в делах о смертной казни изнутри], (Nashville, Vanderbilt University Press, 2013), p. 91.

ли способность к действиям», испытывали шок, были подавлены<sup>12</sup>. Еще один адвокат, впервые став свидетелем казни своего подзащитного, так описал свои ощущения: «Я никогда раньше не видел, как кого-то убивают. Я стал свидетелем убийства»<sup>13</sup>.

За свою карьеру я присутствовала при трех казнях и надеюсь, что это больше никогда не повторится. Когда мой первый клиент, Джозеф «Стэн» Фолдер, был казнен властями штата Техас, я была совершенно не готова к тому, что мне придется быть свидетелем того, как государство убивает моего клиента. Я была знакома со Стэном и его семьей восемь лет. Мне девять раз удавалось добиваться отсрочки его казни, но в конечном счете все мои юридические доводы оказались бессильными. Когда я вошла в помещение для казни, оно было похоже на больничную палату. От этого мне стало еще хуже: безликость помещения лишь усиливала леденящее ощущение от клинически беспристрастного и преднамеренного характера убийства. Мой клиент был выставлен наподобие музейного экспоната в центре комнаты: он лежал на белом столе с распростертыми в стороны руками, как на распятии. Казалось, все это зрелище было специально рассчитано на публику – и так оно и было, поскольку в двух соседних с помещением для казни комнатах присутствовало множество свидетелей, в том числе журналисты, прокуроры и родственники жертвы.

Я стояла за стеклом, а Стэн смотрел на меня. Я чувствовала себя беспомощной, не в силах сделать что-либо, кроме как положить руку на стекло в немом выражении солидарности, пока невидимые нам палачи вводили смертельную инъекцию ему в вены. Мне никогда не забыть ужас пережитого. В последующие годы еще два клиента просили меня присутствовать на их казни, и каждое убийство, при котором я присутствовала, вызывало воспоминания о первом. Перед каждой казнью я проходила сквозь толпу манифестантов – кто-то из них ликовал по поводу казни моего клиента, кто-то скорбел. Некоторые фрагменты особенно ярко запечатлелись в памяти: вот я придерживаю волосы дочери моего клиента, когда ее тошнит после казни отца; вот я слушаю шутки и смех тюремных охранников, пытаюсь утешить другого клиента в последние минуты его жизни. Даже сейчас, спустя годы, когда я пишу об этих событиях, у меня сердце начинает колотиться, и я чувствую отголоски ярости, отчаяния и подавленности.

В последнее время стали проводиться исследования, чтобы выяснить, в какой степени те, кто задействован в механизме смертной казни – от жертв до

---

<sup>12</sup> Ibid., pp. 90–91.

<sup>13</sup> Ibid., p. 90.

тюремных надзирателей – подвергаются воздействию травматического события, свидетелями которого они становятся. Много лет назад исследователи придумали термин «викарная травма» для описания совокупности симптомов, которые иногда проявляются у представителей профессий, связанных с оказанием помощи людям: психологов, сотрудников гуманитарных организаций, социальных и медицинских работников<sup>14</sup>. Сегодня исследователи признают, что викарная травма влияет и на специалистов по защите лиц, приговоренных к смертной казни<sup>15</sup>.

В 2016 году было проведено первое качественное исследование по проблеме викарной («вторичной») травмы в группе американских адвокатов, занимающихся защитой лиц, которым грозит смертная казнь. Участники исследования – адвокаты, расследователи и помощники адвокатов – сообщили, что после работы по защите клиентов, которым грозит смертная казнь, их преследуют ночные кошмары, они страдают от бессонницы, истощения, депрессии, низкой самооценки, приступов гнева, у них снижается доверие к миру<sup>16</sup>. Душевные страдания, которые испытывают юристы в США, не уникальны. Вот, что рассказывает один адвокат защиты из Индии: «Когда я берусь за дело о смертной казни, я себя чувствую, как будто мне гроб к спине привязали. Он мне жить спокойно не дает – днем только о нем и думаю, из-за него ничто не в радость, а по ночам он мне снится»<sup>17</sup>. А в 2022 году адвокаты по делам о смертной казни из Бангладеш, Бахрейна, Беларуси, Великобритании, Индии, Ирана, Камеруна, Малави, Нигерии, США и Японии, с которыми консультировались в ходе подготовки данного доклада, сообщили, что у них возникает ощущение недомогания, травмы и подавленности.

Слишком долго государственные власти игнорировали необходимость оказания адекватной поддержки адвокатам, работающим с делами о смертной казни. Органы прокуратуры и полиция получают финансирование на обучение

---

14 What is Vicarious Trauma? [Что такое викарная травма], U.S. Department of Justice, Office for Victims of Crime.

15 Хотя большинство исследований посвящено именно адвокатам, в равной степени страдают от описанных здесь симптомов и другие специалисты, задействованные в работе по защите приговоренных к смертной казни, такие как расследователи, помощники адвокатов и специалисты по изучению обстоятельств, смягчающих вину.

16 Kyoko Yoshida Tavassoli, “*Secondary Trauma in Capital Trial Defense Practice for Indigent Clients*” [Вторичная травма в практике защиты малоимущих клиентов, которым угрожает смертная казнь], PhD Dissertation, pp. 115-41 (2016).

17 Susannah Sheffer, *Fighting for Clients’ Lives: The Impact of Death Penalty Work on Post-Conviction Capital Defense Attorneys* [Борьба за жизни клиентов: влияние работы по делам о смертной казни на адвокатов, защищающих лиц, приговоренных к смертной казни, после вынесения приговора], in *Death Penalty and the Victims*, New York: United Nations, 2016), p. 333.

и укрепление потенциала, в то время как работа адвокатов защиты обычно недофинансируется<sup>18</sup>. Хотя международное право предусматривает, что малоимущие обвиняемые в совершении преступлений, за которые предусмотрена смертная казнь, имеют право на эффективную помощь бесплатного адвоката, назначенного государством<sup>19</sup>, адвокаты настолько мало получают за свою работу, что они едва могут выполнять свои профессиональные обязанности<sup>20</sup>. Когда адвокаты лишены времени и ресурсов для защиты своих клиентов, это не только усиливает их эмоциональные и психологические страдания, но и приводит к несправедливым судебным разбирательствам и неправосудным приговорам. В конечном итоге намеренное безразличие государства к нуждам защитников подрывает целостность правовой системы в целом.

Государственные власти могли бы помочь облегчить нагрузку на адвокатов защиты и улучшить их способность обеспечивать качественное юридическое представительство наиболее уязвимых членов нашего общества, предприняв несколько конкретных шагов в ближайшей перспективе, таких как повышение оплаты труда адвокатов, выделение средств для привлечения расследователей и экспертов, а также предоставление возможностей обучения и профессионального консультирования. Но в конечном итоге ничто из перечисленного не поможет устранить ущерб, наносимый системой, в которой для борьбы

---

18 См. по общим вопросам: Sandra Babcock, "An Unfair Fight for Justice: Legal Representation of Persons Facing the Death Penalty", in *Comparative Capital Punishment*, pp. 100-02; "Access to Legal Aid in Criminal Justice Systems in Africa" [Доступ к юридической помощи в системах уголовного правосудия в Африке], U.N. Office on Drugs and Crime [UNODC], at vii (2011).

19 Международный пакт о гражданских и политических правах, статья 14, 16 декабря 1966 г., 999 U.N.T.S 171. См. также: Резолюция Экономического и социального совета ООН 1989/64 «Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь»: государства обязаны «обеспечивать особую защиту тех, кому предъявлены обвинения в преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь, путем предоставления времени и возможностей для подготовки к защите в суде, включая соответствующую помощь адвоката на всех этапах судебного разбирательства, *сверх и помимо защиты, предоставляемой в делах, не связанных со смертной казнью*» (курсив наш); Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 32, «Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство», п. 38: «В тех случаях, когда речь может идти о смертной казни, нет необходимости доказывать, что обвиняемый должен пользоваться действенной помощью адвоката во всех стадиях судебного разбирательства. Защитник, предоставляемый компетентными органами на основе этого положения, должен эффективно представлять обвиняемого».

20 См.: *Public Defender's Services in Ethiopia: Assessment of Current Gaps and the Way Forward* [Служба государственного защитника в Эфиопии: оценка существующих недостатков и перспективы], Ethiopian Lawyers' Association & Ethiopian Young Lawyers' Association et al, (Addis Ababa: ELA & ELYA, 2015), pp. 51, 55-60, 63; Aurora E. Bewicke, *Asian Developments in Access to Counsel: A Comparative Study* [Доступ к услугам адвоката в странах Азии: сравнительное исследование], *Northwestern Journal of International Human Rights*, Vol.10 Issue 2, Winter 2011, p. 45, где подробно объясняется, что из-за недостатка финансирования, перегруженности работой и коррупции норма об адекватном представительстве является фактически неработающей.

с преступлениями используются возведенные в обряд убийства. Ужас и боль – неперенные спутники смертной казни. До тех пор, пока существует смертная казнь, адвокаты будут бороться за ее жертв и будут свидетелями их страданий. Пришло время признать, что смертная казнь сама по себе является проблемой и что единственным решением может быть только полная отмена смертной казни.

# Часть II

## Роль адвокатов в делах о смертной казни

### 1. Методология

Данная тематическая глава основана на результатах кабинетного исследования, а также опроса и онлайн-консультаций, проведенных при содействии Института прав человека Международной ассоциации юристов. Такой подход был выбран в свете обязательств ОБСЕ по обмену информацией по вопросу отмены смертной казни и обнародованию имеющейся информации о применении смертной казни<sup>21</sup>. Это также полезный ресурс для государств-участников ОБСЕ, которые активно выступают за отмену смертной казни во всем мире. Кроме того, он актуален и для граждан государств-участников ОБСЕ, которые могут быть привлечены к ответственности за преступления в юрисдикциях, сохраняющих смертную казнь.

Опрос проводился с 26 мая 2022 года по 16 июня 2022 года, и в нем приняли участие 16 адвокатов, чей опыт работы по делам о смертной казни составляет от 4 до 36 лет. Эти адвокаты представляют различные юрисдикции как в регионе ОБСЕ, так и за его пределами. Среди них есть те, кто защищает клиентов как в ходе судебного процесса, так и после вынесения приговора. Некоторые из них работают индивидуально, другие занимаются адвокатской практикой в юридической фирме или организации. Хотя объем ответов не обеспечивает репрезентативность, полученные материалы дают ценное представление о работе адвокатов и подтверждают выводы других исследований, проведенных в этой области.

---

21 Копенгагенский документ 1990 года, пп. 17.7, 17.8.

Доступные ресурсы и применимые международные и национальные правовые основы существенно различаются в разных государствах-участниках ОБСЕ, а также в охваченных опросом юрисдикциях за пределами региона ОБСЕ. Несмотря на эти различия, выводы данного отчета подчеркивают общие характеристики, с которыми сталкиваются юристы в самых разных юрисдикциях.

Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека выражает искреннюю признательность всем принявшим участие в данном опросе юристам, чьи ответы легли в основу его выводов.

## **2. Право на эффективное юридическое представительство в делах о смертной казни в законодательстве и на практике**

### **2.1. Право на эффективное юридическое представительство**

Международными правовыми нормами закреплено право на эффективное юридическое представительство, в том числе право на получение юридической помощи в рамках уголовных дел о тяжких преступлениях<sup>22</sup>. Это право особенно важно в делах о преступлениях, за которые обвиняемому может угрожать смертная казнь. В таких делах ненадлежащая защита может увеличить риск вынесения смертного приговора, в особенности если обвиняемый был принужден к даче признательных показаний при помощи пыток или жестокого обращения<sup>23</sup>. Так, согласно отчету Amnesty International, в Беларуси, «чтобы заставить подозреваемых оговорить себя, в отсутствие адвоката широко применяются пытки и жестокое обращение»<sup>24</sup>.

В зоне особого риска для обвиняемых по делам, предусматривающим смертную казнь, и приговоренных к смертной казни находятся следующие аспекты права на эффективное юридическое представительство:

---

22 Статья 14 МПГПП; Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 32, ССРР/С/ГС/32, п. 38; Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 36, ССРР/С/ГС/36, п. 41; см. также, в общем, Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа — 7 сентября 1990 года; Резолюция Экономического и социального совета ООН 1989/64 «Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь», 24 мая 1989 г., раздел 1(а).

23 См.: Innocent until proven guilty? Access to counsel crucial for those facing capital punishment [Невиновен, пока не доказано обратное? Доступ к адвокату жизненно важен для тех, кому грозит высшая мера], FIDH, 9 October 2020; см. также: Смертная казнь в Беларуси: убийства на (не)законных основаниях, FIDH, ПЦ «Вясна», октябрь 2016. С. 8–12.

24 FIDH, ПЦ «Вясна», октябрь 2016. С. 78.

- Услуги адвоката должны предоставляться безвозмездно на всех этапах судопроизводства лицам, которым может грозить смертная казнь и которые не располагают достаточными средствами на оплату этих услуг<sup>25</sup>. В нашем опросе принимали участие адвокаты, которые либо являлись штатными сотрудниками юридической фирмы, либо получали гонорар от государства или какой-либо организации, оказывали услуги на безвозмездной основе, либо получали оплату за свои услуги от семьи подзащитного.
- Представительство должно быть действенным, а «очевидно неправомерное поведение или некомпетентность» назначенного государством адвоката защиты может рассматриваться как нарушение прав человека, предусмотренных международным правом<sup>26</sup>. Однако, как отмечается ниже, даже в тех случаях, когда малоимущим лицам предоставляется помощь адвоката, ее качество далеко не всегда является удовлетворительным.
- В делах, в рамках которых может быть предусмотрена смертная казнь, услуги адвоката должны предоставляться на самом раннем этапе, начиная с задержания, ареста, подозрения в совершении преступления или предъявления обвинения, вплоть до рассмотрения апелляции или других разбирательств после вынесения приговора<sup>27</sup>. Это включает и стадию следствия, во время которого особенно высок риск применения пыток или иных видов жестокого обращения в целях принуждения к признанию, которое затем используется в качестве доказательства против обвиняемого. На практике, однако, в самых разных странах людям отказывают в доступе к адвокату на различных этапах разбирательства, в том числе на этапе досудебного следствия, а в некоторых случаях обвиняемые впервые встречаются со своим адвокатом уже в зале суда, после начала судебного процесса<sup>28</sup>.
- В соответствии с международными нормами, для подготовки защиты должно быть предоставлено достаточно времени и возможностей. Это включает доступ к информации, наличие у адвоката возможности консультироваться с подзащитным в конфиденциальном порядке, выплату надлежащего вознаграждения адвокату в размере, позволяющем эффективным образом

---

25 См. Замечание общего порядка № 32, п. 38; см. также Human Rights Committee, *Shaw v. Jamaica*, Communication No. 704/1996, Views adopted on 4 June 1998 [Комитет ООН по правам человека. Шоу против Ямайки, Сообщение № 704/1996, Соображения, принятые 4 июня 1998 г.] (CCPR/C/62/D/704/1996), para. 7.6.

26 Замечание общего порядка № 32, п. 38.

27 Там же. См. также Генеральная Ассамблея ООН, резолюция 67/187 «Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия», 28 марта 2013 г., A/RES/67/187, пп. 20, 47(с); *Резолюция Экономического и социального совета ООН 1989/64 «Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь»*, 24 мая 1989 г., п. 1(а).

28 См. FIDH, *Вясна, Смертная казнь в Беларуси: убийство на (не)законных основаниях*, октябрь 2016. С. 42-43.

представлять интересы подзащитного, а также предоставление достаточного времени для подготовки дела<sup>29</sup>. Кроме того, подсудимым в делах о смертной казни должны предоставляться особые гарантии: в частности, им должны быть предоставлены время и возможности «сверх и помимо» того, что предоставляется в других делах<sup>30</sup>.

Комитет ООН по правам человека признал, что власти Беларуси в ряде дел о смертной казни нарушили право обвиняемых на доступ к адвокату. В частности, он отметил случаи, когда адвокат посещал клиента лишь один раз в ходе досудебного следствия, встречи были очень непродолжительными, проводились не в конфиденциальном порядке, либо обвиняемого допрашивали в отсутствие адвоката, что оказывало негативное воздействие на защиту обвиняемого<sup>31</sup>. Дополнительные исследования выявили случаи в Беларуси, когда обвиняемому вовсе не предоставлялась помощь адвоката во время судебного процесса<sup>32</sup>. Кроме того, Amnesty International описаны случаи, когда у обвиняемых в Беларуси не было возможности разговаривать с адвокатом в условиях конфиденциальности, а лишь в присутствии сотрудников правоохранительных органов<sup>33</sup>.

Эти ограничения схожи с теми, о которых сообщили многие адвокаты, принявшие участие в опросе. Например, некоторые из них отметили, что администрация конкретной тюрьмы, где содержится их клиент, определяет, может ли адвокат посещать его и когда. Так, один из адвокатов отметил:

---

29 См. Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, принципы 3, 8, 21 и 22; а также Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принятый резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1988 г., принцип 18.

30 Резолюция 1989/64, п. 1.а.

31 Любовь Ковалева и Татьяна Козяр против Беларуси, Сообщение № 2120/2011, ССРР/С/106/D/2120/2011 (2012), п. 11.5; Светлана Жук против Беларуси, Сообщение № 1910/2009, ССРР/С/109/D/1910/2009 (2013), п. 8.5.

32 Why the Death Penalty Continues to Be Applied in Belarus [Почему в Беларуси до сих пор применяется смертная казнь], ECPM Proceedings Brussels 2019, (accessed 19 August 2022).

33 Прекращение казней в Европе. К отмене смертной казни в Беларуси, Amnesty International, EUR 49/001/2009. С. 25.

«Правила свиданий, даже с адвокатом, варьируются в зависимости от учреждения. В некоторых тюрьмах свидания – даже с адвокатом – можно проводить только в строго определенные дни. В некоторых учреждениях могут потребоваться недели, чтобы организовать конфиденциальный телефонный разговор с адвокатом. Иногда ограничивается продолжительность таких свиданий с адвокатом. В некоторых тюрьмах разрешаются свидания с адвокатом, допускающие физический контакт, а в некоторых – нет».

Когда посещения разрешены, могут существовать ограничения, которые негативно влияют на возможность адвоката конфиденциально и эффективно общаться со своим клиентом. Например, некоторые встречи должны проходить через стеклянную или пластиковую перегородку. Это препятствует обмену документами или их подписанию и вынуждает общающихся говорить громко.

Хотя некоторые участники опроса отметили, что их свидания с клиентами всегда проходят без присутствия посторонних, другие выразили обеспокоенность по поводу отсутствия конфиденциальности, отметив, что они не могут уединиться со своим клиентом из-за отсутствия в учреждениях соответствующего помещения. Вот что отметил один адвокат:

«...В целях безопасности всегда присутствуют сотрудники полиции. Я их прошу отойти подальше, чтобы обеспечить конфиденциальность. Но несмотря на то, что они находятся на некотором расстоянии, они всегда остаются в поле зрения клиентов».

График, устанавливаемый судами, может оставить мало времени для надлежащей подготовки. Хотя отводимое время зависит от суда и стадии процесса, принявшие участие в опросе адвокаты отмечали, что в некоторых случаях сроки крайне ограничены. Так, один респондент привел пример, когда у адвоката был всего 21 день на подготовку к судебному разбирательству. В некоторых юрисдикциях минимальные сроки, которые отводятся на подготовку, определены в законодательстве. В то же время, как показывает опыт адвокатов в других юрисдикциях, сроки устанавливаются произвольно и могут зависеть от «настроения судьи и его рабочего графика: иногда предусматриваются месяцы, а иногда - несколько дней». Продолжительность «варьируется от часов до дней/недель/месяцев в зависимости от характера дела и от председательствующего судьи».

Помимо неизбежного стресса, который подобные дела вызывают у адвокатов, эти обстоятельства подчеркивают исключительно важное значение

надлежащего опыта и знаний при защите интересов лиц, которым грозит смертная казнь.

## 2.2. Качество юридического представительства

Качество юридического представительства является решающим элементом в делах о смертной казни: «Компетентность адвоката может стать для клиента вопросом жизни и смерти»<sup>34</sup>. Юридическое представительство должно быть эффективным, а адвокаты должны иметь соответствующую подготовку и быть компетентными, а если человек не может заплатить адвокату или если того требуют интересы правосудия, услуги адвоката должны быть предоставлены бесплатно<sup>35</sup>. Ненадлежащее представительство – например, когда адвокаты не проводят собственного расследования, не обеспечивают получение необходимых протоколов или экспертных заключений, не присутствуют на слушаниях, не имеют опыта ведения подобных дел или проявляют вопиющую некомпетентность или ненадлежащее поведение в ходе разбирательства<sup>36</sup> – может привести к тому, что права обвиняемого не будут обеспечены должным образом.

Более того, национальные стандарты относительно того, что считать «эффективным представительством», могут не обеспечивать надлежащих гарантий для подзащитного. Например, в Соединенных Штатах преобладающим правовым стандартом для доказательства неэффективности помощи адвоката является то, что работа адвоката должна не только быть ниже объективного стандарта разумной достаточности, но и должна существовать разумная вероятность того, что исход судебного разбирательства был бы иным, если бы

---

34 Inadequate Representation, [Ненадлежащее представительство], ACLU, (в доступе на 19 августа 2022 г.). См. также Bruce A. Green, Should There Be a Specialized Ethics Code for Death-Penalty Defense Lawyers [Нужен ли специализированный этический кодекс для адвокатов по делам о смертной казни], 29 *Geo. J. Legal Ethics* (2016) 527, pp. 533-535. См. также особое мнение судьи Верховного суда США Сони Сотомайор по делу «Шинн против Рамиреса»: «Двое мужчин, чьи адвокаты в ходе судебного процесса не обеспечили даже минимального уровня представительства, требуемого Конституцией, могут быть казнены, поскольку не зависящие от них обстоятельства не позволили им реализовать свое конституционное право на адвоката», 937 F. 3d 1230 and 943 F. 3d 1211, No.20-1009, Decision 23 May 2022, p. 19.

35 Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 32, п. 38. См. также Генеральная Ассамблея ООН, резолюция 67/187, п. 45(с) Приложения, а также Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, п. 6.

36 Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 32, п. 38; Communication No. 838/1998, *Hendricks v. Guyana* [Сообщение № 838/1998, Хендрикс против Гайаны], CCPR/C/76/D/838/1998, para. 6.4; Communication No. 775/1997, *Brown v. Jamaica* [Сообщение № 775/1997, Браун против Ямайки], CCPR/C/65/D/775/1997, para. 6.6, напр., *Slamming the Courthouse Doors. Denial of Access to Justice and Remedy in America* [Двери судов захлопнулись. Отказ в доступе к правосудию и средствам правовой защиты в Америке], ACLU, December 2010.

адвокат не допустил ошибку<sup>37</sup>. По мнению наблюдателей, этот критерий налагает «чрезвычайно тяжелое бремя на подсудимого»<sup>38</sup>.

### 2.2.1. Финансирование

С качеством юридического представительства связан размер адвокатского гонорара, а также имеющегося финансирования для обеспечения эффективной защиты<sup>39</sup>. Ресурсы, доступные после вынесения приговора, могут быть еще более ограниченными, чем на этапе судебного разбирательства<sup>40</sup>. В более широком смысле эти проблемы являются частью более общей картины низкого финансирования юридического представительства малоимущих лиц в некоторых странах<sup>41</sup>, а также отражением того факта, что многие из тех, кто нуждается в услугах адвоката, относятся к малообеспеченным и особо уязвимым группам населения<sup>42</sup>.

Принявшие участие в опросе адвокаты по-разному ответили на вопрос о том, считают ли они, что получают адекватную плату за свою работу. В то время как некоторым было неудобно сравнивать свои гонорары с гонорарами других адвокатов, и они считали свое вознаграждение достаточным, другие адвокаты считали получаемую ими плату неадекватной. Как сказал нам один адвокат,

---

37 См. *Strickland v Washington* [Стрикленд против Вашингтона], U.S. Supreme Court, 466 U.S. 668, 694 (1984).

38 См., напр., Court Findings of Ineffective Assistance of Counsel Claims in Post-Conviction Appeals Among the First 255 DNA Exoneration Cases [Судебные заключения по искам о неэффективной помощи адвоката в апелляциях после вынесения приговора среди первых 255 дел об оправдании после анализа ДНК], Innocence Project, September 2010, p. 1.

39 См. по общим вопросам Sherri DioGuardi, Examining the Death Penalty Insider Perspective: Capital Bench & Bar Interviews [Изучение смертной казни с точки зрения инсайдера: беседы с адвокатами, прокурорами и судьями по вопросам смертной казни], *Journal of Qualitative Criminal Justice & Criminology* (2014).

40 Sean D. O'Brien, Capital Defense Lawyers: The Good, the Bad, and the Ugly [Адвокаты по делам о смертной казни: хороший, плохой, злой], *Michigan Law Review*, Vol. 105 (2007) 1067, at pp. 1084-1085.

41 См. Генеральный секретарь ООН, «Внесудебные, суммарные или произвольные казни. Записка Генерального секретаря», A/70/304, 7 августа 2015 г., пп. 85-87.

42 См. по общим вопросам «Смертная казнь «отведена для бедных»», УВКПЧ ООН, 16 октября 2018 г.; см. также Генеральный секретарь ООН, «Мораторий на применение смертной казни. Доклад Генерального секретаря», A/73/260, 27 июля 2018 г., пп. 49-50.

«люди, которым могут быть предъявлены обвинения в преступлениях, караемых смертной казнью, редко относятся к категории элиты. Адвокатам, работающим над их защитой, придется обходиться ограниченными ресурсами или же попросту работать на общественных началах».

Многие адвокаты, занимающиеся делами о смертной казни, посвятили этой работе всю свою карьеру и накопили большой опыт<sup>43</sup>. Некоторые бюро государственных защитников – например, в Соединенных Штатах – являются престижными работодателями, публикуемые ими вакансии привлекают множество квалифицированных кандидатов<sup>44</sup>. Кроме того, существуют программы по оказанию услуг лицам, обвиняемым в совершении преступлений, караемых смертной казнью – например, через специальные бюро по защите обвиняемых в совершении такого рода преступлений<sup>45</sup>. При этом результаты некоторых исследований, проведенных в Соединенных Штатах, свидетельствуют о том, что бюро государственных защитников могут защищать интересы клиентов лучше, чем адвокаты, назначенные судом. Это может быть обусловлено рядом причин, в том числе:

- государственные защитники могут быть «более напористыми в отстаивании своей позиции благодаря более сильной приверженности идее защиты малоимущих»;
- им присущ «дух состязательности»;
- они располагают бюджетом, позволяющим привлекать экспертов и расследователей;
- за свою работу они получают заработную плату, а не фиксированный гонорар за каждое дело;
- соответствующее дело было им поручено, исходя из их опыта и знаний<sup>46</sup>.

Кроме того, в некоторых юрисдикциях непредсказуемое качество назначенных судом адвокатов в сочетании с неадекватной оплатой труда приводит к тому,

---

43 См., напр.: Faculty Spotlight: As He Rose In His Career, Bonnie Made Case Against Death Penalty [В центре внимания коллег: Продвигаясь по карьерной лестнице, Бонни последовательно боролся за отмену смертной казни], *UVA Today*, 8 April 2021; Amanda Robert, Kelley Henry is a champion for death row inmates [Келли Хенри – защитник прав заключенных-смертников], 1 April 2021.

44 См. Lisa D. Williams, *Careers In Indigent Defense: A Guide To Public Defender Programs* [Юридическая помощь малоимущим как карьерный путь: руководство по программам для государственных защитников], *Harvard Law School*, 2012, p. 10.

45 Смертная казнь в регионе ОБСЕ. Справочный документ 2021 года, БДИПЧ ОБСЕ. С. 18. См. список таких бюро по адресу: <https://www.ncids.org/capital-cases/capital-defender-offices/>

46 Scott Phillips, *Legal disparities in the capital of capital punishment* [Правовое неравенство в столице смертных приговоров], 99 *Journal of Criminal Law and Criminology* 717 (2009), at 754.

что службы государственных защитников могут обеспечить более качественное представительство интересов малоимущих клиентов, чем назначенные судом адвокаты<sup>47</sup>.

Однако адвокаты, представляющие интересы клиентов, которым грозит смертная казнь, не всегда обладают достаточным опытом или уделяют таким делам достаточно времени или ресурсов. Так, суды в Соединенных Штатах официально признавали, что адвокаты, работающие над делами о смертной казни, оказывали помощь, которая не соответствовала установленным законом стандартам эффективности<sup>48</sup>. Бывшая судья Верховного суда Соединенных Штатов отмечала, что из десятков поданных накануне казни экстренных ходатайств об отсрочке исполнения смертного приговора, которые она рассматривала в качестве судьи, ни в одном из случаев интересы обвиняемого не были «представлены должным образом в суде первой инстанции»<sup>49</sup>.

Как и в других сложных уголовных делах, для эффективной защиты требуется, чтобы над делом работал не один адвокат, а целая команда<sup>50</sup>. Адвокаты, участвовавшие в опросе, также отмечают необходимость в выделении средств на командировочные расходы, истребование документов и сбор доказательств. Также может потребоваться перевод, а для допроса свидетелей обвинения и получения доказательств необходимо провести углубленное расследование. Не менее важное значение имеет проведение экспертиз, на которые необходимы средства для оплаты услуг экспертов и возмещения их расходов. На ход дела неизбежно влияют проблемы с психическим здоровьем обвиняемых, что вызывает необходимость привлечения соответствующих специалистов для

---

47 См. Matt Reynolds, Maine will hire its first public defenders to aid struggling indigent defense system [В штате Мэн впервые наймут государственных защитников, чтобы помочь испытывающей трудности системе защиты малоимущих], *ABA Journal*, 19 May 2022 (где сообщается, что в штате Мэн, который оставался единственным из Соединенных Штатов, где не было системы государственных защитников, начат процесс найма адвокатов для вновь созданного бюро государственных защитников).

48 См., напр., U.S. Supreme Court Orders Texas Court to Reconsider Case of Inadequate Representation [Верховный суд США приказал суду в Техасе пересмотреть дело в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей адвокатом защиты], *Death Penalty Information Center*, 17 June 2020.

49 Ruth Bader Ginsburg, *In Pursuit of the Public Good: Lawyers Who Care* [Стремясь к общественному благу: юристы, которым не все равно], 9 Apr. 2001.

50 Robin Maher, *The legal profession's opportunity and obligation to support the defense effort in death penalty cases* [Возможность и обязанность представителей юридической профессии оказывать поддержку в деле защиты обвиняемых по делам о преступлениях, караемых смертной казнью], *Justice International* 27 (2019) at p. 28.

разработки адекватной стратегии защиты<sup>51</sup>. Для привлечения таких специалистов может не оказаться средств, соответствующих специалистов может не быть в данной местности, или же могут иметься ограничения относительно того, какого рода специалистов может назначать суд. Устранить все эти пробелы можно при содействии таких организаций, как «Death Penalty Project», – например, в том, что касается судебно-психиатрической экспертизы в делах о смертной казни<sup>52</sup>.

Право на справедливое судебное разбирательство также предусматривает равенство процессуальных возможностей сторон. Комитет ООН по правам человека поясняет данный принцип следующим образом:

«Это означает, что одни и те же процессуальные права должны обеспечиваться всем сторонам, кроме как если различия предусматриваются законом и могут быть оправданы по объективным и разумным основаниям, не ставящим подсудимого в фактически невыгодное положение и не подвергающим его иному несправедливому отношению»<sup>53</sup>.

Некоторые из принимавших участие в опросе адвокатов указали, что, по их мнению, в их юрисдикции принцип равенства процессуальных возможностей сторон не соблюдается. Хотя некоторые из них признали, что ресурсы, имеющиеся в распоряжении обвинения, также ограничены, они указали на неравноправное положение стороны защиты:

---

51 См. Maher, p. 28; см. также A. Thornewell et al, A matter of life or death. Mental health experts play a key role in evaluating the mitigating evidence that informs a defendant's sentence [Вопрос жизни и смерти. Эксперты по вопросам психического здоровья играют решающую роль в рассмотрении смягчающих обстоятельств, которые принимаются в расчет при вынесении приговора обвиняемому], 47(7) *Monitor on Psychology Judicial Notebook*, 2016.

52 См., напр., N. Eastman, S. Krlies, R. Latham, M. Lyall, *Handbook of Forensic Psychiatric Practice in Capital Cases* [Справочник по применению судебной психиатрии в делах о смертной казни], Death Penalty Project, Forensic Psychiatry Chambers, 2<sup>nd</sup> edition, 2018.

53 Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 32, п. 13.

«Это неравноправие - органы обвинения имеют обеспечиваемый государством доступ к финансовым и оперативно-следственным ресурсам – например, могут обязывать банки предоставить финансовую документацию по клиентам, получать доступ к журналам звонков подозреваемых от операторов сетей связи, к налоговой отчетности и т. д. Частному адвокату, взявшемуся защищать своего клиента, будет трудно получить аналогичный доступ к таким оперативно-следственным ресурсам. Защитника могут обязать получить судебный приказ для истребования документов или для получения доступа к конфиденциальной информации, что может отнимать силы и время».

Кроме того, адвокаты отмечают, что система может быть предвзятой по отношению к защите, и указывают на дисбаланс не только с точки зрения возможности обращения к суду<sup>54</sup>, но и в плане возможности защиты получать доступ к документам. По словам одного из адвокатов,

«никакого равенства здесь нет. У обвинения есть отчет о расследовании, а мы должны платить за его копию, а если клиент на этот момент не доступен, то я, как защитник, впервые увижу этот отчет только в суде во время приобщения документов к делу или во время первичного допроса. Обвинение финансируется государством, а у нашего клиента доступ к счету может быть заблокирован».

### **2.2.2. Компетентность и опыт**

Опытные и квалифицированные адвокаты являются более компетентными в вопросах защиты клиентов, которым грозит смертная казнь. Качественная работа опытного адвоката может оказать большое влияние на исход дела; в частности, она может помочь судье или присяжным полностью понять контекст преступления, в котором обвиняется клиент, и психическое состояние подсудимого в связи с его совершением<sup>55</sup>.

Важное значение опыта проявляется отчасти и в том, что опытный адвокат знает, какого рода ресурсы и экспертизы нужно постараться использовать в работе по делу о смертной казни. Например, один из респондентов, проработавший не один десяток лет, так описывает процесс получения ресурсов, необходимых для эффективной защиты клиентов:

---

54 Например, один из респондентов заявил: «Между обвинением и защитой нет равенства состязательных возможностей. Более того, в большинстве случаев суды отклоняют ходатайства защиты о проведении дополнительных исследований».

55 См. W.S. White, *The role of defense lawyers in capital cases* [Роль адвокатов защиты в делах о смертной казни], in *Litigating in the Shadow of Death*, (University of Michigan Press, 2006), chapter 1, pp. 9-10.

«Наибольшего успеха в получении ресурсов я добивался, выстраивая пошаговую аргументацию в объяснение того, почему те или иные ресурсы необходимы для эффективной защиты. Если, например, задача государственного обвинения состоит в том, чтобы доказать, что мой клиент совершил убийство умышленно и с конкретным намерением лишить человека жизни, например, после предварительного обдумывания, а у меня есть документы, показывающие, что клиент испытывал трудности с обучением, я могу использовать эти документы, чтобы запросить средства на привлечение клинического психолога. Если освидетельствование клиническим психологом покажет, что у моего клиента могут быть серьезные нарушения работы мозга, я использую его заключение для запроса средств на нейропсихологическую экспертизу. Если бы нейропсихологическая экспертиза выявила дополнительные доказательства органического повреждения мозга, я бы использовал отчет нейропсихолога для запроса средств на проведение МРТ, ФМРТ или КТ, в зависимости от того, что, по мнению нейропсихолога, будет наиболее полезным, и так далее. Все зависит от конкретных правовых аспектов дела. Но необходимо продемонстрировать суду, который контролирует расходы, что запрашиваемое финансирование необходимо для защиты обвиняемого».

Опытные адвокаты защиты, скорее всего, смогут лучше подобрать необходимых экспертов с учетом выбранной стратегии защиты. Также они могут располагать необходимыми контактами, которыми можно воспользоваться для получения дополнительных консультаций и помощи. По словам одного из экспертов, «успешные адвокаты, занимающиеся делами о смертной казни, заблаговременно на досудебном этапе проводят работу вместе с другими адвокатами, специалистами по изучению смягчающих обстоятельств, расследователями и экспертами»<sup>56</sup>.

Способность адвоката обратить внимание суда на психическое состояние обвиняемого и его биографию, включая, например, опыт перенесенного жестокого обращения или проблемы с психическим здоровьем, имеет решающее значение для эффективной защиты<sup>57</sup>. Если этого не сделать, это может в буквальном

---

56 O'Brien, "Capital Defense Lawyers: The Good, the Bad, and the Ugly", p. 1081.

57 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ за 2021 год, БДИПЧ ОБСЕ. С. 21. См. также: A. Robert, Kelley Henry is a champion for death row inmates, *ABA Journal*, 1 April 2021; D. Rose, Death Row: the lawyer who keeps losing [Камера смертников: адвокат, который все время проигрывает], *The Guardian*, 24 November 2016.

смысле стоит клиенту жизни<sup>58</sup>. Такая информация может быть эффективно представлена в суде при помощи специалиста-эксперта, но неопытный адвокат может этого не знать. Опытные адвокаты также понимают эмоциональные трудности, испытываемые обвиняемыми и их родными при обсуждении подобных вопросов, осознают необходимость проведения допросов надлежащим образом и оказания психиатрической помощи, чтобы избежать ухудшения психического состояния клиента в преддверии или во время судебного процесса.

Если адвокат не обладает соответствующей квалификацией для того, чтобы в рамках защиты клиента, например, провести детальное изучение обстоятельств дела и биографии клиента, он может не узнать о наличии у обвиняемого факторов уязвимости, нарушений здоровья, либо не сможет доказать их наличие в ходе процесса, а также не сможет эффективным образом провести перекрестный допрос свидетелей обвинения<sup>59</sup>. Это важно, если вспомнить, что среди обвиняемых в преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь, особенно много людей, относящихся к уязвимым и маргинализированным группам. Кроме того, проблемы с обеспечением надлежащего уровня квалификации могут возникнуть в тех случаях, когда адвокаты по делам о смертной казни назначаются государством. В некоторых юрисдикциях адвокат, назначенный государством, должен просить у судьи разрешения на привлечение таких важных специалистов, как расследователи и свидетели-эксперты, а в таком разрешении часто отказывают<sup>60</sup>.

Даже если судья или присяжные вынесут обвинительный вердикт, опытный адвокат может добиться назначения осужденному пожизненного заключения вместо высшей меры наказания. Поскольку процессы по делам о смертной казни могут отличаться от других уголовных процессов, адвокат должен знать, как соотносятся друг с другом судебный процесс и процедура вынесения приговора<sup>61</sup>. Кроме того, в делах о смертной казни работа после вынесения приговора является еще более сложной, когда присутствует острое ощущение неотложности, ввиду чего наличие опыта приобретает еще более важное значение - «речь

---

58 Пример дела, в котором адвокаты не смогли должным образом воспользоваться имеющимися сведениями об умственных способностях клиента в деле о смертной казни, см. “State of Alabama Executes Matthew Reeves” [Мэтью Ривз казнен в штате Алабама], Equal Justice Initiative, 27 January 2022.

59 См. Inadequate Representation, ACLU.

60 См. Phillips, “Legal disparities in the capital of capital punishment”, p. 728.

61 Green, “Should There Be a Specialized Ethics Code for Death-Penalty Defense Lawyers”, pp. 533-535.

идет о том, чтобы остановить поезд, который уже мчится навстречу клиенту, а не о том, чтобы помешать этому поезду отправиться со станции»<sup>62</sup>.

Опытные адвокаты, выступающие от имени клиентов, которым грозит смертная казнь, также будут лучше подготовлены к переговорам с целью заключения сделок о признании вины в тех юрисдикциях, где это допускается, если это отвечает интересам их подзащитного. Квалифицированные адвокаты лучше осознают, что «один из парадоксов судебного процесса по делам о смертной казни заключается в том, что для обвиняемых, заявляющих о своей невиновности, риск быть приговоренными к смертной казни больше, чем для обвиняемых, чья вина очевидна»<sup>63</sup>. Досудебные переговоры о признании вины, когда вина подсудимого не вызывает сомнений, дают адвокату защиты шанс убедить сторону обвинения отказаться от требования смертной казни.

Деятельность адвокатов по уголовным делам регулируется законами и этическими правилами, действующими в отношении адвокатов в соответствующей юрисдикции. Отмечалось, однако, что для тех, кто представляет интересы клиентов в делах о смертной казни, могут потребоваться более конкретные руководящие принципы<sup>64</sup>.

Исследования также выявили наличие специфических трудностей у адвокатов, защищающих клиентов, которые приняли решение не добиваться отмены казни. Это может произойти по разным причинам, включая суицидальные мысли, проблемы с психическим здоровьем, чувство вины, раскаяние или неспособность справиться с эмоциональными трудностями. В подобных ситуациях перед адвокатами, защищающими таких людей, встают этические дилеммы, в том числе вопрос о том, обязан ли адвокат всегда следовать желаниям клиента, особенно если у клиента проблемы с психическим здоровьем<sup>65</sup>.

Стандарты компетентности адвокатов в этой конкретной области практики – особенно когда адвокат назначен судом – не всегда существуют. Были

---

62 Susannah Sheffer, "Fighting For Clients' Lives", p. 332.

63 O'Brien, *Capital Defense Lawyers: The Good, the Bad, and the Ugly*, p. 1075. См. также White, *Litigating in the Shadow of Death*, pp. 9-10.

64 См. по общим вопросам Green, *Should There Be a Specialized Ethics Code for Death-Penalty Defense Lawyers*. См. также *ABA Guidelines for the Appointment & Performance of Defense Counsel in Death Penalty Cases*, American Bar Association.

65 Green, "Should There Be a Specialized Ethics Code for Death-Penalty Defense Lawyers", p. 533. См. также по общим вопросам С. Lee Harrington, "A community divided: Defense attorneys and the ethics of death row volunteering" [Разделенное общество: адвокаты-защитники и этические аспекты добровольного согласия на смертную казнь], *Law and Social Inquiry* 25(3) (2000), pp. 849-881.

предприняты попытки устранить эти пробелы: например, в Соединенных Штатах Американской ассоциацией юристов было разработано «Руководство по назначению адвокатов защиты и их работе по делам о смертной казни»<sup>66</sup>, а Национальная ассоциация юридической помощи и защиты разработала «Стандарты назначения и работы адвокатов по делам о смертной казни»<sup>67</sup>. Тем не менее, не всегда адвокаты, назначаемые для ведения дел о смертной казни, обладают достаточными навыками и опытом.

Кроме того, в Соединенных Штатах высказывались опасения по поводу порядка назначения адвокатов, представляющих интересы малоимущих обвиняемых, поскольку получаемый ими гонорар может быть фиксированным и не зависеть от того, сколько часов они отработали по конкретному делу. Это создает серьезные проблемы с мотивацией адвокатов в таких делах. В Соединенных Штатах также отмечались примеры того, как судьи назначали адвокатов защиты «не на основании их квалификации или опыта, а на основании их репутации, свидетельствующей о способности быстро проводить дела через систему»<sup>68</sup>.

### **2.2.3. Другие необходимые навыки**

Адвокаты, принявшие участие в опросе, отметили различные виды навыков, необходимых для эффективной защиты обвиняемых в преступлениях, караемых смертной казнью, в том числе знания в области прав человека, судебной медицины и криминалистики, «чтобы иметь возможность ... исследовать доказательства по делам об убийствах, результаты вскрытия и вещественные доказательства смерти». Кроме того, некоторые респонденты отметили важное значение психологических навыков, включая «терпение», «умение слушать», «способность сосредоточиться, не отвлекаясь, когда дата казни уже назначена», хорошие организационные навыки и навыки работы с общественностью. Исследования подтверждают тезис о том, что адвокатам по делам о смертной казни часто необходимо использовать не юридические, а, «скорее, терапевтические по своей природе навыки»<sup>69</sup>, особенно когда клиенты делают выбор, который не обязательно отвечает их собственным интересам.

Важно именно сочетание указанных социальных и юридических навыков. Как отметил один из адвокатов,

---

66 *Guidelines for the Appointment and Performance of Defense Counsel in Death Penalty Cases*, American Bar Association, 2003.

67 NLADA, *Standards for the Appointment and Performance of Counsel in Death Penalty Cases* (Black Letter).

68 См. *Inadequate Representation*, ACLU.

69 Harrington, "A community divided", p. 862.

«навыки те же самые: сильная аналитика, отстаивание интересов, знание юридических тонкостей, любознательность и критическое мышление. Однако проникательность, психология [и] высокий социальный интеллект помогут понять мышление судьи, прокурора, своего клиента и найти наиболее убедительный способ представить дело. Есть случаи, когда благодаря этим навыкам адвокаты смогли использовать юридическую ловкость, чтобы убедить судей переквалифицировать обвинение в убийстве, которое карается смертной казнью, на непредумышленное убийство, которое [карается] лишением свободы».

#### 2.2.4. Рабочая нагрузка

Как рабочая нагрузка, так и доступные ресурсы в юрисдикциях, где работают опрошенные нами адвокаты, сильно различаются. Кое-где адвокаты, работающие над серьезными делами, имеют настолько высокую нагрузку, что это может поставить под угрозу их способность эффективно защищать интересы всех своих клиентов<sup>70</sup>. Такая опасность всегда представляет собой проблему, однако, когда дело касается смертной казни, возникают дополнительные аспекты. В то время как в некоторых юрисдикциях установлены максимальные нормы рабочей нагрузки для адвокатов по делам о смертной казни<sup>71</sup>, во многих других такие нормы отсутствуют. Даже при небольшом количестве дел объем работы по делам о смертной казни может включать тысячи часов подготовительной работы и может быть сложным или невозможным для выполнения адвокатом без привлечения дополнительного персонала.

Некоторые из участников опроса работают индивидуально, тогда как у других в фирме или организации, где они работают, имеется штатная команда, с которой они делят рабочую нагрузку, иногда пользуясь услугами помощников юристов и вспомогательного персонала. От конкретных условий их работы зависит то, сколько дел они могут вести одновременно и насколько приемлемой они считают эту нагрузку. Например, один из тех, кто работает индивидуально (пусть даже над небольшим количеством дел), – сказал нам следующее: «Сейчас у меня три дела о смертной казни, и это тяжелое бремя, поскольку они требуют много времени и усилий». Для других адвокатов, которым в их

70 См., напр., Taylor Payne, *Plight of the Public Defender: Excessive Caseload as a Non-Mitigating Factor in Sanctions for Ethical Violations* [Тяжелая участь государственного защитника: чрезмерная рабочая нагрузка как фактор, который не может считаться смягчающим обстоятельством при назначении наказания за нарушение этических норм], *Mo. L. Rev.* 83, 1087 (2018), at 1100-1103.

71 См., напр., American Council of Chief Defenders Statement on Caseloads and Workloads [Заявление Американского совета главных государственных защитников о распределении дел и рабочей нагрузке], American Council of Chief Defenders (2007), p.2.

организации или фирме помогает целая команда, и большее количество дел может быть посильным. Напротив, там, где нет дополнительного персонала и поддержки, ситуация представлялась респондентам непосильной, особенно когда им приходилось одновременно работать и с другими делами:

«Как адвокат службы юридической помощи я закреплена за одним округом... Поэтому я отвечаю за защиту всех обвиняемых в этом округе, которые не могут позволить себе услуги частного адвоката. Очевидно, что с таким количеством дел трудно справиться».

### **3. Независимость и беспристрастность судей и адвокатов**

Ограничение независимости судебной власти и контроль над адвокатами и деятельностью юристов со стороны исполнительной власти (например, в Беларуси<sup>72</sup>) влияет на то, в какой мере обеспечивается право обвиняемых на эффективную юридическую защиту. Этот показатель широко варьируется в разных юрисдикциях и даже в пределах одной страны. В Соединенных Штатах, например, в зависимости от штата и округа, судьи могут назначаться исполнительной властью либо избираться населением напрямую<sup>73</sup>.

Некоторые из адвокатов, принявших участие в опросе, действительно считают, что судьям, с которыми они сталкивались при рассмотрении дел о смертной казни, не хватало беспристрастности. Как сообщил нам один адвокат,

«судья не скрывает своего благосклонного отношения к стороне обвинения, а просьбы защиты игнорируются, так что он [защитник] не может ознакомиться со всеми документами по делу или попросить вызвать свидетелей для обсуждения».

Участники опроса также выразили сомнение в независимости некоторых судей от государственных ведомств. Один из адвокатов отметил:

«Мы видим, что большинство судей и судов испытывают страх перед [спецслужбами] или зависят от них».

---

72 Прекращение казней в Европе, Amnesty International. С. 21–22.

73 Например, в Соединенных Штатах во многих юрисдикциях судьи напрямую избираются жителями соответствующего округа. См. Maher, “The legal profession’s opportunity and obligation”, pp. 28–29.

На объективный ход судебных процессов, в которых возможным исходом является смертная казнь, могут повлиять более широкие политические настроения – например, бытующее мнение, что определенные преступления заслуживают более сурового приговора. Это часто проявляется через внимание, которое оказывают тому или иному делу средства массовой информации. По словам одного юриста, это может оказывать «сильное давление на суды, чтобы добиться обвинительного приговора». Как отметила известный адвокат и ученый-правовед Сьюзан Бэндес, говоря о средствах массовой информации в Соединенных Штатах, «СМИ представляют преступность и правосудие в искаженном виде. Эти представления приводят к серьезным последствиям, в том числе... пагубно влияют на американскую систему смертной казни в целом и применительно к отдельным людям»<sup>74</sup>.

Необъективность системы также может привести к тому, что обвиняемые не получают доступ к справедливому судебному разбирательству. Отчасти это может быть связано с расовой предвзятостью некоторых систем правосудия. Например, многочисленные исследования, проведенные в США, убедительно доказали повсеместную распространенность расизма в рассмотрении дел о смертной казни<sup>75</sup>. Однако произвольные результаты рассмотрения дел о смертной казни могут быть также обусловлены процессуальными недостатками или нестыковками<sup>76</sup>. Эти факторы могут оказывать влияние не только на самих обвиняемых, но и на адвокатов, работающих с делами, которые заканчиваются вынесением произвольных решений.

---

74 Susan Bandes, “Fear Factor: The Role of Media in Covering and Shaping the Death Penalty” [Фактор страха: роль СМИ в освещении и формировании смертной казни], *1 Ohio State Journal of Criminal Law* (2004) 585-597, p. 597.

75 Enduring injustice: the persistence of racial discrimination in the U.S. death penalty [Непременная несправедливость: живучесть расовой дискриминации в делах о смертной казни в США], *Death Penalty Information Center*, September 2020, pp. 33-50 (подробное изложение доказательств наличия расовой предвзятости на каждом этапе рассмотрения дела о смертной казни в США); T. Luman, F.R. Baumgartner and G.L. Pierce, *Race and Gender Disparities in Capitally-Charged Louisiana Homicide Cases, 1976-2014* [Расовые и гендерные различия в предусматривающих смертный приговор делах об убийствах в Луизиане, 1976-2014], *Southern University Law Review*, p. 1 («Ни в одном из демографических сочетаний не было такой вероятности вынесения окончательного обвинения в совершении преступления, караемого смертной казнью, или смертного приговора, как в случаях, где преступником был чернокожий мужчина, а жертвой – белая женщина»). См. также Randee Fenner, *Faculty Research Spotlight: Race and the Death Penalty* [В центре внимания исследователей: раса и смертная казнь], *Stanford Lawyer*, 17 June 2020; *Faculty Spotlight: As He Rose In His Career, Bonnie Made Case Against Death Penalty*, [В центре внимания: профессиональная карьера Бонни и его выступления против смертной казни] *UVA Today*, 8 April 2021.

76 Примеры типов процессуальных недостатков, которые могут привести к произвольным решениям по делам, связанным со смертной казнью, см. *Legally Irrelevant Factors Impact Death Penalty Sentencing* [Факторы, не имеющие правового значения, влияют на вынесение приговоров по делам о смертной казни], *Death Penalty Information Center* (просмотрено 23 августа 2022 г.).

Также возникают вопросы относительно независимости некоторых адвокатов, защищающих интересы обвиняемых по делам о смертной казни. Например, в Беларуси адвокаты подвергаются проверкам и дисциплинарным взысканиям со стороны министерства юстиции, которое также контролирует коллегии адвокатов при помощи процедур лицензирования и аттестации<sup>77</sup>. Такой контроль представляет собой реальную угрозу для независимости адвокатов; представителями гражданского общества зафиксированы случаи, когда белорусских адвокатов лишали лицензии за то, что они защищали политических заключенных<sup>78</sup>. Следовательно, адвокаты могут бояться высказывать свое мнение, опасаясь потерять работу. Уголовно-процессуальный кодекс Беларуси также накладывает ограничения на разглашение любых аспектов их дел, в результате чего – памятуя об угрозе лишения адвокатской лицензии и/или уголовного преследования за нарушения – многие адвокаты вообще отказываются выступать с публичными заявлениями касательно дел, которые они ведут<sup>79</sup>. Особую озабоченность это вызывает в тех случаях, когда обвиняемые подвергаются запугиванию и принуждаются к подписанию признательных показаний. В Беларуси также зафиксированы неоднократные случаи замены адвокатов, которым поручена защита подсудимых, в ходе рассмотрения дела без объяснения причин<sup>80</sup>. Помимо того, что это мешает осуществлению эффективного представительства, это также может быть признаком отсутствия независимости адвокатов.

#### **4. Секретность и отсутствие прозрачности в ходе разбирательства**

Еще одну проблему представляет собой отсутствие прозрачности в процедурах вынесения и приведения в исполнение смертных приговоров<sup>81</sup>. Во многих странах отмечается проблема отсутствия информации о самой казни. Это было детально задокументировано, например, в Беларуси<sup>82</sup>. Адвокаты из нескольких

77 FIDH, Вясна, Смертная казнь в Беларуси. С. 28–32.

78 Там же. С. 30. См. также: «Адвоката политзаключенных в Беларуси лишили лицензии», Радио Свобода, 26 октября 2021 г.; Some political prisoners released but lawyers under pressure [Некоторые политзаключенные отпущены, но на адвокатов оказывается давление], Human Rights House Foundation, 5 September 2021.

79 FIDH, Вясна, Смертная казнь в Беларуси., С. 30–31.

80 Там же. С. 32.

81 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ за 2021 год. С. 51. Другие примеры вызывающих беспокойство аспектов, касающихся прозрачности см. также в докладе Генерального секретаря «Вопрос о смертной казни», A/HRC/48/29, 17 декабря 2021 г., пп. 6-17.

82 Доклад специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, Совет по правам человека ООН, 21 апреля 2017 г., A/HRC/35/40, пп. 103 и 104; Belarus: The secret executions in Europe's 'last dictatorship', [Беларусь: тайные казни в «последней диктатуре» Европы], BBC, 15 May 2018; ECPM Proceedings Brussels 2019; Прекращение казней в Европе, Amnesty International, EUR 49/001/2009. С. 18.

стран, участвовавшие в опросе, отмечали, что в некоторых случаях администрация тюрьмы сообщала о предстоящей казни родственникам, но адвокат узнавал об этом только от членов семьи своего клиента. В других случаях адвокаты узнавали о казни лишь постфактум – из сообщений СМИ или потому, что переписка с их клиентом прекратилась:

«На практике я обычно посещаю клиента не реже раза в месяц, а просьбы о визитах получаю по почте. Когда письма перестают приходить, я предполагаю, что клиента казнили. Обычно это происходит через семь-восемь месяцев после отклонения последней апелляции».

Другие респонденты отметили, что отсутствие прозрачности является в их юрисдикции обычным делом:

«Все смертные казни проводятся без уведомления адвоката или семьи обвиняемого, и даже если самого обвиняемого не информируют и не дают ему попрощаться с родными, это для всех неожиданность».

Как отмечалось выше, в Беларуси дополнительной преградой для обеспечения прозрачности рассмотрения дел, связанных со смертной казнью, является законодательство о государственной тайне. В соответствии с действующим в стране законодательством, у адвокатов, работающих по таким делам, могут взять подписку о неразглашении сведений о судебном процессе, и в случае несоблюдения условий подписки им грозит штраф или тюремное заключение<sup>83</sup>. Это препятствует публичности слушаний, предусмотренной гарантиями справедливого судебного разбирательства.

Некоторые адвокаты, участвовавшие в опросе, обнаружили, что эффективным средством устранения препятствий в защите интересов клиентов, таких как ограничения на встречи, отсутствие места для конфиденциальных встреч или доступа к соответствующим документам, может быть привлечение внимания СМИ. Как отметил один из адвокатов,

---

83 Там же. С. 27–28.

«в политических делах администрации тюрем неохотно [разрешают] нам посещать заключенных. Поэтому мы подаем ходатайства в суд с просьбой о свидании с заключенным и просим суд разрешить нам посещение. ... Мы предаем это заявление огласке, сообщаем правозащитным организациям, что мы это делаем, и тогда это становится достоянием гласности, а суд хочет избежать негативного освещения в СМИ, поэтому с большей вероятностью удовлетворит ходатайство».

Секретность может распространяться и на процедуры помилования. В Беларуси Комиссия по вопросам помилования, которая, по имеющимся сведениям, работает в условиях «строжайшей секретности», не информирует адвоката о своих выводах и рекомендациях и не предоставляет возможности их оспорить; клиент же получает информацию о принятом решении всего за несколько минут до казни<sup>84</sup>. Аналогичным образом, не доступны для общественного контроля и условия содержания заключенных в камерах смертников, несмотря на имеющиеся свидетельства (например, в Беларуси) о том, что осужденные могут содержаться в одиночных камерах и подвергаться жестокому обращению, что делает их крайне уязвимыми<sup>85</sup>. Кроме того, после казни государство может отказать выдать тело казненного семье или предоставить информацию о месте захоронения останков<sup>86</sup>.

## **5. Влияние пандемии COVID-19**

Некоторые из адвокатов, принявших участие в опросе, заявили, что COVID-19 не оказал влияния на их работу, тогда как другие сообщили, что «все замедлилось», «усложнилось» проведение расследований, встреч, очных освидетельствований и экспертиз, например, психического здоровья, а также подготовка дела. Как уже подчеркивало БДИПЧ, из-за пандемии адвокатам стало сложнее получить доступ к своим клиентам по делам о смертной казни, что вызывает обеспокоенность в отношении права на справедливое судебное разбирательство<sup>87</sup>. Кроме того, во время пандемии некоторые из приговоренных к смертной казни умерли от коронавируса<sup>88</sup>.

---

84 Там же. С. 33.

85 Смертная казнь в Беларуси. С. 5.

86 Там же. С. 5. Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси, CAT/C/BLR/CO/5, 7 июня 2018 г., п. 54. Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси, CCPR/C/BLR/CO/5, 22 ноября 2018 г., п. 27(b).

87 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ за 2021 год. С. 72.

88 См., напр., в Соединенных Штатах: COVID-19 on Death Row [COVID-19 в камере смертников], American Bar Association.

## **6. Трудности профессионального и личного характера, с которыми чаще всего сталкиваются адвокаты**

### **6.1. Воздействие на психику и доступ к поддержке**

#### **6.1.1. Причины работы с делами о смертной казни**

Адвокаты, которые работают над делами о смертной казни, занимаются этим по разным причинам. Некоторые участники опроса заявили, что такие дела – это просто «часть работы» и они берутся за них, желая расширить свой опыт. Другие выбирают эту работу, потому что они выступают против смертной казни и считают, что своей работой они вносят вклад в более широкое движение за отмену смертной казни; и/или же они считают систему изначально предвзятой и дискриминационной и хотят обеспечить своим клиентам справедливое судебное разбирательство. Другие адвокаты, в свою очередь, считают защиту в делах о смертной казни формой «гражданского неповиновения» и рассматривают свою работу как «засвидетельствование» или «сохранение памяти для будущего»<sup>89</sup>.

Вот, что сообщили нам респонденты:

«Я очень хотел стать адвокатом по защите лиц, приговоренных к смертной казни, и делать все от меня зависящее, чтобы мое правительство не казнило людей, так как я всегда жил в демократической республике и чувствовал ответственность за действия правительства».

«Я лично придерживаюсь того мнения, что смертная казнь бесчеловечна, унижительна и незаконна. Поэтому я стараюсь сделать все возможное, чтобы моих клиентов вместо смертной казни приговорили к лишению свободы на ограниченный срок».

«Смертная казнь – несправедливое наказание, и я всегда хотела помочь жертвам... Я против смертной казни и думаю, что один из способов помочь отмене смертной казни – это повышение информированности и воздействие на общественное мнение».

---

89 Harrington, 'A community divided', p. 857; Susannah Sheffer, Fighting for clients' lives: The impact of the death penalty on defence lawyers [Борьба за жизни клиентов: влияние смертной казни на адвокатов], Penal Reform International, 2014, p. 3.

Эти ответы свидетельствуют о том, что для многих адвокатов, защищающих осужденных на смерть, адвокатская практика в данном контексте – это не просто работа, а, скорее, выражение глубоких убеждений и ценностей, которые исповедуют адвокаты»<sup>90</sup>.

### **6.1.2. Управление эмоциями и груз ответственности**

Работа защитников в делах о смертной казни отличается от их работы в рамках других уголовных дел: «дела о смертной казни являются одними из самых эмоционально изнурительных и дорогостоящих дел, которые только можно себе представить»<sup>91</sup>. Это особенно актуально для адвокатов по делам о смертной казни после вынесения приговора, поскольку «ставки высоки настолько, насколько это вообще возможно: проигранное дело равнозначно потере жизни подзащитного»<sup>92</sup>. Говоря о последствиях работы над делами о смертной казни, участники опроса упоминают «подавленность», «приводящий в исступление стресс» и «проблемы со сном». Как отмечалось выше, эти ощущения могут возникать в том числе и от недостатка ресурсов для обеспечения качественного представительства. Как сказал нам один адвокат,

«защита интересов людей, которым грозит смертная казнь, может истощать эмоционально. Отчасти это происходит потому, что нам не хватает специальных ресурсов для эффективной защиты наших клиентов. Иногда мы не можем провести комплексную психиатрическую экспертизу, привлечь судебных экспертов или должным образом подготовить свидетелей к судебному процессу. Любая психологическая или моральная поддержка носит в основном личный характер, поскольку не существует официального механизма оказания психологической поддержки во время рассмотрения дела или после него».

Потенциальным последствием этих дел является исключительно тяжелый груз ответственности, который лежит на адвокатах - «они чувствуют, что в их руках находится жизнь их подзащитных»<sup>93</sup>. Этот груз может восприниматься на личностном уровне<sup>94</sup>. Это усугубляется тем, что адвокатам приходится действовать в сложных обстоятельствах, в которых они могут чувствовать себя не в силах повлиять на исход дела. Как сказал один адвокат, участвовавший в опросе,

---

90 Harrington, 'A community divided', p. 858.

91 ACLU, Inadequate Representation.

92 Sheffer, "Fighting For Clients' Lives", p. 1.

93 Ibid., p. 330.

94 Ibid., p. 1.

«общение с клиентом, находящимся в камере смертников, связано с сильной психологической нагрузкой. Чисто по-человечески я, безусловно, сочувствую клиенту и стараюсь ему помочь. В то же время я понимаю, что в рамках [национальной] правовой и судебной системы я мало чем могу помочь. Шансов помочь в таких делах практически нет (!)».

Когда подзащитному грозит казнь, очень трудно решать какие-то другие задачи: работа по данному делу будет занимать главное место в профессиональной и личной жизни адвоката<sup>95</sup>. Особенно трудным является период непосредственно перед казнью; с другой стороны, если казнь проводится без уведомления адвоката либо адвокату сообщают о ней лишь незадолго, это «мучительно в другом смысле»<sup>96</sup>.

Если клиента казнят, адвокат может испытывать острое чувство вины за то, что не смог спасти ему жизнь. В исследовании, проведенном в США, приводятся слова одного из адвокатов, защищающих приговоренных к смертной казни: «Каждый раз, когда кого-то казнят, вы чувствуете, что не справились. Даже если вы с самого начала знаете, что все шансы не в вашу пользу»<sup>97</sup>. Другой адвокат, участвовавший в опросе, отметил: «...После исполнения приговора я всегда испытывал сильную боль, как будто потерял родного человека». Однако казнь клиента также может стимулировать адвоката к продолжению работы над другими делами:

«Сначала я чувствую разочарование и впадаю в состояние шока, но именно это подстегивает меня к скорейшему восстановлению и кропотливой работе над другими делами [о смертной казни], чтобы спасти жизни людей».

Для адвокатов, которые имеют возможность поговорить со своим клиентом за несколько часов или минут до казни, такие разговоры являются «мучительными»<sup>98</sup>. Вот, что сказал один адвокат в беседе с исследователем: «Вы пытаетесь утешить человека, который вот-вот умрет. Это невыносимо. Никто не может быть адекватным в такой ситуации. Как это вообще возможно?»<sup>99</sup> Адвокатам также приходится сталкиваться с трудной задачей общения с членами семьи

---

95 Sheffer, "Fighting For Clients' Lives", p. 333.

96 Ibid., p. 2.

97 Ibid., p. 334.

98 Ibid., p. 2.

99 Ibid.

подзащитного, в том числе в некоторых ситуациях непосредственно перед казнью близкого им человека<sup>100</sup>.

Эмоциональные дилеммы могут возникать и при принятии решения присутствовать на казни в тех юрисдикциях, где имеется такая возможность. Те, кто принимает такое решение, могут чувствовать себя «соучастниками» процесса, но при этом все равно могут решить присутствовать «из личной привязанности к клиенту и желания быть с ним до конца»<sup>101</sup>.

Спустя месяцы и даже годы после казни адвокаты пытаются справиться с самыми разнообразными эмоциональными последствиями, включая внезапно возникающие картины из прошлого, подавленность и чувство вины за то, что можно было сделать по-другому. Это может иметь серьезные долгосрочные последствия для их здоровья. Так, согласно «Диагностическому и статистическому руководству по психическим расстройствам в США», «воздействие присутствия при фактической смерти или при угрозе смерти» является одним из факторов, способствующих развитию посттравматического стрессового расстройства, в том числе у тех, кому приходится подвергаться такому воздействию неоднократно в силу своей профессиональной деятельности<sup>102</sup>. Как отмечает исследовательница и активистка Сюзанна Шеффер, «у нас есть все основания причислить адвокатов, занимающихся делами о смертной казни, к специалистам, чья работа сопряжена с этим неизбежным риском [травмы], при этом надо добавить, что адвокаты не только подвергаются травматическому воздействию события казни, но и вынуждены жить с сознанием того, что их задача конкретно заключалась в том, чтобы попытаться ее предотвратить»<sup>103</sup>.

Помимо психологического воздействия, как сообщил нам один из адвокатов, работа над делами о смертной казни влияет на их отношение к судебному корпусу:

«Становится трудно уважать судей, которые с легкостью утверждают смертные приговоры. Возникает ощущение, что они не ценят человеческую жизнь и не проявляют здравомыслия. Это может повлиять и повлияло на мои отношения с некоторыми судьями».

---

100 Ibid.

101 Sheffer, “Fighting For Clients’ Lives”.

102 Ibid., p. 337.

103 Ibid, p. 338.

## **6.2. Общественное осуждение, давление, создание препятствий и вмешательство в работу**

Адвокаты, защищающие клиентов, обвиняемых в тяжких преступлениях, могут пользоваться большим уважением за свою работу. Однако они также могут подвергаться критике, особенно в юрисдикциях, где смертная казнь пользуется широкой общественной поддержкой. Кроме того, адвокатов, представляющих интересы подсудимого, могут критиковать и за то, что им не удалось предотвратить вынесение смертного приговора подзащитным. Один из адвокатов, участвовавших в опросе, описал свой личный опыт следующим образом:

«...[меня] воспринимают одновременно как героя и как злодея. Для подозреваемых, их родных, друзей и тех, кто поддерживает сторону защиты я герой. Жертвы, их родственники и друзья, другие сторонники обвинения считают меня злодеем. Некоторые вообще не могут понять, как я могу защищать людей, которых считают отъявленными злодеями и воплощением зла, не понимают, зачем я это делаю».

Несколько адвокатов из числа принявших участие в опросе подвергались арестам и нападкам со стороны полиции, средств массовой информации, а иногда и со стороны родственников подсудимого или его жертв. Те, кто подвергается преследованиям и запугиваниям из-за работы, которую они выполняют по делам о смертной казни, могут понести большие потери в личном и профессиональном плане. Один из адвокатов сообщил нам следующее:

«На меня это повлияло очень и очень сильно. Я потерял работу и все, что создал в своей стране, уехал от семьи и друзей, чтобы начать новую жизнь с чистого листа, начал изучать новый язык, культуру, общество и осваивать абсолютно новую работу».

Наконец, адвокаты в ходе судопроизводства по делам о смертной казни могут сталкиваться с этическими дилеммами, включая, например, вопрос о том, как действовать после вынесения смертного приговора, если клиент не идет на контакт в попытках отсрочить казнь; в таких ситуациях адвокат должен соблюдать баланс между своими личными взглядами и своими профессиональными обязательствами, а также репутацией в юридическом сообществе<sup>104</sup>. Такие ситуации неизбежно оказывают психологическое воздействие на адвокатов, которые работают над такого рода делами.

---

104 См. Green, “Should There Be a Specialized Ethics Code for Death-Penalty Defense Lawyers”, p. 547.

## 7. Поддержка работы адвокатов и движение к отмене смертной казни

### 7.1. Поддержка работы адвокатов

Учитывая сложную роль, которую играют адвокаты в защите лиц, приговоренных к смертной казни, существует множество методов, с помощью которых представители юридической профессии могут оказать им поддержку в их работе<sup>105</sup>. Некоторые организации – например, Американская ассоциация адвокатов, организация «Death Penalty Project» и Всемирная коалиция против смертной казни – располагают обширными ресурсами для оказания помощи адвокатам, специализирующимся на делах о смертной казни<sup>106</sup>. Как отмечалось выше, такие адвокаты могут нуждаться в дополнительных руководящих документах, будь то стандарты, которых они должны придерживаться, специальные этические нормы или стратегии ведения дел в юридическом, практическом или эмоциональном плане. Такие руководства могут существовать за пределами соответствующей юрисдикции – например, документы международных организаций – однако они могут быть недоступными из-за языкового барьера. Перевод информационных материалов (в том числе технических, криминалистических и обучающих ресурсов) является одной из потребностей, упомянутых юристами, принявшими участие в опросе.

По данным исследований, полученная адвокатом подготовка может оказаться недостаточной для ведения дел о смертной казни, а также для решения связанных с ними эмоциональных и психологических проблем<sup>107</sup>. Участники опроса отметили, что им приходилось учиться в процессе профессиональной деятельности, работая в качестве младших членов команды. Адвокаты также могут по собственной инициативе разыскивать дополнительные курсы и программы по тематике прав человека и смертной казни, разработанные национальными и международными организациями<sup>108</sup>, однако доступность таких ресурсов будет различаться в зависимости от юрисдикции и владения языками. Кроме того, один из адвокатов, участвовавших в опросе, подчеркнул, что

105 См. Maher, “The legal profession's opportunity and obligation”, p. 29.

106 См., напр., Death Penalty Representation Project, American Bar Association. См. также: The Death Penalty Project “Knowledge” page; the World Coalition against the Death Penalty “Library” page, Cornell Centre on the Death Penalty Worldwide, а также Reprieve. По вопросам поддержки семей лиц, приговоренных к смерти см. также Texas After Violence project’s Access to Treatment Initiative.

107 См. Sheffer, “Fighting for clients’ lives”, p. 3.

108 Например, Makwanyane Institute, Death Penalty Worldwide, просмотрено 27 сентября 2022 г.; см. также Учебный ресурс: Защита прав лиц, приговоренных к смертной казни, пожизненному или длительному сроку лишения свободы, Penal Reform International, просмотрено 27 сентября 2022 г.

перегруженность работой сама по себе ограничивает их возможности по поиску ресурсов: «Мы нечасто задумываемся об эмоциональном или психологическом напряжении, которое вызывает эта работа - работы просто-напросто очень много». Тем не менее, участники опроса особо указывают на необходимость эмоциональной и психологической поддержки, включая «групповую терапию для адвокатов, чьи подзащитные были казнены».

В то время как некоторые адвокаты пользуются «огромным уважением со стороны коллег» за работу с делами о смертной казни, другие не отмечают такого отношения к себе. Они хотели бы видеть проявление «тактичности со стороны коллег, которые, хотя сами и не сталкивались с казнью клиента, желают дать совет или утешить» и «человеческую поддержку, чтобы почувствовать значимость того, что они делают, признательность и уважение, а не критику и нежелание общества решать соответствующие проблемы». Эмоциональная поддержка необходима адвокатам и при работе с делами, где, по их мнению, имела место судебная ошибка.

В некоторых юрисдикциях существуют сообщества, в рамках которых адвокаты, работающие над делами о смертной казни, могут оказывать друг другу поддержку – «тесный круг адвокатов, занимающихся делами о смертной казни» или «люди, которые лично знакомы». Это особенно важно в том случае, когда в юрисдикции, где работает адвокат, существует широкая общественная поддержка смертной казни. Однако даже внутри такого тесного круга могут возникать разногласия – например, по вопросу о том, что делать, когда клиенты добровольно соглашаются на смертную казнь. Поэтому адвокаты, которым приходится сталкиваться с такими моральными дилеммами, не всегда могут рассчитывать на поддержку со стороны своего сообщества<sup>109</sup>. Некоторые респонденты указали, что в их юрисдикции совсем мало адвокатов, которые работают с делами о смертной казни. Для них особенно важна роль международных организаций и отдельных лиц, работающих на международном уровне.

Респонденты упомянули и другие виды поддержки, в том числе образовательную и профессиональную поддержку, финансовую поддержку при работе на общественных началах, финансовые и материальные ресурсы, а также обеспечение личной охраны и безопасности. Опытные адвокаты могли бы поделиться информацией об используемых ими методах и приемах привлечения финансовых средств на ведение дела со своими коллегами-юристами. Вызывает беспокойство тот факт, что некоторые адвокаты также обращали внимание на необходимость в защите для обеспечения собственной безопасности

---

109 Harrington, "A community divided", pp. 875-876.

– например, в связи с угрозой, исходящей от определенных государственных органов.

Особую поддержку могут оказать адвокатские объединения; впрочем, некоторые из адвокатов, принявших участие в опросе, считают, что поддержка со стороны их объединения «весьма ограничена», или вообще не знают, доступна ли такая помощь в их юрисдикции. По мнению участников опроса, адвокатское объединение могло бы, например, стать местом для получения консультаций и помощи от тех, кто имеет опыт работы по таким делам, например, по вопросам «стратегии и выстраивания аргументации». Другие отметили, что сотрудничество с местным адвокатским объединением также могло бы оказать давление на правительство, чтобы привлечь внимание к системным проблемам, таким как нарушения права на справедливое судебное разбирательство.

Кроме того, один из адвокатов отметил, что адвокатское объединение могло бы вести мониторинг судебных процессов по делам о смертной казни, а также отслеживать качество работы адвокатов:

«На мой взгляд, суды... недостаточно серьезно относятся к смертным приговорам. Мониторинговая служба объединения адвокатов могла бы помочь повысить ощущение серьезности происходящего в рамках процедур утверждения смертных приговоров. Это облегчило бы задачу защитников».

В некоторых странах независимость адвокатских объединений может вызывать сомнения и, следовательно, они могут быть менее склонны к оказанию помощи адвокатам по вопросам смертной казни.

## **7.2. Движение к отмене смертной казни**

Адвокаты, работающие над делами о смертной казни, обладают уникальными знаниями, которые они могут использовать для продвижения отмены смертной казни<sup>110</sup>. Более того, один из адвокатов, участвовавших в опросе, считает, что они обязаны это делать: «Адвокаты должны быть открыты для сотрудничества с организаторами и активистами на благо своих клиентов». Их глубокое и тонкое понимание внутренних процессов может дать бесценное представление о системе и глубинных проблемах.

---

110 См., напр., Faculty Spotlight: As He Rose In His Career, Bonnie Made Case Against Death Penalty, UVA Today, 8 April 2021.

Некоторые из участников опроса считают, что, защищая лиц, которым грозит смертная казнь – наказание, которое, по их мнению, противоречит моральным и правовым нормам, – они тем самым участвуют в движении за отмену смертной казни. Другие адвокаты предпринимают дополнительные усилия, включая обучение младших адвокатов, участие в национальных и международных конференциях и симпозиумах, призывающих к отмене смертной казни, или мероприятиях, где обсуждаются различные аспекты уголовного процесса, ведущего к вынесению смертного приговора. Некоторые адвокаты работают непосредственно с организациями, которые проводят кампании против смертной казни, или же работают по делам о смертной казни в качестве представителя такой организации и, соответственно, могут быть вовлечены в другие аспекты ее деятельности. Некоторые ведут работу с парламентариями в других юрисдикциях и с механизмами ООН, пытаясь привлечь их внимание к конкретным делам, по которым ожидается совершение казни, чтобы добиться ее отмены. Такие действия могут иметь эффект: «Мы смогли спасти жизни нескольких человек при помощи повышения осведомленности и проведения информационно-пропагандистских кампаний с привлечением государственных структур и международных организаций».

Осознание, что другие представители профессии поддерживают их дело, также придает уверенности самим адвокатам. В то же время, по словам некоторых адвокатов, участие в этом движении и его мероприятиях в свою очередь улучшает качество их работы в судах.

Некоторые из респондентов берут на себя особенно активную роль, становясь членами правления организаций, выступающих за отмену смертной казни, или принимают участие в исследовательской деятельности и анализе смертных приговоров и законодательства в той или иной юрисдикции либо – в сопоставительном аспекте – в нескольких странах.

Адвокаты также взаимодействуют со средствами массовой информации, привлекая внимание к своим делам и к допущенным в отношении их клиентов нарушениям материальных или процессуальных норм. Некоторые респонденты отмечали, что внимание средств массовой информации к некоторым делам также привело к изменениям в законодательстве в части отмены смертной казни. Как пишет Сьюзан Бэндес, «есть несколько особо чувствительных точек, в которых смертная казнь особенно восприимчива к воздействию средств массовой информации. Это влияние особенно заметно проявляется на законодательном этапе, когда разрабатываются меры по борьбе с преступностью»<sup>111</sup>.

---

111 Bandes, Fear Factor: The Role of Media in Covering and Shaping the Death Penalty, p. 591.

В силу своего опыта адвокаты также могут привлекать внимание к более широким системным вопросам, таким как проблемы системы уголовного правосудия в целом.

Специфический характер требований к адвокатам, работающим с делами о смертной казни, подчеркивает необходимость оказания им поддержки в разработке правовых стратегий и аргументации, в том числе при помощи рекомендаций и обучения, а также в решении эмоциональных и психологических проблем, с которыми они сталкиваются. Потенциальным источником такой поддержки могут быть адвокатские объединения, международные организации и другие лица, работающие с делами о смертной казни.

## **8. Выводы**

Международным правом предусмотрено право на эффективное юридическое представительство. Тем не менее, существует риск, что все больше людей могут быть приговорены к смертной казни вследствие того, что они не получают надлежащей защиты. Результаты опроса, на которых основывается данный документ, выявили некоторые из основных угроз эффективному представительству и ряд потенциальных возможностей усиления поддержки адвокатов, которые работают с соответствующими делами.

Высокое качество представительства, которое обеспечивают адвокаты, обладающие опытом ведения дел о смертной казни, имеет решающее значение, поскольку ставки чрезвычайно высоки. Этот опыт должен включать не только соответствующие юридические навыки и знания, но и навыки работы с людьми, способность учитывать обстоятельства жизни и психическое состояние клиента. К сожалению, юридическое образование не всегда обеспечивает наличие таких навыков.

Среди факторов, препятствующих эффективной защите в делах о смертной казни, можно назвать недостаточность финансовой или иной поддержки, отсутствие независимой судебной системы, невозможность проводить встречи с клиентами или беседовать с ними в конфиденциальной обстановке, ограничения доступа к соответствующим ресурсам, включая экспертизу, и отсутствие прозрачности в некоторых аспектах судопроизводства, в том числе в отношении времени фактического приведения приговора в исполнение. COVID-19, возможно, усугубил некоторые из этих проблем.

Хотя адвокаты приходят в эту сферу деятельности по разным причинам, работа с делами о смертной казни может оказывать на них крайне негативное

воздействие. Ответственность, обусловленная высокой ценой ошибки в делах о смертной казни, может всецело занимать мысли адвоката, заставляя забывать о других аспектах личной и профессиональной жизни, а казнь подзащитного может привести к особенно серьезным психологическим проблемам как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Многие адвокаты, работающие с делами о смертной казни, пользуются уважением, в то время как другие могут подвергаться критике и даже преследованиям. Существует ряд способов, с помощью которых представители юридической профессии – как в отдельных странах, так и на международном уровне – могли бы оказать поддержку адвокатам в решении этих сложных проблем. К ним относятся разработка рекомендаций и обучение, а также создание механизмов оказания психологической поддержки адвокатам по делам о смертной казни.

# Часть III

## Ситуация со смертной казнью в регионе ОБСЕ

### 1. Государства, сохраняющие смертную казнь

#### 1.1. Беларусь

##### Введение

Беларусь остается единственной страной в Европе, в которой все еще применяется смертная казнь. В соответствии со статьей 24 Конституции Республики Беларусь, смертная казнь до ее отмены может применяться в соответствии с законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления<sup>112</sup>.

В статье 175 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь предусмотрено следующее: «Смертная казнь исполняется непублично путем расстрела. Исполнение смертной казни [...] производится отдельно относительно каждого

---

112 Президент Республики Беларусь, Конституция Республики Беларусь, статья 24. Уголовным кодексом Республики Беларусь (с дополнениями и изменениями на январь 2016 года) смертная казнь предусматривается за тринадцать преступлений: статья 122 (2): «Развязывание или ведение агрессивной войны»; статья 124 (2): «Акт терроризма в отношении представителя иностранного государства или международной организации»; статья 126 (3): «Акт международного терроризма»; статья 127: «Геноцид»; статья 128: «Преступление против человечности»; статья 134: «Применение оружия массового поражения»; статья 135 (3): «Нарушение законов и обычаев войны»; статья 139 (2): «Убийство при отягчающих обстоятельствах»; статья 289 (3): «Акт терроризма»; статья 357 (3): «Заговор или иные действия, совершенные с целью захвата государственной власти»; статья 359 (2): «Акт терроризма в отношении государственного или общественного деятеля»; статья 360 (2): «Диверсия»; статья 362: «Убийство сотрудника органов внутренних дел».

[осужденного] и в отсутствии других осужденных к смертной казни»<sup>113</sup>. В соответствии с Уголовным кодексом страны, смертная казнь не может быть назначена некоторым категориям граждан, в том числе женщинам и лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, а также мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора шестидесяти пяти лет<sup>114</sup>. С 1994 года президент Беларуси лишь три раза воспользовался своими полномочиями по осуществлению помилования, причем второй и третий случаи помилования имели место в 2021 году<sup>115</sup>.

Власти Беларуси продолжают утверждать, что национальное законодательство страны не противоречит международному праву, а смертная казнь применяется лишь на временной основе<sup>116</sup>.

В течение отчетного периода различные организации выражали обеспокоенность по поводу применения смертной казни в Беларуси. По случаю Всемирного дня против смертной казни 2021 года ЕС и Совет Европы призвали Беларусь предпринять шаги к отмене смертной казни и приветствовали тот факт, что «количество стран, в которых до сих пор применяется высшая мера наказания, продолжает сокращаться»<sup>117</sup>.

Посол ЕС в Беларуси высказал следующее предостережение: «Усиление дефицита правосудия и верховенства закона в стране является достаточной причиной для введения моратория – слишком много имеется места для произвола

---

113 FIDH – Вясна, Смертная казнь в Беларуси: убийства на (не)законных основаниях, октябрь 2016 г. С. 72.

114 Уголовный кодекс Республики Беларусь, статья 59.2(2).

115 Amnesty International, Редкие помилования в Беларуси не дают надежды на перемены на фоне последней предполагаемой казни, 17 июня 2021 г.

116 ВДИПЧ ОБСЕ, Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2021 года. С. 46. При этом, вместо того чтобы двигаться к отмене смертной казни, Беларусь недавно приняла законодательство, распространяющее смертную казнь на новые виды преступлений. 28 апреля 2022 г. (за пределами отчетного периода настоящего справочного документа) в Уголовный кодекс Республики Беларусь были внесены изменения, в соответствии с которыми смертная казнь вводится как мера наказания за покушение на акт терроризма. Теперь статья 67 Уголовного кодекса гласит, что «смертная казнь за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначается, за исключением покушения на совершение преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 124, частью 3 статьи 126, частью 3 статьи 289 и частью 2 статьи 359 настоящего Кодекса».

117 Европейский и Всемирный день против смертной казни, 10 октября 2021 г.: совместное заявление Верховного представителя от имени Европейского союза и Генерального секретаря от имени Совета Европы, Совет ЕС, 8 октября 2021 г.

и судебных ошибок»<sup>118</sup>. В свою очередь, Европейский парламент выразил обеспокоенность по поводу сохранения смертной казни в Беларуси, призвав к ее «немедленной и окончательной отмене»<sup>119</sup>.

В своем докладе Совету по правам человека от 4 мая 2021 года Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси также вновь подчеркнула, что государство должно «проявить политическую волю и заняться просвещением и пропагандой в пользу отмены смертной казни и в качестве временной меры незамедлительно ввести мораторий на исполнение смертных приговоров»<sup>120</sup>.

Президент Беларуси по-прежнему считает, что вопрос об отмене смертной казни может быть решен только на всенародном референдуме<sup>121</sup>. Последний референдум об отмене смертной казни в Беларуси состоялся в 1996 году, и большинство проголосовало за ее сохранение<sup>122</sup>.

В сентябре 2021 года, по некоторым сообщениям, президент Беларуси сослался на референдум в качестве причины сохранения смертной казни, отметив, что «не пошел против воли народа»<sup>123</sup>.

### **Смертные приговоры, вынесенные с 1 апреля 2021 года по 31 марта 2022 года**

По состоянию на конец отчетного периода в Беларуси оставался как минимум один человек, приговоренный к смертной казни – Виктор Сергель<sup>124</sup>. В апреле 2021 года президент Беларуси смягчил приговор Станиславу и Илье Костевым,

---

118 World Day against the Death Penalty: EU urges Belarus to end capital punishment [Всемирный день против смертной казни: ЕС призывает Беларусь отказаться от смертной казни], EU Neighbours East, 11 Oct. 2021.

119 The situation in Belarus after one year of protests and their violent repression [Ситуация в Беларуси после года протестов и их жестокого подавления], P9\_TA(2021)0420, European Parliament, 7 October 2021.

120 Совет по правам человека ООН, Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, 4 мая 2021 г., A/HRC/47/49, п. 30.

121 Совет по правам человека ООН, Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, 8 апреля 2020 г., A/HRC/44/55, п. 23.

122 Там же.

123 «Этот вопрос надо отнести в будущее». Лукашенко высказал свою позицию по поводу смертной казни, БелТА, 29 сентября 2021 г.

124 EU Statement on the death penalty [Заявление ЕС по вопросу о смертной казни], Delegation of the European Union to the Council of Europe, 7 April 2022.

заменяв смертную казнь на пожизненное заключение<sup>125</sup>. Братья Костевы были приговорены к смертной казни в январе 2020 года. После вынесения им обвинительного приговора Amnesty International выступила с призывом смягчить им наказание в рамках инициативы «Срочная акция»<sup>126</sup>. Вскоре после этого президент Беларуси заменил им смертную казнь на пожизненное заключение – это стало вторым и третьим известными случаями помилования в Беларуси<sup>127</sup>. Новых смертных приговоров в течение отчетного периода не выносились.

### **Смертные приговоры, приведенные в исполнение с 1 апреля 2021 года по 31 марта 2022 года**

По имеющимся сведениям, в течение отчетного периода властями Беларуси было казнено два человека<sup>128</sup>. В мае 2021 года был казнен Виктор Павлов, приговоренный к смертной казни за убийство двух человек. Семья Виктора Павлова узнала о его казни лишь в августе, когда Витебский областной суд выдал им свидетельство о смерти<sup>129</sup>. Комитет ООН по правам человека осудил казнь Павлова, чье дело на тот момент все еще находилось на рассмотрении Комитета<sup>130</sup>. Жалоба Павлова в Комитет ООН по правам человека была подана в 2020 году и содержит заявления о применении к нему пыток в местах лишения свободы и об отказе в доступе к юридической помощи<sup>131</sup>. С 2010 года Виктор Павлов является уже пятнадцатым по счету лицом, казненным властями Беларуси во время рассмотрения его дела Комитетом ООН по правам человека<sup>132</sup>. После того, как стало известно о возможной казни, ЕС также вновь подтвердил свое «категорическое неприятие применения смертной казни при любых обстоятельствах»<sup>133</sup>.

---

125 World Report 2022 [Всемирный доклад 2022 года], Human Rights Watch, p. 87.

126 Amnesty International urges Belarus to stop execution of Kostseu brothers [Amnesty International призывает Беларусь остановить казнь братьев Костевых], Viasna, 24 June 2020.

127 World Report 2022, Human Rights Watch, p. 87.

128 Ibid.

129 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни 2021, Amnesty International. С. 34.

130 Беларусь: Комитет ООН по правам человека осуждает исполнение смертного приговора, пресс-релиз договорных органов ООН в области прав человека.

131 Там же.

132 Там же.

133 Belarus: Statement by the Spokesperson on a likely execution [Беларусь: заявление пресс-секретаря в связи с сообщениями о проведенной казни], European Union External Action Service, 17 June 2021.

В сентябре 2021 года на государственном телеканале сообщили о казни еще одного приговоренного к смерти - Виктора Скрундика<sup>134</sup>. Он был осужден за убийство и покушение на убийство, и его апелляция была оставлена без удовлетворения Верховным судом<sup>135</sup>. К концу отчетного периода власти Беларуси так официально и не подтвердили факт казни и не оповестили о ней семью осужденного.

### **Изменения в законодательстве**

В течение отчетного периода в конституцию Беларуси были внесены изменения. В сентябре 2021 года председатель Конституционного суда и Конституционной комиссии Республики Беларусь заявил, что в рамках конституционной реформы также обсуждается вопрос о смертной казни<sup>136</sup>, однако единых подходов найдено не было<sup>137</sup>. По словам председателя, по этому вопросу необходимо проводить специальный референдум в последующем<sup>138</sup>. «[Вопрос о смертной казни] рассматривался уже на референдуме в 1996 году. И для проведения специального референдума требуется соответствующая работа, социологические исследования, разъяснительная работа и проверка готовности общества к принятию такого ответственного решения», – цитировало его слова государственное информационное агентство Беларуси<sup>139</sup>. Как и ожидалось, в опубликованном в декабре 2021 года проекте изменений и дополнений конституции смертная казнь не упоминалась<sup>140</sup>. Таким образом, вопрос о смертной казни не рассматривался в ходе конституционного референдума, состоявшегося в феврале 2022 года.

### **Вопросы, вызывающие обеспокоенность**

С применением смертной казни властями Беларуси в отчетный период связан ряд вопросов, вызывающих обеспокоенность. В данном разделе рассматриваются некоторые конкретные проблемы, включая отсутствие прозрачности в делах

---

134 Human Rights Watch, p. 86.

135 Верховный суд не удовлетворил апелляционную жалобу осужденного к смертной казни Виктора Скрундика, Вясна, 4 мая 2021 г.

136 По вопросу смертной казни в Беларуси предлагается в последующем провести отдельный референдум, БелТА, 28 сентября 2021 г.

137 Там же.

138 Там же.

139 Там же.

140 Президент Республики Беларусь, «Обнародован проект изменений и дополнений Конституции Республики Беларусь для всенародного обсуждения», 27 декабря 2021 г.

о смертной казни, нарушения права на справедливое судебное разбирательство и права на жизнь. Другие системные вопросы, такие как условия содержания заключенных в камерах смертников, выходят за рамки данного отчета.

### **Отсутствие прозрачности**

Процедуры, касающиеся применения смертной казни, в Беларуси по-прежнему носят закрытый характер. В принятом в 2021 году ежегодном дополнении к пятилетнему докладу Генерального секретаря ООН по вопросу о смертной казни неоднократно обращается внимание на отсутствие прозрачности при вынесении и приведении в исполнение смертных приговоров в Беларуси<sup>141</sup>. В указанном дополнении отмечается, что «правительство Беларуси также отказывается раскрыть статистические данные о смертных приговорах и их приведении в исполнение на том основании, что они составляют государственную тайну»<sup>142</sup>. Как отмечается в докладе, это мешает национальным и международным заинтересованным сторонам получить представление о ситуации со смертной казнью в Беларуси<sup>143</sup>.

Отсутствие прозрачности отмечалось и в отношении двух казней, имевших место в течение отчетного периода. Информация о казни Виктора Павлова, состоявшейся в мае 2021 года, была подтверждена лишь в августе, когда о ней оповестили его семью<sup>144</sup>. Однако подозрения о том, что Павлов был казнен, появились еще в июне, когда его сестре было отказано в свидании, а адвокату сообщили, что ее подзащитного в следственном изоляторе нет<sup>145</sup>.

В июне 2021 года ЕС призвал положить конец секретности в уголовно-исполнительной системе Беларуси<sup>146</sup>. В октябре 2021 года ЕС также заявил, что «власти и ранее предоставляли скудную информацию о казнях, однако в последнее

---

141 Ежегодное дополнение к пятилетнему докладу Генерального секретаря ООН по вопросу о смертной казни, посвященное последствиям отсутствия транспарентности при вынесении и приведении в исполнение смертного приговора для осуществления прав человека, A/HRC/48/29, 15 сентября 2021 г., пп. 16, 28 и 43.

142 Там же, п. 16.

143 Там же, п. 56.

144 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни 2021, Amnesty International.C. 34.

145 Belarus: Further Information: Viktor Paulau may have been executed [Беларусь: дополнительная информация: Виктор Павлов, вероятно, был казнен], Amnesty International, 17 June 2021.

146 EU deplors likely execution of Viktor Paulau [ЕС выразил негодование по поводу возможной казни Виктора Павлова], Viasna, 17 June 2021.

время эта процедура (!) стала еще более засекреченной»<sup>147</sup>. Отсутствием прозрачности характеризуется и дело Виктора Скрундика. Государственные средства массовой информации Беларуси сообщили о том, что он казнен, в сентябре 2021 года, хотя на тот момент его семья еще не была проинформирована о казни. В том же месяце подтвердились опасения его сестры, что он казнен, так как последнее письмо от него она получила 19 августа<sup>148</sup>.

В опубликованном в мае 2021 года докладе Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси высказала озабоченность по поводу отсутствия прозрачности в отношении казней: «Особую озабоченность Специального докладчика вызывает тот факт, что информация о смертной казни в Беларуси по-прежнему классифицируется государством как «конфиденциальная». Ни осужденный, ни его родственники не получают уведомления о дате казни или информации о месте захоронения после казни»<sup>149</sup>.

Такое отсутствие прозрачности нарушает не только права приговоренных к смертной казни, но и права их родственников. Комитет ООН по правам человека в своих заключительных замечаниях 2018 года об осуществлении Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) в Беларуси признал существующую в стране практику секретности в отношении казней нарушением статьи 7 МПГПП в отношении самих заключенных и их родственников<sup>150</sup>.

4 марта 2022 г. Комитет ООН по правам человека пришел к аналогичному выводу в деле «Тамара Селюн против Беларуси»<sup>151</sup>. В своих соображениях Комитет напоминает, что в соответствии с его замечанием общего порядка № 36 (2018) непредоставление родственникам информации об обстоятельствах смерти человека может нарушить их права в соответствии со статьей 7 Пакта, запрещающей бесчеловечное или унижающее достоинство обращение<sup>152</sup>. Комитет

---

147 EU urges Belarus to move towards death penalty abolition [ЕС призывает Беларусь двигаться к отмене смертной казни], Viasna, 10 October 2021.

148 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни 2021, Amnesty International. С. 34.

149 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, п. 32.

150 Комитет ООН по правам человека, Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси, ССРР/С/BLR/CO/5, 22 ноября 2018 г., п. 27 (b).

151 Комитет ООН по правам человека, «Тамара Селюн против Беларуси», Соображения, принятые Комитетом в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола относительно сообщения № 2840/2016, ССРР/С134/D/2840/2016 (4 марта 2022/19 апреля).

152 Там же, п. 7.3. См. также КПЧ ООН, Замечание общего порядка № 36 (2018), статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах: право на жизнь, ССРР/С/GC/36, п. 56.

заклучил, что права автора жалобы (матери человека, казненного в 2014 году), предусмотренные статьей 7, были нарушены в связи с «обстановкой полной секретности в отношении даты казни и места погребения, а также отказом выдать тело казненного для погребения»<sup>153</sup>. Комитет обратил особое внимание на «продолжающиеся душевные страдания и психологический стресс, которые автор как мать приговоренного к смертной казни заключенного испытывает из-за сохраняющейся неопределенности в отношении обстоятельств его казни, а также места его погребения», и признал, что эти обстоятельства «представляют собой запугивание или наказание родственников путем намеренного удержания их в состоянии неопределенности и душевных страданий»<sup>154</sup>. Комитет пришел к выводу о том, что такие действия государства равносильны бесчеловечному обращению в нарушение статьи 7 МПГПП<sup>155</sup>.

Отсутствие информации о применении смертной казни, в особенности секретность в отношении времени казни не только серьезно травмирует членов семьи, но и причиняет сильные душевные страдания самим приговоренным к смерти. Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания ранее отмечал, что состояние тревоги и травмы, вызванное угрозой смерти и иными обстоятельствами казни, может быть приравнено к жестокому обращению или даже пыткам<sup>156</sup>.

### **Право на жизнь и права, гарантирующие справедливое судебное разбирательство**

Нарушения права на жизнь и права на справедливое судебное разбирательство в Беларуси оставались основными поводами для беспокойства в течение отчетного периода. В своем докладе от 4 мая 2021 года Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси обратила внимание на сохраняющееся ограничение независимости судебной власти, которое негативно влияет на реализацию права на справедливое судебное разбирательство<sup>157</sup>. Специальный докладчик рекомендовала правительству Беларуси,

---

153 Комитет ООН по правам человека, «Тамара Селюн против Беларуси», п. 7.3.

154 Там же.

155 Там же.

156 Генеральная Ассамблея ООН, Промежуточный доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, A/67/279, 9 августа 2012 г. О «феномене камеры смертников» см. также в издании УВКПЧ ООН *Death Penalty and the Victims* [Смертная казнь и ее жертвы], 2016, pp. 216-217.

157 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, п. 53.

в числе прочего, провести комплексную реформу судебной системы «с целью обеспечения независимости судебной власти от любого вмешательства со стороны исполнительной власти»<sup>158</sup>.

В течение отчетного периода Комитет ООН по правам человека также выражал свою обеспокоенность несоблюдением права на справедливое судебное разбирательство в Беларуси. В июле 2021 года Комитет признал, что власти Беларуси, в частности, нарушили принцип презумпции невиновности, имеющий основополагающее значение для защиты прав человека и обеспечения справедливого судебного разбирательства<sup>159</sup>. Ссылаясь на свои замечания общего порядка № 32 и № 36, Комитет заключил, что в судебных разбирательствах, которые могут привести к назначению смертной казни, тщательное соблюдение гарантий справедливого судебного разбирательства является особенно важным<sup>160</sup>. По мнению Комитета, любой приговор, вынесенный с нарушениями этих гарантий, носит произвольный характер и является нарушением права осужденного на жизнь, которое предусмотрено статьей 6 МПГПП<sup>161</sup>. Комитет признал также, что Беларусь нарушила свои обязательства, предусмотренные статьей 1 Факультативного протокола, так как сын автора жалобы, Алексей Михаленя, был казнен до того, как Комитет завершил рассмотрение жалобы, при полном пренебрежении адресованной государству-участнику просьбой о принятии временных мер защиты<sup>162</sup>.

В марте 2022 года в своих соображениях по вышеупомянутому делу «Тамара Селюн против Беларуси» Комитет по правам человека признал факт нарушения Беларусью права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного статьей 14 (пункт 1) МПГПП<sup>163</sup>. Приняв к сведению утверждение автора жалобы о том, что отсутствие каких-либо эффективных средств правовой защиты, позволяющих ей истребовать через национальные суды информацию о времени казни ее сына и месте его погребения, представляет собой нарушение статьи

---

158 Там же.

159 Комитет ООН по правам человека, «Михаленя против Беларуси», Соображения, принятые Комитетом в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола относительно сообщения № 3105/2018, CCPR/C/132/D/3105/2018, 21 сентября 2021 г., п. 8.3.

160 Там же. пп. 8.3, 8.7.

161 Там же. п. 8.7.

162 Там же. пп. 6.2, 6.4. («Любые действия государства-участника, которые затрудняют или срывают рассмотрение и изучение Комитетом сообщений и изложение им своих соображений, несовместимы с обязательствами государства-участника по статье 1 Факультативного протокола». Там же, п. 6.2.)

163 КПЧ ООН, Сообщение № 2840/2016, п. 7.4.

14 (пункт 1) Пакта<sup>164</sup>, Комитет напомнил, что в соответствии с положениями его замечания общего порядка № 32 «невыполнение государством-участником обязательства по созданию компетентного суда для определения прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе или по обеспечению доступа к такому суду в конкретных случаях представляло бы собой нарушение статьи 14»<sup>165</sup>. Учитывая факты, упомянутые автором жалобы, и в отсутствие каких-либо разъяснений со стороны белорусских властей по этому вопросу, Комитет пришел к выводу о нарушении статьи 14<sup>166</sup>.

## **1.2. Соединенные Штаты**

### **Введение**

По состоянию на конец отчетного периода смертная казнь по-прежнему сохранялась, согласно законодательству, в 27 из Соединенных Штатов, а также на федеральном уровне и в вооруженных силах страны<sup>167</sup>. 36 штатов либо отменили смертную казнь (23 штата<sup>168</sup>), либо не приводили смертные приговоры в исполнение по меньшей мере в течение последних десяти лет (13 штатов<sup>169</sup>). В это число входят и три штата, губернаторы которых ввели официальный мораторий на казни: Калифорния, Орегон и Пенсильвания. В Айдахо, Вайоминге, Индиане, Канзасе, Кентукки, Луизиане, Монтане, Неваде, Северной Каролине, Южной Каролине и Юте смертная казнь пока сохраняется, но смертные приговоры не приводились в исполнение на протяжении десяти или более лет<sup>170</sup>. В вооруженных силах казни не совершались с 1961 года<sup>171</sup>.

---

164 Там же.

165 Там же.

166 Там же.

167 Айдахо, Алабама, Аризона, Арканзас, Вайоминг, Джорджия, Индиана, Калифорния, Канзас, Кентукки, Луизиана, Миссисипи, Миссури, Монтана, Небраска, Невада, Огайо, Оклахома, Орегон, Пенсильвания, Теннесси, Техас, Северная Каролина, Флорида, Южная Дакота, Южная Каролина, Юта. См. Death Penalty Information Center, State and Federal Info, State by State.

168 Айова, Аляска, Вашингтон, Вермонт, Вирджиния, Висконсин, Гавайи, Делавэр, Западная Вирджиния, Иллинойс, Колорадо, Коннектикут, Массачусетс, Миннесота, Мичиган, Мэн, Мэриленд, Нью-Джерси, Нью-Гэмпшир, Нью-Йорк, Нью-Мексико, Род-Айленд, Северная Дакота.

169 Вайоминг, Индиана, Калифорния, Канзас, Кентукки, Луизиана, Монтана, Невада, Орегон, Пенсильвания, Северная Каролина, Южная Каролина, Юта.

170 States with no recent executions [Штаты, не проводившие казней в последнее время], Death Penalty Information Center, последнее обновление 22 мая 2022 г.

171 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни 2021, Amnesty International. С. 16.

С 1999 года число смертных казней в Соединенных Штатах неуклонно снижается<sup>172</sup>, и в течение отчетного периода эта тенденция сохранялась. На федеральном уровне смертные приговоры не приводились в исполнение, тогда как власти пяти штатов провели 11 казней – минимальное число казней на уровне штатов с 1988 года<sup>173</sup>. Для сравнения, за предыдущий отчетный период (2020–2021 гг.) было совершено 15 казней<sup>174</sup>.

Опрос, проведенный в октябре 2021 года Институтом Гэллага во всех 50 штатах, показал, что 43 % американцев не поддерживают смертную казнь для лиц, совершивших убийство, тогда как 54 % выступают в поддержку смертной казни<sup>175</sup>. Как и в 2020 году, эти результаты отражают самый высокий уровень неприятия смертной казни с 1960-х годов<sup>176</sup>.

В течение отчетного периода Соединенные Штаты продолжали отстаивать свою позицию о законности смертной казни. На заседаниях Постоянного совета ОБСЕ делегация США неоднократно заявляла, что «смертная казнь не запрещена международным правом, и каждая страна (в случае Соединенных Штатов – каждый штат, а также федеральное правительство) – самостоятельно определяет свое отношение к данному вопросу»<sup>177</sup>. При этом миссия США при ОБСЕ также подчеркивала, что президент Байден является сторонником отмены смертной казни на федеральном уровне, а также принятия мер, стимулирующих отмену смертной казни на уровне штатов<sup>178</sup>.

Президент Байден высказывался в поддержку отмены смертной казни в ходе своей предвыборной кампании, подчеркивая, в частности, риск вынесения ошибочных приговоров по делам о смертной казни. После его избрания в этом

---

172 The Death Penalty in 2021: End of Year Report [Смертная казнь в 2021 году: отчет по итогам года], Death Penalty Information Center, p. 12.

173 Execution Database, Death Penalty Information Center.

174 Ibid.

175 Survey on the death penalty, results as of 19 October 2021 [Опрос о смертной казни, результаты по состоянию на 19 октября 2021 г.], Gallup. Остальные 3 % заявили об отсутствии у них какого-либо мнения по данному вопросу.

176 Ibid.

177 Right of Reply to EU on Death Penalty [Ответ на заявление ЕС по вопросу о смертной казни], United States Mission to the OSCE, 7 October 2021; Right of Reply to EU on the Death Penalty [Ответ на заявление ЕС по вопросу о смертной казни], United States Mission to the OSCE, 4 November 2021; Right of Reply on the Death Penalty [Ответ на заявление ЕС по вопросу о смертной казни], United States Mission to the OSCE, 16 December 2021.

178 Ibid. (все три заявления Миссии США при ОБСЕ).

отношении наметились перемены<sup>179</sup>. 1 июля 2021 года генеральный прокурор США Меррик Гарланд издал распоряжение о введении моратория на приведение в исполнение смертных приговоров на федеральном уровне до завершения проводимого министерством юстиции анализа исполнительных процедур, принятых в последние два года предыдущей администрацией<sup>180</sup>. Однако этот мораторий распространяется лишь на приведение в исполнение смертных приговоров, вынесенных федеральными судами, но не запрещает федеральным прокурорам добиваться вынесения таких приговоров в ходе судебных процессов. Мораторий не станет препятствием и в том случае, если какая-либо из будущих администраций решит возобновить проведение казней<sup>181</sup>. По состоянию на конец отчетного периода федеральные прокуроры продолжали добиваться вынесения смертных приговоров в рамках соответствующих дел<sup>182</sup>, а президент США не смягчил ранее вынесенные смертные приговоры<sup>183</sup>.

В августе 2021 года 17 сенаторов и четыре члена палаты представителей Соединенных Штатов написали два отдельных письма, в которых они призвали генерального прокурора Меррика Гарланда прекратить добиваться смертной казни обвиняемых в ходе текущих и будущих федеральных судебных процессов по делам об убийствах<sup>184</sup>. Положительно оценивая решение о введении моратория на исполнение смертных приговоров на федеральном уровне, авторы обоих писем призывают генерального прокурора предпринять дальнейшие шаги

---

179 The Biden Plan for Strengthening America's Commitment to Justice [План Байдена по укреплению приверженности США к справедливости], Biden-Harris, («Поскольку мы не можем гарантировать, что по каждому делу о смертной казни будет вынесено правильное решение, Байден будет добиваться принятия закона об отмене смертной казни на федеральном уровне и поощрять штаты последовать примеру федерального правительства»).

180 Attorney General Merrick B. Garland Imposes a Moratorium on Federal Executions; Orders Review of Policies and Procedures [Генеральный прокурор Меррик Б. Гарланд вводит мораторий на проведение казней на федеральном уровне и приказывает провести пересмотр руководящих указаний и процедур], US Department of Justice, Office of Public Affairs, 1 July 2021.

181 DOJ Takes Disjointed Action on Federal Death Penalty [Минюст предпринимает разнонаправленные действия по вопросу о смертной казни на федеральном уровне], American Bar Association, 11 July 2021.

182 The Power of Example. Whither the Biden Death Penalty Promise? [Сила примера: к чему приведет обещание Байдена отменить смертную казнь], Amnesty International USA, June 2022, p. 20.

183 Rachel Sharp, Joe Biden grants clemency to 78 people - but no federal death row inmates [Джо Байден помиловал 78 человек, но среди них нет ни одного осужденного на смертную казнь федеральным судом], *The Independent*, 26 April 2022.

184 Letter to Attorney General Garland from Several Members of the U.S. Senate [Письмо нескольких членов Сената США генеральному прокурору Гарланду], 9 August 2021; Letter to Attorney General Garland from Several Members of the U.S. House of Representatives [Письмо нескольких членов палаты представителей США генеральному прокурору Гарланду], 9 August 2021.

в направлении отмены смертной казни на федеральном уровне<sup>185</sup>. В частности, в письме палаты представителей отмечается: «Администрация Байдена-Харриса была избрана при обещании отменить смертную казнь на федеральном уровне, и мы намерены использовать все законодательные инструменты, чтобы помочь выполнить это обещание. Однако крайне важно, чтобы министерство юстиции действовало без промедления, как будто от этого зависят жизни людей, потому что это в буквальном смысле именно так»<sup>186</sup>. В дальнейшем Белый дом по большому счету не делал никаких заявлений по вопросу о смертной казни и не предпринимал никаких шагов в направлении ее отмены.

### **Смертные приговоры, вынесенные в последнее время**

Официальную статистику за весь отчетный период найти сложно, однако по состоянию на конец 2021 года в 28 штатах, а также в федеральных и военных тюрьмах в камерах смертников оставалось 2436 человек<sup>187</sup>. По состоянию на 1 января 2022 года штатом с наибольшим количеством приговоренных к смертной казни была Калифорния (692 заключенных), за ней следовала Флорида (330 заключенных)<sup>188</sup>. Мораторий на смертную казнь в Калифорнии остается в силе.

По имеющимся данным, в 2021 году суды в США вынесли 18 смертных приговоров – столько же, сколько и в 2020 году<sup>189</sup>. Число смертных приговоров, вынесенных в 2020 и в 2021 годах, стало самым низким с 1972 года, когда Верховный суд вынес решение по делу «Ферман против штата Джорджия», в котором фактически отменил все действовавшие на тот момент на территории Соединенных Штатов законодательные нормы, касающиеся смертной казни. Как и в 2020 году, на количество смертных приговоров, вынесенных в 2021 году, повлияло закрытие судов, а также задержки судебных процессов, связанные с пандемией COVID-19<sup>190</sup>. Это был седьмой год подряд, когда было приведено в исполнение

---

185 Ibid.

186 Letter to Attorney General Garland from Several Members of the U.S. House of Representatives, 9 August 2021.

187 Death Row, Death Penalty Information Center. Данные о количестве приговоренных к смерти и о смертных приговорах доступны только за период до 1 января 2022 года. По этой причине невозможно представить точные данные по состоянию на 31 марта 2022 год.

188 Death Sentences by Name, Race and County [Смертные приговоры по именам, в разбивке по расовой принадлежности и округам], Death Penalty Information Center, Sentencing Data,

189 Death sentences in the United States from 1977 by state and by year, [Смертные приговоры, вынесенные в Соединенных Штатах с 1977 года в разбивке по штатам и годам вынесения приговора], Death Penalty Information Center.

190 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни 2021, Amnesty International. С.16.

менее 30 смертных приговоров, и второй год, в течение которого было вынесено менее 20 новых смертных приговоров.

**Смертные приговоры, приведенные в исполнение с 1 апреля 2021 года по 31 марта 2022 года**

В течение отчетного периода состоялось 11 казней в пяти штатах: четыре в Оклахоме, три в Техасе, две в Алабаме, одна в Миссури и одна в Миссисипи<sup>191</sup>. Для всех казней был использован метод смертельной инъекции. Федеральные власти за отчетный период не провели ни одной казни, в отличие от предыдущего отчетного периода, когда было зафиксировано необычно большое число казней на федеральном уровне<sup>192</sup>.

---

191 Execution Database, Death Penalty Information Center. Это была первая казнь в штате Миссисипи после долгого перерыва с 2012 года. Был казнен осужденный Дэвид Кокс, который отказался от подачи апелляции и «добровольно» согласился на казнь. См.: Mississippi Readies for 1st Execution Since 2012 After Inmate Wins Right to Waive Appeal [В штате Миссисипи готовятся к первой казни с 2012 года после отказа заключенного от подачи апелляции], *Newsweek*, 29 October 2021.

192 Смертная казнь в регионе ОБСЕ. Справочный документ 2021 года, БДИПЧ ОБСЕ, OSCE/ODIHR. С. 53.

Дата казни	Фамилия, имя	Кол-во лет в камере смертников <sup>193</sup>		Этническая принадлежность	Возраст	Пол	Штат	Способ казни
		в камере смертников	в камере смертников					
19 мая 2021 г.	Джонс, Квинтин Филиш	20	20	Афроамериканец	41	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
30 июня 2021 г.	Хаммел, Джон Уильям	10	10	Белый	45	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
28 сентября 2021 г.	Роулс, Рик Аллан	29	29	Белый	57	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
5 октября 2021 г.	Джонсон, Эрнест Ли	26	26	Афроамериканец	61	Муж.	Миссури	Смертельная инъекция
21 октября 2021 г.	Смит III, Уилли Б.	29	29	Афроамериканец	52	Муж.	Алабама	Смертельная инъекция
28 октября 2021 г.	Грант, Джон Мэрион	21	21	Афроамериканец	60	Муж.	Оклахома	Смертельная инъекция
17 ноября 2021 г.	Кокс старший, Дэвид Нил	9	9	Белый	50	Муж.	Миссисипи	Смертельная инъекция
9 декабря 2021 г.	Стауфер II, Биглер Джоуб	36	36	Белый	79	Муж.	Оклахома	Смертельная инъекция
27 января 2022 г.	Грант, Доналд Энгони	21	21	Афроамериканец	46	Муж.	Оклахома	Смертельная инъекция
27 января 2022 г.	Ривз, Мэтью	24	24	Афроамериканец	44	Муж.	Алабама	Смертельная инъекция
17 февраля 2022 г.	Постелл, Гилберт Рэй	14	14	Белый	35	Муж.	Оклахома	Смертельная инъекция

<sup>193</sup> Данные установлены на основе сообщений СМИ и другой информации из открытых источников.

## Обнадеживающие изменения

### На федеральном уровне

Как упоминалось выше, в июле 2021 года генеральный прокурор Меррик Гарланд издал меморандум, официально приостанавливающий исполнение федеральных смертных приговоров до завершения проводимого министерством юстиции анализа регламентирующих документов исполнительной власти, принятых в последние два года предыдущей администрацией, включая документы, касающиеся разрешенных способов казни<sup>194</sup>.

Министерство юстиции также предприняло шаги по отзыву ранее сделанных уведомлений о намерении добиваться в ходе судебных процессов смертной казни обвиняемых. По состоянию на 27 декабря 2021 года министерством было отозвано 12 таких уведомлений, поданных в период пребывания у власти администрации Д. Трампа<sup>195</sup>. Кроме того, в феврале 2022 года 56 избранных прокуроров из разных штатов США выступили с совместным заявлением, в котором они призвали к системным изменениям в области применения смертной казни и обязались не добиваться смертной казни в отношении лиц с «когнитивными нарушениями или пониженной виновной ответственностью в силу иных причин»<sup>196</sup>.

24 марта 2022 года Верховный суд США отменил постановление суда в Техасе, отклонившего просьбу приговоренного к смертной казни Джона Генри Рамиреса о том, чтобы его пастор мог возложить на него руки и молиться над ним во время его казни<sup>197</sup>.

---

194 См. Attorney General Merrick B. Garland Imposes a Moratorium on Federal Executions; Orders Review of Policies and Procedures, US Department of Justice.

195 Gabrielle Banks, "Merrick Garland withdrew the death penalty in 12 cases. Does it signal a trend?" [Меррик Гарланд отменил требования о смертной казни по 12 делам. Говорит ли это о новой тенденции?], *Houston Chronicle*, 27 December 2021.

196 Joint statement from elected prosecutors pledging to work towards the elimination of the death penalty [Совместное заявление избранных прокуроров – обязательство принимать меры в направлении отмены смертной казни], Fair and Just Prosecution, February 2022.

197 Supreme Court rules that Texas must allow death row prisoner's pastor to touch and pray over him during execution [Верховный суд постановил, что штат Техас обязан разрешить пастору приговоренного к смертной казни касаться его и молиться над ним во время казни], Death Penalty Information Center, 25 March 2021.

### *Отмена приговоров и помилование*

За отчетный период был зафиксирован лишь один случай отмены смертного приговора в связи с выявлением обстоятельств, опровергающих вину осужденного. В августе 2021 года, спустя 26 лет после вынесения приговора, Шервуд Браун был оправдан по делу о тройном убийстве в штате Миссисипи. Его осуждение и смертный приговор в основном опирались на ложные экспертные заключения и лжесвидетельства тюремного информатора<sup>198</sup>.

В ноябре 2021 года двоим заключенным, представившим убедительные доказательства своей невиновности, Джулиусу Дариусу Джонсу (Оклахома) и Первису Пейну (Теннесси), смертные приговоры были заменены на пожизненное заключение<sup>199</sup>. 18 ноября 2021 года, после интенсивного давления на национальном и международном уровне, поставившего под сомнение обоснованность приговора Джонсу, губернатор Оклахомы заменил ему приговор на пожизненное заключение без права на условно-досрочное освобождение<sup>200</sup>.

23 ноября 2021 года судья штата Теннесси отменил два смертных приговора, ранее вынесенных Первису Пейну, так как было установлено, что тот страдает интеллектуальными нарушениями<sup>201</sup>. В январе 2022 года апелляционный суд штата Техас по уголовным делам отменил осуждение Клифтона Янга и вынесенный ему смертный приговор спустя почти 20 лет после того, как тот был

---

198 Sherwood Brown Exonerated in Mississippi, 186th Death-Row Exoneration since 1973 [В штате Миссисипи оправдан Шервуд Браун. Это 186-й случай оправдания заключенного-смертника с 1973 года], Death Penalty Information Center, 30 September 2021. Согласно последним данным Национального реестра отмененных приговоров, наиболее распространенными причинами несправедливых приговоров по делам о смертной казни являются неправомерные действия должностных лиц, а также лжесвидетельство или ложное обвинение. В реестре содержится подробная информация о каждом известном случае отмены обвинительных приговоров в США с 1989 года – то есть случаях, когда человеку был вынесен ошибочный обвинительный приговор, а впоследствии с него были сняты все обвинения на основании новых доказательств его невиновности.

199 Oklahoma Governor Grants Clemency to Julius Jones [Губернатор Оклахомы помиловал Джулиуса Джонса], Death Penalty Information Center, 18 November 2021; Khaleda Rahman, Who is Pervis Payne? Tennessee inmate freed from death row due to intellectual disability [Кто такой Первис Пейн? Заключенному в Теннесси отменили казнь из-за интеллектуальных нарушений], *Newsweek*, 24 November 2021.

200 Oklahoma Governor Grants Clemency to Julius Jones, Death Penalty Information Center.

201 *Newsweek*, Khaleda Rahman ...

признан виновным в двойном убийстве<sup>202</sup>. Суд обосновал свое решение «допущенными стороной обвинения вопиющими нарушениями, из-за которых в деле Янга было уничтожено всякое подобие справедливого судебного разбирательства». Речь идет о незаявленном конфликте интересов: один из обвинителей по делу Янга одновременно работал помощником судьи, который председательствовал на процессе и принимал решение по апелляции Янга<sup>203</sup>. Этот представитель обвинения, выполняя функции помощника судьи, отвечал за проведение правового анализа и давал рекомендации суду относительно материалов, представленных стороной обвинения<sup>204</sup>.

24 марта 2022 года член палаты представителей законодательного собрания штата Техас Джефф Лич объявил о том, что более 80 членов палаты подписали письмо с призывом помиловать Мелиссу Лусио, пострадавшую от гендерного насилия, которая была приговорена к смертной казни за убийство своей двухлетней дочери<sup>205</sup>. В конце марта почти 90 членов палаты представителей законодательного собрания Техаса, представляющих обе партии, обратились к Совету штата Техас по вопросам помилования и условно-досрочного освобождения и губернатору штата Грегу Эбботту с призывом помиловать Лусио<sup>206</sup>. По состоянию на конец отчетного периода казнь Мелиссы Лусио по-прежнему была запланирована на 27 апреля 2022 года<sup>207</sup>, однако за два дня до этой даты апелляционный суд штата Техас по уголовным делам приостановил ее казнь, отправив дело на повторное рассмотрение в нижестоящий суд<sup>208</sup>.

---

202 Texas Appeals Court Vacates Conviction of Death-Row Prisoner Clinton Young, Whose Prosecutor was Secretly on the Payroll of the Judge Who Tried Him [Техасский апелляционный суд отменил обвинительный приговор заключенного Клифтона Янга, приговоренного к смертной казни, чей обвинитель тайно выполнял оплачиваемую работу для судьи, рассматривавшего его дело], Death Penalty Information Center, 23 September 2021.

203 Ibid.

204 Ibid.

205 Bipartisan majority of Texas House of Representative calls for clemency for Melissa Lucio facing execution for likely accidental death of disabled daughter [Двухпартийное большинство палаты представителей штата Техас призывает помиловать Мелиссу Лусио, которой грозит казнь за предположительно случайную смерть дочери-инвалида], Death Penalty Information Center, 28 March 2022.

206 Ibid.

207 Melissa Lucio's Daughter Death May Have Been Accidental. Texas Has Scheduled Her Execution for April 27 [Смерть дочери Мелиссы Лусио, возможно, наступила в результате несчастного случая. Власти Техаса назначили ее казнь на 27 апреля], Death Penalty Information Center, 4 February 2022.

208 Texas court halts execution of Melissa Lucio, set to die in 2 days [Техасский суд приостановил казнь Мелиссы Лусио, которая должна была умереть через 2 дня], NBC News, 25 April 2022.

### Важные прецедентные решения

31 августа 2021 года губернатор штата Вирджиния посмертно помиловал семейных афроамериканцев («Мартинсвилльская семерка») спустя 70 лет после того, как они были необоснованно осуждены и казнены за изнасилование белой женщины<sup>209</sup>. Полиция допрашивала обвиняемых в отсутствие адвоката, угрожала передать их на самосуд толпе линчевателей, а обвинительный вердикт был вынесен коллегией присяжных, состоявшей только из белых мужчин<sup>210</sup>. Объявляя об их посмертном помиловании, губернатор штата Вирджиния признал, что они были лишены права на справедливое судебное разбирательство из-за своей расовой принадлежности<sup>211</sup>. Казнь «Мартинсвилльской семерки» в 1951 году стала крупнейшей массовой казнью за изнасилование в истории Соединенных Штатов<sup>212</sup>.

8 октября 2021 года Верховный суд штата Орегон постановил, что смертный приговор, вынесенный Дэвиду Рэю Бартолу в 2016 году, нарушает конституционный запрет на «несоразмерное наказание», поскольку в 2019 году был принят законодательный акт, в соответствии с которым совершенное им преступление (убийство первой степени) было исключено из перечня преступлений, караемых смертной казнью<sup>213</sup>. Согласно принятому положению, смертная казнь может быть назначена только за следующие преступления: акт терроризма, повлекший смерть двух или более человек, умышленное убийство ребенка младше четырнадцати лет, убийство в тюрьме, совершенное лицом, отбывающим наказание за убийство при отягчающих обстоятельствах, а также умышленное убийство сотрудника полиции или исправительного учреждения<sup>214</sup>.

Во Флориде 2 апреля 2021 года суд отменил смертный приговор Сонни Бою Оутсу (находившемуся в камере смертников более 40 лет) и назначил ему пожизненное заключение, согласившись с утверждением стороны защиты

---

209 'Martinsville 7' Granted Posthumous Pardons 70 Years After Their Executions [Члены «Мартинсвилльской семерки» помилованы посмертно спустя 70 лет после казни], Death Penalty Information Center, 3 September 2021.

210 Ibid.

211 Ibid.

212 Ibid.

213 Oregon Supreme Court Overturns Death Sentence in Decision that Could Clear the State's Entire Death Row [Верховный суд штата Орегон отменил смертный приговор решением, которое может привести к отмене всех смертных казней в штате], Death Penalty Information Center, 8 October 2021.

214 Ibid.

и стороны обвинения о том, что Оутс не подлежит казни ввиду интеллектуальных нарушений<sup>215</sup>.

31 августа 2021 года Стэнли Дэвис, калифорнийский заключенный, приговоренный к смертной казни за двойное убийство в 1989 году, по итогам пересмотра дела был приговорен к пожизненному заключению без права на условно-досрочное освобождение после того, как сторона обвинения согласилась с тем, что он страдает интеллектуальными нарушениями<sup>216</sup>. В заявлении, сделанном в связи с этим решением, окружной прокурор Лос-Анджелеса обосновал свое согласие с изменением приговора следующим образом: «Доказано, что смертная казнь не удерживает от совершения преступлений, исторически связана с расовыми предрассудками и является безответственной с финансовой точки зрения»<sup>217</sup>.

### *Изменения в законодательстве*

В апреле 2021 года законодательное собрание штата Теннесси подавляющим большинством проголосовало за принятие закона, который позволит заключенным, приговоренным к смертной казни, оспаривать смертный приговор на основании интеллектуальных нарушений<sup>218</sup>. По состоянию на конец отчетного периода данный закон еще не был подписан губернатором штата. Поводом для внесения этого законопроекта послужило дело Первиса Пейна, о котором говорилось выше. Пейн был приговорен к смертной казни в штате Теннесси; хотя он представил убедительные доказательства наличия у него интеллектуальных нарушений, он не смог подать жалобу из-за пробела в законодательстве штата Теннесси, который не позволял подавать такие жалобы лицам, чьи смертные приговоры были оставлены без изменения апелляционной инстанцией до

---

215 Sonny Boy Oats Found Ineligible for the Death Penalty After 40 Years on Florida's Death Row [Сонни Бой Оутс признан не подлежащим смертной казни после 40 лет в камере смертников во Флориде], Death Penalty Information Center, 13 April 2021.

216 California death row inmate resentenced to life in prison [Заключенному в Калифорнии смертная казнь заменена на пожизненное заключение], AP News, 2 Sept. 2021.

217 August 31, 2021: Death Row Inmate with Intellectual Disability Resentenced to LWOP [31 августа 2021 г.: заключенному-смертнику, страдающему интеллектуальными нарушениями, смертная казнь заменена на пожизненное заключение без права на условно-досрочное освобождение], Los Angeles County District Attorney's Office.

218 Tennessee Legislature Passes Bill to Provide Death Row Prisoners Court Review of Intellectual Disability Claims [Законодательное собрание штата Теннесси приняло законопроект о предоставлении заключенным, приговоренным к смертной казни, возможности оспаривания приговора на основании интеллектуальных нарушений], Death Penalty Information Center, 27 April 2021.

вынесения в 2002 году постановления Верховного суда, запрещающего смертную казнь в отношении лиц с интеллектуальными нарушениями<sup>219</sup>.

В феврале 2022 года сенат штата Южная Дакота одобрил свой законопроект № 159, который освобождает от смертной казни лиц с тяжелыми психическими заболеваниями, однако этот законопроект был отклонен палатой представителей штата<sup>220</sup>. В законопроекте предлагалось запретить применение смертной казни в отношении лиц, страдающих шизофренией, глубокой депрессией, биполярным расстройством, посттравматическим стрессовым расстройством или шизоаффективным расстройством<sup>221</sup>.

В штате Кентукки представленный палатой представителей законопроект № 269 был принят палатой представителей 9 февраля 2022 года и одобрен сенатом 25 марта 2022 года<sup>222</sup>. Данный законопроект запрещает применение смертной казни в отношении обвиняемых, у которых диагностированы четыре вида психических заболеваний, а именно шизофрения, шизоаффективное расстройство, биполярное расстройство и бредовое расстройство<sup>223</sup>.

### *Вопросы, вызывающие обеспокоенность*

С казнями, проведенными за отчетный период, связан целый ряд вопросов, вызывающих обеспокоенность. Так как более широкие системные проблемы (например, условия содержания заключенных в камерах смертников) выходят за рамки данного отчета, в этом разделе основное внимание будет уделено

---

219 Ibid.

220 Senate Bill 159: “exempt any person suffering from a severe mental illness from capital punishment” (legislative history) [Законопроект сената № 159: «освобождение от смертной казни любого человека, страдающего тяжелым психическим заболеванием» (история рассмотрения)], South Dakota Legislature. См. также Kentucky and South Dakota Advance Bills to Bar Death Penalty for People with Severe Mental Illness [В Кентукки и Южной Дакоте приняты законопроекты, запрещающие смертную казнь людей с тяжелыми психическими заболеваниями], Death Penalty Information Center, 23 February 2022.

221 Senate Bill 159 [Законопроект сената № 159] (полный текст законопроекта), South Dakota Legislature.

222 Kentucky Legislature Passes Bill Prohibiting Execution of People with Serious Mental Illness [Законодательное собрание штата Кентукки приняло законопроект, запрещающий казнить людей с серьезными психическими заболеваниями], Death Penalty Information Center, 29 March 2022.

223 Ibid. Губернатор штата Кентукки подписал законопроект сразу после окончания отчетного периода, и он вступил в силу 14 апреля 2022 года, после окончания отчетного периода. Kentucky Becomes Second State to Bar Imposing Death Penalty on Those Diagnosed as Seriously Mentally Ill [Кентукки стал вторым штатом, запретившим применение смертной казни в отношении лиц, у которых диагностированы серьезные психические заболевания], Death Penalty Information Center, 14 April 2022.

дискриминационному применению смертной казни, способам проведения казни и обстановке секретности вокруг казней.

### **Дискриминационное применение смертной казни**

#### *Лица, страдающие интеллектуальными нарушениями и/или психическими заболеваниями*

В соответствии с международными нормами в области прав человека, лица с инвалидностью, включая людей с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями, также имеют право на конкретные меры защиты, позволяющие обеспечить для них эффективное пользование правом на жизнь наравне с другими<sup>224</sup>. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет ООН по правам человека призвал государства-участники «воздерживаться от вынесения смертных приговоров лицам, которые сталкиваются с особыми препятствиями в своей защите наравне с другими, таким как лица, чьи серьезные психосоциальные или интеллектуальные нарушения препятствуют их эффективной защите, и лицам с ограниченной моральной виновностью»<sup>225</sup>. Комитет отметил, что государствам также следует «воздерживаться от казни лиц, которые имеют ограниченную способность понимать причины вынесенного им приговора, и лиц, казнь которых была бы исключительно жестокой или привела бы к исключительно суровым последствиям для них и их семей, таких как лица преклонного возраста, родители очень маленьких детей или детей на иждивении и лица, которые в прошлом подвергались серьезным нарушениям прав человека»<sup>226</sup>.

Согласно решению Верховного суда Соединенных Штатов, казнь людей с интеллектуальными нарушениями равносильна жестокому и необычному наказанию, что запрещено американской Конституцией; однако это решение предоставило штатам значительную свободу усмотрения относительно того, что считать такими нарушениями<sup>227</sup>. По меньшей мере девять из одиннадцати человек, казненных за отчетный период, утверждали, что страдают интеллектуальными нарушениями и/или психическими заболеваниями<sup>228</sup>.

---

224 ООН, Конвенция о правах инвалидов, статья 10«Право на жизнь»; Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 36, п. 24.

225 Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 36, , п. 49.

226 Там же.

227 *Atkins v. Virginia* [Аткинс против штата Вирджиния], Supreme Court of the United States, 536 U.S. 304 (2002).

228 State by State, Death Penalty Information Center, просмотрено 02 сентября 2022 г.

19 мая 2021 года был казнен Квинтин Филипп Джонс<sup>229</sup>. Джонс, представивший доказательства наличия у него интеллектуальных нарушений, утверждал, что его адвокат не смог проработать этот вопрос заранее ввиду крайне ограниченного определения интеллектуальных нарушений, применяемого техасскими судами<sup>230</sup>.

В штате Джорджия закон требует, чтобы обвиняемый, ходатайствующий об отмене смертного приговора на основании интеллектуальных нарушений, доказал их наличие «вне всяких разумных сомнений»<sup>231</sup>, что является самым строгим из всех применяемых в стране стандартов доказывания. 1 июня 2021 года Верховный суд штата Джорджия вынес решение по делу «Янг против штата Джорджия», оставив в силе смертный приговор Родни Янгу, несмотря на то что тот утверждал, что страдает интеллектуальными нарушениями<sup>232</sup>. 22 ноября 2021 года Американский союз в защиту гражданских свобод от имени Родни Янга подал ходатайство о пересмотре дела в Верховный суд Соединенных Штатов, в котором говорилось: «Ни в каком другом штате конституционное законодательство не требует от человека, ссылающегося на какое-либо конституционное право, доказывать наличие фактических оснований для осуществления этого права с применением столь жесткого требования о доказывании»<sup>233</sup>. 28 февраля 2022 года это ходатайство было отклонено<sup>234</sup>.

30 июня 2021 года в Техасе казнили Джона Уильяма Хаммела<sup>235</sup>. Хаммел был морским пехотинцем, уволенным в запас с положительной характеристикой

---

229 Citing 'Inexperience' and 'Miscommunication', Texas Conducts Execution Without Media Witnesses [В Техасе провели казнь в отсутствие свидетелей из СМИ, сославшись на «неопытность» и «недопонимание»], Death Penalty Information Center, 24 May 2021.

230 Victims Family Seeks Clemency for Quintin Jones Facing May 19 Execution in Texas [Семья жертвы просит помиловать Квинтина Джонса, казнь которого назначена на 19 мая в Техасе], Death Penalty Information Center, 18 May 2021.

231 ACLU Asks Supreme Court to Review Georgia Law Permitting Executions of Persons with Intellectual Disability [ACLU просит Верховный суд пересмотреть закон штата Джорджия, разрешающий казнить лиц с интеллектуальными нарушениями], ACLU, 22 November 2021.

232 ACLU Statement on Georgia Supreme Court's Decision in Rodney Young Case [Заявление ACLU в связи с решением Верховного суда штата Джорджия по делу Родни Янга], ACLU, 1 June 2021.

233 ACLU asks Supreme Court to review Georgia law permitting executions of persons with intellectual disability, ACLU, 22 November 2021.

234 *Rodney Renia Young vs. Georgia* [Родни Рения Янг против штата Джорджия], Supreme Court of the United States.

235 Texas Executes John Hummel, Former Marine with Service-Related Trauma Whose Trial Lawyer Now works for Prosecutor who is Trying to Execute Him [В Техасе казнен Джон Хаммел, бывший морской пехотинец с травмой, полученной во время службы; его адвокат теперь работает на прокурора, который пытается его казнить], Death Penalty Information Center, 30 June 2021.

и пережившим травму, обусловленную опытом несения службы. Во время вынесения приговора психолог подтвердил, что Хаммел, по всей вероятности, страдает расстройством личности. Однако его адвокат в ходе судебного процесса не представил доказательств наличия у Хаммела нарушений психики<sup>236</sup>.

28 сентября 2021 года в Техасе был казнен Рик Аллан Роудс<sup>237</sup>. Из-за перенесенной в детстве травмы Роудс страдал от церебрального расстройства, которое приводило к утрате контроля над импульсными побуждениями и помутнению сознания<sup>238</sup>.

17 ноября 2021 года в штате Миссисипи был казнен Дэвид Кокс, отказавшийся от апелляции и «добровольно» согласившийся на казнь, несмотря на то что из его беспорядочных заявлений и высказываний его апелляционных адвокатов было очевидно, что он страдает депрессией<sup>239</sup>. 9 декабря 2021 года в Оклахоме был казнен Биглер Джоуб Стауфер II, которому клинический и судебный психолог поставил диагноз «атипичное расстройство личности»<sup>240</sup>. Несмотря на этот факт, губернатор штата Кевин Ститт отклонил рекомендацию комиссии по помилованию и условно-досрочному освобождению о замене приговора на пожизненное заключение без права на условно-досрочное освобождение<sup>241</sup>. На заседании Постоянного совета ОБСЕ в ряде заявлений, в частности от ЕС и группы стран, представленных Норвегией, прозвучала обеспокоенность по поводу неудачно проведенной казни Стауфера<sup>242</sup>. В ответ представитель Соединенных Штатов в очередной раз заявила, что смертная казнь не противоречит их

---

236 Ibid.

237 Texas Executes Rick Rhoades, the First Execution from Harris County in Two Years [В Техасе казнен Рик Роадс – это первая казнь в округе Харрис за два года], Death Penalty Information Center, 27 September 2021.

238 Ibid.

239 Execution 'Volunteer' First to be Put to Death in Mississippi in Nine Years [Смертник-«доброволец» станет первым казненным в штате Миссисипи за девять лет], Death Penalty Information Center, 16 November 2021.

240 Oklahoma Executes Bigler Stouffer after Governor Rejects Board Recommendation for Clemency, Federal Courts Deny Stay [В Оклахоме казнен Биглер Стауфер; губернатор отклонил рекомендацию комиссии о его помиловании, а федеральные суды отказались отсрочить казнь], Death Penalty Information Center, 7 December 2021.

241 Ibid.

242 EU on execution of Bigler Stouffer in the US State of Oklahoma [Заявление ЕС по поводу казни Биглера Стауфера в штате Оклахома, США], OSCE Permanent Council, 16 December 2021; Joint statement on the execution of Bigler Stouffer in the US [Совместное заявление по поводу казни Биглера Стауфера в США], OSCE Permanent Council, 16 December 2021.

международным обязательствам, и отметила, что это вопрос, который каждый штат решает самостоятельно<sup>243</sup>.

1 ноября 2021 года Верховный суд отказался пересматривать дело Уэсли Кунса, федерального заключенного, приговоренного к смертной казни, несмотря на то что и прокуроры, и адвокаты защиты были согласны с тем, что он не подлежит смертной казни ввиду интеллектуальных нарушений, вызванных травматическим повреждением головного мозга<sup>244</sup>.

В октябре 2021 года власти штатов Миссури и Алабама привели в исполнение смертные приговоры в отношении Эрнеста Джонсона и Уилли Б. Смита III, невзирая на убедительные доказательства наличия у них интеллектуальных нарушений<sup>245</sup>. Джонсон был казнен 5 октября 2021 года после предъявления однозначных доказательств того, что страдает от интеллектуальных нарушений<sup>246</sup>. На заседании Постоянного совета ОБСЕ было сделано заявление от имени ЕС, в котором выражалась «обеспокоенность» в связи с тем, что смертный приговор был приведен в исполнение, несмотря на сообщения о наличии у осужденного интеллектуальных нарушений, и подчеркивалось, что эта казнь противоречит международным нормам и минимальным стандартам в области прав человека<sup>247</sup>. По данным Информационного центра по смертной казни, высокий суд штата Миссури опирался на «мнение эксперта стороны обвинения, который не вызывался для дачи показаний, а результаты проведенного им освидетельствования противоречили ключевым выводам, содержащимся в его

---

243 Right to Reply: Regarding the Death Penalty [Ответ на заявления: к вопросу о смертной казни], OSCE Permanent Council, 16 December 2021.

244 Supreme Court Declines to Review Death Sentence in Case in which Federal Prosecutors and Defense Agree Defendant's Intellectual Disability Makes Him Ineligible for the Death Penalty [Верховный суд отказался пересмотреть смертный приговор по делу, в котором федеральные прокуроры и защита согласились с тем, что осужденный не может быть казнен из-за наличия у него интеллектуальных нарушений], Death penalty Information Center, 4 November 2021.

245 Death Penalty Information Center, "Missouri moves to execute intellectually disabled death-row prisoner, as former governor, court justice, and faith and rights leaders seek mercy" [Власти штата Миссури готовятся казнить приговоренного к смертной казни заключенного с ограниченными умственными способностями; бывший губернатор, судья, религиозные и правозащитные лидеры просят о помиловании], 1 October 2021; Death Penalty Focus, Alabama Executes Willie B. Smith [В Алабаме казнен Уилли Б. Смит], 8 November 2021.

246 Death Penalty Information Center, "Missouri moves to execute intellectually disabled death-row prisoner, as former governor, court justice, and faith and rights leaders seek mercy", 1 October 2021.

247 OSCE Permanent Council, "EU on the execution of Ernest Johnson in the US State of Missouri" [Заявление ЕС по поводу казни Эрнеста Джонсона в штате Миссури, США], 7 October 2021. В ответ на это заявление представитель Соединенных Штатов вновь заявил, что смертная казнь не противоречит их международным обязательствам. См.: OSCE Permanent Council, "Right to Reply: Regarding the Death Penalty" [Ответ на заявления: к вопросу о смертной казни], 7 October 2021.

собственном экспертном заключении»<sup>248</sup>. Накануне казни Эрнеста Джонсона папа римский Франциск и два члена Конгресса США от штата Миссури (члены Демократической партии) выступили с призывами отменить приговор<sup>249</sup>.

21 октября 2021 года в Алабаме был казнен Уилли Б. Смит, хотя федеральный апелляционный суд ранее согласился с тем, что он может считаться лицом с интеллектуальными нарушениями в соответствии с «принятыми клиническими определениями этого расстройства»<sup>250</sup>. В 2018 году Смита попросили заполнить анкету, в которой ему предлагалось определить способ казни, сделав выбор между смертельной инъекцией и азотной гипоксией, причем по умолчанию используется первый способ. Методом азотной гипоксии могут быть казнены только заключенные, отметившие соответствующий пункт в анкете. Однако из-за «существенных когнитивных нарушений» Смит не смог понять содержания анкеты и не заполнил ее<sup>251</sup>; никакой помощи в объяснении того, что от него требуется, Смиту оказано не было<sup>252</sup>. Его адвокаты заявили, что власти штата нарушили его права, предусмотренные Законом о правах граждан с инвалидностью, поскольку в процессе выбора способа казни не было принято разумных мер, учитывающих его инвалидность, однако суды отвергли этот довод<sup>253</sup>.

В январе 2022 года в своем решении по аналогичному делу Верховный суд Соединенных Штатов отменил запрет, вынесенный федеральным окружным судом, и разрешил властям Алабамы казнить Мэтью Ривза – приговоренного к смертной казни заключенного с интеллектуальными нарушениями<sup>254</sup>. Ривз, как и Смит, получил анкету, в которой можно было выбрать азотную гипоксию в качестве способа казни, но из-за расстройства интеллекта он не смог

---

248 Death Penalty Information Center, Missouri Moves to Execute Intellectually Disabled Death-Row Prisoner, As Former Governor, Court Justice, and Faith and Rights Leaders Seek Mercy, 1 October 2021.

249 Ibid.

250 Death Penalty Information Center, Alabama Executes intellectually Disabled Death-Row Prisoner [В Алабаме казнен заключенный, страдающий расстройством интеллекта], 21 October 2021.

251 Death Penalty Information Center, Intellectually Disabled Alabama Death-Row Prisoner Appeals Denial of Stay of Execution, Arguing Designation of Lethal Injection Violated Americans with Disabilities Act [Заключенный в Алабаме, страдающий расстройством интеллекта, обжалует отказ в отсрочке казни на основании того, что выбор смертельной инъекции как способа казни нарушает закон о правах инвалидов], 19 October 2021.

252 Ibid.

253 Amnesty International, Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни 2021. С. 20.

254 Divided Supreme Court Vacates Injunction, Permits Alabama to Execute Intellectually Disabled Prisoner [Верховный суд, вопреки мнению нескольких судей, отменил запрет и разрешил властям Алабамы казнить заключенного, страдающего расстройством интеллекта], Death Penalty Information Center, 28 January 2022.

заполнить формуляр<sup>255</sup>. Его адвокаты утверждали, что тот факт, что власти Алабамы не приняли адаптационных мер, учитывающих его инвалидность, является нарушением его прав, предусмотренных Законом о правах граждан с инвалидностью<sup>256</sup>. В своем особом мнении, к которому присоединилось двое других судей, судья Елена Каган отметила: «Суд сегодня игнорирует весьма убедительные выводы, сделанные [двумя нижестоящими судами], и обрекает Ривза на такой способ казни, который он не выбрал бы, если бы был должным образом проинформирован об альтернативных способах»<sup>257</sup>.

27 января 2022 года в Оклахоме был казнен Дональд Энтони Грант, у которого была диагностирована шизофрения и повреждение головного мозга<sup>258</sup>. 18 февраля 2022 года в том же штате казнили Гилберта Рэя Постелла, страдавшего расстройством интеллекта<sup>259</sup>.

В заявлении ЕС, опубликованном в феврале 2022 года, отмечается: «Особое сожаление вызывает казнь лиц с психическими расстройствами или психосоциальными нарушениями. Она противоречит общепринятым нормам в области прав человека и минимальным стандартам, установленным международными конвенциями по правам человека»<sup>260</sup>. По состоянию на 31 марта 2022 года единственным штатом, запретившим применение смертной казни в отношении лиц с определенными психическими заболеваниями, был штат Огайо<sup>261</sup>. Как отмечалось выше, 25 марта 2022 года сенат штата Кентукки окончательно

---

255 Ibid.

256 Ibid.

257 Ibid.

258 Oklahoma Executes Donald Grant: First U.S. Execution of 2022 is 43rd from County with Most Executions Outside Texas [В Оклахоме казнен Дональд Грант: первая казнь в США в 2022 году стала 43-й казнью в округе – рекордсмене по числу казней за пределами Техаса], Death Penalty Information Center, 27 January 2022.

259 Oklahoma County becomes nation's most prolific county executioner as State puts intellectually impaired teen offender to death [В штате Оклахома в округе – рекордсмене по числу казней на общенациональном уровне приведен в исполнение смертный приговор, вынесенный подростку, страдающему расстройством интеллекта], Death Penalty Information Center, 18 February 2022.

260 EU statement on executions in the US States of Alabama and Oklahoma [Заявление ЕС по поводу казней в штатах Алабама и Оклахома, США], European Union External Action, 9 February 2022.

261 Ohio Bill Exempts People with Serious Illness from Death Penalty [В штате Огайо принят закон, освобождающий тяжелобольных людей от смертной казни], *University of Cincinnati Law Review*, 29 September 2021.

одобрил законопроект, освобождающий от смертной казни обвиняемых с тяжелыми психическими заболеваниями<sup>262</sup>.

### *Расовые предубеждения*

Расовый вопрос в американской системе уголовного правосудия продолжает вызывать озабоченность<sup>263</sup>. Из 11 человек, казненных за отчетный период, шестеро были афроамериканцами<sup>264</sup>. Как говорилось выше, 18 ноября 2021 года смертный приговор Джулиусу Джонсу был смягчен всего за несколько часов до запланированной казни<sup>265</sup>. Призывая губернатора штата Оклахома помиловать Джонса, представители Фонда правовой защиты и просвещения Национальной ассоциации содействия прогрессу цветного населения (НААСП) указали на открытое проявление расизма в ходе суда над Джонсом со стороны одного из присяжных, который употребил по отношению к Джонсу расистский эпитет и заявил, что его следует линчевать<sup>266</sup>. Межамериканская комиссия по правам человека также приняла предупредительные меры в защиту Джулиуса Джонса и потребовала принять во внимание нарушения его права на справедливое судебное разбирательство, надлежащую правовую процедуру, равенство перед законом и недискриминацию<sup>267</sup>.

В июне 2021 года, как сообщалось ранее, губернатор штата Вирджиния посмертно помиловал семерых молодых афроамериканцев, которых осудила за изнасилование белой женщины коллегия присяжных, состоявшая исключительно из белых мужчин. Помилование было объявлено в свете «возмутительного

---

262 Kentucky Legislature Passes Bill Prohibiting Execution of People with Serious Mental Illness [Законодательное собрание штата Кентукки одобрило закон о запрете применения смертной казни по отношению к лицам, страдающим тяжелыми психическими расстройствами], Death Penalty Information Center, 29 March 2020.

263 Death Penalty Information Center, “Enduring Injustice: the Persistence of Racial Discrimination in the U.S. Death Penalty” [Непреодолимая несправедливость: живучесть расовой дискриминации в делах о смертной казни в США], 15 September 2020.

264 Execution Database, Death Penalty Information Center.

265 Oklahoma Governor J. Kevin Stitt, Governor Stitt Commutes Julius Jones’ Sentence to Life Without Possibility of Parole [Губернатор Ститт заменил смертный приговор Джулиусу Джонса на пожизненное заключение без права на условно-досрочное освобождение], 18 November 2021.

266 Letter to Governor J. Kevin Stitt [Обращение к губернатору Кевину Дж. Ститту], NAACP Legal Defense and Education Fund, 2 November 2021.

267 Inter-American Commission on Human Rights Resolution 90/2021 [Межамериканская комиссия по правам человека, резолюция № 90/2021], OAS, цит. по Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни 2021, Amnesty International. С. 21.

отсутствия надлежащей правовой процедуры в ходе судебного разбирательства и вынесения приговора», что и привело к их казни<sup>268</sup>.

Казнь Рика Роудса в сентябре 2021 года, о которой также сообщалось выше, произошла на фоне попыток адвокатов, составлявших апелляционную жалобу, получить информацию о том, как отбирались присяжные для участия в процессе над ним, так как они подозревали, что некоторые кандидатуры в нарушение конституции могли быть отклонены по расовому признаку<sup>269</sup>. Тем не менее, суды штата Техас отказали в предоставлении отсрочки исполнения приговора, что позволило бы продолжить расследование<sup>270</sup>. Затем Роудс подал жалобу в федеральный суд на нарушение гражданских прав, требуя отсрочить исполнение приговора, в чем ему также было отказано<sup>271</sup>. Наконец адвокаты Роудса обратились в Верховный суд Соединенных Штатов с ходатайством об отсрочке исполнения приговора до подачи иска о дискриминации при отборе присяжных; суд отклонил это ходатайство и разрешил привести приговор в исполнение, хотя протоколы отбора присяжных предоставлены суду не были<sup>272</sup>.

БДИПЧ уже много лет призывает обратить внимание на проблему расовой предвзятости при рассмотрении дел о смертной казни в Соединенных Штатах<sup>273</sup>.

### *Процедура и способы казни*

Как неоднократно отмечалось в отчетах БДИПЧ, некоторые способы казни могут приравниваться к жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию<sup>274</sup>.

В июне 2021 года Информационный центр по смертной казни опубликовал информацию о реконструкции газовой камеры в Аризоне и закупке для

---

268 Former Virginia Governor Ralph S. Northam, Governor Northam Grants Posthumous Pardons for 'Martinsville Seven' 70 Years After Unjust Executions [Губернатор Нортэм посмертно помиловал членов «Мартинсвилльской семерки» спустя 70 лет после их казни], 31 August 2021.

269 Texas Executes Rick Rhoades, the First Execution from Harris County in Two Years [В Техасе казнен Рик Роудс – это первая казни в округе Харрис за два года], Death Penalty Information Center, 27 September 2021.

270 Ibid.

271 Ibid.

272 Rhoades v. Martinez [Роудс против Мартинеса], Justia Dockets & Filings.

273 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочные документы 2015–2021 гг., БДИПЧ.

274 Там же.

проведения казней цианистого водорода, того же газа, который использовался нацистами во время Холокоста<sup>275</sup>. В феврале 2022 года представители еврейской общины Аризоны подали иск в суд с требованием запретить использование этого способа казни<sup>276</sup>. Исполнительный директор Информационного центра по смертной казни заявил следующее: «Нельзя не задаться вопросом, о чем думали власти Аризоны, полагая, что в 2021 году допустимо казнить людей в газовой камере с помощью цианистого водорода»<sup>277</sup>. В настоящее время в Аризоне от заключенных, ожидающих казни, требуется сделать выбор между газовой камерой и смертельной инъекцией<sup>278</sup>.

За отчетный период по меньшей мере трое из одиннадцати казненных выбрали способ, альтернативный смертельной инъекции<sup>279</sup>. Штат Оклахома возобновил исполнение смертных приговоров в октябре 2021 года, не дожидаясь завершения федерального судебного разбирательства по вопросу о конституционности используемого в штате протокола смертельной инъекции. Этому предшествовал шестилетний перерыв в связи с неудачно проведенными казнями Клейтона Локетта в 2014 году и Чарльза Уорнера в 2015 году<sup>280</sup>. Прежний генеральный прокурор Оклахомы обещал приостановить приведение смертных приговоров в исполнение до принятия решения по вопросу о конституционности, однако новый генеральный прокурор штата Джон О'Коннор отказался

---

275 Arizona Prepares for Executions with Gas Used in Holocaust Death Camps [Власти Аризоны готовятся проводить казни с использованием газа, применявшегося в лагерях смерти Холокоста], Death Penalty Information Center, 2 June 2021.

276 Arizona Jewish Community Sues to Bar State from Executing Prisoners with Gas Nazis Used in Holocaust [Еврейская община Аризоны подала в суд, чтобы запретить штату казнить заключенных с помощью газа, который использовали нацисты во время Холокоста], Death Penalty Information Center, 22 February 2022.

277 Arizona 'refurbishes' its gas chambers to prepare for executions, documents reveal [Документы показывают, что власти Аризоны «модернизируют» свои газовые камеры для подготовки к казням], *The Guardian*, 28 May 2021.

278 Arizona Prepares for Executions with Gas Used in Holocaust Death Camps, Death Penalty Information Center, 02 June 2021.

279 Уилли Б. Смит III (The Death Penalty in 2021: End of Year Report, Death Penalty Information Center, p. 28), Дональд Энтони Грант (Oklahoma executes Donald Grant: First U.S. execution of 2022 is 43rd from County with most executions outside Texas, Death Penalty Information Center, 27 January 2022) и Мэтью Ривз III (Alabama Court Issues Injunction Against Executing Matthew Reeves by Any Method but Nitrogen Huroxia [Суд Алабамы запретил казнить Мэтью Ривза каким бы то ни было способом, кроме азотной гипоксии]), Death Penalty Information Center, 10 January 2022).

280 State and Federal Info – Oklahoma, Death Penalty Information Center.

выполнить это обещание<sup>281</sup>. Власти штата Оклахома запланировали в течение пяти месяцев с октября 2021 года по март 2022 года провести семь казней<sup>282</sup>, из которых состоялось четыре<sup>283</sup>.

28 октября 2021 года в Оклахоме была неудачно проведена казнь Джона Мэриона Гранта. Его казнь состоялась, несмотря на продолжающийся федеральный судебный процесс по вопросу о законности самого протокола осуществления смертельной инъекции, который был использован при его казни<sup>284</sup>. В соответствии с принятым в Оклахоме протоколом, для совершения казни используются три препарата: сначала вводится смесь мидазолама и паралитического препарата векурония бромид, а затем – препарат хлорида калия для остановки сердца<sup>285</sup>. Медицинские эксперты критикуют использование мидазолама в процедуре смертельной инъекции из-за того, что он может вызвать ощущение утопления и асфиксии<sup>286</sup>. По словам журналистов, наблюдавших за казнью Гранта, после введения этого вещества у него начались конвульсии всего тела и рвота, которые продолжались почти 15 минут<sup>287</sup>. Департамент исправительных учреждений штата Оклахома заявил, что казнь прошла «без осложнений»<sup>288</sup>. Вскрытие тела Гранта показало, однако, что он перенес «отек легких и внутримышечное кровоизлияние, а также аспирацию рвотных масс в результате смертельной инъекции»<sup>289</sup>.

---

281 Oklahoma Executes John Grant After Supreme Court Vacates Stay; Execution Proceeds Despite Pending Trial on Constitutionality of State's Lethal-Injection Process [В штате Оклахома казнен Джон Грант после того, как Верховный суд отказал в отсрочке; приговор приведен в исполнение, несмотря на продолжающееся судебное разбирательство о конституционности применяемой в штате процедуры смертельной инъекции], Death Penalty Information Center, 28 October 2021. Стенограммы, свидетельствующие о принятии властями штата соответствующих обязательств, см. здесь: Transcript of motion hearing before the Honourable Stephen P. Friot United States District Judge, United States District Court for the Western District of Oklahoma, 5 May 2022; Motion and brief in support for preliminary injunction on behalf of plaintiffs Donald Grant, John Grant, Julius Jones and Gilbert Postelle, United States District Court for the Western District of Oklahoma, 20 October 2021.

282 State and Federal Info – Oklahoma, Death Penalty Information Center.

283 Execution Database, Death Penalty Information Center.

284 Autopsy Shows John Grant Suffered Pulmonary Edema and Intramuscular Hemorrhage and Aspirated Vomit During Oklahoma Execution, Death Penalty Information Center, 14 February 2022.

285 Ibid.

286 Ibid.

287 Ibid.

288 Ibid.

289 Ibid.

4 ноября 2021 года на заседании Постоянного совета ОБСЕ было распространено заявление ЕС по поводу возобновления казней в Оклахоме<sup>290</sup>. В заявлении говорится, что Европейский союз «глубоко обеспокоен сообщениями очевидцев о том, что г-н Джон Мэрион Грант в момент смерти испытывал сильные страдания, предположительно вызванные реакцией на комбинацию препаратов, использованную при его казни. Ранее данный способ использовался в ходе вызвавших острую дискуссию казней Клейтона Локетта в апреле 2014 года и Чарльза Уорнера в январе 2015 года, что привело к фактическому установлению моратория на приведение в исполнение смертных приговоров и длительным судебным разбирательствам по вопросу о том, является ли используемый в Оклахоме протокол казни нарушением восьмой поправки к Конституции США, запрещающей жестокие и необычные наказания»<sup>291</sup>.

В первую неделю марта 2022 года состоялось шестидневное федеральное судебное разбирательство по вопросу о конституционности применяемого в штате Оклахома протокола смертельных инъекций. В ходе слушаний были представлены формуляры, заполненные работниками тюрьмы, которые отвечали за осуществление казней, и свидетельствующие о том, что во время казней в штате использовалось неразрешенное химическое вещество<sup>292</sup>. Директор департамента исправительных учреждений штата Оклахома не признал наличия каких-либо ошибок, а упоминание неправильного химического вещества в документах, касающихся совершенных в штате казней, назвал опиской при внесении данных<sup>293</sup>. В ходе судебного процесса были представлены показания эксперта о неэффективности мидазолама для предотвращения крайне болезненных ощущений, вызываемых другими препаратами, входящими в состав смертельной инъекции<sup>294</sup>. Эксперт-патологоанатом описал испытываемые при отеке легких ощущения как «чувство обреченности, паники, утопления и удушья» и заявил, что такой отек легких вызывает мидазолам<sup>295</sup>. Также он со-

---

290 EU Statement on the resumption of executions in the US State of Oklahoma [Заявление ЕС по поводу возобновления казней в штате Оклахома США], 1343-е заседание Постоянного совета ОБСЕ, Вена, 4 ноября 2021 г.

291 Ibid.

292 Evidence of ‘Torturous’ Fluid in the Lungs, Drug Mislabeling Highlight Federal Trial on Constitutionality of Oklahoma Lethal-Injection Protocol [Свидетельство наличия в легких жидкости, «вызывающей мучения», неправильная маркировка препаратов – основные моменты федерального судебного процесса о конституционности принятого в Оклахоме протокола смертельных инъекций], Death Penalty Information Center, 10 March 2022.

293 Ibid.

294 Evidence of ‘Torturous’ Fluid in the Lungs, Drug Mislabeling Highlight Federal Trial on Constitutionality of Oklahoma Lethal-Injection Protocol, Death Penalty Information Center 10 March 2022.

295 Ibid.

общил, что у Джона Гранта и Биглера Джоуба Стауфера II, казненных в декабре 2021 года, был зафиксирован отек легких. В обоих случаях в ходе вскрытия было обнаружено, что легкие умерших были наполнены жидкостью и весили значительно больше, чем должны весить легкие среднестатистического мужчины<sup>296</sup>.

В мае 2021 года в Южной Каролине был принят закон, в соответствии с которым основным способом казни в штате стал электрический стул, а в качестве альтернативы допускается расстрел<sup>297</sup>. В марте 2022 года департамент исправительных учреждений Южной Каролины объявил о своей готовности приступить к исполнению смертных приговоров через расстрел после проведения подготовительных мероприятий<sup>298</sup>. Хотя в Южной Каролине с 2011 года не приводились в исполнение смертные приговоры, данные изменения в законодательстве устранили главные препятствия усилиям властей штата, направленным на возобновление казней<sup>299</sup>.

### *Обстановка секретности вокруг казней*

За отчетный период в законодательные собрания двух штатов, Айдахо и Флориды, были внесены законопроекты, направленные на снижение прозрачности и повышение секретности при проведении казней. Во Флориде законопроект палаты представителей № 873 и законопроект сената № 1204 были одобрены палатой представителей и сенатом в марте 2022 года<sup>300</sup>. Эти законопроекты, позднее подписанные губернатором, освобождают департамент исправительных учреждений от обязанности публично раскрывать названия компаний, поставляющих препараты для смертельной инъекции, и имена тех, кто осуществляет сами инъекции<sup>301</sup>.

---

296 Ibid.

297 South Carolina Completes Preparations for Firing Squad Executions [В Южной Каролине завершилась подготовка к осуществлению казней через расстрел], Death Penalty Information Center, 21 March 2022.

298 Ibid.

299 Ibid.

300 См.: SB 1204: Public Records/Information or Records/Executions, [Законопроект 1204: Публичная информация или информация о казнях], принят сенатом штата Флорида 4 марта 2022 г., а также: HB 873: Pub. Rec./Execution Information, [Законопроект 873: Публичная информация о казнях], утвержден губернатором штата 12 мая 2022 г.

301 Ibid.; Execution Secrecy Bill Passes in Florida, Fails in Idaho [Законопроект о засекречивании информации о казнях одобрен во Флориде и отклонен в Айдахо], Death Penalty Information Center, 11 March 2022.

В штате Айдахо авторы подготовленного палатой представителей законопроекта № 658 предложили засекретить название поставщика препаратов, используемых для казней, обеспечить анонимность медицинского персонала и работников, участвующих в казнях, и не допускать применения дисциплинарных мер в отношении медицинских работников за их участие в казнях<sup>302</sup>. Хотя этот законопроект не был одобрен в ходе первоначального рассмотрения комитетом сената по вопросам судопроизводства и правилам 9 марта 2022 года (голоса членов комитета распределились поровну: 4 «за», 4 «против»), председатель комитета отступил от сложившейся практики и принял беспрецедентное процедурное решение о том, что равенство голосов не равнозначно отклонению законопроекта и он может быть повторно вынесен на рассмотрение комитета<sup>303</sup>. При повторном рассмотрении комитет одобрил законопроект благодаря дополнительному голосу ранее отсутствовавшего члена, после чего он был передан на рассмотрение на пленарном заседании сената, где и был принят 18 марта 2022 года 24 голосами против 21, а затем окончательно утвержден губернатором штата 25 марта 2022 года<sup>304</sup>.

### **Другие аспекты казней, вызывающие обеспокоенность**

В штате Алабама суды первой инстанции по-прежнему вправе выносить смертные приговоры на основании вердикта присяжных, принятого ими не единогласно<sup>305</sup>. За весь 2021 год в штате не было вынесено ни одного смертного приговора, решение присяжных по которому было бы единогласным<sup>306</sup>. По данным организации «Инициатива за равенство перед правосудием» (Equal Justice Initiative), из 168 человек, находившихся в Алабаме в камере смертников в октябре 2021 года, 80 % не были бы приговорены к смертной казни ни в одном другом американском штате, поскольку вердикты присяжных по их

---

302 House Bill 658 [Законопроект палаты представителей № 658], State of Idaho; см. также: Idaho Expands Execution Secrecy After Senate Committee Reconsiders Failed Vote [Усиление секретности в отношении казней в Айдахо после повторного рассмотрения законопроекта комитетом сената, ранее отклонившим его], Death Penalty Information Center, 30 March 2022.

303 Idaho Expands Execution Secrecy After Senate Committee Reconsiders Failed Vote, Death Penalty Information Center, 30 March 2022.

304 Ibid. Закон вступил в силу в июле 2022 года. Idaho Statutes, Idaho Legislature official website, Title 19 “Criminal Procedure”, Chapter 27 “Executions” [Свод законодательства штата Айдахо, раздел 19 «Уголовный процесс», глава 27 «Смертная казнь»].

305 The Death Penalty in 2021: End of Year Report, Death Penalty Information Center, p. 33.

306 Ibid.

делам не были единогласными<sup>307</sup>. 9 февраля 2022 года на заседании Комитета министров Совета Европы в заявлении от ЕС особо был отмечен тот факт, что смертный приговор Мэтью Ривзу был вынесен на основании решения присяжных в Алабаме, которое не было вынесено единогласно<sup>308</sup>. На заседании Постоянного совета ОБСЕ от имени ЕС также было выражено сожаление по поводу казни Ривза и вновь заявлено, что она противоречит международным нормам и минимальным стандартам в области прав человека<sup>309</sup>.

Казнь Квинтина Джонса в Техасе в мае 2021 года прошла без присутствия представителей средств массовой информации, что вызывает беспокойство в связи с отсутствием прозрачности<sup>310</sup>.

## **2. Государства, отменившие смертную казнь**

### **2.1. Новые изменения на международном и региональном уровне, касающиеся отмены смертной казни**

Кыргызстан официально запретил смертную казнь в своей новой конституции, принятой в мае 2021 года. Хотя в этой стране уже был введен мораторий на смертную казнь в 1998 году, а в 2007 году она была окончательно отменена, статья 25 новой конституции четко гласит: «Смертная казнь запрещается».

Другие государства-участники ОБСЕ, отменившие смертную казнь, продолжают выступать за отмену смертной казни, в том числе путем активной работы на глобальном и региональном уровне. Такая работа проводилась на различных форумах, включая Организацию Объединенных Наций, Совет Европы и ЕС. Эти усилия подчеркивают нарастающую тенденцию к отмене смертной казни и ее дискриминационного применения во всем мире, а также несостоятельность смертной казни как инструмента уголовного правосудия, включая отсутствие сдерживающего эффекта.

---

307 Alabama Executes Willie Smith as Other States Retreat from Lethal Punishment [Власти штата Алабама казнили Уилли Смита, в то время как другие штаты отказываются от смертной казни], Equal Justice Initiative, 22 October 2021.

308 EU Statement on executions in the US States of Alabama and Oklahoma [Заявление ЕС по поводу казней в штатах Алабама и Оклахома, США], European Union External Action, 9 February 2022.

309 “EU on the Execution of Matthew Reeves in the US State of Alabama” [Заявление ЕС по поводу казни Мэтью Ривза в штате Алабама, США], OSCE Permanent Council No. 1353, Vienna, 3 February 2022.

310 Citing ‘Inexperience’ and ‘Miscommunication’, Texas Conducts Execution Without Media Witnesses, Death Penalty Information Center, 24 May 2021.

31 марта 2021 года Комитет министров Совета Европы принял рекомендацию CM/Rec(2021)2 о мерах борьбы с торговлей товарами, используемыми для проведения смертной казни, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания<sup>311</sup>. В апреле 2021 года Комитет призвал государства-члены принять меры для того, чтобы их внутреннее законодательство и практика не благоприятствовали торговле товарами, которые «по своей сути представляют собой инструменты насилия», а также любимыми товарами, которые могут быть использованы для смертной казни, пыток или других видов жестокого обращения<sup>312</sup>. В мае германским председательством Комитета совместно с Amnesty International, Исследовательским фондом «Омега» и Руководящим комитетом по правам человека был проведен вебинар, целью которого было оказание поддержки национальным властям и гражданскому обществу в выполнении рекомендации CM/Rec(2021)2 на национальном уровне<sup>313</sup>.

В апреле и октябре 2021 года, на своих 1401-м и 1413-м заседаниях соответственно, Комитет подчеркнул свое однозначное неприятие смертной казни и вновь призвал к ее отмене<sup>314</sup>. На первом заседании ЕС приветствовал принятие Комитетом рекомендации CM/Rec(2021)2 и призвал государства-члены Совета Европы выполнить ее в полной мере<sup>315</sup>.

## ***2.2. Участие государств ОБСЕ в национальных или международных мероприятиях, имеющих отношение к вопросу о смертной казни***

4 мая 2021 года португальским председательством в Совете ЕС и Постоянным представительством Португалии при ОБСЕ была проведена международная онлайн-конференция по проблеме смертной казни. С основными докладами

---

311 Recommendation CM/Rec(2021)2 and Explanatory Memorandum to the Recommendation [Рекомендация CM/Rec(2021)2 и пояснительный меморандум к рекомендации], Council of Europe, 16 April 2021.

312 What measures should be taken against the trade in goods used for the purpose of executions or torture? [Какие меры следует принять в рамках борьбы с торговлей товарами, используемыми для проведения казней или пыток?], Council of Europe, Newsroom, 6 April 2021.

313 Webinar on trade in goods used for the death penalty, torture and cruel, inhuman or degrading treatment or punishment [Вебинар по проблеме торговли товарами, используемыми для проведения смертной казни, пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения], Council of Europe, Newsroom, 17 May 2021.

314 EU Statement on the Death Penalty [Заявление ЕС о смертной казни], European Union External Action, 14 April 2021; EU Statement on the Death Penalty [Заявление ЕС о смертной казни], European Union External Action, 7 October 2021.

315 EU Statement on the Death Penalty, European Union External Action, 14 April 2021.

на конференции выступили директор БДИПЧ, специальный представитель ЕС по правам человека и генеральный директор Совета Европы по вопросам прав человека и верховенства права.

Директор БДИПЧ в своем выступлении констатировал «укрепление международного консенсуса, согласно которому смертная казнь рассматривается как форма наказания, которая не может быть полностью совместима с правом на жизнь», и отметил, что как с медицинской точки зрения, так и с точки зрения прав человека «практически невозможно привести в исполнение смертный приговор, не нарушая запрета на пытки и другие виды жестокого обращения».

Генеральный директор Совета Европы по вопросам прав человека и верховенства права отметил: «Аргументы против смертной казни хорошо известны. Она жестока. Необратима. Дискриминационна. Она не оказывает восстановительного эффекта на жертв преступлений. Она не служит сдерживающим фактором. Она неэффективна, несовместима с основными правами, не нужна обществу и морально неприемлема. Государство не может утверждать, что осуществляет правосудие, если оно уничтожает человеческое достоинство при помощи насилия».

В августе 2021 года Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека был опубликован доклад по итогам обсуждения вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня. В этом докладе Верховный комиссар также указал на отсутствие доказательств того, что смертная казнь является более эффективным средством сдерживания преступности, чем любые другие виды наказания. Кроме того, в докладе обращается внимание на дискриминационное применение смертной казни и вновь подчеркивается, что смертная казнь часто непропорционально затрагивает людей, находящихся в наиболее уязвимом положении.

В сентябре 2021 года Генеральный секретарь ООН опубликовал ежегодное дополнение к своему пятилетнему докладу о смертной казни, в котором уделил особое внимание проблеме отсутствия прозрачности при вынесении и приведении в исполнение смертных приговоров. Он отметил важное значение предоставления четкой информации о процессах смертной казни осужденным и их семьям для целей предотвращения применения пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения. Он также подчеркнул, что непредоставление информации усугубляет дискриминацию, с которой сталкиваются уязвимые или маргинализированные группы. Он призвал к обеспечению прозрачности при рассмотрении ходатайств

о помиловании и принятии решений по ним и упомянул Беларусь как неудачный пример в этом отношении.

В данном документе Генеральный секретарь подчеркнул, что государства, сохраняющие смертную казнь, должны назначать ее только за «наиболее тяжкие преступления», а также призвал все государства ввести мораторий на смертную казнь с конечной целью ее полной отмены. Он подчеркнул, что в странах, где смертная казнь поддерживается обществом, такая поддержка обычно основана на ошибочном представлении о том, что это наказание служит сдерживающим фактором в отношении совершения тяжких преступлений. В докладе приветствуются позитивные шаги, предпринятые различными странами в направлении отмены смертной казни, и содержится призыв к странам в полной мере соблюдать запрет на жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение.

Девятнадцатый Всемирный день против смертной казни, прошедший в октябре 2021 года, был посвящен воздействию смертной казни на женщин. Как и в предыдущие годы, в этот день различные организации воспользовались возможностью вновь заявить о своей приверженности отмене смертной казни. Высокий представитель и Генеральный секретарь от имени ЕС и от имени Совета Европы соответственно опубликовали совместное заявление, в котором вновь подтвердили свое категорическое неприятие смертной казни и призвали к ее отмене. В этом заявлении обращается внимание на дискриминацию по гендерному признаку в судопроизводстве по делам о смертной казни, а также гендерный дисбаланс, который проявляется в том, что в отдельных странах женщины значительно чаще мужчин приговариваются к смертной казни за преступления, связанные с сексуальной моралью, такие как супружеская измена. Авторы заявления приветствовали тот факт, что количество стран, в которых до сих пор применяется высшая мера наказания, продолжает сокращаться, и подчеркнули необходимость прекращения торговли товарами, используемыми для проведения смертной казни, для того чтобы ускорить процесс отказа от этой формы наказания.

В ежегодном заявлении БДИПЧ по случаю Всемирного дня борьбы против смертной казни подчеркивается, что «работа по избавлению всего региона ОБСЕ от смертной казни должна стать приоритетом для всех стран ОБСЕ». В своем заявлении директор БДИПЧ отметил, что для закрепления позитивных тенденций в этой области необходимо изменить отношение общества к смертной казни, деполитизировать смертную казнь и добиться ее полной отмены на всем пространстве ОБСЕ.

Ряд государств-участников ОБСЕ выступили с заявлениями на 1340-м пленарном заседании Постоянного совета ОБСЕ по случаю Всемирного дня против смертной казни в октябре 2021 года. Представитель Швейцарии, выступая также от имени Исландии, Канады, Лихтенштейна и Норвегии, приветствовал глобальную тенденцию, которая также отмечается в регионе ОБСЕ, в направлении отмены смертной казни, подчеркнув, что смертная казнь не оказывает сдерживающего воздействия на преступность и является дискриминационной по своей природе<sup>316</sup>. В заявлении также упоминаются неоднократные случаи неудачных смертельных инъекций и подчеркивается, что не только сама казнь, но и длительное ожидание казни осужденными могут квалифицироваться как пытка или жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание<sup>317</sup>.

В заявлении Соединенного Королевства подтверждается его давняя позиция неприятия смертной казни при любых обстоятельствах и выражается постоянная готовность содействовать отмене смертной казни во всем мире<sup>318</sup>. На том же заседании делегация ЕС выступила с заявлением, в котором приветствовала шаги, постоянно предпринимаемые в направлении отмены смертной казни во всем мире, и подчеркнула свою глубокую озабоченность в связи с отсутствием прозрачности и обстановкой секретности в системе смертной казни в Беларуси<sup>319</sup>. Она также призвала два государства-участника, сохраняющих смертную казнь, ввести мораторий на исполнение смертных приговоров с конечной целью полной отмены смертной казни<sup>320</sup>.

4 ноября 2021 года делегация Соединенных Штатов выступила с ответным заявлением, в котором вновь была высказана точка зрения, согласно которой международное право не запрещает смертную казнь, и было подчеркнуто, что в настоящее время исполнение смертных приговоров на федеральном уровне приостановлено, при этом было также особо отмечено, что рассмотрение

---

316 Joint Statement on World Day Against the Death Penalty [Совместное заявление по случаю Всемирного дня против смертной казни], Norwegian Permanent Delegation to the OSCE delivered by the Permanent Mission of Switzerland to the OSCE, at the 1340th Permanent Council of the OSCE, 21 October 2021.

317 Ibid.

318 World Day Against the Death Penalty 2021: UK Statement [Всемирный день против смертной казни 2021 года: заявление Соединенного Королевства], UK Government, Speech, 21 October 2021.

319 Statement by the Slovenian EU Presidency on the European and World Day against the Death Penalty [Заявление Словенского председательства по случаю Европейского и Всемирного дня против смертной казни], OSCE, 21 October 2021.

320 Ibid.

вопроса о применении смертной казни на федеральном уровне является приоритетной задачей для нынешней администрации Соединенных Штатов<sup>321</sup>.

10 декабря 2021 года в ознаменование 73-й годовщины принятия Всеобщей декларации прав человека проект «За отмену смертной казни» призвал к отмене смертной казни во всем мире на том основании, что смертная казнь нарушает самое главное право человека – право на жизнь, а также запрет пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство наказания.

### **3. Государства, отменившие смертную казнь де-факто**

В регионе ОБСЕ в течение отчетного периода Российская Федерация и Таджикистан продолжали соблюдать моратории на применение смертной казни, официально введенные этими странами в 1996 и 2004 годах соответственно, что позволяет считать их государствами, отменившими смертную казнь де-факто, хотя их законодательство до сих пор предусматривает смертную казнь. Кроме того, ни одно из этих государств не продемонстрировало своего намерения отменить смертную казнь, ратифицировав второй Факультативный протокол к МПГПП<sup>322</sup>. Российская Федерация, которая оставалась членом Совета Европы до начала 2022 года, также не ратифицировала Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни при любых обстоятельствах<sup>323</sup>.

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает смертную казнь в качестве исключительной меры наказания за ряд преступлений, включая убийство при отягчающих обстоятельствах, покушение на жизнь

---

321 Right of Reply to EU on Death Penalty [Ответ на заявление ЕС по вопросу о смертной казни], United States Mission to the OSCE, 7 October 2021; Right of Reply to EU on the Death Penalty [Ответ на заявление ЕС по вопросу о смертной казни], United States Mission to the OSCE, 4 November 2021; Right of Reply on the Death Penalty [Ответ на заявление ЕС по вопросу о смертной казни], United States Mission to the OSCE, 16 December 2021.

322 Status of ratification interactive dashboard [Статус ратификации договоров: интерактивное информационное табло], OHCHR.

323 Таблица подписей и ратификации договора 187, Совет Европы, Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни при любых обстоятельствах (СЕД № 187).

Спустя 26 лет после вступления России в Совет Европы Комитет министров постановил, что в рамках процедуры, начатой в соответствии со статьей 8 Устава Совета Европы, членство Российской Федерации в этой организации прекращается. См.: European Union External Action, Delegation of the European Union to the Council of Europe, Committee of Ministers decides Russia ceases to be a member of the Council of Europe [Комитет министров принял решение о прекращении членства России в Совете Европы], 17 March 2022.

государственного или общественного деятеля, покушение на жизнь лица, отправляющего правосудие или проводящего предварительное расследование, покушение на жизнь сотрудника правоохранительных органов и геноцид<sup>324</sup>. В Уголовном кодексе также указано, что смертная казнь не назначается женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, а также лицам, достигшим к моменту вынесения приговора 65-летнего возраста<sup>325</sup>. Однако по состоянию на конец отчетного периода в России действовал мораторий на смертную казнь, который Конституционный суд установил в 1996 году и затем дважды подтверждал<sup>326</sup>.

Во время отчетного периода в Российской Федерации вновь разгорелась дискуссия о возвращении смертной казни. В декабре 2021 года председатель Конституционного суда написал в своей книге, что введение моратория на высшую меру наказания «стало уступкой ценностям, которые несвойственны российскому национальному правосознанию»<sup>327</sup>. 25 февраля 2022 года, после того как право представительства России в Комитете министров и Парламентской ассамблее Совета Европы было приостановлено, государственные средства массовой информации цитировали высказывание Дмитрия Медведева, бывшего премьер-министра и президента России и нынешнего заместителя председателя Совета безопасности, о том, что это «хорошая возможность восстановить ряд важных институтов для предотвращения особо тяжких преступлений в стране, типа смертной казни для опаснейших преступников»<sup>328</sup>. Заместитель председателя комитета Государственной думы по законодательству, реагируя на приостановку членства России в Совете Европы, заявил, что моратория на смертную казнь не существует и Российская Федерация может возобновить смертные казни уже сейчас, если на то будет политическая воля<sup>329</sup>. Также он отметил, что, по его мнению, смертная казнь должна применяться как крайняя мера для наказания серийных педофилов и убийц, а также террористов<sup>330</sup>.

---

324 Уголовный кодекс Российской Федерации (с изменениями и дополнениями от 25 марта 2022 года), Статьи 105.2, 277, 295, 317 и 357.

325 Там же, статья 59, п. 2.

326 Reuters, “Russian court extends moratorium on death penalty” [Российский суд продлил мораторий на смертную казнь], 19 November 2009. См. также: BBC News, “Russia to decide on death penalty moratorium” [В России будет принято решение о моратории на смертную казнь], 10 November 2009.

327 Russia’s dark path towards the death penalty [Мрачный путь России к смертной казни], The Spectator 15 April 2022.

328 “Dmitry Medvedev vows to reintroduce death penalty” [Дмитрий Медведев высказался за возврат смертной казни], The Barents Observer, 26 February 2022 (с цитатой из Телеграм-канала РИА «Новости»).

329 Госдума: смертную казнь можно применять уже сейчас, Vesti.ru, 26 февраля 2022 г.

330 Там же.

25 марта 2022 года после окончательного выхода России из Совета Европы Медведев вновь обратился к теме смертной казни и заявил об отсутствии ограничений для возврата высшей меры наказания, так как мораторий на ее применение может быть отменен в зависимости от складывающихся в стране обстоятельств<sup>331</sup>. По сообщениям государственных средств массовой информации, председатель Совета по развитию гражданского общества и правам человека при президенте России также отмечал, что вопрос о возвращении смертной казни «может встать» при расследовании военных преступлений<sup>332</sup>. Тем не менее, в тот же день представитель Совета Федерации в Конституционном суде исключил возможность возвращения смертной казни, сославшись на то, что это потребовало бы смены конституции<sup>333</sup>.

В Таджикистане смертная казнь допускается конституцией, статья 18 которой гласит, что «никто не может быть лишен жизни, кроме как по приговору суда за особо тяжкое преступление»<sup>334</sup>. Согласно Уголовному кодексу, такими преступлениями считаются убийство при отягчающих обстоятельствах, преступления террористического характера, повлекшие и не повлекшие гибель людей, изнасилование, не повлекшее смерть человека, военные преступления, преступления против мира и безопасности человечества, а также геноцид<sup>335</sup>. Действие соответствующих положений законодательства не распространяется на женщин, лиц с интеллектуальными нарушениями, психически больных лиц и людей пожилого возраста<sup>336</sup>. Смертные приговоры в Таджикистане не приводились в исполнение с 2004 года, и, таким образом, Таджикистан может считаться государством, отменившим смертную казнь де-факто<sup>337</sup>.

По итогам проведенного Советом ООН по правам человека универсального периодического обзора 2021 года Таджикистан согласился с рядом рекомендаций, касающихся ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП

---

331 «Медведев оценил вероятность возврата смертной казни», РИА «Новости», 25 марта 2022 г.

332 Там же.

333 Казнить можно помиловать: всё о смертной казни в России, News.ru, 24 мая 2022 г.

334 Конституция Республики Таджикистан, статья 18, Министерство иностранных дел Республики Таджикистан.

335 См.: “Tajikistan”, Cornell Center on Death Penalty Worldwide, Death Penalty Database.

336 Ibid.

337 См. Tajikistan, World Coalition Against the Death Penalty.

и полной отмены смертной казни<sup>338</sup>. В ходе обсуждения итогов обзора постоянный представитель Таджикистана при Отделении ООН в Женеве заявил, что Таджикистан всегда стремился к построению демократического общества, в котором права человека «имеют высшую ценность»<sup>339</sup>. Также он подчеркнул приверженность Таджикистана «добросовестному соблюдению его международных обязательств в области прав человека» и готовность к продолжению сотрудничества в этих целях<sup>340</sup>.

### **3.1. Государства, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления**

Во время отчетного периода Казахстан отменил смертную казнь за любые преступления. На протяжении нескольких лет в справочных документах БДИПЧ, посвященных смертной казни в регионе ОБСЕ, Казахстан включался в категорию государств, отменивших смертную казнь де-факто<sup>341</sup>. Позднее он рассматривался как «государство, отменившее смертную казнь только за общеуголовные преступления». Данное обозначение принято Организацией Объединенных Наций для стран, в законодательстве которых смертная казнь сохраняется только за преступления исключительной тяжести – например, за преступления, совершенные в военное время, или преступления против государства (государственная измена, терроризм или вооруженное восстание)<sup>342</sup>.

После принятия закона о ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП, направленного на отмену смертной казни, 29 декабря 2021 года президент Казахстана подписал закон, исключаящий смертную казнь из перечня допустимых наказаний за преступления, предусмотренных в Уголовном кодексе и всех других соответствующих законодательных актах<sup>343</sup>. Это предусма-

---

338 Доклад рабочей группы по универсальному периодическому обзору – Таджикистан – Добавление, A/HRC/49/12/Add.1, Совет ООН по правам человека, 29 декабря 2021 г. См. также Доклад рабочей группы по универсальному периодическому обзору – Таджикистан, A/HRC/49/12, Совет ООН по правам человека, 6 января 2022 г.

339 Human Rights Council Adopts Outcomes of Universal Periodic Review of Saint Vincent and the Grenadines, Papua New Guinea, Tajikistan and Tanzania, [Совет по правам человека утвердил итоги универсального периодического обзора в отношении Сент-Винсента и Гренадин, Папуа-Новой Гвинеи, Таджикистана и Танзании], United Nations, Human Rights Council Press Release, 23 March 2022.

340 Ibid.

341 Справочные документы по смертной казни в регионе ОБСЕ, 2019–2021 гг., БДИПЧ.

342 Экономический и социальный совет Организации Объединенных Наций, Доклад Генерального секретаря «Смертная казнь и применение мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь», E/2015/49, 13 апреля 2015 г., п. 10.

343 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни 2021, Amnesty International. С. 35.

тривало смягчение последнего вынесенного смертного приговора<sup>344</sup>. 10 января 2022 года ЕС приветствовал отмену смертной казни в Казахстане, отметив следующее: «Полное исключение высшей меры наказания из уголовного кодекса Казахстана, последовавшее после прошлогодней ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, – важный и обнадеживающий шаг»<sup>345</sup>.

16 марта 2022 года, выступая с посланием народу Казахстана, озаглавленным «Новый Казахстан: путь обновления и модернизации», президент Казахстана объявил, что для окончательного закрепления решения об отмене смертной казни нужно внести соответствующие изменения в конституцию<sup>346</sup>. Международная комиссия против смертной казни горячо приветствовала этот шаг<sup>347</sup>.

24 марта 2022 года Казахстан сдал на хранение Генеральному секретарю ООН документы о ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП, после чего Протокол официально вступил в силу в стране 24 июня 2022 года<sup>348</sup>. Теперь обязательства Казахстана включают запрет на проведение казней, а также принятие всех внутренних мер, направленных на официальную отмену смертной казни<sup>349</sup>. Директор Международной комиссии против смертной казни поздравил страну с ратификацией протокола, назвав это событие «международным подтверждением приверженности [Казахстана] полной отмене смертной казни»<sup>350</sup>.

---

344 Там же.

345 Statement by the French EU Presidency in response to the address by Deputy Prime Minister and Minister of Foreign Affairs of Kazakhstan, H.E. Mr. Mukhtar Tileuberdi, [Заявление Французского председательства в ЕС в ответ на выступление заместителя премьер-министра и министра иностранных дел Казахстана г-на Мухтара Тлеуберди], OSCE Permanent Council, 20 January 2022.

346 Kazakhstan completes accession to major international instrument on abolition of death penalty [Казахстан завершил процедуру присоединения к важнейшему международному документу об отмене смертной казни], Kazinform, 25 March 2022.

347 Kazakhstan became the 90th State to ratify the Second Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights [Казахстан стал 90-м государством, ратифицировавшим второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах], International Commission Against Death Penalty, 30 March 2022.

348 Kazakhstan ratifies the Second Optional Protocol to the ICCPR [Казахстан ратифицировал второй Факультативный протокол к МПГПП], World Coalition Against the Death Penalty, 1 April 2022.

349 8 июня 2022 г., после окончания отчетного периода, вступили в силу поправки к конституции Казахстана, принятые на всенародном референдуме. Теперь смертная казнь полностью запрещена конституцией.

350 International Commission Against Death Penalty, 30 March 2022.