

Уважаемый председательствующий, дамы и господа меня зовут Михайлюк Олег я являюсь адвокатом Актюбинской областной коллегии адвокатов, кроме этого я являюсь наблюдателем по проекту проводимому БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг суда с участием присяжных заседателей»

Право на справедливый суд включает в себя в том числе и равенство сторон обвинения и защиты в ходе судебного заседания, к сожалению в настоящее время в Казахстане данное равенство существует только на бумаге, большинство процессов ведется с обвинительным уклоном, судьи забывают о том, что они должны быть беспристрастными арбитрами в споре между сторонами. В Казахстане более 99% приговоров судов являются обвинительными, и это подтверждает, что судьи с большим вниманием относятся к доводам государственного обвинения, чем к аргументам защиты.

Одной из проблем также является отсутствие свободного доступа как в здание суда так и в зал судебного заседания. При входе в здание у каждого гражданина обязательно попросят предъявить удостоверение личности или повестку, в противном случае его могут не пропустить в здание суда, несмотря на то, что процесс является открытым и присутствие любого человека не запрещено.

Фиксация судебного протокола ведется секретарями на бумаге, секретари не всегда качественно ведут протоколы, что приводит к неточностям в их содержании и не гарантирует достоверность протокола. Замечания защиты и внесении изменений в протокол судебного заседания удовлетворяются очень редко, и ссылаться на такой протокол при обжаловании судебного решения порой просто невозможно. Для решения данной проблемы необходимо повсеместное внедрение стенографирования и аудиозаписи.

Отсутствие помещений в судах для подготовки государственных обвинителей и адвокатов приводит к тому, что государственный обвинитель иногда готовится к процессу в кабинете судьи или в приемной, что дает возможность заранее высказать свою точку зрения, а адвокат вынужден общаться со своим клиентом в коридоре или на улице. Существующие комнаты для адвокатов предназначены для ознакомления с материалами дела, а не для общения с клиентом. Решением данной проблемы послужила бы выработка и принятие нормативов которые предусматривали бы помещения как для ознакомления с материалами дела так и для конфиденциальной беседы с подзащитным.

Нельзя не отметить тот факт, что Казахстан с января 2007года ввел суд присяжных, адвокатура возлагала и возлагает большие надежды на становление данной формы правосудия в связи с тем что при таком судопроизводстве в полной мере возможно осуществление равенства и состязательности сторон. Однако, суд присяжных применяется только по очень малому количеству дел и не в состоянии исправить репрессивную, инквизиционную практику наших судов.

Это далеко не все возникающие проблемы, однако учитывая жесткие временные рамки у меня все, благодарю за внимание.