

ДЕЛЕГАЦИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

DELEGATION OF
THE RUSSIAN FEDERATION

11-е СОВЕЩАНИЕ ОБСЕ ПО РАССМОТРЕНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В ОБЛАСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ
(Варшава, 2-13 октября 2006 г.)

**Выступление на рабочей сессии №11
«Повышение эффективности БДИПЧ в сфере
мониторинга и оценки выборов»
(9 октября 2006 г.)**

Уважаемый господин Председатель,

В контексте реализации решения СМВД ОБСЕ в Любляне «О повышении эффективности ОБСЕ» хотели бы представить наши соображения, касающиеся совершенствования деятельности БДИПЧ по мониторингу выборов. Эта деятельность вызывает у нас серьезные нарекания за отсутствие ясных, утвержденных коллективными органами ОБСЕ модальностей, в связи с имеющими место "двойными стандартами" при вынесении итоговых оценок качества организации выборов. Мы не раз говорили об этом на различных форумах ОБСЕ. Если не выправить нынешнее неблагоприятное положение, станет реальностью снижение авторитета БДИПЧ, а также всей ОБСЕ в выборной сфере.

Благодарны бельгийскому Действующему председательству ОБСЕ и руководству БДИПЧ за созданные возможности для активного обмена мнениями государств-участников и БДИПЧ по совершенствованию практики мониторинга выборов.

В качестве ориентира принимаем рекомендации доклада «Группы мудрецов», касающиеся мониторинга выборов. Эти рекомендации, как известно, нацеливают на повышение объективности, транспарентности, профессионализма мониторинга, обеспечение равного отношения БДИПЧ ко всем государствам-участникам ОБСЕ.

Что мы видим главными направлениями этой работы сегодня?

Первое. Необходима доработка с участием национальных экспертов нормативной базы проведения мониторинга выборов по линии БДИПЧ, в том числе утверждение коллективными органами ОБСЕ «Руководства по наблюдению» БДИПЧ.

Второе. Предлагаем утверждать на Постоянном совете списки кандидатов на посты глав мониторинговых миссий для последующего их назначения директором БДИПЧ. Прямое участие государств ОБСЕ в подборе глав миссий БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами придаст им и их оценкам больший международный авторитет, а также повысит ответственность за выполняемую работу и высказываемые рекомендации.

Третье. Считаем, что миссии БДИПЧ по наблюдению за выборами следует направлять во все государства-участники ОБСЕ. Изъяны в этом деле есть у всех, в том числе и в странах так называемых старых демократий. Нужны ясные критерии, на которые опиралось бы руководство БДИПЧ при принятии решений о направлении мониторинговых миссий на выборы в ту или иную страну, а также о формате и численности данных миссий.

Четвертое. Будем продвигать добиваться более справедливой представленности в составе мониторинговых миссий БДИПЧ стран-участниц ОБСЕ. Речь идет о долгосрочных и краткосрочных наблюдателях, а также «основной команде». Показательно, что такие миссии ни разу не возглавлял представитель государства-участника СНГ. Поддерживаем решение об увеличении Фонда по диверсификации состава миссий по наблюдению за выборами, в том числе за счет его частичного перевода на бюджетное финансирование.

Пятое. Полагаем оправданным использование, наряду с английским, русского языка в работе мониторинговых миссий на пространстве СНГ, что позволит улучшить качество наблюдения.

Шестое. Большую помощь в обеспечении диверсификации состава миссий оказала бы подготовка унифицированной программы обучения мониторов. В профессионализме наблюдателей, как нам представляется, заинтересованы все государства-участники.

Седьмое. Необходимо также упорядочение взаимодействия мониторинговых миссий БДИПЧ/ОБСЕ с миссиями наблюдателей других международных организаций. У нас возникают вопросы, почему миссии ОБСЕ/БДИПЧ тесно сотрудничают с наблюдательными командами одних международных организаций и не поддерживают даже рабочих контактов с другими.

Восьмое. В переосмыслении нуждается «разделение труда» в миссиях по наблюдению за выборами между БДИПЧ и Парламентской Ассамблеей ОБСЕ, сотрудничество между

которыми в последнее время сталкивается с нарастающими трудностями.

Рассчитываем, что данные рекомендации найдут отражение в отчете БДИПЧ к СМВД ОБСЕ и станут основой для принятия в Брюсселе субстантивных решений по этой теме.

Г-н Председатель,

В заключение хотели бы сказать следующее. Мы поддерживали и поддерживаем автономность и оперативную гибкость БДИПЧ. Беспристрастное, политически нейтральное экспертное мнение, выражаемое в форме партнерского совета или рекомендации, идет на пользу любому государству.

Вместе с тем, понятие «автономности» несостоятельно, если не опирается на заранее согласованные государствами-участниками равные для всех «правила игры». Считаем, что о подлинной автономности БДИПЧ можно будет говорить только после коллективной выработки и утверждения таких правил, которые в равной степени будут относиться ко всем странам ОБСЕ.

Благодарю, г-н Председатель.