

For distribution
Association of Lawyers of Russia

**Статья 13 Конвенции о гражданско-правовых аспектах
международного похищения детей (Гаага, 25 октября 1980 г.)**

*Для реплики в ходе Соповещения ОБСЕ по обзору выполнения обязательств
в области человеческого измерения*

20 сентября 2018 г.
Варшава

Sofitel Warsaw Victoria, г.

Дети являются наиболее уязвимой категорией населения и вследствие этого требуют особой защиты и внимания. В особенности это касается случаев перемещения или удержания ребенка по смыслу Гаагской Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей 1980 года. Ряд случаев из практики свидетельствуют о злоупотреблении ст. 12 Конвенции, в соответствии с которой при незаконном перемещении или удержании ребенка он должен быть немедленно возвращен.

Как пример можно привести историю россиянки Александры Кессер, которая, по данным СМИ, в 2017 году вернулась в Россию небезосновательно опасаясь за жизнь и здоровье своих четырех детей. Заявление о возвращении детей в Германию подал в суд её бывший муж. Иск был рассмотрен в очень короткие сроки, после чего суд обвинил Александру в незаконном «удержании и похищении» их совместных детей и обязал вернуть их в Германию. При этом о месте и времени рассмотрения, поданного отцом заявления Александре никто не сообщил. Уже в 2018 году, в апелляционной инстанции, Александра вместе с адвокатом, лично присутствуя при рассмотрении дела, смогла доказать факт избиения супругом их общей дочери, а также то, что решение о возвращении детей создаст угрозу причинения им физического и психологического вреда, как следствие добившись отмены предыдущего судебного решения.

Схожая ситуация сложилась и у Юлии Гросс, которая, в соответствии с предоставленными СМИ данными, в ноябре 2017 года также добилась отмены решения суда о возвращении её двухлетнего ребенка в место обычного проживания, то есть к отцу, который, как пояснила на суде Юлия избивал её ещё во время беременности, а по словам свидетеля - проявлял недоброжелательное отношение к собственному ребенку. Суд апелляционной инстанции учел то, что ребенок никогда не проживал совместно с отцом, имел двойное (в том числе российское) гражданство, на момент рассмотрения дела адаптировался в России и стал посещать дошкольное учреждение.

Указанными примерами хочется показать, что в целях обеспечения безопасности и недопущения дискриминации прав ребенка, очень важно именно на первом этапе, при первичном рассмотрении заявления о возвращении ребенка в место его обычного проживания, установить все обстоятельства, предшествующие его вывозу в другую страну. Собрать наиболее полные сведения о личности родителей, об условиях содержания ребенка, предупредить возможность нанесения ребенку физического и психологического вреда вследствие принятия необъективного решения или затянувшихся судебных споров. Этому процессу может способствовать создание налаженного механизма взаимодействия государственных органов и гражданского общества в указанной области.

Спасибо за внимание.