



Бюро по демократическим институтам и правам человека

# РЕСПУБЛИКА ТАДЖИКИСТАН

## ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

1 марта 2015

Миссия БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами  
Заключительный отчет



Варшава  
15 мая 2015

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I. РЕЗЮМЕ .....</b>	<b>1</b>
<b>II. ВВЕДЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЯ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ.....</b>	<b>4</b>
<b>III. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ .....</b>	<b>5</b>
<b>IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА.....</b>	<b>5</b>
<b>V. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА .....</b>	<b>6</b>
<b>VI. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ.....</b>	<b>7</b>
<b>A. ФОРМИРОВАНИЕ И СОСТАВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ .....</b>	<b>7</b>
<b>B. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ .....</b>	<b>9</b>
<b>VII. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ .....</b>	<b>10</b>
<b>VIII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ .....</b>	<b>13</b>
<b>IX. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ.....</b>	<b>15</b>
<b>X. ФИНАНСИРОВАНИЕ АГИТАЦИИ .....</b>	<b>18</b>
<b>XI. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ .....</b>	<b>18</b>
<b>A. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА .....</b>	<b>18</b>
<b>B. СИТУАЦИЯ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ .....</b>	<b>19</b>
<b>C. ОСВЕЩЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ .....</b>	<b>20</b>
<b>XII. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ.....</b>	<b>22</b>
<b>XIII. МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ.....</b>	<b>23</b>
<b>XIV. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ .....</b>	<b>24</b>
<b>XV. ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ.....</b>	<b>25</b>
<b>A. ОТКРЫТИЕ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ .....</b>	<b>26</b>
<b>B. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ .....</b>	<b>28</b>
<b>C. ПОДВЕДЕНИЕ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ .....</b>	<b>28</b>
<b>XVI. РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>	<b>29</b>
<b>A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>	<b>30</b>
<b>B. ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>	<b>31</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ I: ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ .....</b>	<b>35</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ В МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ВЫБОРАМИ .....</b>	<b>36</b>
<b>О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ/ОБСЕ.....</b>	<b>36</b>

**РЕСПУБЛИКА ТАДЖИКИСТАН**  
**ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ**  
**1 марта 2015**

**Заключительный отчет Миссии БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами <sup>1</sup>**

**I. РЕЗЮМЕ**

После получения приглашения от властей Республики Таджикистан Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ/ОБСЕ) 20 января разместило Миссию по наблюдению за парламентскими выборами (МНВ), назначенными на 1 марта 2015г. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов, а также национальному законодательству. В день голосования МНВ БДИПЧ/ОБСЕ объединила усилия с Парламентской Ассамблеей ОБСЕ и Европейским парламентом.

В Заявлении о предварительных результатах и выводах от 2 марта 2015г. сделан вывод о том, что "некоторыми кандидатами была представлена политическая альтернатива, и все же парламентские выборы 1 марта прошли в ограниченном политическом пространстве, во время которых не удалось предоставить равные условия для кандидатов. Хотя правительство заявило о своих намерениях провести демократические выборы, и был усовершенствован закон о выборах, ограничения права участия, свобод выражения и собраний, а также доступа к средствам массовой информации сократили возможность сделать свободный и осознанный выбор. Выборы не были проведены в беспристрастной манере. Хотя день голосования прошел спокойно, наблюдались существенные недостатки, в том числе. неоднократное голосование и незаконный вброс бюллетеней. Несоблюдение процедур подсчета голосов означало, что не было гарантировано честное установление итогов голосования, хотя является необходимым в соответствии с обязательствами ОБСЕ."

Поправки к закону о парламентских выборах (ЗПВ) в 2014 соответствуют некоторым давним рекомендациям ОБСЕ/БДИПЧ, но не улучшили значительно процесс в целом. Законодательная база включает важные избирательные принципы, но не регулирует процесс всесторонне, а определенным аспектам не хватает ясности и последовательности. Необходима дальнейшая реформа, чтобы привести законодательство в большее соответствие с обязательствами ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами демократических выборов. Избирательная интерпретация закона часто приводила к ограничению свобод выражения и собраний и права доступа к информации.

Выборы были проведены в соответствии с установленными законом сроками. Заседания Центральной комиссии по выборам и референдумам (ЦКВР) были, как правило, открыты для наблюдателей и средств массовой информации, но решения не всегда принимались прозрачно и коллегиально. ЦКВР редко использовала свои полномочия для уточнения нечетких формулировок в законодательстве, хотя при подготовке нижестоящих комиссий была предоставлена возможность уточнения процедурных вопросов. ЦКВР проводила комплексную кампанию по информированию избирателей в средствах массовой информации, включая о новом методе голосования.

---

<sup>1</sup> Версия настоящего отчета на английском языке является единственным официальным документом. Перевод отчета на таджикский и русский языки является неофициальным.

При формировании избирательных комиссий не была обеспечена прозрачность. Это, а также сильная роль правительственных структур, особенно при формировании окружных и участковых комиссий, способствовали недостатку уверенности представителей оппозиции в независимости и непредвзятости избирательной администрации. Арест члена ЦКВР из Партии Исламского Возрождения Таджикистана (ПИВТ) и отсутствие представительства Социал-Демократической Партии Таджикистана уменьшили репрезентативность.

Процесс регистрации избирателей был инклюзивным, так как избиратели могли контролировать свою регистрацию и требовать уточнений. На центральном и нижестоящих уровнях не существует постоянного реестра избирателей. Отсутствовали требования к избирателям в день выборов подтверждать место проживания, а также не было практических средств гарантировать, что граждане были зарегистрированы для голосования только в одном месте, или проголосовали только один раз. Отсутствие защитных механизмов от многократного голосования потенциально подрывает целостность избирательного процесса.

Имелось значительное колебание количества избирателей по избирательным округам, что ставило под сомнение равенство голосов, закрепленное в обязательствах ОБСЕ и других международных стандартах. Поднимались вопросы, было ли достаточным количество избирательных участков за границей, чтобы способствовать реализации избирательных прав большого количества граждан за пределами страны.

Были зарегистрированы кандидаты от всех восьми политических партий, но только две партии выдвинули достаточное количество кандидатов для потенциального завоевания парламентского большинства. Некоторые квалификационные требования к кандидатам противоречат международным обязательствам и стандартам, включая относящиеся к образованию, месту жительства, языку, а также наличию судимости и нахождению под следствием. Регистрация кандидатов иногда проводилась в произвольной манере, включая проверку подписей в поддержку кандидатов. Как позитивный шаг, на этих выборах в два раза уменьшен избирательный залог, хотя некоторые партии все же считали его в качестве барьера для участия в выборах.

Не существует специальных законодательных мер, которые способствуют продвижению женщин-кандидатов. В партийных списках было мало женщин на выигрышных позициях. На участие женщин, которые составили всего лишь 19% от избранных парламентариев, непропорционально сильное влияние оказали избирательный залог и требования к наличию высшего образования для участия в выборах. Женщины недостаточно представлены в избирательных комиссиях, особенно на позициях для принятия решений. Женщины значительно реже наблюдались участвующими в голосовании, чем мужчины.

Несмотря на наличие некоторого политического выбора, предвыборная кампания проходила в контролируемых условиях, при арестах оппозиционных политиков, кандидатов и членов избирательных комиссий. Законодательная база наряду с решениями местных органов власти и избирательных комиссий ограничивали для партий и кандидатов возможности проводить собрания, распространять материалы и иметь доступ к средствам массовой информации. Часто, вопреки обязательствам ОБСЕ, были размыты различия между правящей Народно-Демократической Партией Таджикистана и государством. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ получила достоверные доклады о запугивании и воспрепятствовании оппозиционным партиям, а также о давлении на избирателей. Эти обвинения вызвали сомнения в возможности избирателей отдать свой голос "без страха возмездия", как того требует Копенгагенский документ ОБСЕ 1990г.

В финансировании агитации отсутствовала прозрачность и подотчетность. Правила не гарантируют комплексной и периодической отчетности, эффективного надзора или

пропорциональных санкций за их несоблюдение. Большинство кандидатов не предоставили свои финансовые отчеты в установленные сроки. Несмотря на государственное финансирование, большинству партий не хватало средств, необходимых для проведения эффективных кампаний.

Неравномерное освещение в государственных средствах массовой информации, негативное информирование об оппозиционной ПИВТ и отсутствие подлинных политических дебатов значительно ограничили возможность избирателей сделать осознанный выбор. Количество бесплатного эфирного времени для партий и кандидатов было увеличено, но эфирное время в основном было предоставлено задолго до дня выборов. Кроме бесплатного эфира государственные средства массовой информации - единственный источник средств массовой информации с вещанием по всей стране - не освещали кампании кандидатов, вместо этого делая упор преимущественно на освещение органов власти. Оскорбление или клевета в отношении высших должностных лиц, включая тех, кто выступает в роли кандидата, остается уголовным преступлением, и в среде журналистов преобладает самоцензура.

Законодательство предоставляет национальным меньшинствам основу для равноправного участия в выборах. Однако новое требование к кандидатам сдавать экзамен по таджикскому языку могло затруднить участие кандидатов, представляющих национальные меньшинства, которых на этих выборах было выдвинуто мало. Положительным является то, что информация для избирателей и бюллетени были доступны на языках национальных меньшинств.

Процессу рассмотрения жалоб и апелляций не хватало ясности, прозрачности и гарантий надлежащей процедуры. Избирательные комиссии и суды получили небольшое количество жалоб; все они были отвергнуты. Решения часто не доставало фактического и юридического обоснования. Многие собеседники МНВ БДИПЧ/ОБСЕ упоминали о недостатке уверенности в эффективности системы рассмотрения жалоб из-за явного отсутствия независимости судебной системы, избирательной администрации и правоохранительных органов.

ЗПВ допускает наблюдателей от партий, кандидатов и международных организаций. Однако, он не предусматривает наблюдателей от независимых гражданских организаций, что снижает прозрачность и общественное доверие и идет вразрез с обязательствами ОБСЕ. ЗПВ и инструкции ЦКВР не смогли гарантировать наблюдателям права следить за всеми стадиями избирательного процесса или получать копии протоколов об итогах голосования.

Процесс голосования получил негативную оценку на более чем 20 процентах избирательных участков, где присутствовали наблюдатели. Это существенная пропорция указывает на систематические проблемы. Часто сообщалось о серьезных процедурных нарушениях, включая случаи голосования вместо других лиц и незаконный вброс бюллетеней. Наблюдение подтвердило, что отсутствовали гарантии того, что голосовали только правомочные избиратели и что они голосовали только один раз.

При наблюдении почти две трети процедур подсчета голосов получили отрицательную оценку наблюдателей. Часто пренебрегались важные процедуры, такие как погашение неиспользованных бюллетеней, выборочное определение действительности бюллетеней и подписание пустых протоколов об итогах голосования. Это означало, что честный подсчет, как требуется в Копенгагенском документе 1990 г., не мог быть гарантирован.

Процесс подведения результатов не регулировался должным образом, и ему не хватало прозрачности на окружном и центральном уровнях. ЦКВР объявила победителей, но не обнародовал другие ключевые данные, включая количество голосов, отданных за каждого кандидата, или отдельные результаты по округам и избирательным участкам.

В настоящем отчете представлен ряд рекомендаций, чтобы поддержать усилия по приведению выборов в полное соответствие с обязательствами ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами демократических выборов. БДИПЧ/ОБСЕ готово оказывать содействие властям и гражданскому обществу в дальнейшем совершенствовании избирательного процесса и выполнении рекомендаций содержащихся в настоящем и предыдущих отчетах.

## **II. ВВЕДЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЯ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ**

После получения приглашения от властей Республики Таджикистан и основываясь на рекомендации Миссии по оценке потребностей, проведенной с 27 по 29 октября 2014г., Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ/ОБСЕ) 20 января 2015г. разместило Миссию по наблюдению за парламентскими выборами (МНВ), намеченными на 1 марта. МНВ во главе с Миклошем Харасты включала 14 экспертов в Душанбе и 16 долгосрочных наблюдателей, размещенных по всей стране. Члены миссии были представлены из 21 государства-участника ОБСЕ.

В день голосования МНВ БДИПЧ/ОБСЕ объединила усилия с делегациями наблюдателей из Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Европейского парламента (ЕП) и образовала Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ). Действующий председатель ОБСЕ назначил Мариетту Тидей Специальным координатором и руководителем краткосрочной миссии наблюдателей ОБСЕ. Джейр Йорген Беккевольд возглавил делегацию ПА ОБСЕ, а Норберт Нюзер возглавил делегацию ЕП. В целом, присутствовало 230 наблюдателей из 40 стран, включая 163 долгосрочных и краткосрочных наблюдателей, направленных БДИПЧ/ОБСЕ, наряду с 58 парламентариями и сотрудниками ПА ОБСЕ и 9 из ЕП. Наблюдение за голосованием осуществлялось на 812 из 3 209 избирательных участков, за подсчетом голосов - на 78 избирательных участках, а наблюдение за процессом подведения результатов проводилось в 33 из 41 окружных избирательных комиссий. Наблюдение за одновременными местными выборами осуществлялось только в той мере, насколько они влияли на проведение парламентских выборов.

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ провела оценку избирательного процесса на соответствие обязательствам ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов, а также национальному законодательству. Настоящий заключительный отчет следует за Заявлением о предварительных результатах и выводах, сделанным на пресс-конференции в Душанбе 2 марта.<sup>2</sup>

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ благодарит власти Таджикистана за приглашение наблюдать за выборами, Центральную комиссию по выборам и референдумам за сотрудничество и предоставление аккредитационных документов, а также Министерство иностранных дел и другие органы власти за их содействие. МНВ также выражает благодарность представителям политических партий, средств массовой информации, гражданского общества и другим собеседникам за обмен мнениями. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ также выражает свою благодарность Офису ОБСЕ в Таджикистане, Верховному комиссару по национальным меньшинствам ОБСЕ и дипломатическим представительствам государств-участников ОБСЕ за сотрудничество и поддержку.

---

<sup>2</sup> См. все предыдущие отчеты БДИПЧ/ОБСЕ по Таджикистану: <http://www.osce.org/odihr/elections/tajikistan>.

### III. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Выборы 1 марта в нижнюю палату парламента, Ассамблею представителей (*Маджлиси Намояндагон*),<sup>3</sup> являются четвертыми после окончания гражданской войны 1992-1997гг. и шестыми выборами, на которых присутствовали наблюдатели БДИПЧ/ОБСЕ. Власти отмечали важность спокойного и стабильного избирательного процесса, особенно в свете озабоченности по вопросам региональной безопасности и вывода Международных сил содействия безопасности в Афганистане.

Конституция предоставляет президенту существенные полномочия исполнительной власти, в то время как парламент имеет ограниченную компетенцию. Среди многочисленных обязанностей президента есть назначение премьер-министра и других министров, а также глав исполнительной власти на центральном и региональном уровнях. Президент выдвигает для одобрения парламентом кандидатуры председателей и заместителей председателей Конституционного суда, Верховного суда, Высшего экономического суда и генерального прокурора. Действующий президент, Эмомали Рахмон, в 2013г. был переизбран на семилетний срок и находится у власти с 1994г.<sup>4</sup> 23 января, в своей ежегодной речи к парламенту, президент Рахмон призвал к свободным, демократическим и прозрачным выборам.

По итогам последних парламентских выборов в 2010г., Народно-Демократическая партия Таджикистана (НДПТ), возглавляемая президентом Рахмоном, получила 45 из 63 мест в уходящем парламенте. Партия исламского возрождения Таджикистана (ПИВТ), Коммунистическая партия Таджикистана (КПТ), Аграрная партия Таджикистана (АПТ) и Партия экономических реформ Таджикистана (ПЭРТ) имели по два места каждая. Остальные места занимали независимые члены парламента. Демократическая партия Таджикистана (ДПТ), Социал-демократическая партия Таджикистана (СДПТ) и Социалистическая партия Таджикистана (СПТ) в парламенте представлены не были.

За десятилетие никаких других политических партий зарегистрировано не было. В апреле 2013г. Заид Саидов, бывший министр промышленности, заявил о своем намерении создать новую политическую партию, Новую партию Таджикистана, и участвовать в парламентских выборах 2015г. Эта инициатива провалилась после того, как в 2013 г. г-н Саидов был арестован и впоследствии приговорен к 26 годам тюремного заключения по целому ряду уголовных обвинений.<sup>5</sup>

### IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

Члены Ассамблеи представителей избираются напрямую населением на пятилетний срок в соответствии со смешанной мажоритарно-пропорциональной системой. Из 63 депутатов 41 избирается от одномандатных округов, при этом для победы кандидату требуется большинство поданных голосов. Если ни один из кандидатов не имеет большинства, в течение двух недель проводится второй раунд между двумя лидирующими кандидатами. Остальные 22 депутата избираются от единого общенационального округа по пропорциональной системе закрытых списков с пятипроцентным барьером. Чтобы выборы были признаны состоявшимися, в них должны принять участие более 50% зарегистрированных избирателей, в противном случае нужно проводить повторные выборы. Это требование может приводить к возможным повторам

---

<sup>3</sup> В парламенте (*Majlisi Oli*) две палаты. В верхней палате, *Majlisi Milli* (Национальное Собрание) представлено 34 депутата, которые избираются косвенно или назначаются Президентом.

<sup>4</sup> Согласно конституционному референдуму 2003г. срок деятельности Президента был продлен с пяти до семи лет, и Президент Рахмон может оставаться в этой должности два дополнительных срока подряд.

<sup>5</sup> 20 января 2015г. г-ну Саидову в закрытом порядке были предъявлены дополнительные обвинения.

несостоявшихся выборов в случае низкой явки, а также могут порождать инициативы подтасовок, чтобы увеличить официальную явку.

10 декабря Центральная комиссия по выборам и референдумам (ЦКВР), следуя рекомендации БДИПЧ/ОБСЕ, опубликовала список пересмотренных границ для 41 одномандатного округа. Однако сохранилось значительное колебание числа избирателей на округ, от 64 479 в Сино (округ 4) до 156 756 в Кубодиёне (округ 31). Это нарушает принцип равного избирательного права, как предусмотрено в параграфе 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г., так как количество избирателей на выборах отклонялось до 47% от среднего по стране.<sup>6</sup> В нарушение национального закона эта цифра также намного превосходит максимально допустимое отклонение,<sup>7</sup> кроме того избирательные округа формировались за счет не граничащих между собой территорий.<sup>8</sup> Кроме того, источник данных, используемых ЦКВР для определения границ избирательных округов, не был раскрыт, а публичные консультации, касающиеся пересмотра границ, не проводились, что подрывало прозрачность процесса.

*Для поддержания принципа равенства голосов, границы округов должны формироваться в соответствии с избирательным законом, обязательствами ОБСЕ и другими международными стандартами. Для обеспечения прозрачности к пересмотру границ округов следует привлечь широкую общественность.*

## V. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

Парламентские выборы регулируются Конституцией 1994г., Законом о парламентских выборах (ЗПВ) 1999г. и другими соответствующими законами.<sup>9</sup> В 2014г. были приняты поправки к ЗПВ при поддержке всех зарегистрированных партий. Однако дополнительные изменения в законе, предложенные некоторыми партиями, включая разрешение партиям выдвигать членов избирательных комиссий всех уровней, не прошли формального слушания в парламенте. Некоторые предыдущие рекомендации БДИПЧ/ОБСЕ были приняты частично или полностью, например сокращение избирательного залога для кандидатов, уменьшение роли местных органов власти при проведении агитации и упрощение метода голосования. Однако к другим рекомендациям, касающимся необоснованных ограничений права избирать и быть избранным, чрезмерного ограничения свободы слова, неясных процедур рассмотрения жалоб и апелляций, недостатка плюрализма и репрезентативности избирательных комиссий, а также отсутствия возможности наблюдения за выборами независимыми гражданскими организациями, не прислушались.

<sup>6</sup> Параграфом 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. предусматривается, что государства-участники обеспечивают "гарантии всеобщего и равного избирательного права совершеннолетним гражданам". Параграф 21 Замечания общего порядка №25 Комитета ООН по правам человека (КПЧ) к статье 25 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) 1966г. предусматривает, что "определение границ избирательных округов и метод учета голосов не должны исказить распределение избирателей по округам".

<sup>7</sup> В соответствии с Конституцией члены парламента избираются на основе всеобщего равного избирательного права. Статья 21 ЗПВ допускает отклонение числа избирателей в округе до 15% от среднего общенационального количества (до 20% в отдаленных районах), и что при определении округов учитывается административное - территориальное деление.

<sup>8</sup> В Согдийской области часть административного округа Зафаробод вошла в избирательный округ Джаббар-Расуловского района (№16), а города Кайраккум и Истиклол в Бободжон Гафуровского районе вошли в избирательный округ Мастчох (№18). См. статью 21.2 ЗПВ.

<sup>9</sup> Выборы также регулируются Законом "О политических партиях" 1998г., Законом "О собраниях, митингах, демонстрациях и уличных шествиях" 2014г., Гражданско-процессуальным кодексом 2008г., Законом "О периодической печати и других средствах массовой информации" 2013г., Кодексом об административных правонарушениях 2008г., Уголовным кодексом 1998г. и постановлениями ЦКВР.



Некоторым важным аспектам избирательного процесса, таким как регистрация избирателей и кандидатов, проведение агитации, досрочное голосование и процедуры в день голосования, не хватает юридической ясности. Это противоречит международным обязательствам по проведению демократических выборов.<sup>10</sup> В ЗПВ имеется несколько процедурных несоответствий, включая вопросы действительности бюллетеней и составления протоколов.<sup>11</sup> Некоторые правовые нормы, регулирующие парламентские и параллельно проводящиеся местные выборы, содержали противоречия, например в части регулирования досрочного голосования, выдвижения наблюдателей и процедуры подсчета голосов. Законодательство часто интерпретировалось избирательно и в манере, ограничивающей гражданские и политические права, включая свободы слова и собраний и право на доступ к информации. В целом, поправки 2014 года незначительно улучшили законодательную базу, что подчеркивает необходимость проведения дальнейшей реформы избирательного законодательства.

*Следует провести комплексный пересмотр законодательства для выполнения предыдущих и настоящих рекомендаций БДИПЧ/ОБСЕ и приведения его в более точное соответствие с обязательствами ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами. Реформу необходимо провести заблаговременно до следующих выборов и привлечь для открытых консультаций всех заинтересованных лиц.*

## VI. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ

### A. ФОРМИРОВАНИЕ И СОСТАВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ

Организация и проведение парламентских выборов осуществлялись трехуровневой структурой, включающей ЦКВР, 41 окружную избирательную комиссию (ОИК) и 3 209 участковых избирательных комиссий (УИК).<sup>12</sup> Они сформированы "сверху-вниз", при этом участие политических партий ограничено. Хотя ЗПВ предусматривает независимость избирательных комиссий от любых государственных органов, правительство играет ключевую роль при выдвижении членов этих комиссий на всех уровнях. В то время как партии могут выдвигать некоторых членов ЦКВР и ОИК, ЗПВ недвусмысленно не позволяет им выдвигать членов УИК. Представители оппозиции выразили общую неуверенность в независимости и непредвзятости избирательных комиссий.

ЦКВР - постоянно действующий орган, состоящий из 15 членов, была избрана парламентом по предложению президента 8 декабря 2014г. на пятилетний срок. Хотя законодательно не закреплены положения о представительстве политических партий, члены ЦКВР изначально включали выдвиженцев от семи из восьми политических партий. СДПТ заявила, что ей не было предложено выдвинуть представителя. Арест г-на Махмудова 11 февраля (см. *Предвыборная агитация*) оставил ПИВТ без участия в ЦКВР, что подорвало репрезентативность комиссии.

<sup>10</sup> Параграф 1 Замечания общего порядка №25 МПГПП требует, чтобы государства "принимали такие законодательные и другие меры, которые необходимы, чтобы обеспечить гражданам эффективную возможность реализации прав (подлежащих защите МПГПП)". См. также статью 38 Закона "О нормативных правовых актах".

<sup>11</sup> Например, статья 46 устанавливает правила объявления бюллетеней недействительными, которые противоречат правилам голосования, измененными в статье 42. Статья 35 устанавливает правила регистрации кандидатов в одномандатных округах, которые противоречат условиям внесения избирательного залога в статье 32.1.

<sup>12</sup> Парламентские и местные выборы организовывались отдельными окружными и участковыми комиссиями под контролем ЦКВР.

Нижестоящие комиссии назначаются для каждого выборов. Процесс выдвижения и отбора членов ОИК и УИК законом регулируется недостаточно, на практике процессу не хватало прозрачности и оказывались привилегии правящей партии. ОИК насчитывали от 9 до 15 членов. ЦКВР назначала членов ОИК на основе предложений руководителей местных исполнительных органов и после рассмотрения кандидатур, предложенных местными отделениями политических партий. Требование выдвигать членов ОИК местными отделениями, а не общереспубликанскими партиями могло ограничить количество выдвигаемых кандидатур в некоторых ОИК, так как у некоторых партий не было отделений во всех округах.

В то время как политическая принадлежность членов ОИК не всегда была раскрыта, некоторые собеседники МНВ БДИПЧ/ОБСЕ заявляли, что многие члены ОИК поддерживали НДПТ. Число представителей партий, назначенных в ОИК, варьировалось от 47 от НДПТ до 4 от СДПТ.<sup>13</sup> По данным, представленным ЦКВР, большинство председателей ОИК были выдвинуты от НДПТ. Ни один выдвиженец от ПИВТ или СДПТ не был назначен председателем, заместителем или секретарем ОИК.

ОИК назначили УИК в сроки, указанные в законе. В ЗПВ оговаривается, что УИК имеют от 5 до 19 членов, но не регулируется их состав; политическая принадлежность назначенных членов также не была раскрыта. В Согдийской области (ОИК 13, 17, 20, 21, 22 и 23) кандидатуры в УИК от ПИВТ были отвергнуты по причине того, что в законе прямо не предусмотрено выдвижение членов УИК от партий. Четыре из восьми партий сообщили МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что они поддерживают представительство партий в УИК, как меру укрепления доверия и средство для усиления прозрачности.<sup>14</sup>

*Закон должен обеспечить полную независимость избирательных комиссий от правительства, их достаточный плюрализм и представительность, чтобы способствовать широкому доверию. Необходимо установить четкие критерии выдвижения и формирования комиссий. Партиям следует предоставить право выдвижения представителей на все уровни избирательных комиссий, в том числе на позиции для принятия решений.*

В избирательных комиссиях женщины были недостаточно представлены. Четыре из пятнадцати членов ЦКВР были женщинами, включая секретаря. Женщины составляли 21% членов ОИК и только в 3 из 41 женщины были председателями. По результатам наблюдений в день выборов, женщины имели равное представительство в УИК, в которых были наблюдатели, но только 25% этих комиссий были под председательством женщин. Недостаток представительства женщин в избирательных комиссиях, особенно на позициях для принятия решений, противоречит обязательствам ОБСЕ и международным обязательствам.<sup>15</sup>

<sup>13</sup> В нескольких ОИК у некоторых партий было более одного представителя.

<sup>14</sup> Параграф 20 Замечания общего порядка №25 к МПГПП требует "учредить независимый избирательный орган для контроля за избирательным процессом и обеспечения его справедливости, объективности и соответствия принятым законам, которые с свою очередь соответствуют МПГПП". В статье 19.2 (и) Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств от 2002г. (Конвенция СНГ) определено, что "государства-участники Конвенции обязуются...обеспечивать создание независимых, беспристрастных избирательных органов...".

<sup>15</sup> В параграфе 40.4 Московского документа ОБСЕ от 1991г. государства-участники подтвердили, что "их целью является достижение не только юридического, но и фактического равенства возможностей для мужчин и женщин, а также содействие принятию эффективных мер в этом направлении". См. также статью 7(б) Конвенции ООН от 1979г. "О ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин" (КЛДОЖ). Параграфом 26 рекомендации 23 по КЛДОЖ Комитета ООН по ликвидации дискриминации против женщин (Комитет КЛДОЖ) предусматривается, что "государства в рамках их полномочий несут ответственность за назначение женщин на высшие позиции с правом принятия решений".

*Следует рассмотреть возможность введения механизма, обеспечивающего более широкое участие женщин в избирательных комиссиях, в том числе на высших позициях для принятия решений.*

Вслед за поправками к ЗПВ от 2014г., избирательные участки за пределами Таджикистана могут создаваться только при посольствах и консульствах. ЦКВР было создано 35 избирательных участков в 27 странах. Хотя это и соответствует ЗПВ, но в Российской Федерации было создано только 3 избирательных участка, по сравнению с 24 во время президентских выборов 2013г.<sup>16</sup> Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ/ОБСЕ указывали, что число избирательных участков за пределами страны было слишком мало, чтобы предоставить гражданам-нерезидентам эффективную возможность проголосовать; это противоречит обязательству Таджикистана обеспечивать реализацию права на голосование для граждан за границей.<sup>17</sup>

## **В. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ**

Заседания ЦКВР, в целом, были открыты для наблюдателей и средств массовой информации (СМИ). Однако некоторые решения принимались за рамками формальных заседаний. Неблагоприятное влияние на коллегиальность принятия решений оказывал факт, что многие члены комиссии продолжали работать в других местах, иногда за пределами Душанбе. Это препятствовало их работе в ЦКВР и способности комиссии коллективно рассматривать вопросы.<sup>18</sup> Многие решения не были загружены на вебсайт ЦКВР, несмотря на предпринятые до выборов усилия его усовершенствования. ЦКВР не публиковало повестку дня и протоколы своих заседаний. Эти факторы снижали прозрачность и коллегиальность ЦКВР, что противоречит ее собственному регламенту, а также международным стандартам.<sup>19</sup>

*ЦКВР следует обеспечить коллегиальность своей деятельности и своевременное обнародование всей информации, относящейся к выборам и представляющей публичный интерес, включая повестки дня и протоколы своих заседаний.*

<sup>16</sup> Оценки количества граждан Таджикистана в Российской Федерации колеблются от 250,000 до более 1 млн. 19 февраля ЦКВР сообщила БДИПЧ/ОБСЕ, что за границей для голосования были зарегистрированы около 90,000 лиц, но эти данные, равно как количество проголосовавших официально объявлено не было.

<sup>17</sup> В статье 41 Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей говорится, что "Трудящиеся-мигранты и члены их семей имеют право участвовать в общественной жизни государства своего пребывания, избирать и быть избранными в этом государстве в соответствии с законодательством этого государства. Государства ... содействуют... осуществлению этих прав". Согласно статье 2.в Конвенции СНГ от 2002г. "Каждый гражданин, проживающий или находящийся в период проведения национальных выборов за пределами территории своего государства, обладает равными с иными гражданами своего государства избирательными правами. Дипломатические представительства и консульские учреждения, их должностные лица оказывают гражданам содействие в реализации их избирательных прав и свобод".

<sup>18</sup> Кроме того перед днем голосования МНВ БДИПЧ/ОБСЕ посетила все 41 ОИК, где наблюдала ограниченную коллегиальность и прозрачность их работы.

<sup>19</sup> Параграф 1.6 Регламента ЦКВР от 2010г. устанавливает принципы открытости, прозрачности и принятия коллективных решений по вопросам выборов. Параграф 19 Замечания общего порядка №34 КПЧ ООН от 2011г. к статье 19 МПГПП предусматривает "С целью эффективного осуществления права на доступ к информации государствам-участникам в приоритетном порядке следует открыть широкий доступ к правительственной информации, имеющей общественный интерес. Государствам-участникам следует предпринимать все усилия для обеспечения легкого, быстрого, эффективного и практического доступа к такой информации".

ЦКВР использовала свои полномочия для разъяснения аспектов избирательного закона путем издания постановлений.<sup>20</sup> Однако многие из них лишь повторяли правовые нормы, ничего к этому не добавляя. Не было издано никаких постановлений для разъяснения процедурных различий и потенциального дублирования обязанностей при одновременном проведении парламентских и местных выборов. В ОИК наблюдалась несогласованность в понимании и применении закона, включая процедуры проверки подписей в поддержку кандидатов, проверку знаний кандидатом таджикского языка и правила досрочного голосования.

ЦКВР проводила подготовку председателей, заместителей председателей и секретарей нижестоящих комиссий, но не других членов. Наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отмечали, что, хотя эти тренинги имели формат "вопрос-ответ", они по существу не касались неясных положений ЗПВ и постановлений ЦКВР, включая по регистрации избирателей и кандидатов, разрешенным видам агитации и процедурам голосования. Это способствовало непоследовательному и, временами, произвольному применению закона со стороны ОИК и УИК.

*Следует усилить механизмы обеспечения единообразия в применении избирательного законодательства. ЦКВР, в соответствии со своими полномочиями, должна принимать соответствующие постановления и проводить эффективную подготовку по разъяснению правовых норм, особенно касающихся регистрации избирателей и кандидатов, запрещенных видов агитации и процедур в день голосования.*

Поправки к ЗПВ от 2014г., согласно которым от избирателей, если они "за", требуется поставить "+" рядом с именем кандидата или выбранной партией, а не вычеркивать имена всех остальных соперников, упростили способ голосования. Однако правила определения действительности голосов не изменились, и, согласно ЗПВ, бюллетени, в которых было оставлено больше одного соперника, должны были учитываться как недействительные. ЦКВР организовала всеобъемлющую кампанию на государственном телевидении по предоставлению избирателям информации где и как голосовать, в частности об изменении способа голосования. Однако на всех бюллетенях были напечатаны старые правила о действительности голосов, и они же были отражены в официальных бланках протоколов об итогах голосования, несмотря на то, что это устарело и противоречило информации, представленной избирателям.

ЦКВР несет ответственность за изготовление бюллетеней. В ЗПВ не говорится конкретно о доступе наблюдателей к процессу печатания. ЦКВР не обнародовала число изготовленных и распределенных бюллетеней, включая выпущенные на языках национальных меньшинств.

*Для обеспечения прозрачности в ЗПВ следует ввести требование для ЦКВР объявлять о количестве напечатанных и переданных в каждую ОИК бюллетеней, включая напечатанные на языках национальных меньшинств. Наблюдателям должно быть предоставлено право следить за изготовлением и распределением бюллетеней.*

## **VII. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ**

Конституция дает право участия в выборах каждому взрослому гражданину, за исключением лиц, признанных недееспособными по решению суда или отбывающих тюремное заключение, независимо от тяжести преступления. Безоговорочный отказ в праве голосования лицам,

<sup>20</sup> Постановления ЦКВР охватывают работу нижестоящих комиссий, выдвижение и регистрацию кандидатов, освещение средствами массовой информации, вопросы наблюдателей за выборами, жалобы и апелляции, а также правила проверки владения государственным языком.

находящимся в тюремном заключении или объявленных недееспособными, противоречит обязательствам ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам.<sup>21</sup>

*Для обеспечения пропорциональности между введенным ограничением и тяжестью преступления следует пересмотреть ограничение избирательных прав для граждан, отбывающих тюремное наказание, независимо от тяжести преступления. Следует устранить безоговорочный отказ в праве голосования лицам с умственной неполноценностью или же принимать соответствующие решения по каждому случаю отдельно, в зависимости от индивидуальных обстоятельств. Властям следует рассмотреть вопрос о присоединении к Конвенции о правах инвалидов.*

Регистрация избирателей является пассивной и проводится на местном уровне в отсутствие постоянного или централизованного реестра избирателей. ЦКВР проинформировала МНВ БДИПЧ/ОБСЕ о невозможности создания постоянного реестра избирателей из-за финансовых трудностей. 8 декабря ЦКВР объявила предварительную цифру в 4 346 415 зарегистрированных избирателей, в том числе в разрезе данных по округам. После своего образования 15 января УИК начали составлять списки избирателей на базе данных, предоставленных местными органами власти. Избиратели могут быть зарегистрированы согласно своему постоянному месту жительства или месту временного пребывания.

Разъяснения ЦКВР для УИК по составлению и уточнению списков избирателей носили рудиментарный характер и давали мало практических указаний.<sup>22</sup> Кроме того, ЦКВР не установила процедуру исключения из списков тех граждан, которые уже зарегистрировались для голосования в посольстве или консульстве, что потенциально вело к регистрации этих лиц в нескольких местах. УИК использовали различные методы уточнения списков избирателей, включая поквартирные проверки, и не применяли единообразный подход в части регистрации граждан, находящихся за границей.<sup>23</sup> Отсутствие постоянного реестра избирателей на центральном и нижестоящих уровнях препятствовало проведению перекрестных проверок по всей стране для предотвращения возможного дублирования записей об избирателях в списках избирателей, тем самым подрывая целостность списков избирателей.<sup>24</sup>

*Следует ввести комплекс процедур для сокращения риска регистрации избирателей более чем на одном избирательном участке. Можно было бы разработать и регулярно обновлять централизованный реестр избирателей, что позволило бы проводить перекрестные проверки и обеспечить эффективность и точность регистрации избирателей.*

<sup>21</sup> Параграфом 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. предусматривается, что государства-участники "гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право", в то время как параграфом 24 предусмотрено, что ограничения прав и свобод должны быть "строго соразмерны целям закона". В параграфе 14 Замечания общего порядка №25 КПЧ ООН 1996г. к МПГПП говорится, что основания для лишения избирательных прав должны быть "объективными и обоснованными". Статья 29 Конвенции ООН о правах инвалидов от 2006г. требует от государств "гарантировать инвалидам политические права и возможности их реализации на равных условиях с остальными". Параграф 13.2 Венского документа ОБСЕ 1989г. призывает государства участвовать в "рассмотрении вопроса о присоединении к ... соответствующим международным инструментам".

<sup>22</sup> В Разъяснениях ЦКВР заявлялось: "Следующая информация должна уточняться во время составления и уточнения списков избирателей:[...] лица, которые постоянно или временно покинули свое место жительства".

<sup>23</sup> Некоторые УИК записывали граждан, находящихся за границей (делая отметки в предварительных списках избирателей), в то время как другие вычеркивали этих избирателей из основных списков избирателей, но вносили их в отдельный список, несмотря на указание ЦКВР во время тренингов оставлять рабочих-мигрантов в списках избирателей по месту их регистрации.

<sup>24</sup> Параграфом 21 Замечания общего порядка №25 КПЧ ООН от 1996г. к МПГПП предусматривается, что "должен применяться принцип "один человек - один голос". См. также параграф 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г.

Списки избирателей были открыты для всеобщего ознакомления с 13 февраля. Избиратель, чье имя отсутствовало в списке, мог обратиться, чтобы его внесли в "дополнительный список" избирателей. В день выборов разрешалась регистрация через "дополнительный список" при условии, что избиратель мог предоставить документ, удостоверяющий личность. Только два вида документов, удостоверяющих личность, из четырех допустимых для регистрации - паспорт и водительское удостоверение - подтверждают место жительства. Ни ЗПВ, ни ЦКВР в своих правилах не требовали от избирателей подтверждать свое место жительства и не обязывали УИК записывать данные предоставленных документов. Это исключило важную меру по сокращению риска внесения одного избирателя более чем в один список избирателей, и таким образом они могли проголосовать более одного раза.

*Можно было бы рассмотреть вопрос отмены возможности включения избирателей в список избирателей в день выборов, что позволило бы избежать многократного включения в списки. Можно было бы ввести установленный законом срок для закрытия списков избирателей, а дополнительные внесения в список разрешить только в соответствии с четко определенными законом требованиями, подлежащими судебному контролю.*

При подготовке ОИК/УИК ЦКВР объявила, что представители милиции и члены УИК, находящиеся на службе, могут быть включены в "дополнительный список" избирателей по месту осуществления должностных функций. ЗПВ не допускает такой практики, а ЦКВР по этому поводу не приняла формального решения.

Избиратели, отсутствующие в день выборов на своем участке по месту регистрации, имели возможность проголосовать досрочно в ОИК за две недели до дня выборов. Избиратели, не имевшие возможность посетить избирательные участки по причине болезни или другим причинам, могли запросить доставку в место их нахождения "переносной урны для голосования". ЗПВ не устанавливает четких правил организации таких возможностей, а ЦКВР не установила требования проставления подписи в списке избирателей, удостоверяющей факт получения бюллетеня, для лиц, голосующих досрочно или с помощью "переносной урны для голосования", как того требует закон.

ЦКВР до дня голосования формально не объявила окончательное число зарегистрированных избирателей, а также число избирателей, которые были включены в дополнительные списки. Отсутствие официальных данных еще более уменьшило прозрачность процесса регистрации избирателей.<sup>25</sup>

*В целях обеспечения прозрачности и увеличения доверия, ЦКВР на законодательном уровне должна быть обязана публиковать информацию об общем количестве избирателей, зарегистрированных до дня голосования, а также о количестве тех, кто включен в списки в день голосования (если это положение сохраняется). Эти данные должны предоставляться с разбивкой по ОИК, УИК и по полу избирателей.*

---

<sup>25</sup> Накануне выборов ЦКВР проинформировала МНВ БДИПЧ/ОБСЕ о том, что в списках избирателей значилось 4 408 000 зарегистрированных избирателей. 1 марта ЦКВР процитировала ту же самую цифру для прессы (см. [www.news.tj/ru/node/204774](http://www.news.tj/ru/node/204774)). Но при оглашении предварительных и окончательных результатов ЦКВР объявила 4 319 395 как итоговое число избирателей, включенных в списки избирателей. 2 марта ЦКВР объявила, что итоговая явка избирателей составила 87.7% или 3 791 827 избирателей.

### VIII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Кандидатами могут быть граждане не моложе 25 лет, имеющие высшее образование, владеющие государственным языком, имеющие гражданство Таджикистана и проживающие в Республике Таджикистан не менее пяти последних лет. Военные, служащие правоохранительных органов и религиозные деятели не могут быть кандидатами. Лица, приговоренные к уголовной ответственности, чья судимость не была погашена, или находящиеся под следствием за совершение тяжкого преступления, не могут быть кандидатами. Некоторые из этих требований противоречат обязательствам ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам, включая относящиеся к образованию, месту проживания, языку, не снятой судимости и проводимому уголовному расследованию.<sup>26</sup>

*Из законодательной базы следует убрать ограничения права баллотироваться на выборах, противоречащие обязательствам ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам.*

Кандидаты могли выдвигаться политической партией по общенациональному списку и/или одномандатному округу. От кандидатов требовалось предоставить избирательный залог в размере 4 000 сомони (640 евро).<sup>27</sup> Несмотря на недавнее снижение размера залога, несколько партий продолжали считать эту сумму необоснованным барьером на пути к выдвижению кандидатов.<sup>28</sup> Некоторые кандидаты и гражданские активисты считали, что высокий залог вместе с требованиями к образованию оказали непропорциональное влияние на выдвижение женщин-кандидатов. Независимые кандидаты могли выдвигаться только в одномандатных округах. Они должны были следовать тем же требованиям, что и кандидаты, выдвинутые от партий, а также предоставить не менее 500 подписей избирателей, проживающих в данном округе. В противоположность рекомендуемой избирательной практике, избиратель мог поставить подпись в поддержку только одного кандидата.

*Можно было бы пересмотреть ограничение, согласно которому граждане могут поддерживать выдвижение только одного кандидата. Если бы граждане могли поддерживать столько кандидатов, сколько выбрали, процесс был бы более репрезентативным. Требования предъявляемые к регистрации независимых кандидатов и кандидатов от партий должны быть одинаковыми.*

ЦКВР регистрировала кандидатов по общенациональному, а ОИК - по одномандатным округам. В отдельных случаях некоторые ОИК произвольно применяли методы проверки данных, предоставленных кандидатами. ОИК 8 (Сомони) сделала вывод, что потенциальный кандидат не достаточно владел государственным языком, основываясь на орфографических ошибках в бланке его заявления, хотя этот кандидат уже сдал формальный экзамен по языку и был зарегистрирован ЦКВР как кандидат в составе общенационального списка СДПТ. ОИК 21

<sup>26</sup> Параграфом 15 Замечания общего порядка №25 КПЧ ООН от 1996г. к МПГПП предусматривается, что "любое ограничение права баллотироваться на выборах...должно соотноситься с объективными и обоснованными критериями. Лица, которые по другим параметрам могут баллотироваться на выборах, не должны исключаться по необоснованным или дискриминационным требованиям, таким как образование, место жительства..." Параграф 3 добавляет, что "не допускается никаких различий между гражданами в осуществлении этих прав на основании... языка". Параграф 5.19 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990г. указывает: "все признаются невиновными, пока их виновность не доказана согласно закону". Параграф 24 предусматривает, что любое ограничение прав должно быть "строго пропорционально цели закона".

<sup>27</sup> На 15 января, дату начала регистрации кандидатов, 1 евро примерно равнялся 6,25 сомони (валюта Таджикистана).

<sup>28</sup> Согласно Агентству по статистике средняя месячная заработная плата в декабре 2014г. была 964 сомони.

(Пенджикент) отказала в регистрации кандидату, осужденному в 1985г. по Советскому Уголовному закону за правонарушение, так как он не предоставил доказательства того, что эта судимость была погашена. Суды поддержали это решение, хотя судимость должна была быть автоматически погашена через три года после отбытия наказания. В отсутствие четких инструкций ЦКВР некоторые ОИК проверяли подписи в поддержку кандидатов, требуя от подписавших воспроизвести их подпись, что могло расцениваться как запугивание.<sup>29</sup>

*В целях лучшего обеспечения равенства избирательных прав, в законодательстве следует четко установить процедуры проверки документов, предоставленных кандидатами, а избирательные комиссии должны единообразно и непредвзято их применять.*

По общенациональному округу ЦКВР зарегистрировала списки всех восьми политических партий. Число кандидатов варьировалось от 4, выдвинутых ДПТ, до 28, максимально разрешенных, от НДПТ и ПИВТ. В целом было выдвинуто 123 кандидата по общенациональному округу, из них было зарегистрировано 103, 10 отозвали свои кандидатуры и 10 кандидатур были отклонены.<sup>30</sup> Из 212 кандидатов по одномандатным округам, ОИК зарегистрировали 185 кандидатов, из которых 105 были выдвинуты политическими партиями, а 80 были самовыдвиженцами. Большинство из отклоненных кандидатов не внесли залог.<sup>31</sup>

Частично во исполнение предыдущих рекомендаций БДИПЧ/ОБСЕ, в ЗПВ были внесены изменения, касающиеся установления сроков отзыва своих кандидатур для кандидатов-одномандатников. Однако этот срок истекает за 7 дней до дня голосования, в то время как закон предусматривает, что бюллетени должны быть напечатаны не позднее, чем за 10 дней до голосования. Политические партии сохраняют право отзываться кандидатов вплоть до дня голосования. ЗПВ требует от УИК вычеркивать имена кандидатов, которые отозвали свои кандидатуры после изготовления бюллетеней; эта процедура оставляет возможность ошибки.

*Срок отзыва кандидатур должен быть одинаковым для всех кандидатов, выдвигающихся в одномандатных округах. Этот срок можно было бы согласовать с изготовлением бюллетеней, чтобы избежать необходимости рукописных изменений в бюллетенях.*

Выбор избирателей был ограничен незначительным числом выдвинутых кандидатов. В результате выдвижения только НДПТ и ПИВТ имели достаточное количество кандидатов для потенциального завоевания парламентского большинства.<sup>32</sup> К 21 февраля - установленному законом сроку- около 40% независимых кандидатов отозвали свои кандидатуры.<sup>33</sup> МНВ БДИПЧ/ОБСЕ получила информацию, что большинство оставшихся независимых кандидатов заявляли о членстве в НДПТ, а в некоторых округах у избирателей был выбор только между

<sup>29</sup> По наблюдениям в ОИК 3 (Шохмансур), 8 (Сомони), 9 (Рудаки), 12 (Рашт), 14 (Бободжон Гафуров) и 23 (Истаравшан).

<sup>30</sup> Из отклонённых кандидатур восемь не внесли залог, один имел место жительства за границей, и один находился под стражей (Фирдавз Сохибназаров, выдвинутый СДПТ в Джоми).

<sup>31</sup> Один кандидат обжаловал решение ОИК 8 об отказе ему в регистрации за неуплату избирательного залога. Он аргументировал свою жалобу тем, что ЗПВ не содержит четкого требования для независимых кандидатов вносить залог, а лишь обязывает предоставить подписи в поддержку. И ЦКВР и Верховный суд поддержали решение ОИК и подтвердили, что залог требуется от всех выдвинутых кандидатов.

<sup>32</sup> Согласно данным ОИК, после истечения срока для отзыва кандидатур во всех 41 округах КПТ, ДПТ и СДПТ имели по 3 кандидата-одномандатника каждая, СПТ - 4, ПЭРТ-10, АПТ и ПИВТ- по 15 каждая, НДПТ-37.

<sup>33</sup> ЦКВР не объявила о количестве кандидатов, оставшихся в бюллетенях после истечения срока отзыва кандидатов. На основании данных, предоставленных ОИК после 21 февраля, в бюллетенях оставалось 138 кандидатов в 41 одномандатном округе, из которых 48 были независимыми кандидатами.



кандидатами, аффилированными с НДПТ.<sup>34</sup> Это бросало вызов обязательствам ОБСЕ и другим международным обязательствам в части обеспечения политического плюрализма и подлинно свободного выбора.<sup>35</sup>

Не существует специальных механизмов для продвижения женщин-кандидатов.<sup>36</sup> До окончания процесса выдвижения кандидатов все партии заявляли о своем намерении обеспечить гендерный баланс в своих избирательных списках; и все же в верхней части списка было мало женщин, а ДПТ в своем общенациональном списке вообще не выдвинула женщин. В целом, около 24% кандидатов по общенациональному и 17% по одномандатным округам были женщинами. Избраны были только 12 женщин, что составило около 19% членов нижней палаты парламента.

*Можно было бы рассмотреть возможность введения временных специальных законодательных мер для продвижения женщин-кандидатов. Политическим партиям следует рассмотреть возможность выдвижения определенного минимального числа кандидатов каждого пола.*

## IX. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ

Предвыборная агитация проходила в контролируемой обстановке на фоне арестов оппозиционных политиков, кандидатов и должностных лиц, отвечающих за выборы. 13 января 2015г. заместитель председателя СДПТ и защитник г-на Саидова Шухрат Кудратов был приговорен к девяти годам тюремного заключения.<sup>37</sup> 30 января в Душанбе был задержан по уголовному обвинению Максуд Иброхимов, лидер оппозиционного движения "Молодежь за возрождение Таджикистана", расположенного в Российской Федерации. 3 февраля по обвинению в совершении уголовного преступления был арестован Фирдавз Сохибназаров, кандидат от СДПТ. 11 февраля по обвинению в незаконном хранении оружия был арестован член ПИВТ Джамолитдин Махмудов - бывший член переходного правительства Таджикистана (1997-2000) и представитель ПИВТ в ЦКВР. В последствии его приговорили к двум месяцам досудебного содержания под стражей.<sup>38</sup>

Предвыборная агитация официально началась, как только был зарегистрирован первый кандидат или партийный список, и закончилась за 24 часа до дня голосования. ЗПВ требует от властей предоставления всем участникам равных условий проведения агитации и содействия в организации предвыборных мероприятий. Однако, ограничительное и иногда произвольное толкование правил ограничивало средства и состоятельность агитации. Председатель города Душанбе отклонил просьбу ПИВТ использовать рекламные щиты на том основании, что ЗПВ

<sup>34</sup> В соответствии с данными, предоставленными ОИК, в ОИК 16 (Джаббар-Расуловский р-н), 21 (Пенджикент) и 38 (Муминобод) в выборах участвовали только кандидаты, аффилированные с НДПТ.

<sup>35</sup> В параграфе 3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. государства-участники "признают важность плюрализма в отношении политических организаций". Статья 9.2 Конвенции СНГ 2002г. говорит: " При подлинных выборах существует реальный политический плюрализм".

<sup>36</sup> Параграф 23 Стамбульского документа ОБСЕ 1999г. обязует государства-участники "делать равенство мужчин и женщин неотъемлемой частью своей политики". Статья 4.1 КЛДОЖ говорит, что принятие "временных специальных мер, нацеленных на усиление "де факто" равенства между мужчинами и женщинами не может рассматриваться как дискриминация". Статья 22 Рекомендации общего порядка №23 Комитета КЛДОЖ говорит, что "политические партии должны придерживаться принципов равноправия и демократии и стремиться к обеспечению баланса в том, что касается числа мужчин и женщин, выдвигаемых в качестве кандидатов".

<sup>37</sup> Г-н Кудратов был обвинен в попытке взятки. Его обвинение было обжаловано в Верховном суде, который 3 марта сократил приговор до трех лет и восьми месяцев тюремного заключения.

<sup>38</sup> Согласно ПИВТ, о наличии оружия было сообщено в милицию в 2013г.

прямо не предусматривает такой вид агитации, и из-за того, что партийная реклама исключена из сферы действия Закона о рекламе.<sup>39</sup> ЦКВР объявила, что раздача ПИВТ аудио-видео дисков не разрешена; однако, не было никаких комментариев по поводу рассылки НДПТ текстовых сообщений на мобильные телефоны избирателей.<sup>40</sup> Закон о собраниях, митингах, демонстрациях и уличных шествиях от 2014г. требует, чтобы разрешение на уличные собрания запрашивалось за 15 дней, что является необоснованно долгим сроком.<sup>41</sup> В совокупности, все это ограничивало агитацию и противоречило обязательствам ОБСЕ и другим международным обязательствам.<sup>42</sup>

Требование закона к ОИК и органам местного управления организовывать встречи кандидатов с избирателями отводило им непропорциональную роль в ходе агитации. По наблюдению МНВ БДИПЧ/ОБСЕ предвыборные собрания, организованные ОИК, носили формальный характер и были лишены подлинной политической дискуссии. Более того, ПИВТ и СДПТ проинформировали МНВ БДИПЧ/ОБСЕ о том, что их кандидаты исключались из официальных предвыборных мероприятий, им чинились препятствия или же отношение к ним было неравным.<sup>43</sup> За исключением организованных ОИК мероприятий и бесплатного эфирного времени (см. *Средства массовой информации*) агитация была инертной и незаметной. Кроме НДПТ ни один участник не организовал уличных собраний. Общий низкий уровень агитации ограничил возможность избирателей сделать осознанный выбор.

*Для обеспечения права мирного проведения собраний и свободного обмена информацией о политических взглядах между кандидатами и гражданами, а также для того, чтобы избежать произвольного применения норм закона, в ЗПВ следует внести поправки и разрешить проводить все виды предвыборной агитации без необоснованных ограничений.*

В предвыборных программах партий упор делался на политическую стабильность, необходимость противодействовать религиозной радикализации, а также на экономику, социальное благополучие и миграцию. Только ПИВТ и СДПТ представили программы, альтернативные НДПТ. Государственные средства массовой информации часто уравнивали политический ислам с нестабильностью, чему пыталась противодействовать ПИВТ, подчеркивая свою приверженность миру и политической репрезентативности. Ближе к

<sup>39</sup> Статья 39 ЗПВ предусматривает, что агитация при проведении выборов может осуществляться через СМИ, путем проведения собраний и встреч с гражданами, организации дебатов и дискуссий, путем выпуска и распространения агитационных печатных материалов, в иных установленных законом формах.

<sup>40</sup> 12 февраля председатель ЦКВР публично заявил, что, по его мнению, раздача аудио-видео материалов не разрешена законом. Как следствие этого, ПИВТ сообщила о прекращении раздачи этих дисков.

<sup>41</sup> Параграфом 9.2 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. предусматривается, что "каждый имеет право на мирные собрания и демонстрации. Любые ограничения...в отношении осуществления этих прав, предписываются законом и соответствуют международным стандартам". Статья 21 МПГПП гарантирует право проведения мирных собраний без несоразмерных ограничений.

<sup>42</sup> Параграф 7.7 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. требует от государств-участников гарантировать "чтобы закон и государственная политика допускали проведение политических кампаний в атмосфере свободы и честности". Параграф 25 Замечания общего порядка №25 КПЧ ООН 1996г. к МПГПП устанавливает, что "особое значение имеет свободный обмен информацией и мнениями по государственным и политическим вопросам между гражданами, кандидатами и избранными представителями народа. Это предполагает ... свободу заниматься политической деятельностью как лично, так и в составе политических партий и других организаций, свободу обсуждения государственных дел, право на мирные демонстрации и собрания, право на критику и возражения, на публикацию политических материалов, на проведение избирательных кампаний и на пропаганду политических убеждений".

<sup>43</sup> В округах 1 (Фирдавси), 8 (Сомони), 9 (Рудаки), 17 (Ашт), 19 (Исфара) и 37 (Куляб). Это противоречит параграфу 7.7 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г., согласно которому государства-участники должны "допускать проведение политических кампаний в атмосфере свободы и честности, в которой никакие административные действия, насилие или запугивание не удерживали бы партии и кандидатов от свободного изложения своих взглядов и оценок".

окончанию агитационного периода, финансируемый государством Исламский Центр Республики Таджикистан и муллы проводили активную кампанию в поддержку НДПТ.<sup>44</sup> После выборов Исламский Центр призвал к закрытию ПИВТ и выразил свою поддержку однопартийной системе для обеспечения политической стабильности. Все партии заявляли о равенстве полов, как одном из своих приоритетов, но только некоторые из них предложили специальные меры.

Кампания НДПТ была самой наглядной, но разделение между государством и правящей партией было часто размытым, что противоречит обязательствам ОБСЕ.<sup>45</sup> В течение всей кампании наблюдались многочисленные флаги и щиты с изображением Президента, лидера НДПТ. В своем ежегодном обращении к парламенту 23 января, прямая трансляция которого проводилась по всем национальным каналам, Президент Рахмон заявил о повышении зарплат в государственном секторе и пенсий, одновременно с этим местные власти и органы, проводящие выборы, организовывали брифинги о содержании обращения Президента. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отмечала во всех регионах многочисленные случаи совместного размещения УИК на избирательных участках официальных информационных материалов для избирателей и агитационных плакатов НДПТ.

*Властям следует разработать и ввести механизмы обеспечения четкого разделения между государством и партией чтобы препятствовать использованию кандидатами своего официального положения в целях избрания. Местные власти не должны играть активную роль в агитационных мероприятиях, их участие следует ограничить обеспечением участникам выборов равного доступа к публичным ресурсам.*

От ПИВТ и СДПТ поступили заслуживающие доверия утверждения, что они столкнулись с политическим давлением, притеснением и препятствиями, которые только нарастали в ходе проведения агитации.<sup>46</sup> МНВ БДИПЧ/ОБСЕ также получила сообщения о политическом давлении на государственных служащих и с их стороны.<sup>47</sup> Эти утверждения вызвали беспокойство по поводу возможности для избирателей узнавать о политических альтернативах и отдавать свой голос "без страха возмездия", как того требует параграф 7.7 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г.<sup>48</sup>

*Властям следует предпринять шаги по противодействию любым формам давления на избирателей. Высшие государственные должностные лица могли бы сделать четкие заявления и выпустить письменные указания о том, что не будет игнорироваться никакое*

<sup>44</sup> 27 февраля муллы в Раштском районе организовали транслируемое по телевидению собрание в поддержку Президента и НДПТ. В тот же день на проповеди в Исламском центре Таджикистана критиковали ПИВТ и продвигали НДПТ. СДПТ выразила протест Президенту, что проповедь компрометировала светскую природу государства. См.: <http://www.eurasianet.org/node/72311>.

<sup>45</sup> Параграф 5.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. устанавливает "четкое разделение между государством и политическими партиями".

<sup>46</sup> МНВ БДИПЧ/ОБСЕ получила заслуживающие доверия доклады о политическом давлении и препятствиях, чинимых агитационной кампанией ПИВТ, в том числе в Аште, Душанбе, Файзобаде, Мастчохе, Пенджикенте, Курган-Тюбе и Раштском районе и агитации СДПТ в Гиссаре, Канибадаме и Курган-Тюбе. 28 января сторонники ПИВТ в Аште обратились с петицией к Президенту и Генеральному прокурору потребовать прекращения запугивания членов их партии. СДПТ проинформировала МНВ БДИПЧ/ОБСЕ о том, что в Раштском районе местные власти принуждали кандидата от партии снять свою кандидатуру.

<sup>47</sup> МНВ БДИПЧ/ОБСЕ была проинформирована о том, что 7 февраля в Курган-Тюбе на агитационные митинги, организованные ОИК, и 22 февраля на собрания НДПТ в Душанбе были созданы государственные служащие; государственные служащие требовали от остальных голосовать за НДПТ в Гиссаре; и школьные учителя помешали провести митинг ПИВТ в школе в Мастчохе.

<sup>48</sup> См. также параграф 19 Замечания общего порядка №25 КПЧ ООН от 1996г. к МПГПП: "Лицам, имеющим право голоса, должна быть предоставлена возможность свободно ... голосовать в поддержку правительства страны или против него без чрезмерного влияния или какого-либо принуждения..."

*давление на государственных служащих, и что ни один служащий или гражданин не должен бояться потерять работу или социальное обеспечение в результате поддержки или не поддержки какой-либо политической партии или кандидата.*

## **X. ФИНАНСИРОВАНИЕ АГИТАЦИИ**

Финансирование агитации регулируется ЗПВ и правилами ЦКВР. Каждый кандидат и политическая партия получили соответственно 3 000 сомони и 30 000 сомони наличными государственными средствами для финансирования агитации. Партия и кандидатам также разрешается финансировать агитацию из собственных источников, а также за счет пожертвований, полученных от физических и юридических лиц, за исключением зарубежных или государственных источников.<sup>49</sup> Размер пожертвований кандидатам и партиям был ограничен до 4 000 сомони и 20 000 сомони соответственно. Общий размер избирательного фонда для партии не мог превышать 1,2 млн. сомони, а для кандидата не выше 60 000 сомони. Большинство партий заявили, что для организации эффективной агитации им не хватило необходимого финансирования как из государственных, так и из частных источников.

Расходы на проведение агитации партиями и кандидатами должны были осуществляться со специальных счетов, открытых избирательными комиссиями. Финансирование партиями и кандидатами агитации не с этого счета, а из других источников, могло привести к отмене регистрации кандидата или списка кандидатов. Оказалось, что большинство кандидатов не знали о правилах финансирования агитации и признавали, что не все расходы на агитацию осуществлялись со специального банковского счета, как требуется по закону.

ЦКВР отвечал за надзор за соблюдением правил финансирования агитации. От кандидатов и партий требовалось представить отчет в ЦКВР о расходах на агитацию в течение десяти дней со дня выборов, но они этого не сделали в установленные сроки. Более того, закон не требует, чтобы эти отчеты были публичными или подвергались проверке со стороны ЦКВР. ЗПВ не регулирует вопрос обеспечения прозрачности и подотчетности финансирования предвыборной агитации. Существует недостаток норм для гарантии исчерпывающей и периодичной отчетности, эффективного надзора и пропорционального наказания за их несоблюдение.<sup>50</sup>

*ЗПВ мог бы потребовать своевременного предоставления и публикации отчетов о финансировании агитации и установить пропорциональные и сдерживающие санкции за нарушение правил финансирования агитации. Для обеспечения эффективного надзора следует усилить полномочия и ресурсы ЦКВР (или другого уполномоченного органа).*

## **XI. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

### **A. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА**

Конституция закрепляет свободы выражений и информации и запрещает цензуру, в то время как Закон "О телевидении и радиовещании" 1996г. и Закон "О периодической печати и других средствах массовой информации" 2013г. запрещают вмешательство государства, цензуру и

---

<sup>49</sup> Кандидаты могли потратить до 20 000 сомони из своих личных средств, а партии могли перевести своему кандидату такую же сумму. Партии, у которых был зарегистрирован список кандидатов, могли перечислить для финансирования агитационной кампании до 400 000 сомони на весь список.

<sup>50</sup> Статья 7.3 Конвенции ООН против коррупции от 2003г. призывает государства "рассмотреть принятие соответствующих законодательных и административных мер...для обеспечения прозрачности в финансировании кандидатур на выборные публичные должности".

преследование за критику.<sup>51</sup> Однако, этим принципам противоречат статьи Уголовного кодекса, в которых оскорбление или клевета на президента и оскорбление других должностных лиц считается преступлением и влечет за собой серьезное наказание.<sup>52</sup> ЗПВ запрещает публиковать материалы "дискредитирующие честь, достоинство или деловую репутацию кандидата", независимо от того, являются ли эти комментарии действительно правильными. Нарушение этого требования может привести к отмене регистрации кандидата или списка кандидатов. Эти ограничения свободы выражения противоречат параграфу 7.8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. и имеют потенциал подавить желание докладывать о правительстве, а у кандидатов - комментировать своих политических соперников.

*Следует исключить из законодательной базы необоснованные ограничения свободы выражения. В частности, гражданам следует дать возможность свободно комментировать о Президенте и других должностных лицах без страха тюремного заключения. Кандидатам следует дать право комментировать о других кандидатах без неоправданного риска отмены из регистрации.*

Государственный комитет по телевидению и радио (ГКТР), глава которого назначается Президентом, играет центральную роль в регулировании, надзоре и управлении деятельностью государственных вещательных СМИ, включая те, которые работают на региональном уровне. Лицензионная комиссия, которая работает при ГКТР, выдает лицензии на теле- и радиовещание и производство аудио-видео материалов государственным и частным СМИ и компаниям по производству аудио-видео продукции.<sup>53</sup> ГКТР осуществляет контроль за деятельностью владельцев лицензии, чтобы обеспечить исполнение лицензионных требований и условий.

*Для содействия доступа общественности к более широкому спектру политических взглядов власти могли бы рассмотреть возможность создания общественной службы вещания, наделенной достаточной финансовой и редакционной независимостью от правительства. Государственный комитет по телевидению и радио и Лицензионную комиссию можно было бы трансформировать в отдельные и подлинно независимые органы.*

В законе не существует положений об использовании платной агитации. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ получила информацию от некоторых государственных и частных СМИ, что они публиковали рекламу, оплаченную партиями, на равной основе. Другие СМИ заявили, что они решили отказать всем участникам в размещении в эфире партийной рекламы. В то время как этот подход формально соответствует принципу равного отношения, он еще больше уменьшил возможности партий достичь своих избирателей. Ни положения ЗПВ, ни положения ЦКВР не обеспечивали проведения дебатов между участниками избирательной кампании.

## **В. СИТУАЦИЯ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

Основным источником информации в стране является телевидение. Государственные телевизионные каналы и радиостанции, такие как ТВ *Шабакан 1*, ТВ *Сафина*, ТВ *Джахоннамо*

<sup>51</sup> Закон "О праве доступа к информации" 2008г. предусматривает, что каждый гражданин имеет право свободно искать и получать от государства и органов местного самоуправления информацию, за исключением той, которая содержит государственную тайну и другие данные, защищенные законом.

<sup>52</sup> Публичное оскорбление или клевета на Президента в средствах массовой информации подлежат наказанию до пяти лет лишения свободы; публичное оскорбление должностного лица в средствах массовой информации ведет к наказанию до двух лет.

<sup>53</sup> Президентским указом от 31 октября 2014г. была одобрена Программа адаптации экономики Таджикистана, касающаяся членства во Всемирной Торговой Организации. В ней предусматривается отмена лицензирования выпуска аудио-видео материалов.

и Радио Таджикистан, являются единственными СМИ, вещающими по всей стране, что дает им доминирующее положение среди вещательных СМИ. Государственные СМИ, несмотря на заявленную независимость редакторов, в основном представляют лишенные критики отчеты о деятельности и успехах Президента и правительства и редко упоминают оппозиционные партии. Частные вещательные СМИ действуют только на региональном уровне, и МНВ БДИПЧ/ОБСЕ получила информацию, что, в целом, они не освещают политические вопросы.<sup>54</sup>

От печатных СМИ, чей тираж превышает 100 экземпляров, требуется регистрация в Министерстве культуры. Всего существует 330 государственных и частных печатных СМИ. Однако в целом тираж печатных СМИ не высокий и выходят они относительно редко.<sup>55</sup>

Несколько собеседников, представляющих СМИ, сообщили МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что они решили отказаться от активного предоставления сведений и освещения выборов, чтобы избежать обвинения в нарушениях и не потерять лицензии. Угроза судебных исков и другие виды запугивания привели к тому, что среди журналистов существует самоцензура, и СМИ ограничены в возможности свободного предоставления информации.<sup>56</sup> Это еще более ограничивает доступ избирателей к политически разнообразной информации. Часто блокируются онлайн новости и вебсайты социальных сетей, что еще более затрудняет доступ к альтернативным источникам политической информации.<sup>57</sup>

*Все средства массовой информации должны функционировать свободно, без запугивания или давления, как в период между выборами, так и во время выборов. Независимый орган, контролирующей СМИ, должен осуществлять регулирование в целях увеличения гарантий журналистской свободы и плюрализма и выполнять совещательную роль в разрешении споров, связанных со СМИ. Ему следует также проводить мониторинг СМИ, чтобы обеспечить сохранение СМИ политической объективности и создать условия для равного освещения участников.*

### **С. ОСВЕЩЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ**

ЗПВ предоставляет каждому общенациональному списку 40 мин. бесплатного эфирного времени на государственном телевидении или радио, а каждому независимому кандидату - 20 мин., что чуть больше, чем на предыдущих выборах. Однако, для освещения своей кампании в эфире независимые кандидаты не могли использовать региональные или местные СМИ. ЗПВ не оговаривает когда или на каких каналах следует давать бесплатное эфирное время. ЦКВР издала постановление о том, что все бесплатное эфирное время для общенациональных списков будет предоставлено на *ТВ Шабакаи 1* весьма задолго до дня голосования.<sup>58</sup> В то время как большинство участников использовали все свое эфирное время в специально отведенных интервалах,<sup>59</sup> ПИВТ использовала только 18 минут и потребовала, чтобы ей дали

<sup>54</sup> Всего существует 35 телевизионных станций, включая 9 государственных каналов, и 24 радиостанции, включая 10 государственных. Только 15 частных телевизионных компаний работают в полную силу.

<sup>55</sup> Только у государственной газеты "Jumhuriat" существенный тираж – 33 280 экземпляров. "Imruz News", частная газета, выходящая в Душанбе, имеет тираж около 2 000 экземпляров и является одной из немногих газет, выходящих регулярно (пять раз в неделю).

<sup>56</sup> 16 февраля три ассоциации журналистов опубликовали совместное заявление о своей озабоченности усилением давления на независимых журналистов, см.: <http://nansmit.tj/sovместnoe-zayavlenie-zhurnalistskih-organizatsiy-respubliki-tadzhikistan/>.

<sup>57</sup> Представитель ОБСЕ по свободе СМИ выразила озабоченность многократным блокированием новостных СМИ, социальных сетей и других интернет-ресурсов в Таджикистане. См., например, <http://www.osce.org/fom/125218>; [www.osce.org/fom/121537](http://www.osce.org/fom/121537); and [www.osce.org/fom/119670](http://www.osce.org/fom/119670).

<sup>58</sup> Эфирные интервалы предоставлялись с 28 января по 6 февраля.

<sup>59</sup> НДПТ и КПТ использовали свои 40 минут предоставленного времени полностью, в то время как ПЭРТ использовала 36, СПТ-35, СДПТ-30, ДПТ-27 и АПТ-24 минуты соответственно.



возможность использовать оставшееся время на демонстрацию одноминутных клипов; ЦКВР первоначально согласовала такой подход.<sup>60</sup> Однако, ГКТР воспрепятствовал трансляции клипов ПИВТ на том основании, что они были выпущены нелегальной компанией по производству аудио-видео продукции, и их содержание не соответствовало правилам проведения агитации.<sup>61</sup> Соответственно ПИВТ не смогла проводить агитацию с использованием самостоятельно выбранных методов; вместо этого 24 февраля ей пришлось использовать оставшееся время в одном 20-минутном интервале. Согласно результатам мониторинга СМИ, осуществлённого МНВ БДИПЧ/ОБСЕ,<sup>62</sup> только 47 мажоритарных кандидатов, большинство из которых выдвинуты НДПТ и ПИВТ, использовали свое бесплатное эфирное время. Другие сообщали, что не знали об этой возможности.

Государственные средства теле- и радиовещания не освещали политические платформы партий или их мероприятия за пределами бесплатного эфирного времени, и ни одно СМИ не организовало дебаты среди участников.<sup>63</sup> Политика государственных СМИ по неосвещению деятельности кандидатов создала препятствие для их доступа к СМИ, что противоречит параграфу 7.8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г<sup>64</sup> и *де факто* отказала избирателям в возможности получать информацию о политических платформах кандидатов, тем самым нарушая параграф 7.7 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. и значительно снижая возможности избирателей сделать осознанный выбор.

В средствах теле- и радиовещания наблюдалось явное отсутствие баланса в очень ограниченном объеме освещения политики. Политические вопросы освещались менее чем в 10% программ о текущих событиях. Три государственных телевизионных канала уделили 48, 19 и 30 процентов своего новостного эфира и программ о текущих событиях Президенту Рахмону, правительству и ЦКВР соответственно. Уходящий парламент, который провел свое последнее заседание за два дня до голосования, и спикер парламента получили приблизительно два процента новостного эфирного времени. На протяжении всего периода агитации политические партии все вместе получили менее двух процентов эфирного новостного освещения на государственном телевидении.<sup>65</sup>

Четыре радиостанции, которые подлежали мониторингу, также предложили очень маленький объем освещения выборов и предвыборной агитации. Государственная радиостанция *Радио Таджикистан* не давала в своих новостных или других программах информации об участниках

<sup>60</sup> 2 февраля ЦКВР согласился с требованием ПИВТ, заявив, что все партии могут использовать свое эфирное время для трансляции видеоклипов и рекламы.

<sup>61</sup> ГКТР проинформировал МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что рекламное видео ПИВТ под названием "Война и мир в Таджикистане" (<https://www.youtube.com/watch?v=dw0IXqP-LQ4#t=49>) могло вызвать общественную ненависть, расовую и национальную неприязнь, призывало к захвату власти и насильственному изменению конституционного строя, а также к разрушению целостности страны, содержало призывы к войне и другим формам злоупотребления свободой СМИ. ГКТР также счел это видео "пристрастным", так как оно представляло ПИВТ как единственную сторону, обеспечившую Мирное соглашение, и посчитал, что это видео также содержало речь, дискредитирующую Президента.

<sup>62</sup> С 22 января МНВ БДИПЧ/ОБСЕ проводила качественный и количественный мониторинг 3 телевизионных каналов (ТВ Джохоннамо, ТВ Сафина и ТВ Шабакаи 1), 4 радиостанций ( Радио Азия Плюс, Радио Имруз, Радио Ховар и Радио Таджикистан) и 12 газет (Азия Плюс, Чаркхи Гардун, Фараж, Имруз Ньюз, Джумхурият, Миллат, Народная газета, Нигох, Озодагон, Садои Мардум, "СССР" и Таджикистан).

<sup>63</sup> Тем временем, в последний день агитации все три государственных вещательных канала освещали встречу мулл в Раштском районе, которые призывали голосовать за НДПТ.

<sup>64</sup> Параграф 7.8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. требует от государств-участников "чтобы не устанавливались какие-либо юридические или административные барьеры для беспрепятственного доступа к средствам массовой информации на недискриминационной основе для всех политических группировок и отдельных лиц, желающих принять участие в избирательном процессе".

<sup>65</sup> ПИВТ получила один процент освещения в новостях, которое, главным образом, относилось к аресту их члена в ЦКВР.

выборов. Частные радиостанции *Азия Плюс* и *Имруз* предоставляли в новостях время для политических партий (в основном для КПТ, ДПТ, ПИВТ, НДПТ и СДПТ); однако, больше всего освещения было все таки уделено Президенту и правительству (более 50% времени в новостях, посвященных политическим вопросам).

Государственные печатные средства массовой информации освещали эту кампанию таким же образом, как и государственные теле и радио-СМИ.<sup>66</sup> Частная пресса предоставляла большее политическое разнообразие и содержала аналитику и критику. Однако, несмотря на усилия некоторых печатных СМИ сделать освещение более живым путем интервью с политическими лидерами и кандидатами, в целом их освещение кампании было также ограниченным, что отражало зависимую природу данной кампании.<sup>67</sup> Как и в случае с государственными СМИ, частная пресса также отводила значительную долю новостного пространства Президенту и правительству.<sup>68</sup> В некоторых газетах размещалась платная реклама отдельных партий, но отсутствовали четкие элементы различия между нею и обычным новостным освещением, что потенциально вводило избирателей в заблуждение о характере репортажа.<sup>69</sup> ЦКВР выпустила постановление о том, что каждая партия и кандидат могут бесплатно получить в государственных газетах до восьми печатных страниц формата А-4, но только НДПТ в значительной мере использовала эту возможность.<sup>70</sup>

*Государственным средствам массовой информации следует предпринимать большие усилия, чтобы в своих новостных программах и программах о текущих событиях предоставлять объективное и сбалансированное освещение политических партий и кандидатов. Можно было бы выпускать в эфир дополнительные программы о текущих событиях и сократить освещение деятельности официальных лиц. Можно было бы рассмотреть возможность предоставления законодательных гарантий проведения телевизионных дебатов между общенациональными списками кандидатов.*

## ХII. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

Согласно переписи 2010г. таджики составляют 84.3% населения, узбеки -13.8%, киргизы - 0.8% и русские - 0.5%.<sup>71</sup> Конституция не делает никаких прямых ссылок на национальные меньшинства, но воплощает принципы отсутствия дискриминации и равенства прав. Она также устанавливает таджикский язык, как государственный, и русский, как язык межнационального общения. Новое тестирование по языку потребовало от кандидатов сдавать экзамен по чтению,

<sup>66</sup> Во всех трех газетах, по которым проводился мониторинг, Президент, правительство, парламент и ЦКВР получили соответственно 55, 16, 11 и 6 процентов печатной площади, отведенной политическим новостям, комментариям и передовицам. Восемь политических партий и независимые кандидаты получили оставшиеся 12 процентов освещения в новостях, причем НДПТ получила самое большое количество этого объема (4.5%), за ней следовала СДПТ (2.3%), ПИВТ (1.5%) и КПТ (1.4%).

<sup>67</sup> 25 февраля "Нигох" опубликовала интервью с руководителями КПТ, ПИВТ, НДПТ, ПЭВТ и СДПТ. "Азия Плюс", "Озодагон" и "Имруз Ньюз" также опубликовали интервью с кандидатами.

<sup>68</sup> КПТ, ПИВТ, НДПТ и СДПТ получили наибольшее освещения в частных СМИ, по которым проводился мониторинг. В основном они придерживались нейтрального тона, хотя в некоторых отмечались негативные отзывы о ПИВТ.

<sup>69</sup> Агитационные материалы АПТ, НДПТ и СДПТ были обнаружены в частных печатных СМИ, по которым проводился мониторинг.

<sup>70</sup> НДПТ использовала 86% предоставленного пространства. Другие партии и кандидаты использовали менее 5% на каждого.

<sup>71</sup> См. Данные переписи Агентства статистики при Президенте Республики Таджикистан 2010г: [www.stat.tj/en/img/526b8592e834fcaaccec26a22965ea2b\\_1355502192.pdf](http://www.stat.tj/en/img/526b8592e834fcaaccec26a22965ea2b_1355502192.pdf).



письму и разговорным навыкам на таджикском языке.<sup>72</sup> Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ/ОБСЕ выражали озабоченность по поводу критериев оценки языковых навыков у будущих кандидатов и поясняли, что этот тест мог послужить препятствием для тех кандидатов, которые получили образование не на таджикском языке.

*Следует внести поправки в законодательную базу для установления четких, объективных и соразмерных критериев для прозрачной и единообразной оценки степени владения языком.*

Политические партии выдвинули очень мало кандидатов от национальных меньшинств и ни одна из агитационных программ не включала в себя специальные мероприятия по вопросам национальных меньшинств. Не наблюдалось и не сообщалось о каких-либо особых случаях дискриминации на этнической почве, относящейся к избирательному процессу. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ во время агитации наблюдала несколько мероприятий, на которых кандидаты обращались к электорату на узбекском языке.<sup>73</sup> Как позитивный шаг, на территориях, где сосредоточены меньшинства, информационные материалы для избирателей были доступны на русском и узбекском языках, и бюллетени были напечатаны на языках национальных меньшинств. На некоторых территориях национальные меньшинства были представлены в ОИК.<sup>74</sup>

### **ХШ. МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ**

ЗПВ допускает международное наблюдение за избирательным процессом со стороны приглашенных организаций. Независимые кандидаты и партии могут аккредитовать доверенных лиц и наблюдателей на избирательных участках, но закон не предусматривает независимых наблюдателей от гражданского сообщества. Это снижает прозрачность и общественное доверие к избирательному процессу и противоречит обязательствам ОБСЕ.<sup>75</sup> Некоторые организации гражданского сообщества проинформировали МНВ БДИПЧ/ОБСЕ о том, что они не реализуют проекты, имеющие отношение к выборам, и не участвуют в политических процессах из-за страха давления и наказания.

Правилам ЗПВ и ЦКВР не хватает ясности, и они не гарантируют наблюдателям право следить за всем избирательным процессом. При печатании бюллетеней, подсчете бланков бюллетеней до голосования, голосовании вне избирательного участка и подведении результатов в ОИК присутствие наблюдателей не предусмотрено. Наблюдатели не уполномочены получать копии протоколов о результатах выборов, что ограничивает возможность проверки результатов и подрывает доверие общества к выборам.

*Для увеличения степени прозрачности в законе следует предусмотреть возможность наблюдения за избирательным процессом независимыми наблюдателями от гражданского*

<sup>72</sup> В комиссии по оценке языковых знаний, созданные при ЦКВР и ОИК, входили учителя таджикского языка и специалисты из Комитета по государственному языку и терминологии. От кандидатов требовалось написать свои биографии, пересказать одну страницу текста и пройти собеседование в присутствии членов комиссии по оценке языковых знаний, которые решали есть ли у кандидата необходимые языковые знания.

<sup>73</sup> Кандидат от партии СДПТ в Канибадаме, кандидат от НДПТ в Мастчохе и доверенное лицо кандидата КПТ в Турсунзаде обращались к избирателям на узбекском языке на мероприятиях в присутствии наблюдателей МНВ БДИПЧ/ОБСЕ.

<sup>74</sup> МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отметили общее количество членов ОИК от 5 коммун национальных меньшинств (35 этнических узбеков, 15 таджиков, говорящих на памирском, 1 этнического киргиза, 1 этнического русского и 1 этнического туркмена).

<sup>75</sup> В параграфе 8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. предусматривается, что "присутствие наблюдателей, как иностранных, так и национальных, может повысить авторитетность избирательного процесса для государств, в которых проводятся выборы".

*сообщества. В ЗПВ следует четко предусмотреть наблюдение всех стадий избирательного процесса. Для упрощения процедуры проверки полученных результатов выборов наблюдателям следует предоставить право получать заверенные копии итоговых протоколов УИК и ОИК.*

ЦКВР было аккредитовано 447 доверенных лиц от партий и 525 международных наблюдателей. Число наблюдателей от партий и независимых кандидатов, зарегистрированных ОИК, не сообщалось. ПИВТ проинформировала МНВ БДИПЧ/ОБСЕ о том, что в нескольких округах местные органы власти принуждали граждан не регистрироваться наблюдателями от партий.<sup>76</sup> В день выборов партийные наблюдатели присутствовали при голосовании и подсчете голосов на 84% избирательных участков с наблюдателями от ММНВ, большинство из них представляли НДПТ и ПИВТ. Во время подведения результатов выборов их присутствовало значительно меньше.

#### **XIV. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ**

Процесс подачи жалоб и апелляций регулируется в первую очередь ЗПВ, Гражданским процессуальным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях. И суды и избирательные комиссии обладают юрисдикцией рассматривать жалобы на решения, действия и бездействие избирательных комиссий, включая те, которые относятся к результатам выборов. Параллельная юрисдикция может приводить к отсутствию единообразного правоприменения. Жалобы предполагающие другие нарушения, подаются в суды. Верховный суд является последней инстанцией во всех случаях. Жалобы и апелляции следует подавать в течение 10 дней со дня принятия решения, а период рассмотрения составляет 3 дня. Если жалоба подана менее чем за шесть дней до дня голосования, то ее следует рассмотреть безотлагательно. ЗПВ не предусматривает права публичного слушания или получения мотивированного решения в письменной форме. Однако позитивным шагом явилось принятие ЦКВР положения о процедуре рассмотрения жалоб, что частично устраняет некоторые указанные пробелы.

Многие собеседники МНВ БДИПЧ/ОБСЕ выражали отсутствие уверенности в эффективности средств правовой защиты,<sup>77</sup> отмечая отсутствие независимости судей, избирательных комиссий и правоохранительных органов.<sup>78</sup>

Накануне дня проведения выборов в ЦКВР и ОИК поступило всего лишь несколько формальных жалоб. Большинство жалоб были поданы ПИВТ и в основном касались состава УИК, регистрации и запугивания кандидатов. Все они были отклонены по существу или не приняты по процессуальным основаниям. Некоторые жалобы были рассмотрены на заседаниях ЦКВР, но большинство обрабатывалось одним представителем комиссии за пределами формальных заседаний комиссии, тем самым снижая степень коллегиальности принятия решений.<sup>79</sup> Решения ЦКВР по жалобам часто сообщались в форме письма, и им обычно не хватало фактического и юридического обоснования. Такой подход подрывал право на судебное обжалование и принципы прозрачности и надлежащего процесса.

<sup>76</sup> Об этом сообщалось в округах 8 (Сомони) и 9 (Рудаки).

<sup>77</sup> См. также параграф 18 Заключительных наблюдений КПЧ ООН по Таджикистану от 2014г., где от властей требуется напрячь усилия по реформированию судебной власти и принять эффективные меры по предоставлению гарантий в области компетенции, независимости и срока полномочий судей.

<sup>78</sup> ПИВТ и КПТ публично заявили, что хотя они сомневались в законности избирательного процесса, они не видят смысла подавать жалобы в установленном порядке, так как судебным, избирательным и политическим властям не хватает независимости, необходимой для объективного рассмотрения их претензий.

<sup>79</sup> Статья 19 ЗПВ и статья 3 Постановления ЦКВР о порядке рассмотрении жалоб требуют, чтобы все заседания ЦКВР были открытыми для публики, в том числе для наблюдателей.

Большинство случаев, рассмотренных региональными судами, касались решений ОИК по регистрации кандидатов и образованию УИК. В соответствии с документами, полученными МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, суды не опровергли ни одно из решений ОИК, часто без предоставления адекватного обоснования. Верховный суд получил одну апелляцию и поддержал первоначальное решение отказать кандидату в регистрации.

Все слушания, имеющие отношение к избирательному процессу, должны быть публичными, но от судов не требуется публиковать решения, что ограничивает степень прозрачности и право на подачу апелляции. Нечеткие правовые нормы и иногда произвольное рассмотрение жалоб подрывало право на эффективную защиту, как того требуют обязательства ОБСЕ и другие международные стандарты.<sup>80</sup>

*Для достижения юридической согласованности следует исключить параллельную юрисдикцию судов и избирательных комиссий. Органам, уполномоченным рассматривать жалобы и апелляции по выборам следует соблюдать надлежащий процесс и действовать непредвзято и прозрачно. Все жалобы следует рассматривать своевременно, а решения должны быть мотивированы, оформлены в письменном виде и опубликованы.*

В ряде случаев после дня голосования офисы ОИК были закрыты, что фактически лишило участников выборов права, предоставленного законом, подать жалобу на нарушения, отмеченные в день голосования. 11 марта, до истечения срока рассмотрения жалоб на нарушения, отмеченные в день голосования, ЦКВР объявила окончательные результаты выборов. Более того, 24 февраля ЦКВР проинструктировала нижестоящие комиссии, что все бланки бюллетеней могут быть уничтожены после официального объявления окончательных результатов. Это потенциально допускает возможность уничтожения наиболее весомых доказательств до завершения процесса рассмотрения жалоб и апелляций. Своими действиями ЦКВР и ОИК *де факто* отказали заинтересованным сторонам в возможности воспользоваться процессом жалоб и апелляций, тем самым подрывая право на эффективное средство защиты.

*Избирательным комиссиям следует обеспечить беспрепятственный доступ для лиц, подающих жалобы, в соответствии с законом. Для обеспечения права на эффективное средство защиты сроки объявления окончательных результатов следует согласовать по времени со сроками рассмотрения жалоб и апелляций.*

## XV. ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ

Парламентские выборы проводились одновременно с местными выборами и организовывались отдельными комиссиями, размещавшимися на одних и тех же избирательных участках. Процедуры на разных выборах не были согласованы, а ЦКВР не урегулировала разделение задач между видами комиссий и не упорядочила ключевые процессы.<sup>81</sup> Более того, некоторые процедуры были нечеткими, особенно те, которые касались подсчета голосов и подведения

<sup>80</sup> В параграфе 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. предусматривается, что "каждый человек будет обладать эффективными средствами правовой защиты против административных решений, с тем чтобы гарантировалось уважение основных прав и обеспечивалось ненанесение ущерба правовой системе". Согласно параграфу 5.11 "административные решения, направленные против какого-либо лица, будут полностью обоснованными и должны, как правило, содержать указание на имеющиеся обычные средства правовой защиты". Статья 14.1 МПГПП предусматривает, что "любое решение, вынесенное при обжаловании законодательства, должно быть публичным". См. также статью 2 МПГПП.

<sup>81</sup> Различия в процедурах включали в себя обработку голосов, поданных до дня голосования (досрочное голосование), сроки выставления списков избирателей на обозрение и права наблюдателей.

результатов.<sup>82</sup> Соответственно УИК не хватало достаточного руководства по процедурам, которые им следовало применять.

*Следует рассмотреть вопрос согласования процедур голосования для разных выборов, чтобы уменьшить риск их неединообразного применения. Все процедуры по голосованию, подсчету голосов и подведению результатов следует закрепить в законе, а ЦКВР следует выработать пошаговые инструкции для нижестоящих комиссий.*

Наблюдателям ММНВ было отказано в доступе к наблюдению за голосованием в военных организациях. Многие наблюдатели сообщали, что УИК и ОИК во время разных стадий голосования ограничивали их наблюдательную деятельность.<sup>83</sup> В день голосования три мобильных оператора (*Tcell, Babilon* и *Megafon*) без объяснений причин отключили свою услугу *SMS*, а Национальная ассоциация независимых средств массовой информации Таджикистана сообщила о DDOS-атаках на ресурсы онлайн-новостей.

На большинстве посещенных избирательных участков присутствовали наблюдатели от партий. Это отчасти добавило прозрачности, хотя в 7% избирательных участков, где велось наблюдение, у них не было четкого представления о процедуре. В 18% избирательных участков присутствовали неуполномоченные лица, а в 4% наблюдатели сообщили, что эти лица руководили или вмешивались в работу УИК, что вызывало сомнения в независимости УИК.

#### **А. ОТКРЫТИЕ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ**

Открытие избирательных участков было оценено негативно в 13% наблюдений. Во время процедур открытия в 60% УИК, где находились наблюдатели, не объявили в их присутствии о количестве полученных бюллетеней, как того требует закон, а в 26% УИК, находящихся под наблюдением, не смогли отчитаться по всем полученным бюллетеням. В целом, избирательные участки открылись вовремя или с очень маленькой задержкой.

Процесс голосования был оценен негативно в 21% избирательных участков, где были наблюдатели; это большой процент, который указывает на систематические проблемы. В оценке наблюдалась разница по регионам: в Хатлонской области 33% наблюдателей дали негативную оценку, в Согдийской области - 24%, тогда как в Душанбе эта цифра была 13%.

В целом голосование проходило в спокойной обстановке и наблюдатели ММНВ не сообщали о случаях насилия. Однако, в 2% посещенных избирательных участков наблюдались случаи запугивания, а в 4% участков - давление на избирателей. На 12% избирательных участках наблюдатели сообщали об их переполненности, обычно из-за плохой планировки избирательных участков с большим числом зарегистрированных избирателей.<sup>84</sup>

В 26% избирательных участков наблюдатели доложили о проблемах с тайной голосования. Это значительная цифра, которая идет вразрез с параграфом 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ

---

<sup>82</sup> Включая то, как определять количество изготавливаемых бюллетеней, проверку печатей на урнах для бюллетеней до их открытия, критерии для определения действительности бюллетеней и заполнение протоколов об итогах голосования.

<sup>83</sup> Деятельность наблюдателей была ограничена на 5% участков во время их открытия, на 2% участков во время проведения голосования, на 28% избирательных участков во время подсчета голосов и в 21% ОИК во время подведения результатов выборов.

<sup>84</sup> Согласно ЗПВ избирательные участки могли иметь максимум 3 000 зарегистрированных избирателей; очень высокая цифра.

1990г.<sup>85</sup> Групповое голосование отмечалось в 18% избирательных участков, а в 16% мужчины и женщины систематически голосовали вместе. На 6% посещенных избирательных участков персонал УИК, а не лицо, выбранное избирателем, помогали голосовать избирателям, нуждающимся в помощи, что противоречит закону.

Часто сообщалось о других серьезных нарушениях, в частности касающихся отсутствия соблюдения гарантий того, что в голосовании принимали участие только лица, имеющие на это право, и что они голосовали только один раз. Только в 55% УИК, где присутствовали наблюдатели, всегда требовали предъявить документы, удостоверяющие личность, и только в 59% УИК эти документы систематически проверяли.<sup>86</sup> В 7% избирательных участков наблюдатели сообщали о случаях неоднократного голосования, а в 24% сообщалось о голосовании за другое лицо. Доказательством голосования за других лиц часто служил ряд на первый взгляд идентичных подписей в списке избирателей, о чем сообщалось наблюдателями в 45% избирательных участков.<sup>87</sup> Урны для голосования не были опечатаны должным образом на 8% наблюдавшихся избирательных участков. В 8% и 1% участков соответственно указывалось на незаконный "вброс" бюллетеней и избирателей, имевших заранее заполненные бюллетени; что представляет значительное количество. Все это не соответствует принципу равенства избирательных прав, как того требует параграф 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. и другие международные обязательства, а также честности избирательного процесса.

*В целях обеспечения честности избирательного процесса, избирательным властям следует принять срочные меры для устранения серьезных недостатков в процессе голосования и подсчета голосов. В частности, необходимо обеспечить тайну и равенство при голосовании, целостность урн для бюллетеней и защиту от чрезмерного влияния, оказываемого на выбор избирателей.*

ЦКВР объявляла о явке избирателей через каждые три часа, в конце объявив о 87.7%. Это высокая цифра, учитывая большое количество избирателей за границей. Наблюдатели ММНВ оценили, что количество голосующих возле урн было значительно ниже, чем объявлено официально.<sup>88</sup> ЦКВР не предоставило данные об участии женщин в выборах,<sup>89</sup> но наблюдатели ММНВ сообщили, что женщин участвовало в голосовании гораздо меньше, чем мужчин.<sup>90</sup>

<sup>85</sup> Согласно параграфу 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. государствам-участникам следует "обеспечить, чтобы голосование проводилось тайно или применялась равноценная процедура свободного голосования".

<sup>86</sup> В 7% избирательных участков, находящихся под наблюдением, наблюдатели сообщили, что УИК соблюдали правильную процедуру и отказывали избирателям, которые не могли предоставить утвержденные документы, удостоверяющие личность.

<sup>87</sup> Закон требует ставить подпись в списке избирателей, чтобы подтвердить получение избирателем бюллетеня.

<sup>88</sup> На протяжении дня голосования наблюдатели ММНВ оценивали количество избирателей, которые проголосовали во время их присутствия на каждом избирательном участке. Эти цифры были использованы для оценки общей явки, а затем сравнивались с цифрами итоговой явки, предоставленными властями.

<sup>89</sup> Рекомендация общего порядка №23 Комитета КЛДОЖ предусматривает, что "государственным партиям следует...включать статистические данные с разбивкой по полу, показывающие процент женщин по отношению к мужчинам, которые осуществили эти права [голосовать на выборах]."

<sup>90</sup> Наблюдатели сообщили, что в 29% участков, находящихся под наблюдением, женщины были "менее заметны", чем мужчины и "значительно менее заметны" в других 25%..

## **В. Подсчет голосов**

Подсчет голосов негативно оценивался в 64% наблюдаемых участков; это значительная цифра. Разнообразные нарушения говорили о том, что честный подсчет, как того требует параграф 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г., не мог быть гарантирован.<sup>91</sup>

УИК не соблюдали ряд важных процедур. В 8% случаев наблюдения печати на урнах были повреждены до их открытия. В 53% наблюдаемых участков не были погашены неиспользованные бюллетени, а в 59% наблюдений УИК не внесли сведения о количестве неиспользованных бюллетеней в итоговый протокол. В 68% случаев наблюдений за подсчетом голосов УИК не считали количество подписей в списке избирателей до открытия урн.<sup>92</sup> В 23% наблюдений за подсчетом голосов сообщалось о наличии в урнах пачек бюллетеней, сгруппированных вместе, что является индикатором незаконного "вброса" бюллетеней. В 7% участков наблюдали, как неуполномоченные лица давали указания УИК во время подсчета голосов, а в 24% в подсчете принимали участие не члены УИК.

Наблюдатели ММНВ сообщили, что в 35% наблюдений за подсчетом голосов УИК определяли действительность голосов произвольно или избирательно, а в 28% случаев они не вели честный подсчет голосов. Сложности в заполнении итоговых протоколов наблюдались в 40% наблюдений за подсчетом голосов. В 47% наблюдений УИК вносили неверные результаты голосования. В 32% наблюдений УИК не правильно заполняли итоговые протоколы, в то время как в других 10% УИК подписывали и ставили печати на пустых бланках протоколов. После завершения подсчета голосов в 13% участков, находившихся под наблюдением, УИК не упаковывали надежно материалы голосования. В 61% УИК, где присутствовали наблюдатели, УИК не размещали итоговые протоколы для ознакомления общественности в нарушение ЗПВ

## **С. Подведение и объявление результатов**

После подсчета голосов наблюдатели ММНВ сообщили, что в девяти случаях итоги голосования представлялись лицам, которые не входили в состав комиссий по парламентским выборам, обычно это происходило не в офисах ОИК, куда наблюдателям доступ был закрыт.<sup>93</sup>

ЗПВ содержит ограниченное описание процедур для подведения результатов выборов. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ следила за сличением результатов в ночь выборов и позже в 33 из 41 ОИК. В 15 ОИК этот процесс был оценен негативно, при этом значительной проблемой было отсутствие прозрачности.<sup>94</sup>

Наблюдатели сообщали, что в 27 ОИК протоколы, переданные из УИК в ОИК, содержали неполные данные. Многие ОИК не проверяли полноту данных во время получения протокола. Наблюдалась подача заранее подписанных или же пустых протоколов некоторых УИК.<sup>95</sup> В соответствии с ЗПВ любое изменение в итоговом протоколе УИК требует от ОИК принять

<sup>91</sup> В параграфе 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990г. требуется, чтобы "подсчет голосов и сообщение о нем были честными, а официальные результаты были опубликованы".

<sup>92</sup> Подсчет подписей в списках избирателей (правильный метод определения количества выданных бюллетеней) наблюдался только в 40% наблюдений за подсчетом голосов, в то время как в 47% УИК использовали для этого количество бюллетеней, обнаруженных в урнах.

<sup>93</sup> Наблюдателям было отказано в наблюдении за передачей результатов УИК в Сино (ОИК 4), Рудаки (ОИК 9), Раштском районе (ОИК 12) и Урунходжаевском районе (ОИК 15).

<sup>94</sup> Наблюдателям в ОИК 4, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 23 и 26 не было обеспечено возможности ясного обозрения процесса.

<sup>95</sup> В УИК в Вахдате (ОИК 10) было два набора протоколов, один заполненный, а один уже подписанный, но пустой. Было замечено, что некоторые УИК прибывали в ОИК 38 с уже подписанными протоколами без записей о результатах выборов.

формальное решение о пересчете голосов. Тем не менее, наблюдатели сообщали, что в 26 ОИК протоколы УИК были изменены, включая 14 с изменением фактических результатов голосования, но только 4 ОИК потребовали пересчета голосов. Наблюдатели сообщали, что в 9 ОИК подведение результатов было проведено способом, не гарантирующим честный итог.<sup>96</sup> Некоторые ОИК задерживали или прерывали процесс подведения результатов.<sup>97</sup> 4 марта наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ были свидетелями того, как члены ОИК в Муминабаде (ОИК 38) заполняли заранее подписанные бланки протоколов УИК.

ЗПВ требует, чтобы предварительные результаты были публично объявлены в течение 24 часов со дня голосования. Объявлению предварительных и итоговых результатов не хватало прозрачности. 2 марта во время телевизионной пресс-конференции ЦКВР объявила предварительные результаты выборов по общенациональному округу, но не объявила результаты по одномандатным округам. Однако, решение ЦКВР, датируемое 2 марта и опубликованное в газете *Sadoi Mardum* 5 марта, содержало имена всех избранных членов парламента, демонстрируя недостаток прозрачности в подведении окончательных результатов.<sup>98</sup> МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отмечала, что некоторые ОИК все еще занимались подведением результатов голосования после 3 марта.

ЦКВР объявила победителей по одномандатным округам, но не опубликовала другие важные данные, включая количество голосов, отданных за каждого кандидата,<sup>99</sup> количество недействительных голосов и данные о явке избирателей.<sup>100</sup> 11 марта ЦКВР объявила окончательные результаты выборов. Они подтвердили предварительное распределение мандатов, объявленное 2 марта, но включали дополнительные 72,057 голосов<sup>101</sup> и необъяснимое сокращение на 1052 голоса, отданных за КПТ. ЦКВР не публиковала результаты выборов с разбивкой по округам и избирательным участкам или с указанием голосов, отданных за границей, а также не ответила на запрос МНВ БДИПЧ/ОБСЕ предоставить информацию о результатах, полученных в УИК.

*Для обеспечения прозрачности и доверия к результатам выборов следует публиковать предварительные и итоговые результаты с разбивкой по избирательным участкам и округам, включая количество зарегистрированных избирателей и тех, кто принял участие в голосовании, а также количество голосов, поданных за каждого участника.*

## XVI. РЕКОМЕНДАЦИИ

Эти рекомендации, приведенные по всему тексту, предлагаются с целью улучшения проведения выборов в Таджикистане и поддержания усилий по их приведению в полное

<sup>96</sup> Наблюдатели сообщили о значительных нарушениях в подведении результатов в ОИК 5, 11, 12, 18, 23, 26, 28, 39 и 41.

<sup>97</sup> Некоторым наблюдателям сообщили, что результаты будут обрабатываться позже в определенное время, но когда наблюдатели вернулись в указанное время, им сообщили, что этот процесс уже закончился. Наблюдателя отмечали такие случаи в ОИК 9, 38 и 39.

<sup>98</sup> МНВ БДИПЧ/ОБСЕ не была проинформирована о каких-либо заседаниях ЦКВР или других мероприятиях со 2 по 5 марта, на которых официально объявлялись имена членов парламента, избранных по одномандатным округам.

<sup>99</sup> Чтобы быть избранными, кандидаты-победители должны получить более 50% голосов. Кандидатам, которые получают 10% голосов или больше, возвращают их избирательный залог. Одна кандидат в Фирдавси (округ 1) попросила наблюдателей МНВ БДИПЧ/ОБСЕ сообщить сколько голосов она получила, так как ей не передали эту информацию.

<sup>100</sup> Для признания выборов состоявшимися в каждом округе должна быть явка избирателей более 50%.

<sup>101</sup> ЦКВР проинформировала МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что это количество соответствует голосам, отданным за границей.

соответствие с обязательствами ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами проведения демократических выборов. Эти рекомендации следует читать в совокупности с предыдущими рекомендациями БДИПЧ/ОБСЕ, которые остаются невыполненными. БДИПЧ/ОБСЕ готово оказывать властям Таджикистана содействие в дальнейшем совершенствовании избирательного процесса и выполнении рекомендаций, содержащихся в этом и предыдущих отчетах.<sup>102</sup>

#### **A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. Следует провести комплексный пересмотр законодательства для выполнения предыдущих и настоящих рекомендаций БДИПЧ/ОБСЕ и приведения его в более точное соответствие с обязательствами ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами. Реформу необходимо провести заблаговременно до следующих выборов и привлечь для открытых консультаций всех заинтересованных лиц.
2. Закон должен обеспечить полную независимость избирательных комиссий от правительства, их достаточный плюрализм и представительность, чтобы способствовать широкому доверию. Необходимо установить четкие критерии выдвижения и формирования комиссий. Партия́м следует предоставить право выдвижения представителей на все уровни избирательных комиссий, в том числе на позиции для принятия решений.
3. В целях обеспечения честности избирательного процесса, избирательным властям следует принять срочные меры для устранения серьезных недостатков в процессе голосования и подсчета голосов. В частности, необходимо обеспечить тайну и равенство при голосовании, целостность урн для бюллетеней и защиту от чрезмерного влияния, оказываемого на выбор избирателей.
4. Из законодательной базы следует убрать ограничения права баллотироваться на выборах, противоречащие обязательствам ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам.
5. Властям следует разработать и ввести механизмы обеспечения четкого разделения между государством и партией чтобы препятствовать использованию кандидатами своего официального положения в целях избрания. Местные власти не должны играть активную роль в агитационных мероприятиях, их участие следует ограничить обеспечением участникам выборов равного доступа к публичным ресурсам.
6. Следует исключить из законодательной базы необоснованные ограничения свободы выражения. В частности, гражданам следует дать возможность свободно комментировать о Президенте и других должностных лицах без страха тюремного заключения. Кандидатам следует дать право комментировать о других кандидатах без неоправданного риска отмены их регистрации.
7. Государственным средствам массовой информации следует предпринимать больше усилий, чтобы в своих новостных программах и программах о текущих событиях предоставлять объективное и сбалансированное освещение политических партий и кандидатов. Можно было бы выпускать в эфир дополнительные программы о текущих событиях и сократить освещение деятельности официальных лиц. Можно было бы

---

<sup>102</sup> В параграфе 25 Стамбульского документа ОБСЕ 1999г., государства-участники ОБСЕ обязуются "оперативно следовать рекомендациями и оценкам выборов со стороны БДИПЧ".



рассмотреть возможность предоставления законодательных гарантий проведения телевизионных дебатов между общенациональными списками кандидатов.

8. Для увеличения степени прозрачности в законе следует предусмотреть возможность наблюдения за избирательным процессом независимыми наблюдателями от гражданского сообщества. В ЗПВ следует четко предусмотреть наблюдение всех стадий избирательного процесса. Для упрощения процедуры проверки полученных результатов выборов наблюдателям следует предоставить право получать заверенные копии итоговых протоколов УИК и ОИК.

## **В. ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **Избирательная система**

9. Для поддержания принципа равенства голосов, границы округов должны формироваться в соответствии с избирательным законом, обязательствами ОБСЕ и другими международными стандартами. Для обеспечения прозрачности к пересмотру границ округов следует привлекать широкую общественность.

### **Организация и проведение выборов**

10. Следует усилить механизмы обеспечения единообразия в применении избирательного законодательства. ЦКВР, в соответствии со своими полномочиями, должна принимать соответствующие постановления и проводить эффективную подготовку по разъяснению правовых норм, особенно касающихся регистрации избирателей и кандидатов, запрещенных видов агитации и процедур в день голосования.
11. ЦКВР следует обеспечить коллегиальность своей деятельности и своевременное обнародование всей информации, относящейся к выборам и представляющей публичный интерес, включая повестки дня и протоколы своих заседаний.
12. Для обеспечения прозрачности в ЗПВ следует ввести требование для ЦКВР объявлять о количестве напечатанных и переданных в каждую ОИК бюллетеней, включая напечатанные на языках национальных меньшинств. Наблюдателям должно быть предоставлено право следить за изготовлением и распределением бюллетеней.
13. Следует рассмотреть возможность введения механизма, обеспечивающего более широкое участие женщин в избирательных комиссиях, в том числе на высших позициях для принятия решений.

### **Регистрация избирателей**

14. Для обеспечения пропорциональности между введенным ограничением и тяжестью преступления следует пересмотреть ограничение избирательных прав для граждан, отбывающих тюремное наказание, независимо от тяжести преступления. Следует устранить безоговорочный отказ в праве голосования лицам с умственной неполноценностью или же принимать соответствующие решения по каждому случаю отдельно, в зависимости от индивидуальных обстоятельств. Властям следует рассмотреть вопрос о присоединении к Конвенции о правах инвалидов.
15. Следует ввести комплекс процедур для сокращения риска регистрации избирателей более чем на одном избирательном участке. Можно было бы разработать и регулярно

обновлять централизованный реестр избирателей, что позволило бы проводить перекрестные проверки и обеспечить эффективность и точность регистрации избирателей.

16. Можно было бы рассмотреть вопрос отмены возможности включения избирателей в список избирателей в день выборов, что позволило бы избежать многократного включения в списки. Можно было бы ввести установленный законом срок для закрытия списков избирателей, а дополнительные внесения в список разрешить только в соответствии с четко определенными законом требованиями, подлежащими судебному контролю.
17. В целях обеспечения прозрачности и увеличения доверия, ЦКВР на законодательном уровне должна быть обязана публиковать информацию об общем количестве избирателей, зарегистрированных до дня голосования, а также о количестве тех, кто включен в списки в день голосования (если это положение сохраняется). Эти данные должны предоставляться с разбивкой по ОИК, УИК и по полу избирателей.

### **Регистрация кандидатов**

18. Можно было бы пересмотреть ограничение, согласно которому граждане могут поддерживать выдвижение только одного кандидата. Если бы граждане могли поддерживать столько кандидатов, сколько выбрали, процесс был бы более репрезентативным. Требования предъявляемые к регистрации независимых кандидатов и кандидатов от партий должны быть одинаковыми.
19. В целях лучшего обеспечения равенства избирательных прав, в законодательстве следует четко установить процедуры проверки документов, предоставленных кандидатами, а избирательные комиссии должны единообразно и непредвзято их применять.
20. Срок отзыва кандидатур должен быть одинаковым для всех кандидатов, выдвигающихся в одномандатных округах. Этот срок можно было бы согласовать с изготовлением бюллетеней, чтобы избежать необходимости рукописных изменений в бюллетенях.
21. Можно было бы рассмотреть возможность введения временных специальных законодательных мер для продвижения женщин-кандидатов. Политическим партиям следует рассмотреть возможность выдвижения определенного минимального числа кандидатов каждого пола.

### **Избирательная кампания и финансирование агитации**

22. Для обеспечения права мирного проведения собраний и свободного обмена информацией о политических взглядах между кандидатами и гражданами, а также для того, чтобы избежать произвольного применения норм закона, в ЗПВ следует внести поправки и разрешить проводить все виды предвыборной агитации без необоснованных ограничений.
23. Властям следует предпринять шаги по противодействию любым формам давления на избирателей. Высшие государственные должностные лица могли бы сделать четкие заявления и выпустить письменные указания о том, что не будет игнорироваться никакое давление на государственных служащих, и что ни один служащий или гражданин не должен бояться потерять работу или социальное обеспечение в результате поддержки или не поддержки какой-либо политической партии или кандидата.

24. ЦКВ мог бы потребовать своевременного предоставления и публикации отчетов о финансировании агитации и установить пропорциональные и сдерживающие санкции за нарушение правил финансирования агитации. Для обеспечения эффективного надзора следует усилить полномочия и ресурсы ЦКВР (или другого уполномоченного органа).

### **Средства массовой информации**

25. Для содействия доступа общественности к более широкому спектру политических взглядов власти могли бы рассмотреть возможность создания общественной службы вещания, наделенной достаточной финансовой и редакционной независимостью от правительства. Государственный комитет по телевидению и радио и Лицензионную комиссию можно было бы трансформировать в отдельные и подлинно независимые органы.
26. Все средства массовой информации должны функционировать свободно, без запугивания или давления, как в период между выборами, так и во время выборов. Независимый орган, контролирующий СМИ, должен осуществлять регулирование в целях увеличения гарантий журналистской свободы и плюрализма и выполнять совещательную роль в разрешении споров, связанных со СМИ. Ему следует также проводить мониторинг СМИ, чтобы обеспечить сохранение СМИ политической объективности и создать условия для равного освещения участников.

### **Участие национальных меньшинств**

27. Следует внести поправки в законодательную базу для установления четких, объективных и соразмерных критериев для прозрачной и единообразной оценки степени владения языком.

### **Жалобы и апелляции**

28. Для достижения юридической согласованности следует исключить параллельную юрисдикцию судов и избирательных комиссий. Органам, уполномоченным рассматривать жалобы и апелляции по выборам следует соблюдать надлежащий процесс и действовать непредвзято и прозрачно. Все жалобы следует рассматривать своевременно, а решения должны быть мотивированы, оформлены в письменном виде и опубликованы.
29. Избирательным комиссиям следует обеспечить беспрепятственный доступ для лиц, подающих жалобы, в соответствии с законом. Для обеспечения права на эффективное средство защиты сроки объявления окончательных результатов следует согласовать по времени со сроками рассмотрения жалоб и апелляций.

### **День выборов**

30. Следует рассмотреть вопрос согласования процедур голосования для разных выборов, чтобы уменьшить риск их неединообразного применения. Все процедуры по голосованию, подсчету голосов и подведению результатов следует закрепить в законе, а ЦКВР следует выработать пошаговые инструкции для нижестоящих комиссий.
31. Для обеспечения прозрачности и доверия к результатам выборов следует публиковать предварительные и итоговые результаты с разбивкой по избирательным участкам и

округам, включая количество зарегистрированных избирателей и тех, кто принял участие в голосовании, а также количество голосов, поданных за каждого участника.

## ПРИЛОЖЕНИЕ I: ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Информация ниже взята из решения ЦКВР №69 от 2 марта 2015г. и решения ЦКВР №74 от 11 марта 2015г., как опубликовано в газете *Sardoi Mardum* 5 и 15 марта 2015г. соответственно:

Политическая партия	Общонациональный округ	Процент	Количество мест по общонациональному округу	Количество мест по одномандатным округам	Общее количество мест
НДПТ	2,528,060	65.4	16	35	51
АПТ	450,822	11.7	3	2	5
ПЭРТ	289,006	7.5	2	1	3
СПТ	210,677	5.5	1	0	1
КПТ	86,060	2.2	0	2	2
ДПТ	65,816	1.7	0	1	1
ПИВТ	63,161	1.6	0	0	0
СДПТ	19,676	0.5	0	0	0
Независимые кандидаты	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
"против всех"	58,018	1.5		Нет данных	
Недействительные голоса	92,525	2.4		Нет данных	
Итого зарегистрировано избирателей	4,399,390			Нет данных	
Явка	3,863,884	87.8		Нет данных	

## ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ В МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ВЫБОРАМИ

### Краткосрочные наблюдатели

#### Парламентская ассамблея ОБСЕ

Marietta Tidei	Специальный координатор	Италия
Geir Jørgen Bekkevold	Глава делегации	Италия
Elisabeth Pfurtscheller	Член Парламента	Австрия
Judith Schwentner	Член Парламента	Австрия
Jan Van Esbroeck	Член Парламента	Бельгия
Desislava Atanasova	Член Парламента	Болгария
Dimitar Deltchev	Член Парламента	Болгария
Irena Kotseva	Член Парламента	Болгария
Romana Jerkovic	Член Парламента	Хорватия
Zuzka Bebarova-Rujbrova	Член Парламента	Чешская республика
Petr Bratsky	Член Парламента	Чешская республика
Marek Zenisek	Член Парламента	Чешская республика
Jensen Peter Juel	Член Парламента	Дания
Yves Pozzo di Borgo	Член Парламента	Франция
Thierry Mariani	Член Парламента	Франция
Alain Neri	Член Парламента	Франция
Michel Voisin	Член Парламента	Франция
Manfred Grund	Член Парламента	Германия
Egon Juttner	Член Парламента	Германия
Jurgen Klimke	Член Парламента	Германия
Thomas Stritzl	Член Парламента	Германия
Rozsa Hoffmann	Член Парламента	Венгрия
James Walsh	Член Парламента	Ирландия
Luigi Compagna	Член Парламента	Италия
Claudio Fava	Член Парламента	Италия
Guglielmo Picchi	Член Парламента	Италия
Dulat Kustavletov	Член Парламента	Казахстан
Nurlan Zhazyzbekov	Член Парламента	Казахстан
Edvins Snore	Член Парламента	Латвия
Kari Henriksen	Член Парламента	Норвегия
Andrzej Dera	Член Парламента	Польша
Kazimierz Kleina	Член Парламента	Польша
Henryk Smolarz	Член Парламента	Польша
Tomasz Garbowski	Член Парламента	Польша
Adao Silva	Член Парламента	Португалия
Ion-Marcel Ciolacu	Член Парламента	Румыния
Ilya Kostunov	Член Парламента	Российская Федерация
Isabel Pozuelo	Член Парламента	Испания
Jose Ignacio Sanchez Amor	Член Парламента	Испания
Jan Richard Andersson	Член Парламента	Швеция
Margareta Cederfelt	Член Парламента	Швеция
Arhe Hamednaca	Член Парламента	Швеция
Jasenko Omanovic	Член Парламента	Швеция
Margareta Kiener Nellen	Член Парламента	Швейцария
Sadik Badak	Член Парламента	Турция
Simon McGuigan Burns	Член Парламента	Великобритания

Andreas Baker	Секретариат ПА ОБСЕ	Дания
Loic Poulain	Секретариат ПА ОБСЕ	Франция
Maria Chepurina	Секретариат ПА ОБСЕ	Российская Федерация
Iryna Sabashuk	Секретариат ПА ОБСЕ	Украина
David Kostelancik	Хельсинская комиссия США	США
Milovan Petkovic	Член делегации	Хорватия
Silvia Demir	Член делегации	Чешская республика
Anne-Cecile Blauwblomme-Delcroix	Член делегации	Франция
Guiseppe Trezza	Член делегации	Италия
Igors Aizstrauts	Член делегации	Латвия
Einar Maitre Ekern	Член делегации	Норвегия
Yasin Karaarslan	Член делегации	Турция

### Европейский парламент

Norbert Neuser	Глава делегации	Германия
Jozo Radoš	Член Европейского Парламента	Хорватия
Bela Kovacs	Член Европейского Парламента	Венгрия
Ignazio Corrao	Член Европейского Парламента	Италия
Cristian Preda	Член Европейского Парламента	Румыния
Juan Fernando Lopez Aguilar	Член Европейского Парламента	Испания
Helen Collins	Секретариат	Ирландия
Cristina Castagnoli	Секретариат	Италия
Tim Boden	Секретариат	Великобритания

### Краткосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ

Arjonela Qorri	Албания
Ilir Qorri	Албания
Sergey Chamanyan	Армения
Tamara Hovnanyan	Армения
Clemens Droessler	Австрия
Silviya Nitsova	Болгария
Thomas Boserup	Дания
Ken Charboe Christensen	Дания
Flemming Tage Hansen	Дания
Grete Skou	Дания
Lene Tybjerg Schacke	Дания
Annika Leek	Эстония
Maria Johanna Kaprio	Финляндия
Salla Nazarenko	Финляндия
Niko Nurminen	Финляндия
Tapio Vanhanen	Финляндия
Jantine Aver	Франция
Nathan Grison	Франция
Timothée De Maillard Lamandie	Франция
Laurence Levaudel	Франция
Stefan Bering	Германия
Christoph Buerk	Германия
Alexander Fierley	Германия
Irene Fellmann	Германия
Sybille Gerstl	Германия
Clemens Juergenmeyer	Германия
Jochen Hayungs	Германия

Harald Klier	Германия
Katja Laudemann	Германия
Christian Loeseke	Германия
Susanne Neymeyer	Германия
Barbara Maria Rohmann	Германия
Patricia Scherer	Германия
Clara Seitz	Германия
Zsuzsanna Baracsi	Венгрия
Péter Horváth	Венгрия
László Marek Szubert	Венгрия
Gerard Buckley	Ирландия
Linda Hrafnkelsdottir	Исландия
Matthias Palsson	Исландия
Eimear O'Casey	Ирландия
Donald Mac Donald	Ирландия
Denis Patrick Kirby	Ирландия
Maria Philomena Kiernan	Ирландия
Diana Sadykova	Казахстан
Šarune Kubiliute	Литва
Tadas Kubilius	Литва
Bernardus Groen	Нидерланды
Maria Nijenhuis	Нидерланды
Annemieke Van Der Ploeg	Нидерланды
Alberto Andrea Simonitto	Нидерланды
Arve Børstad	Норвегия
Ellen Flåt Isaksen	Норвегия
Søren Sindre Munch	Норвегия
Anne Teigen	Норвегия
Romulus Banu	Румыния
Adina Cristiana Candrea Iusco	Румыния
Ileana-Rodica Dinculescu	Румыния
Natalia Dragan	Румыния
William Korbl	Румыния
Bogdan Stefan	Румыния
Dan Stoenescu	Румыния
Pavel Artamonov	Российская Федерация
Dmitry Balakin	Российская Федерация
Igor Chamov	Российская Федерация
Dmitry Chudnykh	Российская Федерация
Alexey Dorovskikh	Российская Федерация
Victor Evseev	Российская Федерация
Dmitry Groshev	Российская Федерация
Alena Gudkova	Российская Федерация
Konstantin Guz	Российская Федерация
Vladislav Kurbatskiy	Российская Федерация
Vladimir Kandin	Российская Федерация
Evgeny Kozhokin	Российская Федерация
Yulia Kudeneeva	Российская Федерация
Evgeny Loginov	Российская Федерация
Anna Mardenskaia	Российская Федерация
Polina Medvedeva	Российская Федерация
Vitaly Muraviev	Российская Федерация



Vsevolod Perevozchikov	Российская Федерация
Elena Safronova	Российская Федерация
Sergei Shulga	Российская Федерация
Lev Tarskikh	Российская Федерация
Svyatoslav Terentyev	Российская Федерация
Oleg Zhukov	Российская Федерация
Daniel Caban	Словакия
Si Hoon Cho	Южная Корея
Yoo Jin Je	Южная Корея
Jose Luis González García	Испания
Sara Gutierrez Leiva	Испания
Isabel Menchon Lopez	Испания
Sara-Sofia Agnemo	Швеция
Peter Mattias Goldmann	Швеция
Lena Hansson	Швеция
Evy Jansson	Швеция
Camilla Porshede Johansson	Швеция
Inger Gullevi Erica Lundström	Швеция
Jan Lennart Myhlback	Швеция
Eva Rimsten	Швеция
Ann-Sofie Sten	Швеция
Annika Moqvist Ugglå	Швеция
Delphine Altwegg	Швейцария
Raphaël Berger	Швейцария
Valérie Nadrai	Швейцария
Bonny Wilkinson	Швейцария
Levent Basturk	Турция
Nihat Civaner	Турция
Alexander Anderson	Великобритания
Carole Milner	Великобритания
Stephen Spencer Paul	Великобритания
Jonathan Ryan	Великобритания
Richard Barron	США
Stacey Blau	США
Jacqueline Beaudry	США
Eunice Bonaparte	США
Derek Dictson	США
Tiffany Glass	США
Patrick Hamilton	США
Ronald Moravec	США
Rokey Suleman	США
Bobby Watts	США

#### ДОЛГОСРОЧНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

##### Основной состав МНВ БДИПЧ/ОБСЕ

Miklós Haraszti	Глава Миссии	Венгрия
Kseniya Dashutsina		Беларусь
Harald Jepsen		Дания
Kaupo Kand		Эстония
Nikolina Staleska		бывшая Республика Югославии Македония

Lela Tsaava	Грузия
Kerstin Dokter	Германия
László Belágyi	Венгрия
Ahmad Rasuli	Киргизия
Daria Paprocka	Польша
Claudia Aranda	Португалия
Roman Railean	Румыния
Anders Eriksson	Швеция
Paul O'Grady	Великобритания

**Долгосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ**

Joerg Hofreiter	Австрия
Rena Korber	Австрия
Lars Poulsen	Дания
Teuvo Tikkanen	Финляндия
Rodolphe Oberle	Франция
Valeri Amisulashvili	Грузия
Carola Kasburg	Германия
Michael Wiersing	Германия
Sheena McMahon	Ирландия
Apolonia Verschoor	Нидерланды
Guro Nilsen	Норвегия
Espen Pettersen	Норвегия

## О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ/ОБСЕ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ) является основным институтом по оказанию помощи государствам-участникам ОБСЕ, чтобы «обеспечить полное уважение прав человека и основных свобод, действовать на основе законности, проводить в жизнь принципы демократии и (...) создавать, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать принципы терпимого отношения в обществе». (Документ Хельсинкского саммита, 1992г.). Это называется человеческим измерением ОБСЕ.

ОБСЕ/БДИПЧ, расположенное в Варшаве (Польша), было основано как Бюро по свободным выборам на Парижском саммите 1990 года и начало функционировать в мае 1991 года. Спустя год Бюро было переименовано в связи с расширением его мандата, который стал включать права человека и демократизацию. Сегодня в нем работает свыше 130 сотрудников.

ОБСЕ/БДИПЧ является ведущим агентством в Европе в области **наблюдения за выборами**. Каждый год оно координирует и организует размещение тысяч наблюдателей для оценки проведения выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов и национальному законодательству. Его уникальная методология обеспечивает углубленный анализ всех аспектов избирательного процесса. Посредством проектов содействия ОБСЕ/БДИПЧ помогает государствам-участникам улучшить их избирательную систему.

Деятельность Бюро в сфере **демократизации** включает вопросы верховенства закона, законодательной поддержки, демократического управления, миграции и свободы передвижения, а также гендерного равенства. ОБСЕ/БДИПЧ ежегодно реализует ряд программ целевой помощи, стремясь развивать демократические структуры.

ОБСЕ/БДИПЧ также содействует государствам-участникам в выполнении их обязательств по содействию и защите **прав человека и основных свобод** в соответствии с обязательствами ОБСЕ по человеческому измерению. Это достигается совместной работой с различными партнёрами по укреплению сотрудничества, наращиванию потенциала и проведению экспертиз по тематическим направлениям, в том числе в области прав человека при борьбе против терроризма, содействия защите прав жертв торговли людьми, образования и тренингов в сфере прав человека, мониторинга прав человека и отчетности, а также прав и безопасности женщин.

В рамках деятельности по обеспечению **терпимого отношения и недискриминации** ОБСЕ/БДИПЧ оказывает поддержку государствам-участникам по повышению эффективности реагирования на преступления на почве ненависти и проявления расизма, ксенофобии, антисемитизма и других форм нетерпимости. Деятельность ОБСЕ/БДИПЧ в сфере терпимости и недискриминации сфокусирована на следующих направлениях: законодательство; обучение сотрудников правоохранительных органов; мониторинг, отчетность и отслеживание реагирования на преступления и случаи проявления ненависти; образовательная деятельность по популяризации терпимости, уважения и взаимопонимания.

ОБСЕ/БДИПЧ консультирует государства-участники по вопросам их политики в отношении народов **Рома и Синти**. Оно содействует наращиванию потенциала и налаживанию связей с сообществами Рома и Синти, и поощряет участие представителей Рома и Синти в работе определяющих политику органов.

Вся деятельность БДИПЧ выполняется в тесной координации и сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, институтами ОБСЕ и его полевыми миссиями, а также другими международными организациями.

Дополнительная информация размещена на сайте БДИПЧ ([www.osce.org/odihr](http://www.osce.org/odihr)).