



Бюро по демократическим институтам и правам человека

КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

ДОСРОЧНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 16 декабря 2007 г.

Итоговый отчет Миссии БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами



Варшава
24 апреля 2008 г.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----------|
| I. РЕЗЮМЕ | 1 |
| II. ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ | 3 |
| III. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА | 4 |
| IV. ПРАВОВАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА | 5 |
| V. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ | 9 |
| VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ | 11 |
| VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ | 12 |
| VIII. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ | 14 |
| A. ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ | 16 |
| B. ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ | 17 |
| IX. СМИ | 17 |
| A. СИТУАЦИЯ В ОБЛАСТИ СМИ | 18 |
| B. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ СМИ | 18 |
| C. МОНИТОРИНГ СМИ, ПРОВЕДЕННЫЙ МНВ БДИПЧ ОБСЕ | 19 |
| X. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН | 21 |
| XI. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ | 22 |
| XII. МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ | 22 |
| XIII. РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЙ И ЖАЛОБ | 23 |
| XIV. ГОЛОСОВАНИЕ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ | 24 |
| A. ПРОЦЕДУРЫ ГОЛОСОВАНИЯ | 24 |
| B. ПРОЦЕДУРЫ ПОДСЧЕТА ГОЛОСОВ | 25 |
| C. ПЕРЕДАЧА МАТЕРИАЛОВ ПО ВЫБОРАМ И ПРОЦЕДУРЫ СУММИРОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ | 26 |
| XV. ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ И РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ | 26 |
| XVI. РЕКОМЕНДАЦИИ | 28 |
| A. ПРАВОВАЯ БАЗА | 28 |
| B. РАБОТА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ | 30 |
| C. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ | 30 |
| D. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ | 31 |
| E. СМИ | 31 |
| F. РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ И ЗАЯВЛЕНИЙ | 32 |
| G. МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ | 32 |
| H. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН | 32 |
| I. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ | 33 |
| J. ПРОЦЕДУРЫ ГОЛОСОВАНИЯ | 33 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ: ОФИЦИАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ | 34 |
| ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ/ОБСЕ | 37 |

КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА
ДОСРОЧНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
16 декабря 2007 г.

Итоговый отчет Миссии БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами

I. РЕЗЮМЕ

Приняв приглашение Министерства иностранных дел Кыргызской Республики провести наблюдение за досрочными парламентскими выборами, назначенными на 16 декабря 2007 года, 21 ноября 2007 года Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ/ОБСЕ) развернуло Миссию по наблюдению за выборами (МНВ). БДИПЧ/ОБСЕ оценивало избирательный процесс на предмет его соответствия принятым в рамках ОБСЕ обязательствам и национальному законодательству. Для наблюдения в день выборов БДИПЧ/ОБСЕ объединило усилия с делегацией наблюдателей от Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ).

В своем «Заявлении о предварительных выводах и заключениях» БДИПЧ/ОБСЕ и ПА ОБСЕ пришли к выводу, что состоявшиеся 16 декабря досрочные парламентские выборы не соответствовали ряду принятых в рамках ОБСЕ обязательств, несмотря на соблюдение некоторых из них, свидетельствующих о существующем плюрализме. Выборы стали упущенной возможностью, не оправдав ожиданий общественности, связанных с дальнейшей консолидацией демократического избирательного процесса в Кыргызстане. Необходимо приложить дополнительные усилия и продемонстрировать политическую волю для закрепления прогресса, который был очевиден на президентских выборах 2005 года.

Выборы в Жогорку Кенеш (Парламент) проводились в рамках новой избирательной системы, при которой 90 депутатов избираются на пятилетний срок. Мандаты распределялись согласно пропорциональной системе представительства на основе закрытых партийных списков по единому общенациональному избирательному округу. Новая система предусматривала необычные правила перевода количества голосов в число парламентских мест; партиям было необходимо преодолеть два отдельных барьера, рассчитанных как процентные доли всех зарегистрированных избирателей. Власти настаивали, что эта новая система была призвана стабилизировать обстановку в стране.

Первым барьером для партий стала необходимость получить не менее пяти процентов голосов всех зарегистрированных избирателей на общенациональном уровне. Для преодоления второго барьера партиям было необходимо набрать более 0,5 процента голосов всех зарегистрированных избирателей в каждой из семи областей страны и городах Бишкек и Ош. Центральная избирательная комиссия (ЦИК) первоначально постановила, что второй барьер будет рассчитываться исходя общего количества зарегистрированных избирателей в целом по стране. Последовал длительный процесс судебного обжалования, окончательное решение по итогам которого было вынесено Верховным судом уже после дня выборов, 18 декабря. Данным решением постановление ЦИК о способе расчета полупроцентного барьера было признано недействительным. В результате негласной корректировки полупроцентный порог впоследствии рассчитывался ЦИК исходя из количества зарегистрированных

Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

избирателей в каждой административно-территориальной единице областного значения. Это породило неопределенность, а сами правила распределения мест в парламенте подрывают суть пропорционального представительства.

В целом, предвыборная кампания прошла в спокойной обстановке. Избирателям был предложен выбор из 12 политических партий, однако процедура регистрации списков кандидатов осуществлялась по-разному. Судя по всему, политические партии испытали трудности с организацией своей кампании ввиду ее укороченных сроков. Злоупотребления административными ресурсами в пользу партии «Ак Жол» и часто поступающие сообщения об утрате избирателей не могли способствовать равенству условий, в которых проводилась предвыборная агитация.

Свобода собраний, в целом, соблюдалась, однако по решению Бишкекского городского кенеша в столице были установлены ее ограничения. Кроме того, инициированные в отношении отдельных партий судебные разбирательства привели к невозможности в полной мере обеспечить плюралистичную среду для выборов.

Выполнение правовых положений и судебных решений (в том числе в отношении регистрации кандидатов) происходило в духе, противоречащем принципам верховенства закона в правовом государстве, закрепленным в параграфе 2 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, который гласит, что «правовое государство означает не просто формальную законность» но и справедливость, «гарантируемую учреждениями, образующими структуры, обеспечивающие ее наиболее полное выражение».

СМИ не удалось предоставить достаточного объема информации, чтобы избиратели смогли сделать осведомленный выбор. Государственная телерадиокомпания (КТР) не выполнила своего обязательства по информированию общественности о соперничающих на выборах сторонах. Хотя правовые положения о предоставлении на равных условиях бесплатного эфирного времени ею были соблюдены, время освещения было непродолжительным, ограничившись примерно 25 минутами на каждую из партий. Такое освещение происходило после 23.00 и в течение лишь 7 из 19 дней, официально отведенных для предвыборной агитации. Партии испытали трудности с получением эфирного времени на платной основе; а несколько поданных в этой связи судебных жалоб закончились лишь запоздалым и ограниченным восстановлением в правах.

Основными правовыми документами, регулирующими проведение парламентских выборов, являются Конституция и кодекс о выборах (КВ). Оба были приняты по итогам референдума, состоявшегося 21 октября 2007 года. Избирательный кодекс содержит несоответствия и неясные положения, и в нем не учтен ряд предыдущих рекомендаций БДИПЧ/ОБСЕ. Некоторые из ранее указывавшихся недостатков утратили актуальность в связи с изменениями, которые претерпела избирательная система, в то время как другие из них были усугублены появлением новых положений.

Несмотря на то, что в целом ЦИК осуществляла свою деятельность открыто, прозрачность оставалась под вопросом; по мере приближения дня выборов, по ходу самого дня выборов и впоследствии заседания за закрытыми дверями становились все более частыми. На открытых заседаниях присутствовали представители СМИ и политических партий, а также местные и международные наблюдатели. Несколько

Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

партий выразили свое невысокое доверие работе ЦИК. Установленные законом сроки ЦИК, как правило, соблюдались. Вместе с тем обеспокоенность продолжала возникать как по поводу единообразия при составлении списков избирателей, так и их точности.

Несмотря на то, что суды в основном рассматривали жалобы и заявления в пределах установленных законом сроков, сложилось такое впечатление, что некоторые из постановлений могли быть политически мотивированными. Как уже отмечалось, при рассмотрении заявлений и жалоб наблюдалось отсутствие единообразия и последовательности. В Центризбирком поступил ряд жалоб от заинтересованных сторон, однако ни одна из них на протяжении работы МНВ БДИПЧ/ОБСЕ не была рассмотрена комиссией на открытом заседании.

Общая обстановка в день выборов оставалась спокойной, а голосование, в целом, прошло организованно на всей территории страны. По официальным данным ЦИК, предоставленным БДИПЧ/ОБСЕ лишь 18 декабря, явка составила 73,86 процента. Процесс голосования заслужил хорошую и очень хорошую характеристику на примерно 91 проценте посещенных участков для голосования с некоторым разбросом по регионам; в городе Ош процесс голосования заслужил плохую или же очень плохую оценку у 32 процентов наблюдателей. Среди основных наблюдавшихся проблем были случаи вбрасывания бюллетеней, присутствие при голосовании, подсчете голосов и суммировании итогов неуполномоченных лиц в большом количестве, а также непоследовательность при проверке и нанесении специальных чернил в качестве защитной меры от многократного голосования.

Качество избирательного процесса ухудшилось на этапе подсчета голосов, получившего негативную оценку примерно в 34 процентах наблюдений. Значительные проблемы также проявились при суммировании результатов по избирательным участкам вышестоящими избирательными комиссиями. Ими стали запоздалое и проведенное в непрозрачной форме обнародование Центризбиркомом процента явки в целом по стране и предварительных сумм голосов, набранных каждой из партий, а также несоответствия между предварительными и окончательными суммами. На протяжении всего пребывания МНВ БДИПЧ/ОБСЕ ЦИК так и не разместила на своем сайте в Интернете данные по избирательным участкам.

Результаты выборов были оспорены партией «Ата-Мекен» в Первомайском районном суде, который 22 декабря оставил соответствующее решение ЦИК в силе. Затем «Ата-Мекен» обжаловала данное решение в Верховном суде, также оставил первоначальное постановление без изменений. Одна из НПО, коалиция «За демократию и гражданское общество», предприняла попытку оспорить в Первомайском суде результаты по отдельным избирательным участкам, однако в ЦИК заявили, что сроки подачи жалоб уже истекли.

II. ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ

После поступления из Министерства иностранных дел Кыргызской Республики приглашения провести наблюдение за досрочными парламентскими выборами, назначенными на 16 декабря 2007 года, и в соответствии с рекомендацией

Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

предварительно направленной Оценочной миссии¹, 21 ноября 2007 года Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ/ОБСЕ) развернуло в Кыргызской Республике Миссию по наблюдению за выборами (МНВ). В состав Миссии во главе с Николаем Вулчановым вошло 14 экспертов и 20 долгосрочных наблюдателей (ДСН) из 21 государства-участника ОБСЕ, командированных в Бишкек и все семь областей.

Для осуществления наблюдения в день выборов БДИПЧ/ОБСЕ объединило усилия с делегацией наблюдателей от Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ). Действующий Председатель ОБСЕ назначил Киммо Кильюнена, члена Парламента Финляндии, Вице-президента ПА ОБСЕ и главу делегации ПА ОБСЕ Специальным координатором краткосрочных наблюдателей ОБСЕ. В день выборов БДИПЧ/ОБСЕ было выставлено порядка 270 наблюдателей из 38 государств-участников ОБСЕ, в том числе делегация из 26 членов ПА ОБСЕ и 180 краткосрочных наблюдателей, командированных в БДИПЧ/ОБСЕ государствами-участниками ОБСЕ. Наблюдатели МНВ посетили 836 из 2236 избирательных участков и наблюдали за работой 23 из 56 районных избирательных комиссий (РИК).

Избирательный процесс оценивался на предмет его соответствия обязательствам, принятым в рамках ОБСЕ, и национальному законодательству. Настоящий итоговый отчет был подготовлен после обнародования на пресс-конференции 17 декабря 2007 года «Заявления о предварительных выводах и заключениях»².

БДИПЧ/ОБСЕ благодарит Министерство иностранных дел, Центральную избирательную комиссию, а также политические партии и гражданское общество Кыргызстана за сотрудничество. БДИПЧ/ОБСЕ желает также выразить свою признательность Центру ОБСЕ в Бишкеке, дипломатическим представительствам государств-участников ОБСЕ и международным организациям, осуществляющим свою деятельность в Кыргызстане, за сотрудничество на протяжении всей работы миссии.

III. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА

Досрочные парламентские выборы 16 декабря 2007 года стали пятыми по счету выборами в Кыргызстане после провозглашения страной независимости в 1991 году, за которыми провело наблюдение БДИПЧ/ОБСЕ. Прошлые парламентские выборы, состоявшиеся в феврале и марте 2005 года, были оценены как прошедшие в более конкурентной атмосфере по сравнению с предыдущими выборами, однако не в полной мере отвечающие обязательствам, принятым в рамках ОБСЕ, и другим международным стандартам демократических выборов по ряду важных вопросов³.

В ходе парламентских выборов 2005 года прошли массовые демонстрации, которые привели к общественным волнениям и, в конечном счете, к свержению Президента

¹ См. отчет Оценочной миссии БДИПЧ/ОБСЕ:

www.osce.org/documents/odihr/2007/11/27920_en.pdf

² С «Заявлением о предварительных выводах и заключениях» можно ознакомиться по ссылке:

www.osce.org/documents/odihr/2007/12/28916_en.pdf.

³ Отчеты предыдущих миссий по наблюдению за выборами, направленных БДИПЧ/ОБСЕ, начиная с 2000 года, размещены на сайте БДИПЧ/ОБСЕ в Интернете (www.osce.org/odihr).

Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

Акаева. Курманбек Бакиев, один из лидеров оппозиции, был впоследствии назначен исполняющим обязанности Премьер-министра и Президента до проведения досрочных президентских выборов в июле 2005 года, по результатам которых он был утвержден в должности Президента.

После двух лет политической нестабильности, в том числе демонстраций осенью 2006 и весной 2007 года, и острой полемики в отношении внесения поправок в Конституцию от 2003 года и кодекса о выборах Президент Бакиев объявил о проведении 21 октября 2007 года референдума по новой редакции Конституции и кодекса о выборах. Хотя власти назвали референдум успешным, представители международного сообщества выразили обеспокоенность в связи тем, как он был проведен. Незамедлительно после данного референдума Президент Бакиев 22 октября распустил парламент, а 23 октября назначил на 16 декабря досрочные парламентские выборы.

IV. ПРАВОВАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

Основными правовыми документами, регулирующими проведение парламентских выборов в Кыргызской Республике, являются Конституция и кодекс о выборах. Новый текст обоих этих документов был утвержден незадолго до выборов по итогам референдума, состоявшегося 21 октября 2007 года. В новой редакции избирательного кодекса содержатся несоответствия и неясные положения, и в нем не учтен ряд предыдущих рекомендаций БДИПЧ/ОБСЕ. Некоторые из ранее указывавшихся недостатков утратили актуальность в связи с изменениями, которые претерпела избирательная система, в то время как другие из них были усугублены появлением новых положений. Чреватые возникновением проблем положения содержатся и в других законах, действие которых распространяется на избирательный процесс.

Впервые в Кыргызстане все 90 депутатов однопалатного парламента (Жогорку Кенеша) избирались по пропорциональной системе представительства на основании закрытых партийных списков по единому общенациональному избирательному округу. Срок полномочий депутатов составляет пять лет. Хотя принцип пропорционального представительства широко используется в регионе ОБСЕ, установленные законодательством Кыргызстана условия, позволяющие партиям претендовать на участие в распределении мест, являются необычными.

Чтобы получить право участвовать в распределении мест, партия должна получить достаточное число голосов, чтобы преодолеть два отдельных барьера. Первым является пятипроцентный порог на общенациональном уровне, рассчитываемый исходя из общего числа зарегистрированных избирателей в целом по стране. Второй представляет собой дополнительный порог в 0,5 процента, который партии было необходимо преодолеть в каждом из семи областей и городах областного значения: Бишкеке и Оше.

Поскольку кодексом о выборах прямо не установлено, каким образом надлежит рассчитывать этот второй порог, 19 ноября ЦИК издала постановление о том, что полупроцентный барьер будет также исчисляться, исходя из общего количества избирателей, зарегистрированных в целом по стране. Тем не менее, 18 декабря, через два дня после выборов, но еще до объявления окончательных результатов Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

Центризбиркомом, Верховный суд отменил данное постановление ЦИК⁴. Это решение Верховного суда последовало за отказом нижестоящих судов удовлетворить две предыдущие жалобы, поданные политической партией «Ак Жол», деятельность которой связывают с Президентом Бакиевым. Такая запоздалая корректировка одного из основополагающих элементов новой избирательной системы на столь позднем этапе избирательного процесса означала, что заинтересованные стороны в полной мере не осознавали, по какому принципу они соперничают на выборах, до тех пор, пока день выборов уже не прошел.

Таким образом, согласно новой системе распределения мест существовала возможность, когда партия получит более пяти процентов⁵ голосов в целом по стране, но не преодолев полупроцентного барьера хотя бы в одной из административно-территориальных единиц областного значения, права быть представленной в парламенте не добьется, что подрывает саму суть пропорционального представительства⁶. Если ни одна из партий не преодолеет обоих барьеров, выборы проводятся повторно. Таким образом, данная система может привести к бесконечному циклу несостоявшихся выборов.

Несмотря на общую поддержку введения полностью пропорциональной системы, партии выразили обеспокоенность по поводу спешки с назначением новых выборов. Они заявили о нехватке времени для того, чтобы подготовиться к выборам в условиях новой системы. Отсутствие всестороннего публичного обсуждения проектов законодательных актов, вынесенных на референдум, не в полной мере отвечает параграфу 5.8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, согласно которому предусматривается гласная процедура до принятия нового законодательства. Рекомендуемой нормой также считается проведение выборов через разумный период времени после внесения существенных поправок в избирательное законодательство, чтобы дать возможность заинтересованным сторонам приспособиться к новым условиям⁷.

Кодекс о выборах (статья 40) позволяет избирателям голосовать «против всех» списков кандидатов, не требуя от избирателей сделать выбор в поддержку одного из них. Хотя кодекс не содержит разъяснений, какими будут последствия, если сумма голосов «против всех» преодолеет оба барьера, им предусмотрено, что если позиция «против всех» наберет наибольшее число голосов, то проводятся повторные выборы по новым спискам кандидатов.

⁴ После вынесения Верховным судом данного постановления ЦИК распределяла мандаты в парламенте нового созыва путем расчета полупроцентного порога исходя из числа зарегистрированных избирателей в **каждой** административно-территориальной единице областного значения. Никакого постановления в этой связи Центризбиркомом издано не было.

⁵ Следует напомнить, что пятипроцентный барьер рассчитывается исходя из числа всех зарегистрированных избирателей в целом по стране. Таким образом, при явке избирателей в 50 процентов, к примеру, партия сможет претендовать на участие в распределении мест, если наберет 10 процентов голосов по признанным действительными бюллетеням.

⁶ Одна из партий на самом деле преодолела пятипроцентный барьер в целом по стране, однако не получила никаких мест, поскольку не прошла полупроцентный рубеж в городе Ош. Это стало известно из окончательных результатов, объявленных ЦИК. И наоборот, другая партия, получившая немногим более половины голосов, набранных вышеуказанной партией, места в парламенте нового созыва завоевала.

⁷ См. Свод рекомендуемых норм при проведении выборов Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии). Принят на 52 сессии, 18-19 октября 2002 г..

Вопреки прежним рекомендациям БДИПЧ/ОБСЕ в кодексе о выборах сохранились положения, налагающие неоправданные ограничения на право баллотироваться в качестве кандидата. Выдвигать кандидатов вправе только партии. Кодекс о выборах не дает никаких возможностей независимым кандидатам, ущемляя право граждан претендовать на государственные посты, предусмотренное Копенгагенским документом ОБСЕ 1990 года⁸. Кодексом также установлено, что депутаты теряют свой мандат при выходе из партии, исключении из нее или «прекращении деятельности» партии. Это предоставляет руководству партии возможность оказывать чрезмерное влияние на депутатов, избранных путем всенародных выборов, и ставит под вопрос соблюдение обязательства, согласно которому должно обеспечиваться, чтобы кандидаты, получившие необходимое число голосов, определенное законом, могли оставаться в должности до истечения срока своих полномочий⁹.

Статьей 20 новой редакции Конституции признается право граждан Кыргызстана иметь второе гражданство. В свете данного положения остается неясным, почему кодексом о выборах (статьей 27) допускается отказ в регистрации кандидата по причине его принадлежности к гражданству другого государства¹⁰. Еще одним основанием для дисквалификации является выезд гражданина на постоянное жительство в другую страну.

Кодекс о выборах лишает возможности баллотироваться кандидатом при наличии предыдущей судимости, которая не была снята или погашена в установленном законом порядке. Такое лишение избирательных прав ввиду судимости за *любое* преступление представляет собой санкцию, не учитывающую принцип соразмерности наказания содеянному. Кодексом о выборах также устанавливается безоговорочный запрет права избирать и быть избранным гражданам, содержащимся в местах лишения свободы, независимо от срока заключения, степени тяжести правонарушения или индивидуальных обстоятельств; данные положения не отвечают обязательствам в рамках ОБСЕ¹¹.

Положительной оценки заслуживает введение в кодексе о выборах квот, поощряющих гендерное равенство и участие молодежи и различных национальностей. При

⁸ Параграф 7.5: «[Государства-участники] уважают право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации;

⁹ Параграф 7.9 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

¹⁰ Необходимо отметить, что статьей 57 Конституции предписывается прекращение полномочий депутата при утрате кыргызского гражданства либо приобретении иного гражданства. Даже с учетом данного положения остается неясным, препятствует ли наличие гражданства другого государства *одновременно* с кыргызским гражданством возможности граждан баллотироваться на государственные посты.

¹¹ Параграф 24 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года. См. также дело «*Хёрст против Соединенного Королевства (№2)*» (Исковый номер 74025/01, 6 октября 2005 г.) по результатам слушания которого Большая палата Европейского суда по правам человека постановила, что безоговорочный запрет на право голоса заключенных «независимо от длительности их заключения и независимо от характера и степени тяжести их правонарушений и их индивидуальных обстоятельств» представляет собой нарушение статьи 3 Протокола №1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на свободные выборы). Суд также отметил, что статья 3 протокола №1 «гарантирует индивидуальные права, в том числе право избирать и быть избранным».

надлежащем использовании они способны расширить представительство данных групп в парламенте. Пунктом 3 статьи 72 кодекса о выборах предусмотрено, что в каждом из списков не должно быть более семидесяти процентов кандидатов одного пола, при разнице очередности между полами, не превышающей трех позиций. Здесь же требуется, чтобы 15 процентов кандидатов в каждом списке были моложе 35 лет, а не менее 15 процентов кандидатов представляли различные национальности.

ЦИК использовала требование о гендерном распределении кандидатов как основание для отказа в регистрации отдельных партийных списков. Согласно содержащемуся в кодексе о выборах запрету (пункте 5 статьи 72) партиям не разрешалось вносить изменения в свои списки. Оставалось неясным, почему партиям не было позволено путем исключения кандидатов привести списки в соответствие с положениями закона. Необходимо отметить, что по окончании процесса регистрации партии безнаказанно исключали кандидатов из партийных списков без произведения замен, которые бы обеспечили соответствие списков установленному порядку гендерного распределения.

Вызвали беспокойство и случаи отмены регистрации; основания для отмены остаются широкими, а иногда и неопределенными. В кодексе о выборах (статья 56) перечислены основания для отмены регистрации кандидата и списка кандидатов, перечень которых называется исчерпывающим (пункт 5 статьи 56). Вместе с тем, снятие с регистрации предусмотрено и другими разделами кодекса о выборах. Более того, если согласно некоторым положениям возможность снятия с регистрации прекращается за три дня до выборов, другие из них вообще не устанавливают никаких временных рамок, позволяя, таким образом, отменять регистрацию даже после выборов.

Один из основных принципов, заложенных в обязательствах, принимаемых в рамках ОБСЕ, заключается в том, что избиратели должны располагать возможностью выбирать на подлинно демократических выборах из числа граждан тех людей, которые будут управлять. Выбор кандидатов, таким образом, должен оставаться на усмотрение избирателей, а не сужаться искусственным образом. Положения об отмене регистрации, содержащиеся в кодексе о выборах, в значительной мере ущемляют права не только кандидатов, но и избирателей.

Обеспокоенность также вызвал процесс формирования партийных списков на выборы. Кодексом о выборах предусмотрено, что партия должна представить списки кандидатов в количестве не менее общего числа мандатов (пункт 3 статьи 25), и что решение о выдвижении списка кандидатов должно приниматься на съезде партии (статья 72). Оба данных положения излишне строго регулируют процесс составления списков. Партия может быть также снята с дистанции в случае отказа кандидатов от дальнейшего участия или их дисквалификации до регистрации. Так случилось с партией «Родина», которой Центризбирком изначально отказал в регистрации списка. Восстановления в правах в судебном порядке не произошло, поскольку суд установил, что 12 кандидатов от данной партии заявили о прекращении своего участия накануне регистрации. Данный принцип фактически ставит право гражданина претендовать на должность в зависимости от желания или возможности баллотироваться других кандидатов.

Кроме того, в кодексе о выборах содержатся необоснованные ограничения прав на ведение предвыборной агитации. В Кодексе (пункте 9 статьи 30) предвыборная

Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

агитация получает широкое определение. Кроме того, пунктом 13 статьи 10 запрещается участвовать в агитации «членам благотворительных организаций, членам и представителям религиозных организаций», за исключением случаев, когда указанные лица зарегистрированы в качестве кандидатов, а также в качестве представителей кандидатов. Им также запрещается участие в агитации лиц, не достигших 18 лет, и иностранных граждан. Учитывая широкое определение агитации, данные ограничения являются чрезмерно строгими и ущемляют свободу слова и свободу самовыражения. Запрет на участие в агитации «членов» религиозных и благотворительных организаций, а не учреждений, также представляет собой неоправданное ограничение; остается неясным, почему это вообще служит основанием для лишения граждан одних из основных их политических прав.

Кодекс о выборах ограничивает право международных наблюдателей публично излагать свое мнение до завершения голосования (пункт 10 статьи 18). Хотя на сей раз для МНВ БДИПЧ/ОБСЕ данное положение не имело никаких практических последствий, оно носит неопределенный характер и теоретически способно необоснованно ограничить право частных лиц на свободу слова и самовыражения.

Были отмечены ограничения, установленные в отношении ведения агитации и другими актами законодательства. К примеру, Бишкекский городской кенеш издал постановление, опубликованное 7 декабря, согласно которому проведение публичных собраний в Бишкеке разрешалось лишь в специально отведенных местах с введением 10-дневного срок предварительного уведомления о них, что фактически привело к невозможности проведения публичных собраний до самого конца агитационного периода. Накануне выборов аналогичные решения были приняты и в других регионах Кыргызстана. Есть основания считать, что такие решения не соответствуют постановлению Конституционного суда от 14 октября 2004 года, отменившему одно из аналогичных решений.

К Центризбиркому не предъявляется требования об опубликовании результатов выборов с разбивкой по избирательным участкам. Применение такой меры, неоднократно рекомендованной БДИПЧ/ОБСЕ и реализованной на президентских выборах 2005 года, значительно поспособствовало бы общей прозрачности избирательного процесса.

V. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ

Выборы проводились четырёхуровневой системой избирательных комиссий, в состав которой входили Центральная избирательная комиссия (ЦИК), 7 областных и Бишкекская и Ошская городские избирательные комиссии (ОИК), 56 районных и городских избирательных комиссий (РИК) и 2274 участковых избирательных комиссии (УИК), в том числе 38 образованных за пределами страны. От политических партий может быть выдвинуто до трети всех членов РИК и УИК, что партии активно и делали. Партии, чьи списки кандидатов прошли регистрацию, также вправе назначить в состав ЦИК одного члена с правом совещательного голоса и отправлять своих наблюдателей в каждую УИК и РИК. Наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отметили присутствие партийных наблюдателей от различных политических партий на всех избирательных участках, посещенных в день выборов.

ЦИК является постоянно действующим административным органом, состоящим из 13 членов, шестеро из которых были назначены парламентом предыдущего созыва, а остальные шестеро и председатель были назначены Президентом. Срок полномочий Центризбиркома длится пять лет; его структура и статус регулируются отдельным законом «О Центральной избирательной комиссии».

При проведении этих выборов ЦИК в целом соблюдала установленные законом сроки. Ее заседания, как правило, проходили открыто и в присутствии представителей СМИ и политических партий, а также местных и международных наблюдателей. Вместе с тем, ЦИК проводила заседания и за закрытыми дверями, в ходе, по меньшей мере, одного из которых, состоявшегося 4 декабря, ею обсуждались важные вопросы, связанные с выборами. По мере приближения дня выборов, по ходу самого дня выборов и впоследствии проведение закрытых заседаний становилось все более частым.

В обязанности ЦИК входит обеспечение единообразного применения кодекса о выборах (подпункт 1) пункта 1 статьи 10). По сложившемуся впечатлению, ЦИК воспользовалась данным положением для принятия имеющих далеко идущие последствия постановлений, в том числе определения порога в 0,5 процента исходя из количества избирателей, включенных в списки в целом по стране. Данное постановление подверглось критике политических партий, десять из которых направили открытое письмо Президенту Бакиеву. Партия «Ак Жол» обжаловала данное постановление в Бишкекском межрайонном суде, который оставил его в силе, а последующая апелляция «Ак Жол» также завершилась неудачей. Несмотря на это, после дня выборов Верховный суд данное постановление отменил. Произведя негласную корректировку, ЦИК впоследствии рассчитывал полупроцентный барьер исходя из числа зарегистрированных избирателей в каждой из административно-территориальных единиц областного уровня.

После дня выборов ЦИК оставила без ответа обращения МНВ БДИПЧ/ОБСЕ с просьбой о предоставлении имеющейся информации у выборов информации, в том числе отдельных цифр по количеству зарегистрированных избирателей, включенных в основной и дополнительный списки избирателей с разбивкой по избирательным участкам. Ограниченный объем информации, сообщенной ЦИК, в целом не позволил заинтересованным сторонам прийти к четкому пониманию процесса суммирования результатов.

РИК и УИК были образованы в рамках установленных законодательством сроков. Судя по всему, УИК оказались подготовлены ко дню выборов, хотя некоторые осуществляли свою деятельность в трудных условиях, когда местные власти и вышестоящие избирательные комиссии не оказывали в соответствии с требованиями законодательства необходимую организационно-техническую помощь в достаточном объеме. РИК и УИК редко проводили предусмотренные законом официальные заседания. Хотя заседания объявлялись открытыми, прилагались весьма незначительные усилия для информирования о таких заседаниях заинтересованных сторон.

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ также стало известно о многочисленных жалобах в связи с назначением состава РИК и УИК, направленных в ЦИК и Генеральную прокуратуру

(ГП). Поступившие в ГП жалобы были впоследствии перенаправлены в ЦИК¹². Тем не менее, ни одной жалобы относительно состава избирательных комиссий на открытом заседании ЦИК заслушано не было.

В день выборов ряду наблюдателей МНВ, а также местных наблюдателей, было отказано в предоставлении информации, в том числе в ознакомлении со списками избирателей, заявлениями на участие в досрочном голосовании, списками избирателей, проголосовавших досрочно, и заявлениями на участие в голосовании вне помещения для голосования. Во время осуществления процедур подсчета голосов многие наблюдатели МНВ и местные наблюдатели получили указание держаться на расстоянии от стола, за которым проводился подсчет, в результате чего многие из них не имели возможности видеть бюллетени или же сделанные в них отметки, что ограничило их способность надлежащим образом вести наблюдение.

ЦИК было образовано 38 избирательных участков за границей, к которым, по состоянию на 5 декабря, было приписано 29 614 избирателей. 17 ноября ЦИК издала постановление, разрешающее проводить голосование вне помещения для голосования в «местах преимущественного пребывания граждан Кыргызстана». Один из членов ЦИК публично заявил, что каждая УИК за пределами страны будет принимать решения относительно голосования с использованием переносной урны в таких местах по своему усмотрению.

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ неоднократно обращалась в ЦИК с просьбой ознакомиться с ее решением о причислении голосов, поданных за пределами страны, к конкретным избирательным участкам, однако данные обращения остались без ответа. Результаты голосования за пределами страны публично обнародованы не были, равно как и не были занесены в протокол ЦИК об окончательных результатах голосования.

VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Все граждане, имеющие право голоса, должны быть включены в списки избирателей (СИ) на основании регистрации по месту проживания. Они подлежат включению в СИ только одного участка. При регистрации избирателей на данных выборах использовалась компьютеризированная база данных избирателей, ГАС «Шайлоо», которая ведется Центризбиркомом. Информация должна регулярно обновляться системными администраторами, которые получают уточненные данные об избирателях от органов учета и регистрации граждан и местных властей. В отличие от прошлых выборов в течение предвыборного периода избиратели не могли проверить свои данные в списке избирателей на сайте ЦИК в Интернете.

29 ноября ЦИК объявила, что общее количество избирателей составляет 2 689 341 человек. СИ должны были быть представлены для всеобщего ознакомления в образованных на территории страны избирательных участках до 28 ноября. Выборочные проверки МНВ БДИПЧ/ОБСЕ на отдельных участках для голосования показали, что лишь немногие УИК получили списки избирателей к этой дате, а некоторые участки были закрыты в рабочее время. Вместе с тем, уже эти выборочные

¹² http://www.prokuror.kg/index.php?option=com_content&task=view&id=52&Itemid=51

Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

проверки позволили обнаружить в списках по одним и тем же участкам ряд вероятно повторяющихся записей.

Кодексом о выборах (пунктом 10 статьи 22) предусмотрено, что списки избирателей должны оставаться неизменными с момента их подписания и заверения печатями руководителями местной администрации и представления в УИК¹³. Вместе с тем, некоторые из посещенных МНВ БДИПЧ/ОБСЕ УИК осуществляли проверки путем обхода граждан по месту жительства, иногда совместно с местными органами власти, для уточнения СИ. Ряд посещенных УИК и местных органов власти упомянули, что имена избирателей могут быть вычеркнуты из списков по причине их фактического отсутствия по официальному месту проживания. За несколько дней до выборов наблюдатели БДИПЧ/ОБСЕ обратили внимание на появление списков избирателей, которые, судя по всему, были отпечатаны заново, хотя соответствующие протоколы о получении данных списков датировались 28 ноября. В ряде других случаев, УИК сами подтвердили наблюдателям, что СИ были отпечатаны заново, а некоторые имена были исключены. В день выборов многие избиратели были направлены в суды для внесения их имен в СИ. В Бишкеке в день выборов наблюдатели БДИПЧ/ОБСЕ заметили длинные очереди в городские суды. Данные наблюдения наводят на мысль, что точность СИ продолжает оставаться под вопросом.

В некоторых СИ отсутствовали обязательные отметки, которые должны делаться напротив имен проголосовавших досрочно избирателей в основном СИ. В ряде случаев УИК не получали список проголосовавших досрочно избирателей от РИК. По сообщениям наблюдателей МНВ в некоторых районах число проголосовавших досрочно избирателей было значительно выше, чем в других. К примеру, сообщенное количество проголосовавших досрочно избирателей в Аламудинском районе составило 9,44 процента от всех зарегистрированных в данном районе избирателей. Во многих случаях наблюдателям МНВ не предоставлялся доступ к документации по досрочному голосованию, такой как списки избирателей, проголосовавших досрочно, и письменные заявления, поданные ими накануне голосования. В одном из избирательных участков при Аламудинской РИК досрочно проголосовало около 15 процентов избирателей, хотя правовые процедуры для досрочного голосования строго расписаны и позволяют проголосовать досрочно лишь определенным категориям избирателей.

VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Чтобы пройти регистрацию для участия в этих выборах, политическим партиям было необходимо предоставить в ЦИК список кандидатов, содержащий не менее 90 и не более 100 фамилий. Положение о том, что списки кандидатов не могут содержать меньшее их количество, чем имеющееся число мандатов, представляет собой необоснованное препятствие. Кодексом о выборах (пунктом 5 статьи 72) запрещается внесение изменений в списки кандидатов после их подачи; партии могли заменить кандидатов только в случае их выбытия. В процессе регистрации это оказалось проблематичным.

¹³ Следует отметить, что число избирателей в основном списке изменилось с 2 689 341 человека, как было объявлено 29 ноября, на 2 694 366, что следует из протокола ЦИК об окончательных результатах. Это представляет собой увеличение на 5 025 избирателей, по сравнению с теми данными, которые были получены сразу после официального «закрытия» списков избирателей.

Процесс регистрации иногда проходил непоследовательно и недостаточно либерально. Было зарегистрировано 12 из 19 партий, выразивших желание участвовать в выборах¹⁴. Шести из остальных семи партий было отказано в регистрации на основании несоблюдения положения о гендерном представительстве в пункте 3 статьи 72 кодекса о выборах. Вместе с тем, список кандидатов еще одной партии был зарегистрирован, хотя также не соответствовал данному положению. 20, 23 и 27 ноября ЦИК опубликовала зарегистрированные списки партийных кандидатов в государственной газете «Эркин-тоо» в соответствии с требованиями Кодекса о выборах (пункт 11 статьи 27).

Одной из партий, которой было отказано в регистрации, стала «Родина», деятельность которой многими собеседниками связывалась с проживающим в Кыргызстане узбекским национальным меньшинством. Изначально ЦИК отказала «Родине» в регистрации на основании того, что кыргызское гражданство 16 ее кандидатов невозможно было установить, что приводило к несоответствию списка партии минимально допустимому числу кандидатов, требуемому кодексом о выборах (пункт 3 статьи 25). Несмотря на подтверждение впоследствии гражданства всех этих кандидатов Департаментом паспортно-визового контроля, отказ ЦИК в регистрации был поддержан судом. Суд пришел к заключению, что партийный список не содержал бы необходимого числа кандидатов ввиду снятия своих кандидатур некоторыми из них, что, по заявлениям партии, было сделано по принуждению.

Все отказы ЦИК в регистрации были обжалованы в судах первой инстанции. Во всех семи случаях суд оставил постановления ЦИК без изменения. Пять партий продолжили процесс обжалования, обратившись в Верховный Суд, который во всех случаях поддержал решение суда первой инстанции.

ЦИК отменила регистрацию отдельных кандидатов после регистрации партийных списков. Это привело к искажению установленного с учетом половой принадлежности порядка следования кандидатов в некоторых списках. Некоторые кандидаты были сняты ЦИК с регистрации, поскольку не предоставили документов, подтверждающих, что они были освобождены от должностей или временно прекратили исполнение своих обязанностей, несовместимых со статусом кандидата. Вместе с тем, четкого разъяснения, какие должности несовместимы со статусом кандидата, ЦИК не предложила.

Эдиль Байсалов, кандидат от СДПК, был снят с регистрации в качестве кандидата и исключён из членов ЦИК с правом совещательного голоса двумя постановлениями ЦИК от 4 декабря. Поводом для отмены регистрации послужило размещение

¹⁴ Двенадцатью зарегистрированными партиями стали: «Аалам» («Вселенная» – партия беспартийных), «Ак Жол» («Светлый путь»), «Ар-Намыс» («Достоинство»), «Асаба» («Знамя»), «Ата-Мекен» («Родина»), «Эрк» («Свободный Кыргызстан»), «Эркиндик» («Свобода»), «Глас Народа», «Новая сила», Партия коммунистов Кыргызстана (ПКК), Социал-демократическая партия Кыргызстана (СДПК), «Туран» (старое иранское название Центральной Азии). Семью партиями, которым было отказано в регистрации, стали: Коммунистическая партия Кыргызстана КПСС (КПК), Крестьянская (фермерская) партия Кыргызстана, Партия зелёных Кыргызстана, Партия ветеранов войны в Афганистане и участников других локальных конфликтов, «Родина», «Таза Ком» («Чистое общество») и «Замандаш» («Соотечественник»).

изображения бюллетеня в Интернет-дневнике (блоге) Э.Байсалова после его пребывания в типографии, в которой производилась печать бюллетеней. ЦИК утверждала, что Э.Байсалов раскрыл элементы защиты бюллетеня и тем самым помешал проведению выборов. По словам самого Байсалова, его намерением было продемонстрировать отсутствие элементов защиты на первом тираже бюллетеней.

Оба постановления ЦИК были изданы на неопределенных правовых основаниях и приняты до признания какой бы то ни было вины судом, что в корне противоречило презумпции невиновности и поставило под сомнение соблюдение параграфа 5.19 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года. Более того, в соответствии кодексом о выборах ЦИК могла потребовать проведение расследования в отношении кандидата компетентным органом, однако вместо этого решила самостоятельно выступить в качестве арбитра, тем самым, нарушив надлежащий процессуальный порядок.

Омурбек Бабанов, первый кандидат в списке СДПК, был снят с регистрации Первомайским районным судом Бишкека в первые часы дня выборов. Суд вынес такое решение на основании обращения частного лица, заявившего о том, что обладает информацией, ставящей под сомнение кыргызское гражданство О.Бабанова. Несмотря на то, что в прошлом О.Бабанов был депутатом парламента Кыргызстана, суд постановил, что он не имеет права баллотироваться. В ходе судебного слушания ЦИК выступила против возбужденного иска, в частности возразив, что отмена регистрации произошла бы уже после истечения допустимого срока, установленного законом. После дня выборов, Верховный суд восстановил О.Бабанова в правах в качестве кандидата, удовлетворив его жалобу.

VIII. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ

В целом, предвыборная агитация прошла в спокойной обстановке, практически без инцидентов с применением силы¹⁵. Гарантированные Конституцией свобода собраний и свобода слова в основном соблюдались, а митинги проходили мирно и организовано. Вместе с тем, в Бишкеке решением городского кенеша были введены ограничения, согласно которым публичные собрания разрешалось проводить лишь в трех специально отведенных для этих целей местах, а партии должны были соответствующим образом уведомить местные органы власти в письменной форме за десять дней до таких публичных мероприятий¹⁶. Это решение, по-видимому, не соответствовало постановлению Конституционного суда от 14 октября 2004 года и де-факто привело к невозможности проведения в столице публичных собраний с даты его обнародования, 7 декабря 2007 г..

¹⁵ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ было сообщено о совершении четырех нападений на кандидатов и партийных активистов в Базар-Коргоне, Бишкеке, Караколе и Жаны-Ноокате. Тем не менее, в двух из данных случаев сами партии не посчитали нападения связанными с проводившимися ими агитационными мероприятиями.

¹⁶ Мэр Кара-Балты заявил МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что в соответствии с решением Жайылского районного кенеша от 1998 года для проведения уличных митингов требовалось разрешение областной администрации. Тем не менее, копия данного решения МНВ БДИПЧ/ОБСЕ предоставлена не была, и Миссии неизвестно о каких-либо конкретных случаях его применения на протяжении предвыборной кампании.

Предвыборная кампания стартовала по окончании регистрации кандидатов, 26 ноября, и продолжалась до 15 декабря. Ее укороченные сроки ввиду досрочного проведения этих выборов вкуче со значительными изменениями политической обстановки, в том числе созданием в октябре 2007 года пропрезидентской партии «Ак Жол», сказались на способности политических партий организовать свои кампании и охватить крупные сегменты электората¹⁷.

Предвыборная агитация характеризовалась относительно низкой активностью в течение всего отведенного на ее периода. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ смогла засвидетельствовать ведение агитации всеми двенадцатью зарегистрированными политическими партиями, в том числе в сельской местности. Партии сконцентрировали свои усилия на встречах с участием небольшого количества избирателей, агитации путем обхода по месту жительства и распространении листовок. Некоторые из них провели митинги с участием большого количества избирателей.

Самой организованной из всех партий и наиболее обеспеченной финансовыми ресурсами проявила себя партия «Ак Жол». Несмотря на свое недавнее образование, накануне выборов партия успела развить обширную региональную инфраструктуру. Партия проводила разнообразные агитационные мероприятия, включая концерты и спортивные соревнования, нацеленные на широкую аудиторию избирателей. Она также пользовалась инновационными агитационными технологиями, включая рассылку текстовых сообщений, а рекламные щиты с ее материалами заметно выделялись по всей стране.

Агитационные кампании «Ата-Мекен» и СДПК были также хорошо организованы и обеспечены ресурсами, включая в себя проведение митингов, обход избирателей по месту жительства, размещение плакатов и материалов на рекламных щитах. Вместе с тем, Министерством внутренних дел (МВД) были введены ограничения на использование громкоговорителей, и партия «Ата-Мекен» обращалась к властям с жалобами по поводу остановки транспортных средств сотрудниками Госавтоинспекции, а также задержания нескольких лиц, находившихся за рулем автомобилей «Ата-Мекен» с громкоговорителями. В ходе встречи с МНВ БДИПЧ/ОБСЕ в МВД заявили, что согласно правилам для использования громкоговорителей водителям было необходимо получить специальное разрешение и сдать экзамен. Несмотря на соответствующие просьбы, копию документа с такими правилами кыргызские власти МНВ БДИПЧ/ОБСЕ предоставить не смогли. Когда наблюдатели поинтересовались на этот счет у водителей транспортного средства, использовавшегося для агитации партией «Ак Жол», также оборудованного громкоговорителем, они ответили МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что никаких специальных разрешений не требовалось. Непоследовательность в применении таких мер необоснованно ограничивала способность партий свободно и на равных условиях вести агитацию.

Агитационные кампании партий «Асаба», «Ар-Намыс», «Туран», «Эркиндик» и «Эркин Кыргызстан» были также на виду в некоторых частях страны, в то время как другие партии были менее активны и заметны. Все партии занимались размещением

¹⁷ Большинство политических партий высказало жалобы по поводу сложностей с изготовлением печатных агитационных материалов в сжатые сроки. «Асаба» и «Ар-Намыс» заявили, что в результате этого распространение их агитационных материалов в регионах произошло с задержкой.

агитационных материалов. Вместе с тем, местные органы власти в ряде регионов не установили официальных мест для вывешивания агитационных плакатов¹⁸, не выполнив своих законных обязанностей. Ввиду этой недоработки, усугубленной сложностями, с которыми некоторые партии столкнулись, пытаясь арендовать площадь на рекламных щитах, кампания партии «Ак Жол» фактически стала более заметной, что поставило под сомнение принцип равных возможностей для ведения кампании для всех участников выборов.

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ присутствовала на нескольких встречах между избирателями и политическими партиями, которые организовывали ОИК в соответствии с расписанием, утвержденным ЦИК. Данные встречи были предназначены для предоставления политическим партиям возможности рассказать о своих программах электорату, однако же производили впечатление плохо организованных, часто переносились на более поздний срок, а в ряде случаев так и не состоялись¹⁹. Политические партии высказывали свои претензии по поводу того, что избиратели не были должным образом проинформированы о времени и месте проведения таких встреч. Хотя эти встречи могли бы стать важной трибуной для предвыборных дебатов, плохое руководство избирательными комиссиями их проведением фактически ограничило возможность избирателей сделать осведомленный выбор.

По сложившемуся впечатлению, большинство политических партий и заинтересованных сторон не испытывали особого доверия в отношении компетентности и нейтралитета избирательных комиссий, судов и правоохранительных органов. Собеседники МНВ БДИПЧ/ОБСЕ пессимистически отзывались о возможности добиться в данных органах правовой защиты. 6 декабря ряд политических партий и НПО открыто выразили свое недоверие Центризбиркому, считая его не обеспечивающим равного участия политических партий в избирательном процессе в «атмосфере свободы, отсутствия угроз и давления на избирателей и других участников избирательного процесса»²⁰.

12 декабря лидер партии «Асаба» Ж.Назаралиев объявил о своем решении бойкотировать выборы ввиду отсутствия доверия к избирательному процессу. 14 декабря «Ата-Мекен» обратилась в ГП с требованием возбудить уголовное дело против Председателя ЦИК за неисполнение своих законных обязанностей, что, как было заявлено, привело к широко распространенным нарушениям прав избирателей. Данные события лишней раз подчеркнули значительный недостаток доверия у участников выборов к органам, отвечающим за их организацию, и к избирательному процессу в целом.

А. ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

На протяжении избирательной кампании МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отмечала злоупотребления административными ресурсами и случаи агитации со стороны местной администрации в поддержку партии «Ак Жол»²¹. Данные обстоятельства

¹⁸ Местные властями в Балыкчи, Оше и Тоне подтвердили это МНВ БДИПЧ/ОБСЕ.

¹⁹ К примеру, в Бакай-Ате 29 ноября и в Нарыне 7 декабря.

²⁰ С текстом заявления можно ознакомиться на сайте: www.atameken.kg.

²¹ К примеру, на встрече с жителями села Тюп глава администрации Иссык-Кульской области призвал аудиторию проголосовать за «Ак Жол» и пригласил выступить кандидата от «Ак Жол». Еще в одном случае при проведении в Караколе развлекательного мероприятия при поддержке

приводили к неравенству условий ведения предвыборной агитации по сравнению с другими партиями и противоречили параграфам 7.6 и 7.7 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года. В МНВ БДИПЧ/ОБСЕ также поступили заявления об оказании давления на отдельные сегменты электората и их устрашении²². Заявления о давлении на частных предпринимателей, с целью вынудить их расторгнуть договоры аренды с другими партиями, поступили из Баткенской, Чуйской и Ошской областей²³. Заслуживающие доверия заявления об устрашении партийных активистов и кандидатов были получены из Баткенской, Чуйской, Джалал-Абадской и Ошской областей²⁴.

В. ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ

Кодексом о выборах (статьей 51) предусмотрено, что политические партии для финансирования своей предвыборной кампании создают избирательные фонды. Новой редакцией кодекса кандидатам, баллотирующимся в составе партийных списков, не разрешается создавать собственные избирательные фонды и устанавливаются предельные размеры расходования средств избирательных фондов для каждой партии в размере около 2 000 000 евро. Не допускаются добровольные пожертвования в избирательные фонды со стороны иностранных государств и иностранных государственных органов. Кодексом о выборах (статьей 52) предусмотрена процедура создания контрольно-ревизионной группы при Центральной избирательной комиссии для контроля за целевым расходованием денежных средств, выделенных политическим партиям, и проверки их финансовых отчетов. Политические партии не позднее 10 календарных дней после выборов обязаны представить отчет о размерах и всех источниках создания своего фонда. Несмотря на то, что партии должны декларировать свои расходы на ведение кампании Центризбиркому, ЦИК не обязана публиковать данную информацию, что делает финансирование кампании менее прозрачным.

IX. СМИ

местной администрации на проданных билетах значилось, что мероприятие спонсируется партией «Ак Жол», при этом стояла печать местной администрации. Агитационные материалы «Ак Жол» в виде флагов, плакатов и листовок были замечены в помещениях местных органов власти и избирательных комиссий в Чуйской, Иссык-Кульской, Джалал-Абадской и Ошской областях. Кроме того, было сделано несколько заявлений о злоупотреблении административными ресурсами партией «Ак Жол» в Баткенской, Чуйской, Иссык-Кульской, Джалал-Абадской, Ошской и Таласской областях. В помещении одной из УИК в Чуйской области наблюдатели заметили рекламную вывеску, предлагавшую избирателям сфотографироваться на удостоверение члена партии «Ак Жол».

²² В частности, поступили сообщения об оказании давления на преподавателей и студентов в Жайыле, Кызыл-Кии, Нарыне, Оше, Сокулук и Таласе для того, чтобы они стали членами «Ак Жол», проголосовали за эту партию или посетили ее агитационные мероприятия. В ряде таких случаев, как было заявлено, прозвучали угрозы об увольнении с работы или же исключении из учебного заведения.

²³ Как сообщили МНВ БДИПЧ/ОБСЕ в партии «Ата-Мекен», семь ее офисов, координировавших ведение агитации в Баткенской области, были вынуждены переехать после того, как местная администрация и «Ак Жол» заставили владельцев помещений расторгнуть заключенные с ней договоры. В партии «Асаба» заявили, что ей по схожим причинам пришлось трижды переезжать в другое помещение в Эски-Ноокате.

²⁴ Во время встречи, проходившей между наблюдателями МНВ БДИПЧ/ОБСЕ и региональными представителями партии «Ар-Намыс» в селе Шарк Ошской области, в офис партии вошел сотрудник милиции, заявивший, что желает знать фамилию координатора «Ар-Намыс». «Ар-Намыс» сообщила наблюдателям, что сотрудники милиции наносили им визиты и до этого.

Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

А. СИТУАЦИЯ В ОБЛАСТИ СМИ

Несмотря на то, что общая ситуация в области средств массовой информации в Кыргызстане претерпела с марта 2005 года ряд положительных изменений, ей еще только предстоит превратиться в свободную и независимую систему. СМИ нередко находятся под контролем политических сил, в том числе власть предержащих, и зачастую подвергаются давлению с их стороны. Рынок рекламы, который мог бы в ином случае ослабить политический контроль, принося доходы СМИ, до настоящего времени не смог получить интенсивного развития.

Ведущим средством массовой информации остается телевидение, а Национальная телерадиовещательная компания (КТР) ведет свою трансляцию почти на всю территорию страны. Большинство негосударственных телеканалов и радиостанций находятся в Бишкеке и осуществляют свою деятельность в тяжелых финансовых условиях. Что касается частных телеканалов, то впечатление самого влиятельного производит «Пятый канал», охватывающий примерно 60 процентов населения. За пределами столицы доступ к печатным СМИ и Интернету ограничен. Газетой с наиболее многочисленной читательской аудиторией является «Вечерний Бишкек», единственное ежедневное издание в стране.

В. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ СМИ

Главной правовой основой для участия СМИ в избирательной кампании является кодекс о выборах; свое влияние оказывают также Конституция и другое законодательство²⁵. Кандидаты и политические партии имеют право на бесплатное эфирное время на каналах телерадиоорганизаций с 20.00 до 24.00, когда, в соответствии с данным в кодексе определением, теле- и радиопрограммы собирают наибольшую аудиторию. Статьей 32 кодекса о выборах предусмотрено, что общий объем бесплатного эфирного времени должен составлять не менее 1 часа в «рабочие дни» и распределяться между зарегистрированными кандидатами и политическими партиями на равных основаниях. Аналогичным образом статья 33 обязывает печатные издания выделить на равных условиях бесплатные печатные площади для материалов, предоставляемых кандидатами, политическими партиями в размере не менее одной страницы формата А4.

Применение Центризбиркомом и КТР правовых положений о предоставлении бесплатного эфирного времени и печатной площади носило ограничительный характер, продемонстрировав тенденцию к сдерживанию масштаба предвыборной агитации. Передачи в рамках бесплатного эфирного времени транслировались на КТР лишь с 4 по 12 декабря и только после 23:00. Общее количество бесплатного эфирного времени, выделенного всем партиям, составило 12 часов, 6 на телевидении и 6 на радио. Таким образом, на каждую из политических партий на протяжении всей предвыборной кампании пришлось примерно по 25 минут бесплатного эфирного времени. Более того, все эти 25 минут трансляция шла параллельно по телевидению и радио, вынуждая избирателей выбрать либо одно, либо другое.

²⁵ Закон «О средствах массовой информации» (от 1992 г.), Закон «О защите профессиональной деятельности журналиста» (от 1997 г.), Кодекс об административной ответственности (от 1998 г.).

25 предоставленных минут бесплатного эфирного времени были структурированы таким образом, что 13 минут были посвящены представлению предвыборных программ партий, и еще 12 минут, выделенных каждой из партий, – дебатам, которые всякий раз проходили между тремя новыми партиями. На протяжении кампании в эфир вышло четыре раунда дебатов, длившихся примерно 30 минут каждый. Бесплатные печатные площади, в объеме, едва ли достигавшем половины листа формата А4, на каждую из партий появились в печати лишь однажды, 7 декабря, в двух государственных газетах, «Слово Кыргызстана» и «Кыргыз Туусу».

Кодексом о выборах (пунктом 10 статьи 30) кандидатам и политическим партиям гарантируются равные условия доступа к средствам массовой информации и устанавливаются правила предоставления эфирного времени и печатной площади на платной основе как государственными, так и частными СМИ. Вместе тем, кодекс не содержит четких указаний относительно обеспечения сбалансированности вещания в новостных и информационных программах. Хотя пункт 9 статьи 30 дает четкое определение, что считается предвыборной агитацией, он не предписывает, каким образом СМИ надлежит освещать выборы вне формата официальной предвыборной агитации.

Ограничительная трактовка Центризбиркомом роли СМИ в предоставлении информации о соперничающих сторонах и ссылки на статью 30.9 оказывали сдерживающее влияние на появление комментариев и проведение критического анализа программ партий, препятствуя СМИ в предоставлении достаточно разносторонней и сбалансированной информации, дабы избиратели смогли сделать осведомленный выбор. Центризбирком признал, что не располагает средствами для проведения собственного мониторинга СМИ в период избирательной кампании для оценки практики применения положений законодательства.

Некоторые политические партии выражали несогласие с тем, как на протяжении предвыборной кампании происходило выделение эфирного времени на платной основе. СДПК, «Асаба» и «Ата-Мекен» оспорили порядок предоставления платного эфирного времени на КТР. Партии заявили о том, что им не удалось подписать договоры для размещения своих агитационных роликов во время, когда собирается наибольшая аудитория. 7 декабря «Ата-Мекен» выиграла в суде дело против КТР по данному вопросу. Однако КТР не выполнила постановления суда, и «Ата-Мекен» обратилась с жалобой в Верховный суд, который 13 декабря подтвердил первоначальное решение суда нижней инстанции. Впоследствии МНВ БДИПЧ/ОБСЕ смогла увидеть трансляцию платных агитационных роликов «Ата-Мекен» на КТР общей длительностью около 10 минут в самое лучшее эфирное время, однако лишь в течение двух последних дней агитационной кампании.

С. Мониторинг СМИ, проведенный МНВ БДИПЧ ОБСЕ

С 24 ноября МНВ БДИПЧ/ОБСЕ вела ежедневный мониторинг передач на шести телевизионных каналах²⁶ и двух радиостанциях общенационального вещания²⁷ и содержания пяти выходящих на кыргызском языке²⁸ и семи русскоязычных газет²⁹, осуществляя как количественный, так и качественный их анализ.

²⁶ КТР, ЭлТР, «Пятый канал», «Пирамида», НТС и НБТ.

²⁷ Велся мониторинг новостных программ на радиостанциях КТР и «Азаттык».

²⁸ «Аалам», «Агым», «Кыргыз Туусу», «Эркин Тоо», «Де-Факто».

В целом, ход освещения средствами массовой информации избирательной кампании вызывал серьезную обеспокоенность. СМИ, в целом, мало освещали данную политическую кампанию. Основное внимание в новостных программах, выходящих на главных телеканалах и радиостанциях, было сконцентрировано на широком освещении деятельности властей, включая Президента, государственных органов и органов местного самоуправления. Это косвенно шло на пользу партии «Ак Жол», которую многие считают участвующей в работе данных институтов власти.

В период агитационной кампании незадолго до дня выборов Президент Бакиев выступал в государственных СМИ: 13 декабря в прямом эфире в программе КТР и 14 декабря на страницах газеты «Вечерний Бишкек». Президент ответил на вопросы граждан и призвал их прийти проголосовать. Он также порассуждал на тему основания партии «Ак Жол» и выразил пожелание иметь в будущем парламенте конструктивную оппозицию. Эта телевизионная программа продолжалась около двух часов и транслировалась в лучшее эфирное время в 20:00.

Проведенный МНВ БДИПЧ/ОБСЕ мониторинг СМИ показал, что государственное телевидение предоставило всем партиям равное, хотя и небольшое, количество бесплатного эфирного времени. Помимо официальных программ и трансляции информационных роликов для избирателей, оно уделило избирательной кампании мало эфирного времени в своих регулярных выпусках новостей.

КТР не выполнила своего обязательства по предоставлению избирателям в достаточном объеме информации о выборах и справедливому и сбалансированному освещению избирательной кампании. Свыше 76 процентов времени освещения государственное телевидение рассказывало о деятельности властей и еще 5 процентов – о партии «Ак Жол», в основном в позитивном или нейтральном ключе. По сравнению с этим, на долю СДПК пришлось около 6 процентов времени освещения в большинстве своем негативной окраски, а «Ата-Мекен» было уделено примерно 6 процентов времени освещения чрезвычайно негативного по тональности. Если принимать во внимание эфир для выступлений, предоставленный различным политическим фигурам, то совокупное время, предоставленное властям и «Ак Жол» составило почти 91 процентов от его общего объема.

Главные новостные выпуски на государственной радиостанции посвятили около 76 процентов времени освещению деятельности властей и 16 процентов – партии «Ак Жол». Проведенный МНВ БДИПЧ/ОБСЕ мониторинг использования платного эфирного времени на «КТР» показал, что «Ак Жол» приобрела около 44 процентов всего предоставленного на платной основе времени, «Туран» – 17 процентов, «Ата-Мекен» - 12 процентов, «Аалам» – 11 процентов и СДПК – 7 процентов. На всех телевизионных каналах, мониторинг которых проводился, вместе взятых «Ак Жол» закупила около 49 процентов всего платного эфирного времени. «Туран» – 17 процентов, СДПК -16 процентов, а оставшееся время поделили между собой другие партии.

²⁹ «Слово Кыргызстана», «Вечерний Бишкек», «МСН», «Дело №...», «Комсомольская правда», «Аргументы и факты», и «Лица».

Кроме того, «КТР» не удалось обеспечить достоверного освещения в новостях состоявшейся 17 декабря пресс-конференции, на которой БДИПЧ/ОБСЕ и ПА ОБСЕ обнародовали свое Заявление о предварительных выводах и заключениях. Вышедшие в вечерних выпусках новостей репортажи на русском и на кыргызском языках вводили в заблуждение, преподнося оценку выборов в целом как положительную; никаких опровержений этого впоследствии в эфир не выходило.

Аналогичная предвзятость проявилась при освещении выборов частными телеканалами. На основном телевизионном канале частной формы собственности, «Пятом канале», совокупный объем освещения деятельности властей и партии «Ак Жол» составил около 56% всего отведенного на политику времени. Еще 18 процентов пришлось на «СДПК», однако в течение почти 65% посвященного этому партии времени шли репортажи негативного характера. В общей сложности на всех остальных телевизионных каналах, мониторинг которых осуществлялся, объем освещения властей и «Ак Жол» вместе взятых достигнул почти 70%.

Единственным электронным СМИ, продемонстрировавшим определенную сбалансированность в своих новостных передачах, дав возможность высказаться основным соперникам, стала радиостанция «Азаттык». Из всего времени голосового вещания, уделенного различным действующим лицам выборов, на «Ак Жол» пришлось около 15 процентов, в то время как «Ата-Мекен» получила 22 процента, «Новая сила» - 16 процентов, СДПК - 8 процентов, а Коммунистической партии и «Туран» было посвящено по 6 процентов каждой. Органы государственной власти вместе взятые довольствовались 21 процентом.

Некоторое разнообразие взглядов привнесли печатные издания, однако их влияние остается невысоким ввиду их стоимости и вопросов, связанных с их тиражированием. При освещении новостей в печатных изданиях подавляющее внимание также уделялось деятельности властей, которым было посвящено около 60 процентов печатной площади, и еще 13 процентов – партии «Ак Жол», не считая оплаченной площади, предоставленной партиям. В «Вечернем Бишкеке» суммарный объем освещения властей и «Ак Жол» достиг 86 процентов общей площади, отведенной политическим вопросам. Что касается платных агитационных материалов во всех печатных изданиях, являвшихся объектом мониторинга, то 43 процента их суммарного объема приобрела «Ак Жол», а на долю «Ата-Мекен» пришлось 32 процента. Остальную площадь поделили между собой другие партии.

Х. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН

Конституцией Кыргызстана предусмотрено, что мужчины и женщины обладают равными правами, свободами и возможностями. В результате введения в кодексе о выборах новой квоты по половому признаку около 39% от зарегистрированных кандидатов на данных выборах составили женщины. Многие собеседники сочли данную квоту положительным шагом на пути к расширению представительства женщин в парламенте; к примеру, в парламентском собрании предыдущего созыва среди депутатов не было ни единой женщины. Недостаточным оставалось и представительство женщин на руководящих должностях: среди 21 члена правительства

было лишь 3 женщины. По сложившемуся впечатлению, во введении данной квоты сыграли свою роль женские организации и лоббирующие объединения.

Что касается состава избирательных комиссий, то среди 13 членов ЦИК трое женщин, в том числе председатель комиссии. В 11 из 56 РИК и в одной из девяти ОИК председательствовали женщины. Представительство женщин в УИК было широким, а на 49 процентах избирательных участков, посещенных наблюдателями МНВ в день выборов, председателем УИК была женщина.

Прослеживалась тенденция, когда кандидатам-женщинам в СМИ уделялось меньше внимания, чем мужчинам. На протяжении кампании им было посвящено около 10 процентов общего времени политического вещания на телевидении и радио и лишь около пяти процентов общей площади политических материалов в газетах, что непропорционально мало, учитывая число зарегистрированных женщин³⁰.

В парламенте нового созыва женщины получили в общей сложности 23 мандата: 18 мест от партии «Ак Жол», три от СДПК и два от ПКК.

XI. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

По данным национальной переписи населения 1999 года³¹ большинство населения Кыргызстана составляют кыргызы, порядка 65 процентов. Второй по численности группой являются узбеки – около 14 процентов, а третьими идут русские – 12,5%. Среди других национальностей представлены дунгане (1,1 процента), украинцы (1 процент), уйгуры (1 процент), татары (0,9 процента), казахи (0,9 процента), таджики (0,9 процента), турки (0,7 процента), немцы (0,4 процента) и корейцы (0,4 процента).

Кодексом о выборах (пунктом 3 статьи 72) предусмотрено наличие в партийных списках не менее 15 процентов граждан, представляющих различные национальности. Опубликованные списки кандидатов на прошедших выборах показали, что из 120 мест в первых «десятках» 23 получили различные этнические группы, в том числе: 10 – русские, 6 – узбеки, 2 – дунгане, 2 – корейцы, 1 – немцы, 1 – карачаевцы и 1 – уйгуры.

Отказ в регистрации политической партии «Родина», деятельность которой некоторые собеседники связывали с узбекским меньшинством в Кыргызстане, вызвала обеспокоенность относительно существования равного доступа всех этнических групп к избирательному процессу.

XII. МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

Согласно кодексу о выборах международные наблюдатели могут быть аккредитованы только по приглашению Президента, парламента, правительства или ЦИК. На эти

³⁰ По результатам обработки информации МНВ БДИПЧ/ОБСЕ.
³¹ <http://www.stat.kg/Eng/Home/census.pdf>

Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

выборы ЦИК выдала аккредитацию 594 международным наблюдателям от БДИПЧ/ОБСЕ, ПА ОБСЕ, Содружества Независимых Государств, Шанхайской организации сотрудничества, международных НПО и делегаций в рамках двусторонних отношений³². Местные группы непартийных наблюдателей, в том числе «Коалиция за демократию и гражданское общество», «Граждане против коррупции», «Таза шайлоо» и «Интербилим» осуществляли наблюдение как в предвыборный период, так и в день выборов по всей стране.

20 декабря несколько из вышеуказанных НПО провели круглый стол на тему избирательного процесса. Они заявили, что не признают выборы, состоявшиеся 16 декабря, открытыми и демократическими и отметили ряд электоральных нарушений: в ряде случаев их наблюдатели подвергались устрашению и ограничивались в своей способности вести наблюдение; многие избирательные комиссии отказывались принимать и рассматривать их жалобы в день выборов; и многие УИК отказались предоставить им заверенные копии протоколов. На этом основании, данные НПО объявили, что будут добиваться признания результатов выборов недействительными.

ХIII. РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЙ И ЖАЛОБ

Кодексом о выборах устанавливается несколько инстанций для рассмотрения жалоб, связанных с выборами, включая вышестоящие избирательные комиссии, суды, прокуратуру и органы внутренних дел. Процедуре рассмотрения жалоб и заявлений продолжает недоставать единообразия и последовательности, как уже отмечалось БДИПЧ/ОБСЕ ранее³³.

До дня выборов в ЦИК поступил ряд заявлений от заинтересованных сторон, однако за время присутствия МНВ БДИПЧ/ОБСЕ ни одного из данных заявлений на открытом заседании комиссией рассмотрено не было. На некоторые из жалоб ЦИК ответила письмами за подписью председателя, членов или сотрудников ЦИК, а ряд других заявлений был перенаправлен Центризбиркомом в нижестоящие избирательные комиссии. Вместе с тем, поскольку ЦИК является коллегиальным органом, и даже несмотря на ее право поручать своим членам или сотрудникам проведение работы по подготовке ответов на жалобы, решения в результате должны приниматься ЦИК путем голосования.

Дополнительная проблема заключалась в том, что некоторые положения кодекса о выборах (пункт 7 статьи 46) приводят к невозможности оспорить результаты выборов, если неправомерные действия устанавливаются заинтересованными сторонами уже после подписания протоколов о результатах голосования. Обоснованная жалоба или заявление не должны отклоняться лишь потому, что ранее то или иное лицо не захотело или не смогло внести в протокол соответствующее примечание. Данное положение значительно уменьшает возможность исключить из избирательного процесса

³² Данная цифра взята с Интернет-сайта Центризбиркома (www.shailoo.gov.kg) 17 декабря 2007 г.

³³ См. прошлые отчеты БДИПЧ/ОБСЕ: <http://www.osce.org/odhr-elections/15526.html>; см. также «Оценку БДИПЧ/ОБСЕ кодекса о выборах», Варшава, 7 июля 2006 г.: <http://www.osce.org/odhr-elections/13449.html>

неправомерные действия и лишает действенной правовой защиты от нарушений закона.

В судах был рассмотрен ряд связанных с выборами дел, в том числе возбужденных ввиду отказа в регистрации списков кандидатов. Судебные слушания прошли в установленные законом сроки и в присутствии наблюдателей МНВ БДИПЧ/ОБСЕ. Самым заметным стал процесс, в котором фигурировал Э.Байсалов, когда Генеральная прокуратура и ЦИК подали иск против СДПК за ущерб, причиненный государству ввиду потребовавшегося изготовления второго тиража бюллетеней. Суд вынес решение в пользу истца и приказал СДПК возместить ЦИК более 20 миллионов кыргызских сомов (приблизительно 400 000 евро). Расследование по установлению вины Э.Байсалова в связи с обвинением в совершении правонарушения еще не завершено. По сложившемуся впечатлению, некоторые судебные решения были политически мотивированными, что противоречит принципу верховенства закона в правовом государстве, установленному параграфом 2 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

XIV. ГОЛОСОВАНИЕ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

Обстановка в день выборов оставалась спокойной, а голосование прошло организованно на всей территории страны. По официальным данным ЦИК явка достигла 73,86 процента, согласно информации, предоставленной Центризбиркомом МНВ БДИПЧ/ОБСЕ 18 декабря.

A. ПРОЦЕДУРЫ ГОЛОСОВАНИЯ

Наблюдатели МНВ присутствовали при открытии 88 избирательных участков по всей стране и дали процедуре открытия хорошую или же очень хорошую характеристику на 89 процентах из них. Во всех случаях наблюдения перед началом голосования стационарные урны были опечатаны надлежащим образом. Тем не менее, наблюдатели отметили, что на 52 процентах посещенных участков УИК заполнили не все необходимые строки протокола. В 40 процентах случаев УИК не было должным образом внесено число избирателей, проголосовавших досрочно в период с 10 декабря, а в 30 процентах случаев конверты для досрочного голосования не были вскрыты в ходе процедуры открытия участков, как того требует закон. На 21 проценте участков бюллетени из данных конвертов не помещались в стационарную урну для голосования, что необходимо делать согласно существующему требованию. Присутствие неуполномоченных лиц при открытии избирательных участков было отмечено примерно в 24 процентах случаев.

Процесс голосования заслужил у наблюдателей МНВ хорошую и очень хорошую оценку примерно на 91 проценте посещенных избирательных участков. Плохие оценки чаще поступали из городов. Результаты наблюдений также варьировались в зависимости от региона страны: избирательные участки на юге и в городе Бишкеке, в целом, характеризовались хуже по сравнению с Чуйской, Иссык-Кульской, Нарынской и Таласской областями. Особенно слабо смотрелся город Ош, где процесс голосования заслужил плохую или же очень плохую оценку у 32 процентов наблюдателей.

Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

Присутствие местных наблюдателей от различных политических партий было отмечено на всех посещенных участках для голосования.

В ходе голосования наблюдались существенные проблемы, в том числе 18 случаев вброса бюллетеней, преимущественно в Джалал-Абадской и Ошской областях. В Бишкеке значительные нарушения были отмечены на избирательном участке, расположенном в здании Кыргызского национального университета, в том числе выдача бюллетеней неуполномоченным лицом. Было установлено 22 случая организованной перевозки избирателей на автобусе. Неуполномоченные лица были замечены на около 14 процентах посещенных избирательных участков. Маркировка пальцев избирателей специальным составом не проверялась и не производилась надлежащим на около 15 процентах посещенных участков для голосования; такие случаи получили особенное распространение в Ошской области. Информационные плакаты о политических партиях, размещение которых требуется по закону, отсутствовали на более чем двух третях посещенных избирательных участков.

Обеспокоенность вызвали как качество списков избирателей, так и способ работы с ними. По меньшей мере два суда в Бишкеке были переполнены людьми - у одного из них собралось около тысячи, - добивавшимися решения суда, которое позволило бы им проголосовать. Кроме того, в ряде случаев наблюдатели МНВ заметили выглядывшие идентичными росписи в списках избирателей. При этом в около 10 процентах случаев наблюдателям МНВ было отказано в ознакомлении со списками избирателей.

В. ПРОЦЕДУРЫ ПОДСЧЕТА ГОЛОСОВ

Наблюдатели МНВ оценили организацию подсчета голосов как плохую или же очень плохую в 33 процентах случаев, предъявляя претензии в отношении прозрачности и подотчетности данного процесса. На около 18 процентах посещенных избирательных участков подсчет голосов не начался незамедлительно после их закрытия; на некоторых из них начало подсчета было задержано на более чем 30 минут после закрытия участков.

Во время подсчета голосов наблюдались существенные ошибки при выполнении установленных процедур, среди прочего, заключающиеся в том, что 23 процента УИК не упаковывали и не опечатывали надлежащим образом погашаемые бюллетени, а 13 процентов УИК не вносили их число в протокол; в 20 процентах случаев не подсчитывались неиспользованные открепительные удостоверения (ОУ), а на 27 процентах посещенных участков для голосования не подсчитывалось количество избирателей, которым выданы бюллетени. В 19 процентах наблюдений не было установлено и занесено в протокол число бюллетеней, использованных при голосовании вне участка для голосования. В около 20 процентах наблюдений протоколы перед подписанием заполнялись не полностью. Кроме того, около 16 процентов протоколов были заполнены не чернильными письменными принадлежностями, а на 14 процентах посещенных избирательных участков наблюдатели заметили намеренную подделку записей в списках избирателей, результатов или протоколов.

Обеспокоенность вызвало и то, что 51 процент УИК не подписали и не заверили печатью список избирателей, а на около 25 процентах избирательных участков, где Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

велось наблюдение, число избирателей в дополнительном списке не было установлено и занесено в протокол. Примерно в 54 процентах наблюдений сделанная избирателем отметка в бюллетене не показывалась присутствующим при подсчете. Присутствие неуполномоченных лиц наблюдалось приблизительно на 36 процентах участков, на которых велось наблюдение во время подсчета, а приблизительно на 4 процентах из них эти лица руководили работой УИК. Примерно в 12 процентах случаев наблюдателям МНВ чинились препятствия в их работе по осуществлению наблюдения, а на 18 процентах участков официальная копия протокола о результатах не была предоставлена всем, кто обратился за ее получением.

В около 19 процентах случаев наблюдатели МНВ отметили, что произошла задержка при передаче протоколов о результатах голосования от УИК к РИК. Несколько УИК перед тем, как отправиться в РИК, посетили местные администрации, что противоречило правовым нормам.

С. ПЕРЕДАЧА МАТЕРИАЛОВ ПО ВЫБОРАМ И ПРОЦЕДУРЫ СУММИРОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ

Было проведено наблюдение за суммированием результатов приблизительно 40 процентами РИК, процесс которого заслужил общую негативную оценку. Находясь в помещениях РИК, наблюдатели отмечали общую нехватку прозрачности в работе комиссий. Суммирование результатов зачастую происходило в отдельных комнатах, куда не далеко не всегда могли попасть наблюдатели и представители партий. Иногда наблюдателям чинились препятствия в осуществлении ими наблюдения за данным процессом, а в шести случаях наблюдателям не разрешили пройти в помещение РИК.

Ряд вопросов вызвал особое беспокойство, в том числе присутствие неуполномоченных лиц в помещениях 37 РИК, за работой которых проводилось наблюдение, а также занесение данных в сводную таблицу карандашом. Более половины РИК, находившихся под наблюдением, не вносили информацию из протоколов УИК в сводные таблицы, и было замечено, как УИК вносили изменения в собственные протоколы, находясь уже в помещении РИК, без проведения пересчета голосов. Во многих случаях наблюдались проблемы с функционированием электронной системы суммирования результатов «ГАС Шайлоо» и вводом в нее данных.

На уровне Центризбиркома процесс подведения итогов был омрачен наличием серьезных противоречий и несоответствий, при этом предварительные и окончательные результаты не были своевременно обнародованы должным образом.

XV. ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ И РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ

19 декабря ЦИК объявила предварительные результаты выборов на основании сумм голосов, набранных партиями, по итогам обработки данных, поступивших из 99,96 процента избирательных комиссий. 20 декабря ЦИК издала постановление об утверждении окончательных результатах выборов (см. Приложение). По завершении рассмотрения всех жалоб и заявлений окончательные результаты по суммам набранных голосов и по числу полученных мандатов были обнародованы. Вместе с тем, при

Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

установлении результатов выборов проявились существенные проблемы и отмечались несоответствия.

Хотя в день выборов ЦИК размещала предварительные данные по явке на своем сайте в Интернете с периодичностью каждые два часа, начиная с 18:00 ЦИК и до самого утра следующего дня уточненной информации по явке и предварительным результатам ЦИК не сообщала. Насколько может судить БДИПЧ/ОБСЕ, данные о суммах голосов, набранных партиями, с разбивкой по избирательным участкам не публиковались.

Предварительные данные по явке и суммам голосов, набранных партиями, были впервые объявлены ЦИК в 09:00 утра 17 декабря на своей пресс-конференции. Исходя из обнародованных Центризбиркомом данных, можно было сделать вывод, что в городе Ош с 18:00 до закрытия участков в 20:00 в день выборов не проголосовало ни единого человека. Кроме того, если по состоянию на 09:00 17 декабря приведенный процент явки составил 71,93, то к 20 декабря данный показатель возрос до 73,86 процента.

ЦИК опубликовала окончательные результаты и назвала имена избранных в парламент депутатов на страницах государственной газеты «Эркин-тоо», в выпусках за 20 и 21 декабря соответственно³⁴. Тем не менее, в состав данных публикаций не вошли три приложения к постановлению ЦИК №174 об утверждении окончательных результатов³⁵. Текст Постановления ЦИК №174 в редакции, предоставленной Центризбиркомом МНВ БДИПЧ/ОБСЕ и другим заинтересованным сторонам на выборах отличался от текста, опубликованного в «Эркин-тоо»; текст второго пункта отличался, а третий и четвертый пункты были поменяны местами и нумерацией. Это создало трудности для партии «Ата-Мекен», оспорившей постановление ЦИК в суде, поскольку жалоба партии была построена на Постановлении ЦИК №174 в редакции, предоставленной ей Центризбиркомом, тогда как суд ссылаясь на информацию, опубликованную в «Эркин-тоо».

Следует отметить, что трое членов ЦИК голосовали против принятия постановления ЦИК об утверждении окончательных результатов выборов.

18 и 20 декабря несколько десятков молодых людей провели у здания ЦИК акцию протеста в связи с прошедшими выборами, держа в руках листы формата А4 с надписью «Я не верю!». Организатор данного мероприятия, активистка гражданского общества Толекан Исмаилова, и 14 студентов были задержаны и заключены под стражу на три дня в соответствии с постановлением Первомайского районного суда, признавшего их виновными в неподчинении сотрудникам милиции и нарушении правил организации митингов, установленных Бишкекским городским кенешем. Следует отметить, что Первомайский районный суд провел судебное слушание не в здании суда, а в приемнике-распределителе Бишкекского городского управления внутренних дел, куда протестующих доставили сотрудники милиции. Остальных 11 участников акции протеста признали виновными и назначили им административные штрафы в размере до 1 000 кыргызских сомов (около 20 евро).

³⁴ Постановления ЦИК №№174 и 175, оба от 20 декабря 2007 г..

³⁵ Туда не вошли протокол ЦИК об окончательных результатах, уведомление избранных кандидатов от партий о результатах выборов и сводная таблица ЦИК с окончательными результатами.

Общие результаты выборов были оспорены партией «Ата-Мекен» в Первомайском районном суде, который 22 декабря вынес постановление не в пользу партии. Затем «Ата-Мекен» обжаловала данное решение в Верховном суде, который оставил постановление Первомайского суда в силе, выступив в качестве суда последней инстанции. Коалиция «За демократию и гражданское общество» также оспорила в Первомайском суде результаты по отдельным избирательным участкам, однако ее исковое заявление было отклонено на том основании, что Центризбирком заявил об истечении установленных законом сроков подачи жалоб.

XVI. РЕКОМЕНДАЦИИ

Нижеследующие рекомендации выносятся на рассмотрение властей Кыргызской Республики, политических партий и гражданского общества в целях оказания им содействия в достижении поставленной задачи по проведению выборов в соответствии с обязательствами, принятыми в рамках ОБСЕ, и другими международными стандартами демократических выборов. Некоторые из них уже были предложены в предыдущих отчетах, подготовленных БДИПЧ/ОБСЕ, однако продолжают оставаться неучтенными.

A. ПРАВОВАЯ БАЗА

1. Все барьеры, устанавливаемые при распределении парламентских мандатов, следует рассчитывать исходя из общего количества голосов в признанных действительными бюллетенях, нежели исходя из числа всех зарегистрированных избирателей. Дальнейшее использование порога на региональном уровне принципиально не рекомендуется, поскольку может привести к серьезному искажению представительства в парламенте и подрывает суть пропорциональной системы представительства.
2. Следует рассмотреть возможность упразднения варианта голосования «против всех».
3. Несмотря на то, что введение квот по половому признаку для национальных меньшинств и молодежи способно оказать положительное воздействие, данные механизмы позитивной дискриминации не должны использоваться для дисквалификации соперников. Политическим партиям должна быть предоставлена возможность внесения изменений в свои списки кандидатов до регистрации для приведения их в соответствие с такого рода требованиями.
4. Следует внести поправки в кодекс о выборах, упразднив требование о минимально допустимом количестве кандидатов для регистрации списка политической партии. Кроме того, следует скорректировать кодекс таким образом, чтобы партиям разрешалось самостоятельно устанавливать порядок выдвижения кандидатов в свои партийные списки (когда не имеет значения, происходит ли это на съездах или иным каким-либо иным способом).

5. Следует внести поправки в кодекс о выборах, позволив баллотироваться на государственные посты независимым кандидатам, что предусмотрено Копенгагенским документом ОБСЕ 1990 года.
6. Следует внести поправки в кодекс о выборах, исключив положения, которые фактически наполняют мандат императивным содержанием, позволяя партии оказывать чрезмерное влияние на депутатов, избранных путем всенародного голосования. Депутатам, надлежащим образом вступившим в должность, должно быть разрешено занимать ее до истечения срока своих полномочий.
7. Все предъявляемые кодексом требования к баллотирующимся в парламент, в том числе связанные с двойным гражданством и местом проживания, должны быть прямо изложены и сгруппированы вместе наряду с другими условиями, такими как возраст и гражданство.
8. Следует внести поправки в кодекс о выборах, исключив из него неоправданные ограничения, налагаемые на право баллотироваться в качестве кандидата, в том числе безоговорочный этого запрет ввиду любых прежних неснятых и непогашенных судимостей. Следует вернуться к рассмотрению обоснованности лишения активного избирательного права всех категорий заключенных вне зависимости от тяжести совершенных ими преступлений. При установлении любого рода ограничений в отношении основных прав, в том числе права быть избранным и права голоса, следует руководствоваться принципом соразмерности санкции ее причине.
9. Отмена регистрации кандидата должна производиться исключительно в тех случаях, когда не были соблюдены основные требования, предъявляемые законом к баллотирующемуся кандидату (гражданство, возраст, место проживания). Такая возможность снятия с дистанции должна присутствовать лишь до окончания регистрации списков кандидатов. Один из постулатов демократического избирательного процесса заключается в том, что право избирать принадлежит народу, и ему самому надлежит судить о способностях, честности и моральной устойчивости кандидатов. Тем самым, отмена регистрации необоснованно ущемляет свободу избирателей в выборе наилучшего кандидата.
10. Следует внести поправки в кодекс о выборах для обеспечения полного уважения свободы слова и самовыражения всех категорий кыргызских граждан, а также негражданского населения. Следует пересмотреть любые положения, могущие приводить к ущемлению свободы слова. Следует внимательным образом изучить существующие ограничения, налагаемые при ведении агитации, на предмет их соответствия основным гражданским и политическим правам граждан, независимо от их членства в организациях.
11. Предлагаемые поправки в кодекс о выборах должны выноситься на обсуждение широкой общественности.
12. Следует также привести в соответствие с Конституцией Кыргызстана и принятыми на себя страной международными обязательствами и другие законы, действие которых распространяется на избирательный процесс.

13. Следует внести поправки в кодекс о выборах, обязав ЦИК своевременно опубликовывать результаты выборов с разбивкой по избирательным участкам.
14. Следует предпринять дополнительные усилия для укрепления независимости судов, положив конец практике их политического ангажирования, подрывающей доверие к судебной системе.

В. РАБОТА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ

15. Все заседания Центризбиркома должны быть открытыми. Рекомендуется, чтобы ЦИК своевременно размещала на своей Интернет-странице и у главного входа в свое здание объявление о проведении каждого заседания; такое объявление должно включать повестку дня по всем вопросам, подлежащим рассмотрению.
16. Все члены Центризбиркома должны располагать возможностью знакомиться со всеми материалами по выборам. Распоряжения, постановления и решения ЦИК должны становиться достоянием общественности в кратчайшие сроки.
17. Копии постановлений Центризбиркома должны своевременно выдаваться всем членам ЦИК, а также кандидатам и партиям, на которых распространяется их действие. Все постановления должны заноситься в централизованный журнал учета постановлений ЦИК и предоставляться для всеобщего ознакомления.
18. Следует обеспечить независимость работы нижестоящих избирательных комиссий. Важно, чтобы ОИК и РИК по мере возможности размещались вне зданий помещений районной и областной администрации.
19. Члены избирательных комиссий должны быть ознакомлены с элементами защиты избирательного бюллетеня, чтобы быть в состоянии определить подделку. В обратном случае утрачивается само предназначение таких элементов защиты.
20. Члены избирательной комиссии, нарушившие избирательное и иное смежное законодательство, должны нести ответственность перед законом.

С. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

21. Списки избирателей следует регулярно уточнять и обновлять. На региональном и общенациональном уровнях следует проводить тщательные перекрестные проверки, чтобы выявить возможные неоднократные записи, допущенные ошибки в написании или же отсутствие в списках имен зарегистрированных избирателей. Следует утвердить единый и действующий на всей территории страны порядок составления и проверки списков избирателей.
22. Центризбирком следует отдать письменное распоряжение, чтобы участковые избирательные комиссии обеспечивали вывешивание списков избирателей для всеобщего ознакомления с ними избирателей, участников выборов и гражданского общества. Центризбирком мог бы рассмотреть вопрос о предоставлении избирателям возможности проверять свои данные в списке избирателей с помощью сети Интернет.

23. Следует предпринять открытую ревизию системы ГАС «Шайлоо» на предмет обнаружения дублирующихся записей, установления имен скончавшихся избирателей и отслеживания миграции избирателей.
24. Избирательным комиссиям следует проводить разъяснительную работу среди избирателей по вопросам порядка голосования в день выборов на местном уровне. (На прошедших выборах недостаток такой информации привел к тому, что многие избиратели не проверили наличия своих имен в списке, уповая на то, что они смогут быть дополнительно внесены в него в день выборов, как это происходило при старой редакции кодекса о выборах).
25. Законодательством должны быть установлены санкции и соответствующие механизмы приведения их в исполнение в отношении должностных лиц, которые были должным образом осведомлены избирателями, но не обеспечили подготовки точных списков избирателей.
26. Следует рассмотреть возможность разработки надежной и эффективной системы регистрации граждан, которая послужила бы основой для регистрации избирателей. Дальнейший прогресс в идущей реформе гражданской регистрации положительным образом сказался бы на достоверности списков избирателей. С этой целью в ее рамках могла бы пройти национальная кампания по выдаче гражданам удостоверяющих личность документов надлежащего образца.

Д. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ

27. Конституционные принципы, обязательства, принятые в рамках ОБСЕ, и международные стандарты, обеспечивающие право на свободу собраний, должны соблюдаться в полном объеме, а налагаемые на это право ограничения должны быть строго соразмерны любым возникающим в связи с его реализацией угрозам. Исходя из этих принципов, следует пересмотреть вышеупомянутое решение Бишкекского городского кенеша.
28. Регистрация списков кандидатов должна проходить открыто, гласно, без дискриминации и справедливо. Партия должна незамедлительно сообщать о любых ошибках и упущениях и предоставлять время на внесение исправлений, рассматриваемых в установленные сроки.
29. Кодексом о выборах должны быть предусмотрены санкции за злоупотребление административными ресурсами.
30. Государственные органы должны выступать гарантами недопустимости давления и устрашения при осуществлении предвыборной агитации.

Е. СМИ

31. Недавно принятая новая редакция кодекса о выборах способна обеспечить достоверное, сбалансированное и комплексное освещение избирательной кампании, при условии, что ее толкование не будет носить ограничительного характера. Приведенные в пункте 9 статьи 30 точные формулировки признаваемого предвыборной агитацией не должны препятствовать журналистам
- Английская версия данного отчета является единственным официальным документом

в выполнении своего долга, заключающегося в сообщении избирателям полной и достоверной информации о партиях и кандидатах, подкрепленной комментариями и критической аналитикой. Данные формулировки также не должны использоваться Центризбиркомом для ограничения подачи информации.

32. Следует внести поправки в статью 32 кодекса о выборах дабы прямо предусмотреть выделение не менее одного часа бесплатного эфирного времени в каждый из дней срока, отведенного на агитацию (включая выходные), когда действительно собирается наибольшая аудитория (с 20:00 по 22:00). Его можно было бы чаще использовать для дебатов между партиями.
33. Преобразование государственной вещательной организации в независимую общественную вещательную компанию следует осуществить ускоренными темпами и довести до завершения с привлечением экспертов медийных НПО.

Ф. РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ И ЗАЯВЛЕНИЙ

34. Избирательным комиссиям на всех уровнях, в том числе Центризбиркому, следует рассматривать полученные жалобы и выносить по ним официальные решения открытым и коллегиальным способом. Хотя отдельные члены комиссий и ее сотрудники могут привлекаться к подготовительной работе по слушанию жалоб, сами имеющие обязательную силу решения должны приниматься соответствующей комиссией в качестве совокупно функционирующего органа.
35. Ведущийся Центризбиркомом журнал учета поступающих жалоб и заявлений следует регулярно обновлять и предлагать для изучения участникам выборов, наблюдателям и избирателям. Общественности должна быть предоставлена возможность знакомиться с полным текстом жалоб и заявлений.

Г. МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

36. В кодексе о выборах следует прямым текстом прописать право наблюдателей свободно передвигаться по участкам для голосования и наблюдать за всеми стадиями избирательного процесса.
37. Все соперничающие кандидаты и аккредитованные наблюдатели должны располагать возможностью знакомиться с процессом изготовления бюллетеней, чтобы укрепить к нему доверие и сделать его более прозрачным. Порядок его осуществления должен быть четко регламентирован Центризбиркомом и доведен до сведения всех заинтересованных сторон.

Н. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН

38. Партиям следует улучшить условия для участия в составе своих структур женщин.
39. Места женщин в партийных списках не должны претерпевать изменений в связи с отменой регистрации кандидатов или снятием ими своих кандидатур.

40. Следует внимательно изучить вопрос о том, каким образом можно активизировать участие женщин в избирательном процессе и расширить их представительство на руководящих должностях.

I. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

41. При внесении поправок в избирательное законодательство желательно проведение властями консультаций с национальными меньшинствами по затрагивающим их вопросам. Для обеспечения результативного представительства национальных меньшинств в избираемых органах следует учитывать «Лундские рекомендации об эффективном участии национальных меньшинств в общественно-политической жизни», разработанные по поручению Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств, и «Рекомендации БДИПЧ/ОБСЕ, способствующие участию национальных меньшинств в избирательном процессе».

J. ПРОЦЕДУРЫ ГОЛОСОВАНИЯ

42. Членам УИК, а также РИК и ОИК следует проходить специальную подготовку по проведению подсчета голосов и составлению протоколов. Сдача пустых протоколов и их заполнение иными, нежели чернильные, письменными принадлежностями должны быть запрещены и преследоваться по закону.

ПРИЛОЖЕНИЕ: ОФИЦИАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ³⁶

| | | |
|------------|--|---|
| 1 | Число избирателей, внесенных в основной список на момент окончания голосования | 2 6 9 4 3 6 6 |
| 1a | Число избирателей, внесенных в дополнительный список | 0 0 5 9 3 6 1 |
| 2 | Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией | 2 7 0 4 5 5 3 |
| 3 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно | 0 0 1 2 6 0 5 |
| 4 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования | 1 9 7 1 2 9 3 |
| 5 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования в день голосования | 0 0 5 0 0 6 3 |
| 6 | Общее число избирателей, принявших участие в выборах | 2 0 3 3 9 6 1 |
| 7 | Число погашенных избирательных бюллетеней | 0 6 7 0 2 6 2 |
| 8 | Число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования | 0 0 5 0 0 6 1 |
| 9 | Число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования | 1 9 8 3 7 8 7 |
| 10 | Число действительных избирательных бюллетеней | 2 0 1 7 3 8 2 |
| 11 | Число недействительных избирательных бюллетеней | 0 0 1 6 4 6 6 |
| 12 | Общее число избирателей, принявших участие в голосовании | 2 0 3 3 8 4 8 |
| 13 | Наименования политических партий (в порядке, указанном в избирательном бюллетене) | Подано голосов за каждый из списков кандидатов |
| 1 | Ата-Мекен | 0 2 2 8 1 2 5 |
| 2 | Эркиндик | 0 0 2 5 7 5 3 |
| 3 | Новая сила | 0 0 0 5 8 2 3 |
| 4 | Туран | 0 0 5 5 6 2 8 |
| 5 | Ар-Намыс | 0 0 4 4 0 4 8 |
| 6 | СДПК | 0 1 8 8 5 8 5 |
| 7 | ЭрК | 0 0 2 8 3 1 5 |
| 8 | Глас народа | 0 0 1 2 0 7 4 |
| 9 | Аалам | 0 0 1 3 5 0 3 |
| 10 | Асаба | 0 0 2 3 4 5 9 |
| 11 | Ак Жол | 1 2 4 5 3 3 1 |
| 12 | ПКК | 0 1 4 0 2 5 8 |
| 14 | Число голосов избирателей, поданных за позицию "Против всех списков кандидатов" | 0 0 0 6 4 8 1 |
| 15 | Число открепительных удостоверений для голосования на выборах, полученных участковой избирательной комиссией | 0 0 3 7 7 6 8 |
| 15a | Число открепительных удостоверений для голосования на выборах, выданных участковой избирательной комиссией избирателям на избирательном участке до дня голосования | 0 0 0 5 1 0 0 |
| 15б | Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательном участке | 0 0 0 4 8 8 3 |
| 15в | Число неиспользованных (погашенных) открепительных удостоверений на избирательном участке | 0 0 3 2 2 7 5 |
| 16 | Число утраченных избирательных бюллетеней | 0 0 0 0 3 8 8 |
| 17 | Число избирательных бюллетеней, превышающих полученное количество избирательных бюллетеней | 0 0 0 0 0 0 0 |
| 18 | ФИО избранных депутатов. ³⁷ | |

³⁶ Бумажная копия данного итогового протокола была предоставлена МНВ БДИПЧ/ОБСЕ Центризбиркомом 21 декабря 2007 года.

³⁷ С полным списком избранных депутатов можно ознакомиться на сайте www.shailoo.gov.kg

| | | |
|-----------|---|-----------------------------------|
| 19 | На основании статьи 77 КВ в КР ЦИК определила следующее распределение депутатских мандатов, полученных политическими партиями: | |
| | Наименование политической партии | Число депутатских мандатов |
| 1 | СДПК | 11 |
| 2 | Ак Жол | 71 |
| 3 | Партия коммунистов Кыргызстана (ПКК) | 8 |

До объявления этих окончательных результатов Центризбирком еще озвучил предварительные суммы набранных партиями голосов, соответствие которых действительности осталось под вопросом, что следует из таблицы 2. В ходе состоявшихся бесед Центризбирком не смог найти вразумительных объяснений этим обстоятельствам. Несоответствия заключались в следующем:

- когда были приплюсованы результаты с оставшегося последним избирательного участка:
 - (а) стало сообщаться о меньшем числе голосов, набранных рядом партий, по сравнению с их общей суммой до того, как были приплюсованы данные по последнему избирательному участку. Заслуживает внимания «потеря» на данном этапе 49 661 голоса партией «Ак Жол»,
 - (б) стало сообщаться, что после прибавления общего количества полученных партиями голосов на оставшемся последним избирательном участке к их суммарным результатам после обработки данных с 2235 избирательных участков, СДПК улучшила свой показатель на 47551 голос, что позволило СДПК с небольшим запасом преодолеть пятипроцентный рубеж в целом по стране. В этой связи примечательно, что согласно КВ максимально допустимое число избирателей, приходящихся на один избирательный участок, не должно превышать 2500 человек.
- после прибавления суммарных данных со 101 избирательного участка к промежуточным результатам по 2134 участку число голосов за ПКК возросло на 65 285, став почти вдвое большим. Это позволило ПКК довести свой показатель с около 3 процентов до уровня, позволившего незначительно превысить пятипроцентный рубеж по стране в целом.

Таблица 2

| Время обнародования Центризбиркомом | 17 декабря в 15:07 после суммирования данных с 2134 из 2236 избирательных участков (95,44%): | 19 декабря в 09:48 после суммирования данных с 2235 из 2236 избирательных участков (99,96%): | Официальные окончательные результаты согласно Таблице 1, утвержденные постановлением ЦИК от 20 декабря: |
|--|---|---|--|
| <u>Партия</u> | <u>Число голосов</u> | | |
| Ак Жол | 1 260 810 | 1 294 992 | 1 245 331 |
| Ата-Мекен | 224 590 | 228 319 | 228 125 |
| СДПК | 109 676 | 141 034 | 188 585 |
| ПКК | 73 830 | 139 115 | 140 258 |
| Туран | 51 996 | 55 651 | 55 628 |
| Ар-Намыс | 39 091 | 44 206 | 44 048 |
| ЭрК | 24 561 | 28 315 | 28 315 |
| Асаба | 24 087 | 25 950 | 23 459 |
| Эркиндик | 23 074 | 23 464 | 25 753 |
| Аалам | 12 474 | 13 520 | 13 503 |
| Глас народа | 11 688 | 11 888 | 12 074 |
| Новая сила | 5 661 | 5 872 | 5 823 |
| Против всех | 7 724 | 6 398 | 6 481 |

ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ/ОБСЕ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ/ОБСЕ) является основным институтом ОБСЕ, призванным оказывать государствам-участникам содействие в «обеспечении полного уважения прав человека и основных свобод, соблюдении верховенства закона, поощрении демократических принципов и (...) построении, укреплении и защите демократических институтов, а также развитии терпимости в масштабах всего общества» (Документ Хельсинкского саммита 1992 года). Это считается человеческим измерением ОБСЕ.

БДИПЧ/ОБСЕ, расположенное в Варшаве (Польша), было основано на Парижском саммите 1990 года под названием «Бюро по свободным выборам» и начало свою деятельность в мае 1991 года. Один год спустя название Бюро изменилось в связи с расширением его мандата, в который вошли права человека и демократизация. Сегодня в штате Бюро насчитывается более 130 специалистов.

БДИПЧ/ОБСЕ является ведущей организацией в Европе в области **наблюдения за выборами**. Ежегодно Бюро координирует и организует направление тысяч наблюдателей для оценки выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам в рамках ОБСЕ, другим международным стандартам по проведению демократических выборов и национальному законодательству. Его уникальная методика позволяет провести углубленный анализ всех аспектов избирательного процесса. Посредством реализации проектов по оказанию содействия БДИПЧ/ОБСЕ помогает государствам-участникам улучшить избирательную инфраструктуру.

Деятельность Бюро по **демократизации** охватывает следующие области: верховенство закона, поддержка в сфере законодательства, демократическое правление, миграция и свобода передвижения и гендерное равенство. Ежегодно БДИПЧ/ОБСЕ реализовывает ряд целевых программ по развитию демократических структур.

БДИПЧ/ОБСЕ также оказывает государствам-участникам содействие в выполнении их обязательств по укреплению и защите прав человека и основных свобод, принятых в области человеческого измерения ОБСЕ. Это достигается благодаря совместной работе с широким кругом партнеров с целью стимулировать сотрудничество, развивать потенциал и делиться опытом в таких тематических областях, как соблюдение прав человека в условиях борьбы с терроризмом, усиление защиты прав жертв торговли людьми, обучение и подготовка в области прав человека, мониторинг соблюдения прав человека и составление отчетности, а также права женщин и их безопасность.

В рамках борьбы за **терпимость** и **против дискриминации** БДИПЧ/ОБСЕ оказывает государствам-участникам поддержку в активизации их борьбы с преступлениями на почве ненависти, вспышками расизма, ксенофобии, антисемитизма и другими формами нетерпимости. Деятельность БДИПЧ/ОБСЕ по обеспечению терпимости и недискриминационного отношения сконцентрирована в следующих областях: законодательство, обучение по приведению законов в исполнение, проведение мониторинга, подготовка отчетов и отслеживание ответной реакции на преступления и инциденты на почве ненависти, а также образовательные мероприятия по поощрению терпимости, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ/ОБСЕ консультирует государства-участники по вопросам их политики в отношении народностей **рома и синти**. Бюро способствует развитию потенциала и взаимодействия общин рома и синти и содействует участию представителей рома и синти в органах власти.

Все мероприятия БДИПЧ проводятся в тесной координации и сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, институтами и полевыми миссиями ОБСЕ, а также с другими международными организациями.

Дополнительную информацию можно получить на сайте БДИПЧ в сети Интернет (www.osce.org/odihr).