

МЕЖДУНАРОДНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ Республика Молдова, Местные выборы, 5 июня 2011 года

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ И ВЫВОДАХ

Кишинев, 6 июня 2011 года - Это заявление о предварительных результатах и выводах – итог совместной работы Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ) и Конгресса местных и региональных властей Совета Европы (Конгресс).

Международные наблюдатели оценили соответствие избирательного процесса обязательствам ОБСЕ, Совета Европы и другим международным стандартам по проведению демократических выборов, а также национальному законодательству Республики Молдова. Настоящее заявление о предварительных выводах и заключениях составлено до завершения процесса выборов, процедур подсчета голосов и подведения итогов. ОБСЕ/БДИПЧ издаст исчерпывающий заключительный отчет с рекомендациями по возможным улучшениям примерно через восемь недель по завершении избирательного процесса. Бюро Конгресса обсудит результаты Миссии на следующем заседании, которое пройдет 16 июня 2011 года. Детальный отчет Конгресса, включая рекомендации и заключение, будет утвержден на следующем пленарном заседании в октябре 2011 года.

Ограниченная миссия ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами была развернута с целью оценки всей продолжительности процесса выборов, без размещения дополнительных краткосрочных наблюдателей, которые бы предоставили материалы для количественной оценки в день выборов. Миссия Конгресса была проведена в соответствии с её особыми полномочиями, а также правилами и методами наблюдения за местными и региональными выборами в странах-членах Совета Европы.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ

Местные выборы 5 июня соответствовали большинству обязательств ОБСЕ и Совета Европы по проведению выборов. Выборы прошли в атмосфере спокойствия, способствующей ведению кампании в духе соревнования; избирателям был предоставлен реальный выбор. Кандидаты на выборах отметили, что им были обеспечены равные возможности для доступа к избирателям. Однако для дальнейшего улучшения необходимо разрешить оставшиеся законодательные, административные и нормативные проблемы.

В частности, эти выборы вновь подчеркнули необходимость разрешить давние проблемы, связанные с регистрацией избирателей, лучше информировать участников о роли политического финансирования в различных аспектах процесса выборов, а также усовершенствовать нормы и правоприменение в этой области. Были отмечены случаи негативной агитации, а на последнем этапе кампании поступили сведения о том, что некоторые партии предлагали незаконные предвыборные подарки избирателям; эти заявления расследуются соответствующими органами.

Выборы прошли на фоне длительного политического кризиса, вызванного тем, что парламент предыдущих созывов не смог избрать главу государства. По оценке многих опрошенных, местные выборы были решающим моментом для получения партиями народной поддержки в преддверии будущих выборов.

Хотя законодательство обеспечивает надлежащую основу для проведения демократических выборов, среди организаторов и участников возникло замешательство, в частности, по поводу процедуры подачи жалоб и апелляций, регистрации избирателей и финансирования кампании. Всего за несколько месяцев до выборов в Избирательный Кодекс были введены поправки, среди которых было несколько существенных изменений. Изменение законодательства незадолго до начала

избирательного процесса не соответствует международным рекомендательным нормам по проведению выборов.

Администрация выборов во главе с Центральной избирательной комиссией (ЦИК) в целом действовала прозрачно и профессионально, и по оценкам участников выборов являлась беспристрастной. По ходу избирательного процесса возникли проблемы, характерные для местных выборов, такие как большое число соревнований и кандидатов, для разрешения которых было бы необходимо улучшить координацию органов, ответственных за администрации выборов. Окружные избирательные комиссии (ОИК) действовали независимо, и не было отмечено случаев давления или вмешательства в их деятельность. После учреждения Участковых избирательных бюро (УИБ) в их состав многократно вносились изменения, что привело к некоторой неясности и непоследовательности в порядке проведения выборов.

В процессе регистрации конкурентам были обеспечены равные возможности, что привело к участию широкого и разнообразного спектра кандидатов на всех уровнях. Однако внесение изменений в списки кандидатов от партий в последний момент перед выборами, хотя и разрешено законодательством, могло привести к тому, что избиратели не были осведомлены об этих изменениях, что, возможно, повлияло на их выбор.

Введение централизованного электронного реестра избирателей, которое ожидалось на этих выборах, было отложено до 2015 года. Таким образом, как и на предыдущих выборах, списки избирателей (СИ) были составлены органами местной администрации, что, как и прежде, вызвало опасения по поводу их достоверности. Не были разрешены сомнения по поводу компетенции различных органов, ответственных за регистрацию избирателей на центральном и местном уровнях. Нечеткие положения Избирательного кодекса привели к неясности по поводу использования постоянной или временной прописки для распределения избирателей по избирательным участкам. ЦИК не издала официального решения с разъяснениями по этому вопросу, но ближе к завершению кампании были выпущены рекламные ролики для обучения избирателей, которые объясняют, что временное место жительства является решающим критерием.

Освещение предвыборной кампании в СМИ проходило в различных форматах, таких как редакционные программы, дебаты и платная реклама. Избирателям была предоставлена адекватная информация о кандидатах и их программах. В целом, теле- и радиокomпании следовали требованиям закона о беспристрастном освещении кампании и кандидатов, однако один из национальных телеканалов не соответствовал этим требованиям, и на него были наложены санкции за необъективное освещение. Еще один местный телеканал получил предупреждение.

Порядок рассмотрения жалоб и апелляций в ЦИК и судебных инстанциях был открытым и прозрачным. Большинство жалоб в ЦИК и ОИК касались регистрации кандидатов и проведения кампании. Несмотря на введение специальных правовых норм, не была устранена практика подачи жалоб одновременно в несколько органов администрации выборов и/или судов, а также неясность по поводу инстанций, рассматривающих апелляции.

Методы надзора за финансированием кампании недостаточно развиты, особенно не хватает точности и положений о правоприменении. По всей видимости, конкуренты не уделили своим обязанностям по отчетности должного внимания, и полнота отчетов была поставлена под сомнение многими сторонами.

Процедуры в день выборов, такие как голосование и подсчет голосов, прошли спокойно и были в целом хорошо организованы и прозрачны. Избирательные комиссии на участках, где побывали наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ и Конгресса, в основном следовали процессуальным нормам, хотя и были отмечены некоторые незначительные проблемы. Несколько избирательных участков были неудачно расположены и иногда переполнены, что могло привести к нарушению тайны голосования.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Историческая справка

Местные выборы 5 июня – это пятые местные выборы, которые пройдут в Республике Молдова после обретения страной независимости в 1991 году. На предыдущих местных выборах, прошедших в 2007 году, Партия Коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) получила более одной трети должностей примара и советника.¹ В последние годы страна находится в политическом тупике, так как два созыва парламента 2009 года не сумели избрать президента страны и были распущены.² После предыдущих парламентских выборов, прошедших в ноябре 2010 года, правящий Альянс за Европейскую Интеграцию (АЕИ), состоящий из Демократической партии Молдовы (ДПМ), Либеральной партии (ЛП) и Либерально-демократической партии Молдовы (ЛДПМ), не обладает большинством в 3/5 голосов, необходимым для избрания президента, и не пытался выбрать главу государства.³

В канун местных выборов, произошло слияние некоторых политических партий, наиболее значительное из которых – слияние Альянса «Наша Молдова» (АНМ) с ЛДПМ. ЛП объединилась с Движением «Европейское действие» (ДЕД). Три внепарламентские партии (Партия «Единая Молдова», Народная Республиканская Партия и Движение «Новая Сила») сформировали избирательный блок «Третья сила». По оценке многих опрошенных, эти местные выборы были определяющим моментом для народной поддержки партий в преддверии будущих выборов.

Законодательная база и избирательная система

Конституция и Избирательный Кодекс – это основные законы, которые регулируют проведение местных выборов. Правовая база дополнена рядом других законов,⁴ а также постановлениями и регламентами ЦИК.

С момента его вступления в силу в 1997 году, в Избирательный Кодекс были внесены многочисленные поправки. Последние из них были введены в марте и апреле 2011 года. В то время, как большинство изменений несут технический характер, некоторые из них являются существенными. Так, избиратели получили право требовать внесения изменений в СИ вплоть до одного дня до выборов вместо пяти дней, предусмотренных ранее. Кроме того, новое законодательство особо предусматривает, что решения избирательных органов могут быть обжалованы в суде в день выборов. Среди других значительных изменений: отмена положения о предоставлении кандидатам на местных выборах бесплатного эфирного времени; отсрочка запуска централизованного электронного реестра избирателей; устранение ограничений на право голоса для заключенных. Поправки также уменьшили ставку оплаты труда членов избирательных комиссий. Согласно рекомендательным нормам по проведению выборов, поправки к законодательству не должны вступать в силу за такой короткий срок до проведения выборов.⁵

В целом, законодательство обеспечивает надлежащую основу для проведения демократических выборов. Тем не менее, существуют некоторые пробелы и неясности, особенно по отношению к

¹ Для подробной информации о результатах местных выборов 2007 года, см. www.alegeri.md/en/2007. Заключительный отчет ОБСЕ/БДИПЧ доступен по адресу www.osce.org/odihr/elections/moldova/66865.

² 78-я статья Конституции предусматривает, что если парламенту не удастся избрать президента после двух попыток, парламент должен быть распущен и назначаются новые выборы.

³ На выборах в ноябре 2010 года ПКРМ получила 42 мандата, а партии, входящие в состав АЕИ, – 59 мандатов (ЛДПМ – 32, ДПМ – 15, ЛП – 7).

⁴ Законодательная база также включает Закон о местном публичном управлении, Закон об административно-территориальном устройстве, Закон об административной децентрализации, Закон о политических партиях, Закон о собраниях, органические законы в суде, соответствующие положения Уголовного Кодекса и Кодекса об Административных Нарушениях.

⁵ См. Свод рекомендуемых норм при проведении выборов, руководящие принципы и пояснительный доклад, принятые Венецианской Комиссией Совета Европы на 52-й сессии (Венеция, 18-19 октября 2002 года), CDL-AD(2002)023rev.

процедуре подачи жалоб и апелляций, регистрации избирателей и финансированию кампании; в некоторых случаях, это привело к различным толкованиям и путанице среди организаторов и участников выборов.

На местных выборах 898 примаров муниципалитетов, городов, коммун и сел, а также 11,740 членов районных, муниципальных, городских, коммунальных и сельских советов были избраны на четырехлетний срок. Члены советов избираются по системе пропорционального представительства без процентного барьера, а примаров избирают по мажоритарной системе в два тура голосования. Для того чтобы выборы были признаны действительными, в них должны принять участие как минимум 25% зарегистрированных избирателей. Во втором туре нет порога явки избирателей.

Администрация выборов

За проведение местных выборов отвечала четырехуровневая система избирательных органов, состоящая из ЦИК, 37-и ОИК 2-го уровня,⁶ 896 ОИК 1-го уровня и 1,955 УИБ.⁷ Политические партии, представленные в парламенте, назначали членов избирательных комиссий всех уровней. Администрация выборов в целом действовала прозрачно и профессионально, и по оценкам участников выборов являлась беспристрастной.

Действительный состав ЦИК был назначен в феврале 2011 года, в соответствии с поправками, внесенными в Избирательный Кодекс в 2010 году: один из девяти членов был назначен президентом, а остальные – парламентскими партиями, пропорционально их представительству в парламенте.⁸ Заседания ЦИК, которые проходили дважды в неделю на протяжении большей части кампании, стали проводиться чаще ближе с приближением дня выборов. В целом, заседания ЦИК проходили коллегиально и были открыты для представителей общественности и СМИ.⁹ ЦИК приняла несколько решений с целью улучшения администрации и стандартов проведения выборов. Однако в некоторых случаях, когда было необходимо разъяснить положения законодательства, ЦИК предпочла провести кампании по информированию населения и неофициальные консультации вместо принятия официальных решений.¹⁰

В канун выборов, ЦИК попыталась усилить мощь государственной автоматизированной информационной системы 'Выборы', чтобы позволить электронную регистрацию кандидатов и автоматическое создание бюллетеней. Попытка была только отчасти успешной, что, по словам ЦИК, было связано с недостаточной квалификацией некоторых системных администраторов. В итоге, у ЦИК возникли трудности с обобщением данных о кандидатах и печатью бюллетеней. Это привело к задержкам в подготовке бюллетеней на центральном уровне и их передаче ОИК и УИБ.

Все ОИК были сформированы в сроки, установленные законом. Наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ отметили, что ОИК 1-го и 2-го уровня были хорошо организованы и в основном соблюдали график подготовки к выборам. Также было отмечено, что ОИК действовали независимо, и не было зарегистрировано случаев давления и вмешательства в их деятельность. Состав некоторых ОИК претерпел многочисленные изменения, в основном в результате отзыва номинируемыми партиями членов, которые были зарегистрированы в качестве кандидатов или являются родственниками кандидатов.¹¹

⁶ Две ОИК 2-го уровня из этого числа (Бендер и Тирасполь) были формально учреждены, но не были функциональны. Таким образом, в действительности только 35 ОИК 2-го уровня приняли участие в администрации этих выборов.

⁷ 495 УИБ также выполняли функции ОИК 1-го уровня.

⁸ Из членов ЦИК, назначенных парламентскими партиями, пять были названы АЕИ и три – ПКРМ.

⁹ Видеозаписи заседаний доступны на сайте ЦИК.

¹⁰ Например, неясность по поводу требований о прописке, некоторых аспектов процедуры голосования, подсчета голосов и передачи избирательных материалов.

¹¹ Согласно законодательству, кандидаты и их близкие родственники не могут быть членами избирательных комиссий.

Большинство УИБ были сформированы в сроки, установленные законом. УИБ, на которых побывали наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ, были хорошо организованы. Однако частые изменения в составе, сложность процедуры проведения местных выборов и, в некоторых случаях, отсутствие необходимой поддержки со стороны вышестоящих избирательных органов, привели к некоторой неясности и непоследовательности в процедурах проведения выборов, находящихся в компетенции УИБ.¹²

Как и на предыдущих выборах, голосование не прошло на территории, *де-факто* находящейся под контролем Приднестровского режима.¹³

Регистрация избирателей

Хотя изначально централизованный электронный реестр избирателей должен был стать функциональным к этим местным выборам, согласно поправкам к Избирательному Кодексу, принятым в апреле 2010 года, его введение было отложено до 2015 года.¹⁴ По этой причине, СИ были подготовлены органами местной администрации на основе старых списков, что привело к появлению у опрошенных тех же опасений, что и ранее.¹⁵ Не были разрешены сомнения по поводу компетенции различных органов, ответственных за регистрацию избирателей на центральном и местном уровнях.

Нечеткие положения о прописке привели к различным толкованиям со стороны организаторов и участников выборов и неясности по поводу использования постоянной или временной прописки для определения участка, на котором избиратель имеет право голосовать. ЦИК не издала официального решения с разъяснениями по этому вопросу, но ближе к завершению кампании были выпущены рекламные ролики для обучения избирателей, которые объясняют, что временная прописка является решающим критерием. В некоторых случаях, это привело к непоследовательности в решениях местных властей и органов администрации выборов, ответственных за регистрацию избирателей.¹⁶

Как было отмечено ранее, заключенные получили право участвовать в голосовании, хотя это положение было внесено на позднем этапе подготовки к выборам. Соответствующие учреждения и органы администрации выборов не получили четких указаний по поводу осуществления этих новых положений. Это привело к непоследовательному подходу, в результате чего могли пострадать некоторые избиратели, отбывающее тюремное заключение.

СИ были открыты для проверки общественностью в соответствии с требованиями закона, хотя наблюдателями ОБСЕ/БДИПЧ были отмечены случаи опозданий в публикации.¹⁷ Как выяснилось, очень немногие избиратели проверили свои данные в СИ, несмотря на информационную кампанию, проведенную ЦИК. Данные об избирателях не были доступны для проверки онлайн, как утверждается, из-за недостатка средств.

¹² Например, неясность по поводу изменения списков кандидатов, сроки обновления списков избирателей, а также процедуры мобильного голосования, подсчета голосов и подведения итогов.

¹³ До выборов, избирательные участки для избирателей из спорного села Коржова были созданы в Кочиерь, а для избирателей из Кицкань, Кременчуг и Гыска – в селах Копанка и Фэрлэнь.

¹⁴ В день выборов, ЦИК провела пилотный проект тестирования централизованного электронного реестра избирателей и электронной передачи результатов выборов из УИБ в вышестоящие органы администрации выборов в одном из округов мун. Кишинэу.

¹⁵ См. Заключительный отчет ОБСЕ/БДИПЧ о досрочных парламентских выборах 10 ноября 2010, стр. 8, www.osce.org/odihr/75118, и Рекомендации Конгресса 227(2007) по местным выборам 3 и 17 июня 2007 года на www.coe.int.

¹⁶ Например, в Шолдэньшт избиратели с постоянной пропиской в этом избирательном округе, которые по сведениям УИБ проживают за рубежом, были исключены из СИ; ОИК 2 (Бэлць) дала указания УИБ вносить избирателей, не имеющих прописки, в дополнительные списки в участках, где они были прописаны во время предыдущих выборов; ОИК 25 (Орхей) сообщила избирателям, что они могут голосовать только на участке, в округе которого у них есть постоянная прописка.

¹⁷ Например, УИБ, относящиеся к ОИК 2-го уровня № 2 (Бэлць), 16 (Единец), 17 (Фэлешть), 18 (Флорешть), 27 (Рышкань).

В начале предвыборной кампании, ЦИК объявила, что общее число избирателей, имеющих право голоса на предстоящих местных выборах, составляет 2,646,279 человек. В день выборов ЦИК объявила уточненную цифру, которая составила 2,653,921 человек. Некоторые категории избирателей могут быть включены в дополнительные СИ: избиратели, которые не были внесены в основной СИ (по представлению удостоверения личности, подтверждающего проживание в соответствующем избирательном округе), избиратели с удостоверением на право голосования¹⁸ и избиратели, находящиеся под стражей до суда.

Регистрация кандидатов

Право регистрировать кандидатов на местных выборах имеют политические партии и избирательные блоки, а также граждане по предъявлении подписных листов в поддержку кандидата. В целом, в процессе регистрации всем кандидатам были обеспечены равные возможности; было зарегистрировано 4,312 кандидатов в примары и около 60,000 кандидатов в региональные, муниципальные, городские и сельские советы. Среди них кандидаты от 21 политической партии, одного избирательного блока, а также независимые кандидаты. На выборах примара мун. Кишинэу приняли участие 13 кандидатов.¹⁹ Согласно поступившим данным, парламентские партии выдвинули кандидатов в 80-90% избирательных округов, что обеспечило широкий спектр конкурентов и предоставило реальный выбор избирателям. Несмотря на поступление нескольких жалоб,²⁰ в целом конкуренты не выразили серьезных опасений по поводу процесса регистрации.

Многие политические партии воспользовались законной возможностью внести изменения в списки кандидатов вплоть до семи дней до выборов. Внесение изменений в партийные списки незадолго до выборов могло привести к тому, что избиратели не были осведомлены об этих изменениях, что могло повлиять на их выбор.

Ведение кампании

Начало кампании было пассивным, но с приближением дня выборов она набрала темп. Наибольшее внимание было уделено местным проблемам и личностям; основными способами общения с избирателями стали агитация «от двери до двери», небольшие митинги, использование плакатов и листовок, а также встречи с избирателями по месту работы. Некоторые кандидаты также использовали более современные способы ведения кампании, такие как адресная рассылка агитационных материалов, писем и электронных сообщений, телефонная кампания и Интернет-реклама.

Наиболее заметно велись кампании партий АЕИ и ПКРМ, в рамках которых было организовано несколько масштабных мероприятий. Внепарламентские партии уделили наибольшее внимание своим известным сторонникам. В некоторых населенных пунктах вели заметные кампании независимые кандидаты, особенно действующие примары, баллотирующиеся на переизбрание в качестве независимых кандидатов. В целом конкуренты отметили, что им были предоставлены равные возможности для ведения кампании.

В целом, кампания прошла в атмосфере спокойствия. В некоторых регионах конкуренты заключили неофициальные соглашения о взаимном уважении при ведении кампании.²¹ Тем не менее, в предвыборный период было совершено несколько отдельных уголовных нарушений, которые расследуются соответствующими органами. Среди этих инцидентов – поджог машины кандидата от

¹⁸ На местных выборах это относится только к членам УИБ.

¹⁹ Изначально было зарегистрировано 15 кандидатов, но 2 сняли свои кандидатуры. Кандидатура г-на Виктора Бодю от ЛДПМ была снята 6 мая, а кандидатура г-на Валентина Крылова от Партии Социалистов Республики Молдова была снята 1 июня.

²⁰ См. раздел «Жалобы и апелляции»

²¹ Такие неофициальные соглашения были заключены в Бэлць, Единец, Орхей и Рышкань.

ЛП в Стрэшень.²² Были отмечены отдельные случаи применения силы, которые расследуются, чтобы определить, имеют ли они отношение к выборам.²³ Также в ОБСЕ/БДИПЧ поступила информация об оказании давления на участников выборов.²⁴

Были отмечены случаи предвыборной агитации, направленной на дискредитацию кандидатов. В столице появились поддельные тиражи двух популярных газет и плакаты, направленные против ЛДПМ и примара Кишинэу. Эти инциденты расследуются соответствующими органами. Случаи дискредитирующей агитации были отмечены и на местном уровне.²⁵ Получили широкую огласку в СМИ сведения о том, что на завершающих этапах кампании некоторые партии, среди которых ДПМ и ЛДПМ, предлагали незаконные предвыборные подарки избирателям. Впоследствии, ЦИК обратилась к Министерству внутренних дел (МВД) для расследования этой информации. Также ОБСЕ/БДИПЧ поступили отдельные сведения о злоупотреблении административными ресурсами на местном уровне, хотя размер нарушений было трудно определить.

Финансирование кампании

Избирательный Кодекс обязывает кандидатов на выборах открывать специальные банковские счета для оплаты всех расходов по проведению кампании и подавать финансовые отчеты раз в две недели. Тем не менее, на практике многие кандидаты не откли банковских счетов; это было допущено администрацией выборов при получении формального уведомления на том основании, что в некоторых случаях конкуренты не получают доходов и не несут расходов при ведении кампании.²⁶ Кроме того, согласно интерпретации органов администрации выборов, требование о подаче финансовых отчетов относится только к кандидатам, открывшим специальные счета.

Даже те конкуренты, которые открыли банковские счета, не всегда следовали требованию закона о подаче отчетов раз в две недели.²⁷ Кроме того, по-видимому, конкуренты не уделили своим обязанностям по отчетности должного внимания, и полнота отчетов была поставлена под сомнение многими сторонами. Методы надзора за финансированием кампании недостаточно развиты, особенно не хватает точности и положений о правоприменении.

Средства массовой информации

Телевидение является основным источником информации; три телеканала вещают по всей территории страны, также существует несколько каналов регионального и местного вещания. Печатные СМИ теряют читателей из-за развития интернет-порталов новостей. СМИ освещали ведение кампании как на национальном, так и на местном уровне. Хотя некоторые СМИ ассоциируются с политическими партиями, в целом они отражают широкий спектр взглядов и позволяют избирателям сделать осознанный выбор.

²² Инцидент произошел 10 апреля и сейчас расследуется.

²³ В частности, ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ поступила информация о нападении на кандидата от ДПМ в местный совет Сынжера (мун. Кишинэу), совершенного, по неподтвержденным данным, членом ЛДПМ; нападении сторонника ПКРМ на члена ЛП в Чимишлии; а также случае нападения трех членов ПКРМ на члена ДПМ в Яловень.

²⁴ Независимый кандидат на пост примара мун. Кишинэу заявил об оказании на него давления со стороны властей государства, и о том, что его сторонникам препятствовали в сотрудничестве с ним. В Стрэшень, дом кандидата ДПМ был подвергнут вандализму, и на столе был оставлен топор. Еще один кандидат от ДПМ на пост примара в Стэучень (мун. Кишинэу) заявил о получении сообщений с угрозами его жизни.

²⁵ ПКРМ заявила о рассылке поддельных писем от имени Генерального прокурора Вышкэуць (район Орхей), которые обвиняют кандидата на пост примара от ПКРМ в незаконной продаже государственных и частных участков земли. В Яловень «Политико-аналитический центр и сельская пресса» выпустил листовки, дискредитирующие действующего примара, баллотирующегося на переизбрание. Материалы, дискредитирующие кандидатов в примары, распространялись в селе Ниморень (район Яловень).

²⁶ Это положение основано на Статье 38 Избирательного Кодекса.

²⁷ Семь политических конкурентов получили предупреждения ЦИК о нарушении сроков подачи отчетов.

Деятельность СМИ во время предвыборной кампании регулируется Избирательным Кодексом и Регламентом ЦИК о СМИ, согласно которым СМИ обязаны освещать предвыборную кампанию достоверно, пропорционально и объективно. Местные и региональные теле- и радиокomпании были обязаны, а национальные компании имели право проводить публичные дебаты. Среди телекомпаний национального вещания только общественный телеканал *Молдова 1* принял решение провести публичные дебаты с участием представителей политических партий и кандидатов на должность примаров Кишинэу, Комрат и Бэлць. Все местные и региональные СМИ, которые приняли участие в освещении выборов, выполнили свои обязательства по проведению публичных дебатов.

Телеканалы, охваченные наблюдателями, соблюдали требования закона о платной рекламе, предоставляя не более 2-х минут в день каждому кандидату. Эта возможность активно использовалась политическими партиями. Кроме того, большинство каналов предоставили бесплатное эфирное время органам администрации выборов для трансляции кампании по просвещению избирателей.

По результатам мониторинга СМИ, проведенного ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ,²⁸ общественный телеканал национального вещания *Молдова 1* объективно освещал выборы в редакционных программах,²⁹ предоставляя информацию не только о четырех парламентских партиях, но и о других кандидатах, и в основном нейтрально освещая их деятельность. Частный телеканал национального вещания *NIT* уделил 67% времени в своих передачах ПКРМ, представляя её в преимущественно положительном или нейтральном свете, в то время как правящим партиям АЕИ было уделено намного меньше внимания. Среди партий АЕИ, более всего времени было выделено ЛП (5%), но большая часть информации была негативного характера и направлена против действующего примара Кишинэу. Третий частный телеканал национального вещания *Prime TV* уделил наибольшее внимание ДПМ (33% времени), деятельность которой освещалась в положительном свете, а также посвятил значительное время деятельности правительства (18%) и действующего президента (9%).

Остальные три телеканала, охваченные наблюдением, *Jurnal TV*, *Publika TV* и *PRO TV*, объективно осветили деятельность четырех парламентских партий, но предоставили ограниченный доступ внепарламентским кандидатам, за исключением независимого кандидата в примары мун. Кишинэу на *PRO TV* и *Jurnal TV*.

Координационный Совет по Телевидению и Радио (КСТР), ответственный за рассмотрение жалоб, связанных с освещением кампании в СМИ, получил только одну жалобу на протяжении всей предвыборной кампании. Жалоба была подана кандидатом в примары г. Комрат против *Enu Ai TV*, местного частного телеканала Гагаузии, и касалась необъективного освещения кампании. КСТР вынес *Enu Ai TV* публичное предупреждение. На основании внутреннего мониторинга СМИ, КСТР также наложил санкции на телеканал *NIT* за предвзятое освещение кампании и повторные нарушения законодательства.³⁰ Во время предвыборной кампании, КСТР также напомнил *Jurnal TV* и *Publika TV* об их обязанности пропорционально освещать ведение кампании и предоставлять доступ не только парламентским партиям.³¹

²⁸ Мониторинг СМИ охватил период 12 мая – 3 июня 2011 года. Выборка СМИ для наблюдения состоит из шести телеканалов и пяти газет. Телеканалы: *Moldova 1*, *Prime TV*, *NIT*, *PRO TV*, *Publika TV*, *Jurnal TV*. Газеты: *Jurnal de Chisinau*, *Timpul*, *Moldova Suverană*, *Adevărul* и *Молдавские Ведомости*.

²⁹ К редакционным программам относятся новости, ток-шоу, дебаты и информационные программы о текущих событиях.

³⁰ КСТР установил, что телеканал *NIT* нарушил статьи 7 и 10 Кодекса о телевидении и радио и пункт 17 общих положений Регламента ЦИК и СМИ. Сначала КСТР вынес телеканалу публичное предупреждение, затем наложил максимальный штраф, и, наконец, запретил телеканалу транслировать платную рекламу в течение пяти дней. Санкции были наложены 18 и 27 мая, а также 3 июня 2011 г.

³¹ По этому поводу было сделано публичное объявление на заседании 27 мая 2011 г.

Жалобы и апелляции

Процедура рассмотрения жалоб и апелляций в ЦИК и судебных инстанциях была открытой и прозрачной. Заседания ЦИК и судебные слушания были открыты для СМИ и общественности. ЦИК рассмотрела большинство жалоб в сроки, установленные законом. Однако в девяти случаях эти сроки не были соблюдены. В целом, решения ЦИК и судебных инстанций были хорошо обоснованы и соответствовали требованиям закона.

В ЦИК поступило 74 жалобы и апелляции, 27 из которых были рассмотрены на открытых заседаниях, в результате чего были приняты официальные решения. По сведениям ЦИК, остальные жалобы не были рассмотрены из-за несоответствия процессуальным нормам или сфере компетенции ЦИК. В этих случаях, ЦИК направила истцам письма о соответствующих процедурах, которые должны быть соблюдены. Большинство жалоб, направленных в ЦИК, относились к регистрации кандидатов. В некоторых случаях, ЦИК отменила решения ОИК, которые отказали в регистрации кандидатам, если причины для отказа были сочтены незначительными, тем самым, повышая доступность процесса регистрации кандидатов.

С июня 2010 года закон предусматривает, что решения избирательных комиссий должны быть обжалованы в вышестоящем избирательном органе прежде, чем жалоба может быть направлена в суд. Несмотря на это положение закона, на этих выборах продолжилась практика подачи жалоб одновременно в несколько органов администрации выборов и/или судов, а также неясность по поводу процедуры апелляции. ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ также были отмечены случаи рассмотрения ОИК жалоб, не входящих в их компетенцию. В одном из этих случаев, ЦИК отменила решение, принятое ОИК 1-го уровня (Паркань), которая рассмотрела жалобу против своего собственного решения, и перенаправила жалобу на рассмотрение в вышестоящую ОИК.³² Отсутствие четкого и единого понимания процедуры рассмотрения жалоб было особенно заметно в регионах.

Большинство жалоб было подано независимыми кандидатами и парламентскими партиями. В основном они были связаны с регистрацией кандидатов, препятствиями в проведении кампании, незаконным ведением кампании, злоупотреблением административными ресурсами и процедурой жеребьевки для определения порядка кандидатов в избирательных бюллетенях. В большинстве случаев жалобы были поданы в избирательные органы без последующего обжалования в суде.

ЦИК и ОИК воспользовались правом выносить предупреждения избирательным органам нижестоящего уровня и конкурентам. В случае административных или уголовных нарушений, связанных с проведением выборов, ЦИК и ОИК направляли информацию в МВД, Генеральную прокуратуру и региональные отделения этих органов. В ОМНВ поступила информация о четырех таких запросах ЦИК в Генеральную прокуратуру и 12-ти запросах в МВД.

Сорок шесть случаев действий, бездействия и решений ЦИК, в том числе и решения по поводу жалоб, были обжалованы в Кишиневской Апелляционной Палате. Апелляционная Палата также рассмотрела пять апелляций против решений территориальных судов в качестве последней инстанции. Апелляционная Палата приняла 41 решение, в 25 из которых апелляции были отклонены за необоснованность.

Верховный Суд рассмотрел 27 жалоб, связанных с выборами, 20 из которых были поданы двумя избирателями и 7 – кандидатами. Семь апелляций были возвращены в Кишиневскую Апелляционную Палату на повторное рассмотрение, а по двум апелляциям были вынесены окончательные решения.³³

³² Решение ЦИК №233 (от 26.05.2011) по жалобе ALG-9/58, поданной ДПМ 23 мая 2011 г.

³³ В одном случае независимому кандидату был выделен беспроцентный займ из госбюджета для ведения кампании (Решение Верховного суда от 31.05.2011, Негру Федор против ЦИК и Министерства финансов), в другом случае было утверждено решение ЦИК отказать в регистрации независимому кандидату на пост примара (Решение Верховного суда от 31.05.2011, ЦИК против Кишиневской Апелляционной Палаты).

Участие женщин и национальных меньшинств

Как правило, политические партии не уделяют особого внимания вопросам, непосредственно касающимся участия женщин. Некоторые партии сообщили ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что они попытались выполнить добровольную квоту в 30% кандидатов-женщин на посты советников. Хотя администрация выборов не публикует детальных данных о числе женщин-кандидатов, принимающих участие в выборах, по оценкам опрошенных, среди кандидатов на пост примара было около 20% женщин. Также известно, что очень немногие женщины входят в первую десятку кандидатов в партийных списках. Лидеры партий назвали социальные стереотипы и экономические факторы среди проблем, с которыми часто сталкиваются кандидаты-женщины. Тем не менее, женщины были хорошо представлены в органах администрации выборов на местном уровне и активно участвовали в предвыборных мероприятиях.

Главные политические партии сообщили, что в партийные списки были включены представители национальных меньшинств из различных этнических групп, отражая неоднородный состав молдавского общества. В целом, представители национальных меньшинств не выразили беспокойства по поводу доступа к процессу выборов, за исключением некоторых проблем общего характера, высказанных представителями сообщества ромов.

Национальные и международные наблюдатели

Избирательный Кодекс предусматривает наблюдение за процессом выборов со стороны международных и местных гражданских организаций, представителей иностранных правительств и предвыборных конкурентов. Процесс регистрации был открытым и доступным; всего ЦИК аккредитовала около 1,010 национальных наблюдателей из 12 организаций, 146 международных наблюдателей, а также экспертов 20-ти организаций. Конкуренты зарегистрировали своих представителей для наблюдения за избирательным процессом на всех уровнях администрации выборов. *Promo-LEX* была крупнейшей ассоциацией национальных наблюдателей, которые проводили мониторинг процесса выборов на всей территории страны. Другие гражданские организации наблюдали за отдельными аспектами процесса выборов, такими как деятельность СМИ и финансирование кампании.

День выборов

Процедуры в день выборов, такие как голосование и подсчет голосов, прошли спокойно и были в целом хорошо организованы и прозрачны. Избирательные комиссии на участках, где побывали наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ и Конгресса, в основном следовали процессуальным нормам, хотя и были отмечены некоторые незначительные проблемы.

Несколько избирательных участков были неудачно расположены,³⁴ помещения были слишком малы, и не хватало кабин для голосования. В результате иногда эти участки были переполнены, что могло привести к нарушению тайны голосования. Некоторые УИБ сняли занавески с кабин для голосования, возможно, из-за беспокойства по поводу того, что избиратели фотографируют свои бюллетени.³⁵ На всех осмотренных избирательных участках присутствовали национальные наблюдатели от политических партий и гражданских организаций.

На некоторых участках, большое число избирателей было внесено в дополнительные списки, при чем не всегда соблюдались единые процедуры. Это свидетельствует о продолжении проблем, связанных с регистрацией избирателей, таких как нечеткие инструкции по поводу требований о прописке. Также были отмечены отдельные случаи возникновения более серьезных проблем: в одном из округов Тараклии имя одного из кандидатов не было включено избирательные бюллетени на русском языке, а

³⁴ Например, УИБ 2, 4, 56, 12, 46 (Орхей), УИБ 119, 145, 153, 206, 259, 260, 289 (Кишинэу).

³⁵ УИБ 59 (Бэлць), УИБ 153 (Кишинэу), УИБ 18 (Гагаузия), УИБ 15 (Сорока).

на нескольких участках возникло беспокойство по поводу конфликта интересов из-за того, что кандидаты являлись одновременно членами УИБ.

Во время подведения итогов в ОИК 1-го и 2-го уровня, протоколы о результатах вводились в специальную электронную систему для суммирования результатов. В течение дня ЦИК регулярно объявляла и обновляла на сайте данные по явке избирателей, хотя, по-видимому, возникли задержки с публикацией предварительных результатов. Общая явка избирателей достигла 54,39%. На момент написания отчета, подведение итогов выборов не было завершено.

Период тишины в день выборов был соблюден СМИ, за исключением телеканала *Jurnal TV*, который транслировал два ток-шоу с комментариями о процессе голосования, тем самым нарушая предписания закона.

На участках, предназначенных для избирателей из Приднестровья, день выборов прошел без явных нарушений.

*Текст отчета доступен также на английском и государственном языках.
Тем не менее, единственной официальной версией является английская.*

ИНФОРМАЦИЯ О МИССИИ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Ограниченная миссия ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами (ОМНВ) была развернута в Кишиневе 9 мая на основании приглашения ЦИК Республики Молдова и рекомендаций Миссии по оценке потребностей. ОМНВ состояла из основной группы в 11 экспертов и 14-ти долгосрочных наблюдателей, размещенных в 7-и населенных пунктах по всей стране. ОМНВ руководил г-н Джеральд Митчелл.

Бюро Конгресса приняло участие в наблюдении за выборами по приглашению ЦИК Республики Молдова. Предвыборная миссия состояла из 3-ех членов Конгресса и была проведена в период с 17 по 20 мая для предварительной оценки политической обстановки. Основная миссия Конгресса прошла с 1 по 6 июня и состояла из 16 местных и региональных представителей из 14 стран. Четверо из членов делегации являются членами Комитета Регионов ЕС. Делегацию возглавила г-жа Бритт-Мари Лёвгрен из Швеции. Г-н Ханнес Вейнингер из Австрии – докладчик Миссии Конгресса по наблюдению за выборами в Молдове.

Организации-участницы выражают свою благодарность Министерству иностранных дел, Центральной избирательной комиссии, а также другим органам государственной и местной администрации за поддержку и сотрудничество в процессе наблюдения. Также организации выражают признательность Миссии ОБСЕ в Республике Молдова, представительству Совета Европы в Кишиневе, а также другим международным организациям и дипломатическим миссиям, аккредитованным в Кишиневе, за сотрудничество и поддержку.

За дополнительной информацией просьба обращаться к следующим лицам:

- Г-н Томас Раймер, заместитель пресс-секретаря ОБСЕ/БДИПЧ, или г-жа Татьяна Богусевич, Советник ОБСЕ/БДИПЧ по выборам, +48 22 520 06 00;
- Г-жа Ренате Цикмунд, руководитель Отдела коммуникаций и наблюдения за выборами, Конгресс Совета Европы, +33 659 786 455.

Ограниченная миссия ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами

Республика Молдова, мун. Кишинэу, MD-20046 ул. Штефан чел Мааре 171/1, тел.: (+373 22) 84 30 32, 84 30 34; факс: (+ 373 22) 84 30 38; e-mail: office@odhr.md, веб-страница: www.osce.org/odhr/elections