

## **Проблема неполного соответствия избирательного законодательства стран Европы стандартам ОБСЕ**

Деятельность БДИПЧ ОБСЕ имеет географический дисбаланс и сосредоточено преимущественно на работе в странах «к востоку от Вены». Тем не менее, не во всех странах Европы избирательное законодательство полностью соответствует стандартам ОБСЕ.

Например, Великобритания, старейшая европейская парламентская демократия, имеет довольно несистематизированные нормы избирательного права. Целый ряд нормативных положений, которые некогда казались прорывом в сферу демократической парламентской репрезентации, сейчас выглядят не просто устаревшими, но и противоречащими базовым демократическим стандартам и стандартам соблюдения прав человека в сфере избирательного права и избирательного процесса.

Действующее британское избирательное законодательство не содержит норм, регламентирующих вопросы аккредитации или назначения наблюдателей. Присутствие их на участках для голосования не разрешено. Даже представителям британских СМИ разрешается находиться на участках только в качестве избирателей. При этом им не разрешается производить съемки или интервьюирование.

Ввиду отсутствия необходимого правового регулирования на национальном уровне, международное сообщество практически не имеет возможности осуществлять полноценное наблюдение за избирательным процессом в Соединенном Королевстве. И это несмотря на декларируемую приверженность последнего Копенгагенскому документу ОБСЕ 1990 года и другим документам, включая принятые в рамках ООН, Совета Европы и иных международных организаций.

Данная ситуация консервируется упорным нежеланием мониторинговых институтов реагировать на нее и обозначать свое желание применять в отношении к Великобритании равные по отношению к другим государствам стандарты.

Далеко от идеала и избирательное законодательство Бельгии. Долгая демократическая избирательная традиция Бельгийского королевства несет в себе, с одной стороны, исторический заряд европейского демократизма, а с другой стороны, достаточно большой комплекс взаимосвязанных проблем.

Так, например, в Бельгии существует норма обязательного голосования. Это сложилось исторически, поэтому наличие данной обязанности является большей мерой архаической данью древности, ведь отдать свой голос путем голосования - это право каждого гражданина, а не его обязанность.

Кроме того, принципа автоматического кооптирования лиц королевской крови в верхнюю палату парламента не сочетается ни с Копенгагенским документом 1990 года, ни с любыми базовыми для БДИПЧ стандартами и нормативами. Разумеется, это положение законодательства Бельгии связано с монархической формой правления и соответствующими ее рудиментами в электоральной сфере. Однако, понимая это, я

считаю, что нельзя отказываться от принципа равных демократических стандартов для всех стран и всех избирательных систем.

Таким образом, главными препятствиями и проблемами в прогрессивной трансформации избирательного законодательства многих европейских стран являются архаизм и несистематизированность.

Признавая факт высокого развития демократических институтов в странах Западной Европы, я с сожалением вынужден констатировать, что зачастую избирательное законодательство европейских стран не полностью соответствует нормам и обязательствам, принятым в рамках ОБСЕ. Обозначенные мной случаи – лишь небольшая часть. Подобных примеров можно найти много и в разных странах.

В заключении я хотел бы отметить, что во многих странах Европы национальное законодательство о выборах допускает только национальных наблюдателей от политических партий. Законодательство не предусматривает приглашение и присутствие на национальных выборах международных наблюдателей, в том числе в формате миссии международных наблюдателей БДИПЧ, других международных организаций и структур.

Справедливо возникает вопрос, почему это обязательство в течение более 20 лет на законодательном уровне не реализовано более чем половиной государств-участников ОБСЕ, в том числе в странах Западной Европы, считающихся представителями эталонной «старой» демократии? Реализация положений Копенгагенского документа о статусе международных наблюдателей в национальном законодательстве о выборах должна быть, безусловно, осуществлена во всех государствах-участниках ОБСЕ. Правовая дискриминация международного института наблюдения за выборами в национальном законодательстве недопустима.

Международные наблюдатели могут дать объективную оценку избирательного законодательства той или иной страны и дать рекомендации по его улучшению. С сожалением, стоит признать, что отсутствие внимания к этому вопросу приводит к тому, что в законодательстве многих европейских стран сохраняются архаичные и недемократичные нормы.

*Алексей Семенов*

*Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО*