

ДЕЛЕГАЦИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

DELEGATION OF
THE RUSSIAN FEDERATION

ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА В ПРОДВИЖЕНИИ И ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Сессия 1 . Роль законодательных, нормативных и
институциональных рамок, а также роль правительств и гражданского
общества
в продвижении и защите прав человека
(11 июля 2013 г).

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

Уважаемая г-жа Председатель,
Уважаемые дамы и господа,

Обеспечение прав нацменьшинств, начиная с Хельсинкского заключительного акта 1975 г., остается в числе важнейших приоритетов ОБСЕ в области человеческого измерения. Не подлежит сомнению, что успешное решение проблем интеграции нацменьшинств во многом является вкладом в обеспечение стабильности и безопасности на пространстве ОБСЕ.

Сегодня мы рассматриваем в числе прочих вопросы роли законодательной системы, правительств и гражданского общества в обеспечении прав человека.

В этом контексте хотелось бы подчеркнуть необходимость комплексного решения вопросов, связанных с обеспечением прав национальных меньшинств. Безусловно, на эффективную интеграцию общества при должном учете его этнического, религиозного, языкового и культурного многообразия должны быть направлены как законодательные инициативы, так и правоприменительная практика. Немаловажную роль в этом играет конструктивный диалог государства и гражданского общества, представляющего интересы всех слоев населения, включая организации национальных меньшинств.

Недопустимым являются шаги, направленные на ограничение прав нацменьшинств в сфере занятости, образования, сохранения своей культуры, традиций, языка. Этнокультурная идентичность неразрывно связана с родным языком. Убеждены, что в вопросах использования нацменьшинствами родного языка в личной и общественной жизни, а также в обеспечении права на получение образования на родном языке необходимо применять единые стандарты. К сожалению, ситуация в ряде государств ОБСЕ далека от благополучной. Весьма тревожной представляется также ситуация, когда на законодательном уровне значительную часть национального меньшинства выводят из под рамок международных конвенций и национального законодательства в этой сфере по признаку гражданства. Иначе говоря, если представители национального меньшинства проживают в стране во втором или даже

третьем поколении, они не признаются таковым, если они являются лицами безгражданства или т.н. «негражданами».

В этой связи хотели бы обратить внимание на доклады авторитетных международных структур и их рекомендации по итогам выполнения государствами Рамочной конвенции по защите национальных меньшинств, Конвенции против пыток и др. Анализ этих рекомендаций наглядно свидетельствует о том, что со времен Макса ван дер Стула серьезного прогресса достигнуто не было.

Еще одна важная проблема, тесно связанная с положением национальных меньшинств и стабильностью и безопасностью общества. Наблюдаемый в последние годы скачок дискриминации по этническому признаку, ксенофобии, неонацизма, расизма и нетерпимости становится питательной почвой для роста ультраправой риторики, которая встраивается в политические платформы целого ряда партий и движений. Эти процессы, равно как и сохраняющаяся неудовлетворительная ситуация с обеспечением прав рома/синти во многих европейских странах требуют пристального внимания. А главное – соответствующей реакции со стороны профильных международных структур, включая институт ВКНМ. Государства-участники ОБСЕ должны активизировать свои усилия с тем, чтобы не допустить распространения агрессивного национализма, пропаганды идей о доминирующей роли одной этнической группы над другой, иной дискриминации по этническому признаку.

В этой связи хотелось бы остановиться на одном из примеров законотворчества, которое приводит к дискриминации национальных меньшинств и отдельных этнических групп. В одном из прибалтийских государств недавно были приняты поправки в закон о гражданстве .

Послабления в натурализации, ранее регулировавшиеся правилами Кабинета Министров, теперь закреплены законом. Это можно только приветствовать. Но есть весьма тревожные новации. Прокомментируем лишь три из них.

Появилось положение, которое к государственной нации относит только латышей, а к автохтонам – ливов. Для них предусмотрены преференции. Им автоматически гарантировано гражданство в отличие от других этнических групп, даже если те издавна проживали в стране. Таким образом, на законодательном уровне закреплена концепция доминирования одних этнических групп над другими. Такой подход не отвечает принципу недискриминации по этническому признаку, заложенному во всех универсальных международных договорах. Не коррелируется это и с положениями о недопустимости «дискриминации по признаку национального происхождения» (Люблянский СМВД 2005). Кстати, еще ВКНМ Макс ван дер Стул обращал внимание на неприемлемость использования понятия «государство и нация» и призывал заменить его на «государство и народ».

В положении закона о возможности получения двойного гражданства (статья 9 п.1, 2 и 3) дискриминации подвергаются уже сама титульная этническая группа. Теперь гражданство (как второе) могут получить лишь те из них, которые являются гражданами стран Евросоюза, Европейской ассоциации свободной торговли, НАТО, Австралии, Новой Зеландии и Бразилии. А вот проживающие в России, Израиле и странах СНГ, в эту привилегированную группу не попали.

Последнее, на что хотелось бы обратить внимание – это изменения, касающиеся отказа в натурализации и невозможности обжалования решения в судебном порядке (статья 17 п.4). По сути это является ограничением права на справедливое судебное разбирательство. Особенно тревожит возможность отказа в натурализации в административном порядке. Теперь не только деяния (что определяет суд), но и поведение (ст. 11) может стать основанием для отказа. Причем такие оценки «за поведение» будет выносить некое «компетентное учреждение», которое должен

назначить Кабинет Министров ЛР. Интерпретация термина «поведения», создающего угрозу общественному порядку, может трактоваться достаточно вольно (к примеру, в отчете полиции безопасности этой страны за 2012 г. представляющим угрозу назван фестиваль «Дни русской культуры» - за то, что якобы распространяет влияние России). Следуя такой логике, всем участникам фестиваля можно отказать в натурализации. Причем обжаловать такой отказ в натурализации в судебном порядке теперь тоже невозможно

Такой подход противоречит обязательствам ОБСЕ, что «никто не может быть лишен гражданства в произвольном порядке» (Хельсинкский саммит 1992, Стамбульский саммит 1999).

Полагаем, что ОБСЕ и ее институты должны активизировать усилия, направленные на обеспечение прав национальных меньшинств. В этом плане было бы целесообразно провести тематические мероприятия, включая экспертные семинары по обмену опытом. Немаловажным было бы также проведение анализа законодательства в этой сфере, соответствия его международным обязательствам, ситуации с обеспечением прав национальных меньшинств на гражданство, участие в политической жизни, в сфере занятости, образования, доступа к социальным услугам, образованию, использованию родного языка, сохранению своей этнокультурной самобытности. Заслуживает внимания также и то, насколько успешно реализуется национальными меньшинствами право на свободу выражения мнения, собраний и ассоциаций, насколько эффективно развивается диалог с представителями органов власти. Представляется, что представители гражданского общества из числа национальных меньшинств и их общественных объединений могли бы внести весомый вклад в подготовку анализа положения в этой сфере и принять участие в тематических мероприятиях ОБСЕ.