



**Organization for Security and Co-operation in Europe
Secretariat**

PC.DEL/701/09
4 September 2009

Original: RUSSIAN

Conference Services

At the request of the Permanent Mission of the Russian Federation the attached statement delivered to the 772nd Meeting of the Permanent Council on 3 September 2009 is being distributed to all OSCE delegations.

An English translation will be circulated later.



**ПОСТОЯННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ОБСЕ**

**PERMANENT MISSION OF THE
RUSSIAN FEDERATION TO THE OSCE**

PC.DEL/701/09
4 September 2009

Original: RUSSIAN

**Выступление
Постоянного представителя Российской Федерации
А.С.АЗИМОВА
на заседании Постоянного совета ОБСЕ
3 сентября 2009 года**

К итогам выборов в Европарламент

Уважаемая г-жа Председатель,

Мы не раз становились свидетелями весьма жестких, назидательных выступлений от имени Евросоюза по итогам выборов в тех или иных странах на пространстве ОБСЕ. Пользуясь случаем, хотел бы прокомментировать особенности состоявшегося голосования в Европарламент.

Скажу сразу: нынешняя избирательная система ЕС, по нашим оценкам, отнюдь не эталон организации и проведения выборов. Она со всей очевидностью продемонстрировала, что ради сохранения есовских институтов Брюссель нередко закрывает глаза на юридические нестыковки, используя политику «двойных стандартов» и манипуляции правом.

Коснемся юридической стороны вопроса. Налицо коллизия: выборы в Европарламент проходят на основе Ниццкого договора, однако часть широких полномочий, которые Европарламент получит после выборов, будут проистекать уже из Лиссабонского договора. При этом ясности по срокам вступления в силу последнего документа нет. Возникает риторический вопрос: разве страны ЕС, пристально следящие за выборами в

других странах ОБСЕ, смирились бы с формированием парламента государства на основании не вступившей в силу конституции? Думаю, ответ очевиден.

Еще один, на мой взгляд, парадоксальный аспект - Европарламент является единственным в Европе институтом законодательной власти, который никто не вправе распустить. Данная процедура просто нигде не прописана.

Иная правовая несуразица касается весьма запутанной ситуации с общей численностью евродепутатов. Поясню. После ратификации Лиссабонского договора довыборы не предусмотрены. Сейчас де-факто избрано 754 депутата, к работе приступят 736. Что до остальных 18 европарламентариев, то до вступления в силу упомянутого договора они будут довольствоваться юридически не существующим статусом наблюдателей.

Хотел бы также обратить внимание и на такой примечательный момент - представленность стран-членов ЕС в Европарламенте не будет пропорциональна населению государств Евросоюза, причем как до вступления в силу Лиссабонского договора, так и после. Насколько известно, три депутата от одной из стран ЕС, квота которой будет уменьшена, все же останутся в составе Европарламента согласно «джентльменской договоренности».

Стоит напомнить и о другом юридическом обстоятельстве, который, как мы понимаем, раскручивался бы самым активным образом, если бы речь шла не о Евросоюзе - отсутствии норм, определяющих единообразие национальных законодательств стран-членов ЕС. Иными словами, выборы в единый наднациональный законодательный орган Евросоюза осуществляются по разным правилам.

Как следствие, возникает серьезная проблема: когда это выгодно, звучат призывы уважать национальное законодательство, в иных же обстоятельствах идет прямой диктат со стороны Брюсселя национальным

органам. Вот самый свежий пример. Объявление Нидерландами предварительных результатов голосования было правомерным с точки зрения национального законодательства, но поскольку итоги влияли на выборы в других странах в пользу евроскептиков, раздались угрозы санкций за преждевременное обнародование итогов как противоречащее «есовскому духу». Интересно, какова была бы реакция наших европейских партнеров при ином для евроскептиков исходе выборов в Голландии?

Еще один, как представляется, значимый для исхода выборов сюжет - различие в правилах, запрещающих агитацию за день до голосования. Насколько мы понимаем, в одних странах подобное ограничение имеется, а в других, например, Бельгии и Великобритании - нет.

И как объяснить парадоксальную ситуацию, когда квота Латвии в Европарламенте рассчитана с учетом «неграждан», т.е. лиц, лишенных права голосовать. Вызывает также удивление отсутствие единого органа ЕС как по подсчету голосов и подведению итогов, так и по контролю над самим ходом выборов.

В целом же поражает весьма спокойное отношение к снижающейся явке избирателей и явному спаду интереса к деятельности Европарламента.

К сожалению, нет ответов и на другие, не менее интересные вопросы. Чем, например, объяснить давление СМИ одной страны-члена ЕС на кандидатов другой (сюжет с Ж.-М.ле Пенном, которого решили заранее лишить привилегии открыть первую сессию нового парламента как старейшего по возрасту депутата), отсутствие гарантий представленности нацменьшинств в Европарламенте, различия в возрастном цензе для кандидатов, системах функционирования выборов, принципах формирования избирательных округов, а также методиках распространения депутатских мандатов в зависимости от результатов выборов?

Хотелось бы ознакомиться как с мнением БДИПЧ на этот счет, а также в целом его оценкой итогов выборов в Европарламент, в том числе насколько они соответствуют т.н. «золотому стандарту» Бюро. Было бы

небезынтересно узнать от представителей Евросоюза, столь рьяно на словах поддерживающих любые начинания БДИПЧ, почему рекомендации последнего по итогам выборов в Европарламент в 2004 году так и не были выполнены. По-прежнему ждем затянувшийся отчет наблюдателей БДИПЧ по последним выборам в Европарламент, а для этого прошло уже достаточно времени.

Как вам известно, в преддверии выборов в Европарламент 2004 года БДИПЧ выпустило обзорный доклад, в котором обратили на себя внимание вопросы, требующие соответствующих мер для приведения общеевропейского электорального процесса в соответствие с демократическими избирательными стандартами.

Так, Бюро отметило, что существующие процедуры регистрации избирателей не создают достаточных гарантий для граждан ЕС, проживающих в одной стране Евросоюза, беспрепятственно голосовать в другом государстве-члене, а также не исключают риска двойного голосования. С 2004 года этот вопрос не решен.

В докладе отмечалось также отсутствие единообразия в обеспечении права голоса на пространстве ЕС. В частности, БДИПЧ указало на положение «неграждан» в Латвии. Как мы знаем, с тех пор ситуация не изменилась.

Остаются вопросы и по ряду других сюжетов, обозначенных БДИПЧ в связи с выборами 2004 года - информационное обеспечение электората, в том числе на соответствующих языках государств-членов, время опубликования результатов голосования, регистрация кандидатов и др. На основе доклада рекогносцировочной миссии БДИПЧ 2009 г. можно сделать вывод, что замечания Бюро учтены не были.

Благодарю за внимание.