



Бюро по демократическим институтам и правам человека

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

23 декабря 2007 г.

Итоговый отчет Миссии БДИПЧ/ОБСЕ
по ограниченному наблюдению за выборами



Варшава
23 апреля 2008 г.

СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕЗЮМЕ	1
II. ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ.....	3
III. ПРЕДЫСТОРИЯ	4
IV. КОНСТИТУЦИОННЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ	6
V. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА	8
VI. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ.....	10
A. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ.....	12
B. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ.....	13
VII. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ.....	14
VIII. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	15
A. ОБЗОР	15
B. ПРАВОВЫЕ РАМКИ ДЛЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СМИ	16
C. МОНИТОРИНГ ОСВЕЩЕНИЯ ВЫБОРОВ СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	16
IX. ЗАЯВЛЕНИЯ И ЖАЛОБЫ.....	18
X. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ.....	19
XI. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН И НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ.....	20
XII. ДЕНЬ ВЫБОРОВ.....	21
A. ГОЛОСОВАНИЕ	21
B. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ И СУММИРОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ	21
XIII. РЕКОМЕНДАЦИИ.....	23
A. ПРАВОВАЯ БАЗА	23
B. ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ ВЫБОРОВ	24
C. СМИ.....	25
ПРИЛОЖЕНИЕ: ОФИЦИАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ.....	27
ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ/ОБСЕ	28

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН
ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
23 декабря 2007 г.

**Итоговый отчет Миссии БДИПЧ/ОБСЕ
по ограниченному наблюдению за выборами¹**

I. РЕЗЮМЕ

Приняв приглашение Министерства иностранных дел Узбекистана, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ/ОБСЕ) направило на президентские выборы, назначенные на 23 декабря 2007 года, Миссию по ограниченному наблюдению за выборами (МОНВ). БДИПЧ/ОБСЕ оценивало избирательный процесс на предмет его соответствия национальному законодательству, Копенгагенскому документу ОБСЕ 1990 года и другим международным стандартам демократических выборов.

Предварительно БДИПЧ/ОБСЕ направило Оценочную миссию (ОМ), работавшую до МОНВ и пришедшую к заключению, что проведение системного и комплексного наблюдения за ходом дня голосования не потребуется ввиду объективно ограниченного характера соперничества на выборах. В этой связи следует отметить, что предпринятые узбекскими властями попытки повлиять на масштаб миссии посредством направления приглашения с условием, чтобы число наблюдателей не превышало 30 человек, существенной роли не сыграли.

Президентские выборы 23 декабря 2007 года прошли в строго контролируемой политической среде и не соответствовали многим обязательствам в рамках ОБСЕ по проведению демократических выборов, закрепленных в Копенгагенском документе ОБСЕ 1990 года. Несмотря на участие четверых кандидатов, в том числе одной женщины и одного кандидата, выдвинутого инициативной группой избирателей, избиратели все же остались без реального выбора, поскольку все соперники публично поддержали политику действующего главы государства, Ислама Каримова. Правовые и административные барьеры не позволили политическим движениям, представляющим альтернативные взгляды, пройти регистрацию в качестве политических партий и инициативных групп, что воспрепятствовало выдвижению ими кандидатов в президенты.

Со времени предыдущих президентских выборов, состоявшихся в 2000 году, избирательное законодательство претерпело ряд положительных изменений, наиболее значимым из которых стало предоставление возможности выдвигать кандидатов инициативным группам избирателей. Вместе с тем, некоторые другие поправки, принятые к первоначальной редакции Закона «О выборах Президента Республики Узбекистан», кажутся противоречащими конституционным положениям и международным стандартам, поскольку делают процесс регистрации кандидатов чрезмерно сложным. Это происходит ввиду увеличения количества необходимых подписей для выдвижения и исключения определенных

¹ Отчет был переведен на узбекский и русский языки. Тем не менее, единственным официальным вариантом документа остается его англоязычная версия.

групп граждан из категории имеющих право баллотироваться в качестве кандидатов, таких как лица, ранее судимые за умышленные преступления или преследуемые законом в связи с возбуждением в отношении них уголовного дела.

С юридической точки зрения вызвала вопрос правомерность регистрации в качестве кандидата пребывающего у власти главы государства. Притом, что статьей 90 Конституции одному лицу разрешается занимать пост президента не более двух сроков подряд, действующий глава государства является Президентом Узбекистана со времени провозглашения Узбекистаном независимости в 1991 году, победив на обоих предыдущих президентских выборах, в 1991 и 2000 годах, каждый раз в соперничестве еще с одним кандидатом. Никаких официальных протестов по этому поводу заявлено не было, равно как и не стал данный вопрос предметом публичного обсуждения.

Выборы были организованы избирательными комиссиями в целом компетентно, но не всегда прозрачно. Иногда некоторые важные постановления Центральной избирательной комиссии (ЦИК) публиковались с запозданием, лишь частично или же не обнародовались вообще.

Предвыборная агитация была едва заметной и проходила при отсутствии каких-либо агитационных материалов, кроме изданных Центризбиркомом, содержащих информацию нейтрального характера о кандидатах. Монополия ЦИК на изготовление агитационных материалов, по сути, воспрепятствовала проведению индивидуальных агитационных кампаний. В этом плане параллели можно провести и со встречами кандидатов с электоратом, которые организовывались совместно с избирательными комиссиями в присутствии аудитории, которая, по сложившемуся впечатлению, проходила предварительный отбор.

Деятельность средств массовой информации осуществляется в условиях создающих препятствия правил регистрации и аккредитации, и лишь небольшое число иностранных корреспондентов было аккредитовано для ведения репортажей о предвыборном процессе. Государственные СМИ соблюли установленные законом требования о предоставлении на условиях равенства бесплатного эфирного времени кандидатам, в основном в рамках специальных программ, приуроченных к выборам. Вместе с тем, непродолжительная длительность и ограниченный формат данных передач, без ведения дебатов и прямого диалога, значительно понизили их ценность. Проведенный БДИПЧ/ОБСЕ мониторинг освещения выборов в новостях показал, что главный вещательный орган, государственный телеканал «Узбекистан», отдавал явное предпочтение действующему главе государства.

Несмотря на то, что в день выборов какого-либо системного или комплексного наблюдения за ходом осуществления процедур на участках для голосования не проводилось, ряд избирательных участков представители МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ посетили. По сложившемуся впечатлению, голосование в целом проходило в спокойной обстановке, однако почти на всех посещенных участках были зафиксированы случаи голосования за других лиц. На многих избирательных участках, посещенных МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ, в списках избирателей было обнаружено значительное количество идентичных росписей.

Кроме того, недостаточно подробная регламентация избирательных процедур, в том числе подсчета голосов на всех его этапах, привела к разнообразию способов их применения. Некоторые практиковавшиеся приемы, свидетелями которых стала МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ, в частности доставка участковыми избирательными комиссиями в окружные комиссии заранее подписанных пустых протоколов или протоколов, составленных карандашом, нарушали узбекское законодательство.

Если наблюдение за выборами представителями иностранных государств избирательным законодательством предусмотрено, и сообщалось об аккредитации Центризбиркомом в общей сложности 264 международных наблюдателей², то местные объединения гражданского общества не вправе осуществлять наблюдение за выборами пока не образуют инициативную группу и не выдвинут своего кандидата, что противоречит параграфу 8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

Рекомендации по доработке избирательного законодательства, предложенные БДИПЧ/ОБСЕ по итогам парламентских выборов 2004 года, многие из которых относятся и к президентским выборам, продолжают оставаться невыполненными.

БДИПЧ/ОБСЕ заверяет в своей готовности вести сотрудничество с властями Узбекистана, политическими партиями и гражданским обществом для продолжения диалога по вопросам, поднятым в настоящем отчете, в том числе предложенным в нем на основании сделанных выводов рекомендациям, а также в своем итоговом отчете о парламентских выборах 2004 года и своей «Оценке закона «О выборах в Олий Мажлис»», опубликованной в 2005 году.

II. ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ

Приняв приглашение Министерства иностранных дел Республики Узбекистан провести наблюдение за президентскими выборами, назначенными на 23 декабря 2007 года, БДИПЧ/ОБСЕ 5 декабря 2007 года развернуло Миссию по ограниченному наблюдению за выборами (МОНВ). МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ, в основной состав которой вошло 9 экспертов по выборам, возглавил посол Вальтер Зигль. Кроме того, 12 наблюдателей получили направления в Бухару, Фергану, Карши, Нукус, Самарканд и Ташкент. МОНВ была представлена гражданами 16 государств-участников ОБСЕ. БДИПЧ/ОБСЕ оценивало избирательный процесс на предмет его соответствия Копенгагенскому документу ОБСЕ 1990 года, другим международным стандартам демократических выборов, а также национальному законодательству.

Предварительно БДИПЧ/ОБСЕ направило Оценочную миссию (ОМ), работавшую до МОНВ и пришедшую к заключению, что проведение системного и комплексного наблюдения за ходом дня голосования не потребуется ввиду объективно ограниченного характера соперничества на выборах³. В этой связи

² Большинство из них представляли Содружество Независимых Государств (СНГ) и Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС).

³ См. ее отчет: http://www.osce.org/documents/odihr/2007/12/28672_en.pdf

предпринятые узбекскими властями попытки повлиять на масштаб миссии посредством направления приглашения с условием, чтобы число наблюдателей не превышало 30 человек, существенной роли не сыграли. Следует подчеркнуть, что одним из условий эффективного наблюдения должна быть возможность БДИПЧ/ОБСЕ определять по своему собственному усмотрению количество наблюдателей, необходимое для образования дееспособной наблюдательной миссии⁴.

17 декабря на основании сделанных МОНВ выводов был опубликован Промежуточный отчет⁵, а 24 декабря, на следующий день после выборов, было обнародовано заявление для прессы⁶.

БДИПЧ/ОБСЕ благодарит за теплый прием, оказанный МОНВ Министерством иностранных дел Узбекистана, Центризбиркомом, нижестоящими избирательными комиссиями и органами власти на местах. БДИПЧ/ОБСЕ желает также выразить признательность организациям гражданского общества и посольствам других стран в Узбекистане за уделенное время и предоставленную информацию. БДИПЧ/ОБСЕ удалось по достоинству оценить и техническую поддержку, оказанную Офисом Координатора проектов ОБСЕ в Ташкенте.

III. ПРЕДЫСТОРИЯ

Выборы 23 декабря 2007 года стали первыми президентскими выборами в Узбекистане, за которыми провело наблюдение БДИПЧ/ОБСЕ. После провозглашения независимости президентские выборы в Узбекистане проходили дважды – в декабре 1991 года и январе 2000 года. До этого БДИПЧ/ОБСЕ проводило мониторинг выборов парламентских, состоявшихся в Узбекистане в 1999 и 2004 годах соответственно, в обоих случаях направляя миссии по ограниченному наблюдению за выборами. МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ, работавшая на парламентских выборах 2004 года, пришла к заключению, что данные выборы «в значительной степени не соответствовали обязательствам ОБСЕ и другим международным стандартам в отношении демократических выборов». В итоговом отчете были предложены рекомендации по доработке избирательной системы⁷. В феврале 2005 года БДИПЧ/ОБСЕ опубликовало оценку закона о выборах в Парламент, заключив, что «Закон о выборах нуждается в существенной доработке для приведения его в соответствие с обязательствами Узбекистана по ОБСЕ другими международными стандартами демократических выборов»⁸.

⁴ Руководство БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами, пятое издание, 2005 г.

⁵ http://www.osce.org/do/odhr/2007/12/28940_en.pdf

⁶ <http://www.osce.org/item/29125.html>

⁷ http://www.osce.org/documents/odhr/2005/03/4355_en.pdf, стр.1.

⁸ «Оценка закона «О выборах в Олий Мажлис»», 21.02.2005, http://www.osce.org/documents/odhr/2005/02/4316_en.pdf, стр. 2.

Сейчас Президент Узбекистана избирается на семилетний срок⁹. Чтобы быть избранным в первом туре голосования, необходимо набрать простое большинство голосов при явке не менее 33 процентов. Если требуется проведение второго тура голосования, ЦИК организывает его в пределах одного месяца, но не ранее пятнадцати дней со дня первого тура. При повторном голосовании по двум кандидатам, набравшим в первом туре наибольшее число голосов, избранным считается кандидат, получивший больше голосов. Во втором туре требования к явке не предъявляются.

С юридической точки зрения вызвала вопрос правомерность регистрации в качестве кандидата пребывающего у власти главы государства. Притом, что статьей 90 Конституции одному лицу разрешается занимать пост президента не более двух сроков подряд, действующий глава государства остается Президентом Узбекистана со времени провозглашения Узбекистаном независимости в 1991 году, победив на обоих предыдущих президентских выборах, в 1991 и 2000 годах, каждый раз в соперничестве еще с одним кандидатом. Никаких официальных протестов по этому поводу заявлено не было, равно как и не стал данный вопрос предметом публичного обсуждения.

По итогам референдума 1995 года срок президентских полномочий был продлен до 2000 года, а в результате еще одного референдума, состоявшегося в 2002 году, срок полномочий был продлен с пяти до семи лет¹⁰. Данное продление было применено в отношении действовавшего на тот момент мандата, продлив его срок до 2007 года.

Центризбирком исходил из того, что после принятия в 1992 году Конституции Ислам Каримов избирался президентом лишь однажды – в 2000 году – и, таким образом, соответствовал предъявляемым статьей 90 Конституции требованиям. Несмотря на критику некоторых оппозиционных сил и объединений гражданского общества, никаких судебных исков в этой связи в официальном порядке подано не было¹¹. В Конституционный суд не поступило никаких заявлений, а он сам не воспользовался своими полномочиями для вынесения постановления относительно толкования статьи 90 Конституции¹².

Вопросы правового характера вызвала и дата, на которую были назначены выборы. Центризбирком объявил днем выборов 23 декабря во исполнение ст. 117 Конституции, предусматривающей, что выборы проходят в первое воскресенье третьей декады декабря в год истечения конституционного срока президентских полномочий¹³. Вместе с тем, пребывавший в должности президент принес присягу 22 января 2000 года, а значит семилетний срок его полномочий, установленный статьей 90 Конституции, истекал 22 января 2007 года, т.е. почти за год до выборов.

⁹ 27 января 2002 года состоялся референдум, на который были вынесены две поправки в Конституцию: образование двухпалатного парламента и продление срока президентских полномочий с пяти до семи лет.

¹⁰ Соответствующая поправка была внесена в ст. 90 Конституции в 2003 году.

¹¹ По информации, сообщенной МОНВ в Верховном суде и Конституционном суде.

¹² В соответствии со статьей 19 закона «О Конституционном суде Республики Узбекистан» внести вопрос на рассмотрение Конституционного суда могут и трое судей Конституционного суда.

¹³ Абз. 2 статьи 117 Конституции с поправками от 2003 г.

В отсутствие какого бы то ни было предусмотренного Конституцией выхода из этой ситуации два данных конституционных положения вступают в противоречие, поскольку выполнение одного из них вынужденно приводит к нарушению другого. Поскольку Президент Каримов был признан Центризбиркомом победившим кандидатом 29 декабря 2007 года и вступил в должность 16 января 2008 года, данная проблема может сохраниться до 2015 года, когда срок президентских полномочий истечет в январе, а выборы должны будут пройти лишь в декабре этого года.

IV. КОНСТИТУЦИОННЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Выборы прошли в условиях строго контролируемой политической среды. Текущая политическая ситуация в Узбекистане характеризуется централизацией полномочий сильной исполнительной власти, сконцентрированной у Президента. Президент назначает и освобождает от должности Премьер-министра, Кабинет министров и Генерального прокурора. Он выдвигает кандидатуры судей в состав Конституционного суда и Верховного суда и назначает и освобождает от должности судей областных и районных судов. Кроме того, Президент назначает и освобождает от должности глав областной администрации (Хокимов). Президентские декреты являются часто используемым инструментом законотворчества.

Начиная с парламентских выборов 2004 года, Узбекистан перешел от однопалатного к двухпалатному парламенту, члены которого работают в качестве парламентариев на условиях полной занятости. Нижняя палата состоит из 120 членов, избираемых по одномандатным округам, тогда как в верхней палате заседает 100 сенаторов – 84 непрямым способом избираются, а остальные 16 назначаются Президентом. В нижней палате кроме 14 беспартийных депутатов представлено пять партий¹⁴, все из которых в общем и целом считаются проправительственными. Вместе с тем, Народно-демократическая партия Узбекистана (НДПУ), являющаяся преемницей Коммунистической партии Узбекской Советской Социалистической Республики, уже несколько лет позиционирует себя как оппозиционная партия левого толка.

Некоторые политические движения, более убедительно выражающие свои оппозиционные взгляды, - «Бирлик», «Эрк» и «Озод дехкон» - не смогли пройти регистрацию в качестве политических партий. Как сообщили представители данных движений, в ряде случаев их заявки на регистрацию остались без ответа со стороны органов власти, тогда как в других случаях они были отклонены ввиду

¹⁴ Либерально-демократическая партия: 41 место; Народно-демократическая партия: 28 мест; Национально-демократическая партия «Фидокорлар» («Самоотверженные»): 18 мест; партия «Миллий тикланиш» («Партия национального возрождения»): 11 мест; Социал-демократическая партия «Адолат» («Справедливость»): 10 мест.

недостаточного количества собранных подписей или отсутствия в их заявках некоторых подробностей¹⁵.

Несмотря на то, что новый закон об усилении роли политических партий¹⁶ потенциально расширяет полномочия парламента и, тем самым, повышает роль политических партий, представленных в парламенте, никаких положений, которые способствовали бы диверсификации политического ландшафта, т.е. облегчающих прохождение политическими движениями регистрации в качестве политических партий, им не предусмотрено¹⁷. Наоборот, предъявляемые для регистрации политических партий в качестве юридических лиц требования стали более строгими. До внесения в 2004 году соответствующей поправки согласно закону «О политических партиях»¹⁸ для этого было достаточно 5 000 подписей, тогда как в настоящее время для регистрации в Министерстве юстиции необходимо собрать 20 000 подписей не менее чем в восьми административно-территориальных образованиях.

Предоставление инициативным группам избирателей возможности выдвигать на президентских выборах своих кандидатов стало важным изменением к лучшему по сравнению с предыдущими президентскими выборами 2000 года¹⁹. Вместе с тем, для образования инициативной группы необходимо провести первоначальное собрание с участием не менее трехсот избирателей²⁰, чему на практике препятствуют правовой вакуум вокруг свободы собраний и существующие, по некоторым сведениям, административные барьеры. Несмотря на то, что статьей 33 Конституции провозглашается всеобщая свобода собраний, никаких основополагающих актов законодательства в данном отношении не существует²¹. Более того, Уголовным кодексом предусмотрена уголовная ответственность за попытки организовать незаконные общественные объединения²². Движение «Бирлик» рассказало МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ о своей попытке образовать инициативную группу избирателей, завершившейся неудачей за отсутствием разрешения властей на проведение собрания для образования инициативной группы.

¹⁵ Представители «Бирлик» сообщили МОНВ, что с мая 2003 года по май 2005 года бумаги на регистрацию вместе с сопутствующей документацией подавались в Министерство юстиции (МЮ) четырежды. Во всех случаях заявка отклонялась по причине «поддельных подписей». Представители «Озод дехкон» рассказали МОНВ о том, что их заявление на регистрацию было подано в МЮ в 2004 году. Как утверждают в партии, с тех пор они от МЮ ничего не слышали и не получили ответа на свое заявление на регистрацию.

¹⁶ Закон «Об усилении роли политических партий в обновлении и дальнейшей демократизации государственного управления и модернизации страны», принят 28 февраля 2007 года, вступил в силу с 1 января 2008 года.

¹⁷ Закон «Об усилении роли политических партий в обновлении и дальнейшей демократизации государственного управления и модернизации страны», принят 28 февраля 2007 года, вступил в силу с 1 января 2008 года.

¹⁸ Закон «О политических партиях», принят в 1996 г.

¹⁹ Статья 24 закона «О выборах Президента» (ЗВП) с поправками от 2004 г.

²⁰ Ст. 24 ЗВП.

²¹ За исключением устаревшего, восходящего еще ко временам Советского Союза, указа Президиума Верховного Совета УзССР «О порядке организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций в УзССР» от 19 августа 1988 года, правовой статус которого остается неясным.

²² Ст. 216 Уголовного кодекса.

V. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

Избирательное законодательство, регулирующее проведение президентских выборов, складывается из положений Конституции²³ и ряда законов и подзаконных актов, в которые неоднократно вносились изменения и дополнения. В качестве базового законодательства служит закон «О выборах Президента Республики Узбекистан» (ЗВП)²⁴. Порядок образования и осуществления деятельности Центризбиркома предусмотрены законом «О Центральной избирательной комиссии»²⁵. Другое значимое в контексте выборов законодательство представлено законом «О гарантиях избирательных прав граждан»²⁶, законом «О политических партиях»²⁷, законом «О финансировании политических партий»²⁸, отдельными положениями Уголовного кодекса²⁹ и Уголовно-процессуального кодекса³⁰.

После его принятия в 1991 году в ЗВП был внесен ряд положительных изменений. В частности, в 1997 году было законодательно оформлено наблюдение за выборами гражданами зарубежных государств, а ЦИК была преобразована в постоянно действующий орган. С 2004 года законом разрешено выдвижение кандидатов от инициативных групп избирателей³¹ и значительно расширены временные рамки для образования избирательных округов и нижестоящих избирательных комиссий, что предоставляет больше времени для приготовлений к выборам. Еще одним заслуживающим одобрения шагом стал переход с «голосования против» к «голосованию за» (т.е. голосованию за кандидата, по сравнению с вычеркиванием кандидатур).

Вместе с тем другие изменения, которые претерпела избирательная система, противоречат обязательствам в рамках ОБСЕ по проведению демократических выборов. С 1997 года местные непартийные организации (не участвующие в выборах в качестве инициативных групп избирателей) не допускаются к наблюдению за избирательным процессом. Кроме того, принятие в 1997 году еще одной поправки привело к тому, что статьей 25 ЗВП отдельным категориям граждан запрещается проходить регистрацию в качестве кандидатов, а именно: ранее судимым за умышленные преступления, преследуемым законом в связи с

²³ Конституция Республики Узбекистан была принята в 1992 году, после чего в 1994, 2003 и 2007 годах в нее вносились поправки. Среди поправок, принятых в 2003 году, было продление срока президентских полномочий с пяти до семи лет и преобразование Олий Мажлиса в двухпалатный парламент.

²⁴ Принят в 1991 году; впоследствии вносились поправки в 1997, 1999, 2000 году и, последний раз, 3 декабря 2004 года.

²⁵ Принят в 1998 году, последний раз поправки вносились в 2004 году.

²⁶ Принят в 1994 году, последний раз поправки вносились в 2005 году.

²⁷ Принят в 1996 году, поправки последний раз вносились в 2007 году, а вступили в силу 1 января 2008 года.

²⁸ Принят в 2004 году.

²⁹ Статьи 146 и 147.

³⁰ Статья 272.

³¹ С 1997 года за исключением политических партий выдвигать кандидатов имели право лишь представительные органы государственной власти.

возбуждением в отношении них уголовного дела, а также профессиональным служителям религиозных организаций и объединений. Данные ограничения вступают в противоречие со 2 абзацем статьи 117 Конституции, непосредственно запрещающим любые прямые или косвенные ограничения избирательных прав граждан, кроме случаев, предусмотренных Конституцией. Статья 25 ЗВП также идет вразрез с параграфом 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года³².

Конституционными требованиями для реализации пассивного избирательного права являются наличие узбекского гражданства, возраст не менее 35 лет, свободное владение государственным языком и постоянное проживание на территории Узбекистана не менее 10 лет непосредственно перед выборами. Кроме того, были ужесточены требования, предъявляемые к сбору подписей в поддержку выдвижения кандидатур. В первые годы существования ЗВП (1991-1997) группам избирателей было достаточно 60 000 подписей для выдвижения кандидатов, при этом отсутствовало требование относительно их географического распределения. В настоящее же время как политическим партиям, так и инициативным группам необходимо собрать такое количество подписей в поддержку выдвижения, которое равняется или превышает пять процентов от числа зарегистрированных избирателей, т.е. почти у 815 000 избирателей, представляющих не менее 8 административно-территориальных образований (областей), при этом в одном таком образовании можно собрать не более восьми процентов подписей от их общего числа. Таким образом, предъявляемые к регистрации кандидатов требования стали неоправданно высокими и представляют собой серьезное препятствие реализации гарантированного Конституцией права баллотироваться на пост президента лицам, которым предоставлена такая возможность, тем самым также вступая в противоречие с параграфом 7.5 Копенгагенского документа 1990 года³³.

Согласно Конституции право избирать имеют граждане Республики Узбекистан, достигшие восемнадцати лет за исключением лиц, признанных судом недееспособными и содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда. Последнее ограничение является слишком широким, поскольку не учитывает степень тяжести совершенного правонарушения и, тем самым, выглядит нарушающим параграф 7.3 Копенгагенского документа 1990 года³⁴.

Со времени опубликования итогового отчета МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ о парламентских выборах 2004 года до президентских выборов 23 декабря 2007 года поправок в избирательное законодательство не вносилось. Следовательно, рекомендации, предложенные в итоговом отчете 2004 года, многие из которых относятся и к парламентским, и к президентским выборам, продолжают оставаться неучтенными.

³² «Для того чтобы воля народа служила основой власти правительства, государства-участники уважают право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации».

³³ К примеру, согласно Своду рекомендуемых норм при проведении выборов Европейской комиссии за демократию через право (CDL-AD (2002)) 23 rev, стр. 6 and 16, в избирательном законодательстве рекомендуется установить требование о сборе не более 1% подписей.

³⁴ «Для того чтобы воля народа служила основой власти правительства, государства-участники гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное право».

VI. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ

Президентские выборы проводятся избирательными комиссиями, образующими трехуровневую систему, во главе которой находится Центризбирком. 14 окружных избирательных комиссий (ОИК) отвечают за проведение выборов в 12 областях, городе Ташкенте и Республике Каракалпакстан. На уровне избирательных участков, 43 из которых образуются для избирателей за пределами страны, голосование проводят 8266 участковых избирательных комиссий (УИК). По информации, опубликованной ЦИК, было зарегистрировано в общей сложности 16 297 400 избирателей, из которых участие в выборах приняли 14 765 444, что составило явку в 90,6%.

В отличие от ОИК и УИК, ЦИК является постоянно действующим органом, образуемым в соответствии с законом «О Центральной избирательной комиссии»³⁵. В своем нынешнем составе ЦИК насчитывает 22 члена, назначенных Парламентом (Олий Мажлис) по рекомендации Кенгашей на областном уровне. Члены партий не могут быть назначены на должности в избирательные комиссии³⁶. Большинство членов ЦИК проживают за пределами столицы и принимают непосредственное участие в приготовлениях к выборам в своих областях, регулярно посещая заседания местных ОИК³⁷. Большинство членов ЦИК, среди которых четыре женщины, имеют опыт работы в правовой сфере.

В состав ОИК входило от 11 до 13 членов, назначенных решением ЦИК от 17 октября. ОИК руководили избирательным процессом на территории своего округа, следуя закону и постановлениям, изданным ЦИК, а также несли ответственность за содействие в организации избирательной кампании зарегистрированных кандидатов³⁸. У ОИК был свой бюджет, утвержденный ЦИК. Они образовывали УИК, проводили подготовку членов УИК и курировали деятельность УИК. ОИК также проводили регистрацию наблюдателей от политических партий и инициативных групп, чьи кандидаты участвовали в выборах.

Состав участковых избирательных комиссий, численностью от пяти до 19 членов, был назначен ОИК к 13 ноября по представлению соответствующих местных органов власти. С 1997 года критерии для членства в избирательных комиссиях становились все более неопределенными. Изначально законом было предусмотрено, что право быть членами избирательных комиссий имеют представители политических партий, общественных объединений, собраний преподавателей и студентов ВУЗов, а также рядовые граждане. Тем не менее, поправками от 1997 года были упразднены какие бы то ни было четкие критерии для членства, сколь бы общий характер они и не носили ранее, а в результате

³⁵ Принят в 1998 году. Среди прочего, ЦИК, уполномочена «осуществлять контроль за исполнением законов о выборах...и обеспечивать их единообразное применение на всей территории Республики Узбекистан» (Ст. 5 закона «О ЦИК»).

³⁶ Абзац 8 ст. 19 ЗВП.

³⁷ 30 июня 2007 года Олий Мажлис назначил шестерых новых членов, а 25 августа – еще двоих, строго придерживаясь при этом правила регионального представительства, т.е. меняя одного члена комиссии на другого из той же административно-территориальной единицы.

³⁸ Ст. 16.3 ЗВП.

поправки от 2004 года необходимым требованием для того, чтобы войти в состав избирательных комиссий, стал статус «авторитетного представителя общественности»³⁹.

Заседания ЦИК и нижестоящих избирательных комиссий открыты для посещения аккредитованными представителями СМИ и наблюдателями, а также уполномоченными представителями зарегистрированных кандидатов. ЦИК провела девять заседаний, связанных с подготовкой к выборам⁴⁰. За время присутствия МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ состоялось всего два заседания, 7 и 21 декабря. ЦИК ознакомила МОНВ с перечнем постановлений, изданных с 18 сентября. Среди данных постановлений были касающиеся утверждения календарного плана мероприятий по подготовке и проведению выборов, образования избирательных округов, назначения ОИК, регистрации кандидатов, правил регистрации наблюдателей и их прав, правил ведения предвыборной агитации, указаний по работе ОИК и УИК, а также порядка финансового обеспечения. Кроме того, ЦИК утвердила к печати образцы материалов по выборам для участков для голосования, официальных агитационных плакатов и бюллетеней.

Невзирая на ознакомление с вышеуказанными постановлениями и теплые отношения, сложившиеся между МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ и Центризбиркомом, неоднократные просьбы первой о предоставлении полного перечня постановлений ЦИК остались не удовлетворенными⁴¹. Равно как без ответа остались и важные вопросы, касающиеся количества изготовленных бюллетеней⁴² и избирательных листов для досрочного голосования, общего бюджета выборов и порядка проверки подписей, собранных в поддержку кандидатов⁴³. Постановления ЦИК, касающиеся рабочей группы, образованной для проведения проверки на действительность подписей в поддержку выдвижения, и официальных брошюр с информацией о кандидатах были обнародованы лишь за три дня до выборов⁴⁴. Хотя в конечном счете данные постановления все же были опубликованы, такие важные сведения, как имена членов рабочей группы, осуществлявшей проверку правильности составления подписных листов и число брошюр, изготовленных ЦИК по каждому из кандидатов, обнародованы не были.

ЦИК ведет свой сайт в Интернете, где выборочно размещались постановления и другие документы, утвержденные комиссией, а также новости о ходе

³⁹ Ст. 18-1 ЗВП.

⁴⁰ Первое заседание состоялось 18 сентября, а последнее, которое и стало единственным, проходившим в присутствии наблюдателей МОНВ, – 21 декабря.

⁴¹ Предоставленный МОНВ перечень из 48 постановлений ЦИК был очевидно неполным. В данном перечне за постановлением №331 следовало постановление №334, а между постановлениями №345 и №357 перечислены лишь четыре других постановления (Постановления ЦИК нумеруются исключительно в целях внутреннего учета, а в официальном порядке на них ссылаются по названию и дате принятия).

⁴² ЗВП предусмотрено, что общее число избирательных бюллетеней, получаемых УИК, не может превышать общее число избирателей по избирательному участку более чем на полпроцента (абзац 6 ст.27). В ЦИК утверждали, что это правило также относится и к общему количеству заказанных для печати бюллетеней, хотя никакой подтверждающей документации на сей счет предоставлено не было.

⁴³ ЦИК зарегистрировала кандидатами четверых из шести претендентов, за которых были собраны подписи.

⁴⁴ Вестник ЦИК № 4 (17) 2007.

приготовлений к выборам⁴⁵. Кроме того, ЦИК публикует ежеквартальный вестник, в котором содержится информация аналогичного плана⁴⁶.

Некоторые из утвержденных ЦИК постановлений были недостаточно подробно расписаны, чтобы обеспечить единообразие в применении участковыми комиссиями процедур, осуществляемых в день выборов. Особую обеспокоенность вызвал подсчет голосов, порядок проведения различных этапов которого и соответствующие процедуры были описаны лишь в общих чертах.

Хотя законом предусмотрена возможность голосования по месту жительства и досрочного голосования, отсутствие подробного руководства по отправлению данных избирательных процедур приводило к тому, что решения по данным вопросам в большинстве своем оставались на усмотрение УИК. Досрочное голосование часто упоминалось в СМИ и официальных материалах в связи с тем, что в Мекку собиралось 5000 паломников. Согласно постановлению ЦИК от 16 ноября Комитету по делам религий при Кабинете министров было поручено предоставить в ЦИК список паломников с указанием места их жительства. Впоследствии ЦИК надлежало к 30 ноября снабдить соответствующие участки для голосования необходимым количеством избирательных листов для досрочного голосования. Поскольку предварительные списки избирателей должны были быть подготовлены к 8 декабря, возникли вопросы относительно росписей в списках тех избирателей, которые воспользовались процедурой досрочного голосования в период с 30 ноября до 8 декабря⁴⁷. МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ не удалось точно установить, когда именно началось досрочное голосование, ни среди паломников, ни среди остальных голосовавших досрочно избирателей. По сложившемуся впечатлению отсутствовал и четкий порядок обеспечения УИК избирательными листами для досрочного голосования⁴⁸.

А. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

В Узбекистане не существует общенациональной базы данных, составляющей список избирателей (СИ). Хотя хокимияты на местах обязаны передавать УИК «сведения об избирателях, проживающих на соответствующей территории, необходимые для составления списка избирателей»⁴⁹, на практике это реализовывалось по-разному, и в ряде случаев УИК начинали составление нового списка избирателей посредством обхода, проводившегося по всем адресам в пределах участка. Хотя процедуры уточнения и использования списков избирателей прямо законом не установлены, УИК, как правило, работают не менее чем с двумя вариантами СИ. Первый является предварительным и используется в

⁴⁵ Сайт в Интернете ведется на узбекском и русском языках (<http://www.elections.uz>), аналогичным же образом публикуется большинство материалов издаваемого «Вестника ЦИК».

⁴⁶ Несколько выпусков можно найти и в электронном формате на сайте ЦИК в Интернете.

⁴⁷ Никаких решений или постановлений об использовании временных списков избирателей для досрочного голосования Центризбиркомом не принималось.

⁴⁸ Члены УИК сообщили, что если будут использованы все избирательные листы для досрочного голосования, они обратятся в ОИК с просьбой о доставке их дополнительного количества.

⁴⁹ Абзац 2 ст. 22 ЗВП.

предвыборный период, тогда как второй является окончательным и используется в день выборов.

Уточнение предварительного СИ производилось посредством обхода избирателей по месту жительства, как правило, силами членов УИК, и после 8 декабря список представлялся для всеобщего ознакомления⁵⁰. Какие-либо требования по отслеживанию имен, добавленных или удаленных из СИ, отсутствуют. В день выборов избиратели могут дополнительно включаться в СИ по предъявлении паспорта или иного документа, удостоверяющего личность⁵¹. Таким образом, общее число избирателей, внесенных в список, выясняется лишь по завершении голосования после сообщения данных в вышестоящие избирательные органы.

Объявленное ЦИК число зарегистрированных избирателей по прошествии дня выборов не изменилось. При этом на некоторых участках для голосования, посещенных в день выборов МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ, в СИ было дополнительно включено значительное количество имен – по меньшей мере 749 избирателей⁵², которые смогли удостоверить свою личность и место жительства. Данная практика как таковая не позволяет рассчитывать на правильность и достоверность списков избирателей и сводит на нет возможность перекрестных проверок на предмет выявления многократных одинаковых записей.

В. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

К участию в выборах 23 декабря ЦИК зарегистрировала четверых кандидатов⁵³. Своих кандидатов выдвинули три из пяти политических партий с мандатами в нижней палате Парламента. Либерально-демократическая партия Узбекистана (ЛДПУ), занимающая 41 место, выдвинула действующего президента, И.Каримова, Народно-демократическая партия Узбекистана (НДПУ), имеющая 28 мест, выдвинула своего лидера - Аслиддина Рустамова, а Социал-демократическая партия «Адолат», на долю которой приходится 10 мест, выдвинула лидера парламентской фракции партии, Дилорам Ташмухамедову. Еще один кандидат, Акмаль Саидов, директор Национального центра по правам человека и председатель парламентского комитета по демократическим институтам, негосударственным организациям и органам самоуправления, был выдвинут инициативной группой избирателей. В составе данной инициативной группы избирателей в основном были представлены НПО, организованные в созданное по инициативе государства общество, объединяющее НПО.

Каждая из двух остальных политических партий, представленных в Парламенте, – Национально-демократическая партия «Фидокорлар» («Самоотверженные»), 18

⁵⁰ Абзац 1 ст. 23 ЗВП.

⁵¹ Абзац 4 ст. 31 ЗВП.

⁵² На следующих избирательных участках (участках №№2, 93, 97 и участке №612 в составе избирательного округа №8; участке №693 в округе №12; участке №641 в округе №2) число добавленных имен намного превысило количество дополнительных бюллетеней, доставленных на эти конкретные участки. Члены УИК утверждали, что имели возможность заказать в ОИК дополнительные бюллетени. МОНВ не удалось установить фактическое количество бюллетеней и принцип их распределения, а также узнать, хранились ли у ОИК их запасные экземпляры.

⁵³ На заседании ЦИК, состоявшемся 16 ноября 2007 г.

мест)⁵⁴ и партия «Миллий тикланиш» («Партия национального возрождения», 11 мест) – выдвинула по своему кандидату, однако обеим не удалось собрать необходимых пяти процентов подписей в поддержку своих кандидатур. Как сообщили МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ в партии «Миллий тикланиш», в Центризбирком официального заявления на регистрацию не подавалось, поскольку число собранных в поддержку ее кандидата подписей было недостаточным. Партия «Фидокорлар» на обращение МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ с просьбой о встрече не отреагировала, посему обсудить вопрос о регистрации непосредственно с представителями партии возможности не представилось.

ЦИК предпочла не разглашать другой информации, ограничившись лишь обнародованием общего числа подписей, поданных за каждого из кандидатов. Процесс проверки подписей ЦИК посчитала выходящим за рамки наблюдения за выборами.

VII. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ

Стартовавшая 17 ноября предвыборная агитация характеризовалась низкой активностью и выраженным отсутствием соперничества. По закону избирательные комиссии обязаны обеспечить всем прошедшим регистрацию кандидатам равные условия для предвыборной агитации, включая финансовые средства, выделяемые из централизованного фонда на проведение выборов. Они также должны предоставить бесплатное эфирное время на государственном радио и телевидении.

Изготовлением на эксклюзивных правах агитационных материалов за счет средств государственного фонда на проведение выборов руководил Центризбирком. По полученной МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ в ЦИК информации объем финансирования ограничивался 8 миллионами сумов (около 4 500 евро) на каждого из кандидатов. Дополнительные пожертвования частных лиц в пользу одного из кандидатов разрешаются, однако в таком случае их надлежало бы разделить поровну среди всех зарегистрированных кандидатов. ЦИК публично фактические суммы израсходованных государственных средств не объявила, однако сообщила, что никаких дополнительных пожертвований не поступало.

ЦИК обеспечила изготовление программных брошюр и информационных плакатов со сведениями нейтрального характера о каждом из кандидатов, которые главным образом размещались в зданиях, где работали избирательные комиссии. За исключением данных информационных материалов для избирателей практически не было использовано никаких других плакатов или индивидуальных агитационных материалов, что привело к почти полной невидимости кампании. Тем не менее, в некоторых общественных местах были вывешены большие плакаты с изображением действующего президента в качестве главы государства. Данные плакаты не имели отношения к предвыборной кампании, однако при фактически полном отсутствии плакатов с изображением других кандидатов возникла обеспокоенность относительно равенства условий для всех кандидатов.

⁵⁴ На президентских выборах 2000 года Ислам Каримов был выдвинут кандидатом от партии «Фидокорлар».

Четверо зарегистрированных кандидатов встречались с избирателями на проходивших в закрытых помещениях собраниях, которые организовывались совместно с ОИК, в присутствии аудитории, которая, по сложившемуся впечатлению, проходила предварительный отбор. О проведении таких встреч публично не сообщалось, и МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ не удалось заблаговременно получить полный список всех собраний. Такая информация поступила лишь впоследствии из предвыборных штабов соответствующих кандидатов, из которой следовало, что И.Каримов провел 14 встреч, А.Саидов и Д.Ташмухамедова – по семь, а А.Рустамов – шесть встреч с избирателями. Аналогичные встречи проводились и уполномоченными представителями зарегистрированных кандидатов. Все кандидаты подчеркивали необходимость продолжения политического курса действующего главы государства, и ни один из них не позиционировал себя в качестве приверженца альтернативной политики. Представители всех кандидатов сообщили МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что считают условия, в которых проходила агитация, справедливыми и приемлемыми. МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ сожалеет, что не смогла встретиться с зарегистрированными кандидатами, несмотря на неоднократные обращения в соответствующие предвыборные штабы.

VIII. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

A. ОБЗОР

В Узбекистане осуществляет свою деятельность значительное число средств массовой информации. Официально зарегистрировано свыше одной тысячи печатных изданий и 74 теле- и радиостанций. Несмотря на это, реальный плюрализм в подаче информации и представлении взглядов отсутствует. В состав финансируемой из средств государственного бюджета Национальной телерадиокомпании (НТРК) входят четыре центральных телевизионных канала («Узбекистан», «Ёшлар», «Ташкент» и «Спорт»), а также 11 региональных каналов и пять радиостанций. Двумя единственными новостными каналами, принимаемыми на всей территории страны, являются «Узбекистан» и «Ёшлар». Электронные СМИ являются самым важным источником информации, поскольку печатные СМИ имеют ограниченный тираж.

Процедура регистрации всех средств массовой информации продолжает оставаться подконтрольной государству и осуществляется через Агентство печати и информации Узбекистана (УЗАПИ). Частные СМИ не являются подлинно независимыми, поскольку журналисты подпадают под требования об аккредитации. Кроме того, как рассказали МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ некоторые собеседники, журналисты предполагают, что за их деятельностью ведется внимательный контроль со стороны органов власти. Роль поставщиков информации стали играть Интернет-сайты, однако доступ к нескольким сайтам, представляющим альтернативные взгляды, в Узбекистане заблокирован.

Ряду местных и зарубежных журналистов было отказано в аккредитации для ведения репортажей об избирательном процессе⁵⁵, а МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ было сообщено о нескольких случаях промедления с ответом на поданные обращения с просьбой об аккредитации. Узбекским гражданам, работающим на корреспондентские бюро иностранных СМИ, необходимо пройти аккредитацию в Министерстве иностранных дел⁵⁶.

В. ПРАВОВЫЕ РАМКИ ДЛЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СМИ

Конституцией признается право на свободу мысли, слова и убеждений, а также право искать, получать и распространять любую информацию, за исключением направленной против существующего конституционного строя и сопряженной с раскрытием государственной тайны⁵⁷. Хотя цензура Конституцией⁵⁸ запрещена, один из кандидатов в президенты публично заявил о том, что самоцензуру следует ослабить.

Недавно принятые поправки к закону «О средствах массовой информации» вступили в силу 15 января 2007 года. В законе осталось широкое определение средств массовой информации (ст.4) и сохранилась ответственность СМИ за достоверность публикаций (ст.5). Им также налагаются ограничения на разглашение информации, составляющей государственные секреты, а также любые публикации, которые можно посчитать направленными на дестабилизацию конституционного строя, угрожающими территориальной целостности страны или же порочащими честь и достоинство граждан (ст. 6). Кроме того, запрещается публиковать материалы дознания или предварительного следствия без письменного разрешения прокурора (ст.6).

Все кандидаты на президентских выборах имеют равные права на использование средств массовой информации, а ЗВП возлагает ответственность за обеспечение соперникам равных условий на ЦИК⁵⁹. Центризбирком поручил УзАПИ следить за соблюдением средствами массовой информации правил участия в выборах. О каких-либо зафиксированных нарушениях ни УзАПИ, ни ЦИК не сообщали. Вместе с тем, не было опубликовано и никаких отчетов об итогах проведенного мониторинга.

С. МОНИТОРИНГ ОСВЕЩЕНИЯ ВЫБОРОВ СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

⁵⁵ По информации Министра иностранных дел Узбекистана в настоящее время в Узбекистане аккредитованы корреспондентские пункты (бюро) следующих зарубежных СМИ: «РИА-Новости» (Российская Федерация), «Регнум» (Российская Федерация), «Российская газета» (Российская Федерация), «Воскресенье» (Российская Федерация), «Би-Би-Си Уорлд Сервис Мониторинг» (Великобритания), «ТРТ» (Турция), «Жихан» (Турция), «Кабар» (Кыргызстан) и «Рандеву» (Казахстан). В Узбекистане осуществляет свою деятельность и агентство «Рейтер», однако оно зарегистрировано не в МИДе, а в Министерстве внешних экономических связей.

⁵⁶ Постановление Кабинета Министров от 24 февраля 2006 г.

⁵⁷ Статья 29 Конституции.

⁵⁸ Статья 67 Конституции.

⁵⁹ Ст. 14 ЗВП.

В процессе своего мониторинга выборки узбекских СМИ⁶⁰ МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ отметила, что репортажи об избирательной кампании в СМИ встречались редко. За две предшествовавших выборам недели главный государственный телеканал «Узбекистан» во всех своих выходивших в наилучшее эфирное время программах, мониторинг которых проводила МОНВ, вместе взятых, включая выпуски новостей и передачи о выборах, посвятил всем четверым кандидатам в общей сложности 103 минуты вещания. Не было организовано дебатов между кандидатами, в эфир на государственных каналах не вышло прямых обращений кандидатов к избирателям, равно как не транслировалось и никаких интервью ни с одним из кандидатов. Как следствие, избиратели не располагали возможностью услышать выступления кандидатов по телевидению, за исключением действующего главы государства.

В соответствии с указаниями ЦИК были подготовлены две специальные программы, посвященные выборам. Выходившая дважды в неделю обучающая и информационная программа для избирателей под названием «Зеркало демократии» с участием экспертов ЦИК, транслировалась на канале «Узбекистан», а 20-минутная программа «Выборы 2007» за две предшествовавших выборам недели, вышла в эфир шестью выпусками⁶¹. Данная программа ретранслировалась на канале «Ёшлар» с десятиминутной задержкой.

ЦИК дала указание государственному вещательному органу еженедельно выделять в общей сложности 40 минут бесплатного эфирного времени, распределяемого среди кандидатов поровну без каких-либо дополнительных разъяснений относительно формата или графика, которых необходимо придерживаться при выделении на эти цели эфирного времени. В программе «Выборы 2007» было уделено сравнительно одинаковое количество бесплатного эфирного времени освещению встреч каждого из кандидатов с избирателями в регионах, а также представителям партий и инициативных групп. Вместе с тем, проведенный МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ мониторинг показал, что объем посвященного кандидатам бесплатного эфирного времени в течение двух предшествовавших выборам недель составил менее 30 минут в неделю, даже если учитывать четыре 60-секундных политических агитационных ролика о каждом из кандидатов, выходившие в эфир вскоре после окончания каждого из выпусков данной передачи о выборах. Непродолжительная длительность и ограниченный формат этих программ, в том числе политических агитационных роликов, отсутствие в них дебатов или прямых обращений значительно понизили ценность предоставления бесплатного эфирного времени.

В своих новостных передачах государственной вещательной компании не удалось обеспечить сбалансированного освещения кандидатов. Масштаб освещения персоны действующего президента, зачастую в качестве главы государства, был значительно шире по сравнению с остальными тремя кандидатами. Два

⁶⁰ Медийная выборка для начатого 10 декабря мониторинга охватывала два основных государственных электронных СМИ (телеканалы «Узбекистан» и «Ёшлар» с 18:00 по 24:00) и десять печатных изданий, три из которых находились в государственной, а семь – в частной собственности (государственные: «Народное слово», «Халк сузи», «Правда востока»; частные: «Ташкентская правда», «Жамият», «Uzbekistan Today», «Хуррият», «Зеркало XXI», «Новости Узбекистана», и «Даракчи»).

⁶¹ 11 декабря программа «Выборы 2007» показана не была без объяснения каких-либо официальных причин.

государственных канала, транслируемых на всей территории страны, - «Узбекистан» и «Ёшлар» - уделили 84% времени в новостях о выборах Исламу Каримову, Аслиддину Рустамову – 7%, Акмалю Саидову - 5% и 4% Дилорам Ташмухамедовой. Начиная с 10 декабря⁶², телеканал «Узбекистан» начинал все свои выпуски новостей с сюжета о Президенте Каримове, всегда позитивного по своей тональности.

Три государственных газеты, «Правда востока», «Народное слово» и «Халк сузи», посвятили свыше 60% объема печатной площади своих материалов о выборах Президенту Каримову. Печатные издания частной формы собственности, мониторинг которых проводила МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ, также отдавали предпочтение действующему главе государства.

IX. ЗАЯВЛЕНИЯ И ЖАЛОБЫ

Решения избирательных комиссий могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию⁶³ или непосредственно в суд. Законодательством не предусмотрено ни четкого разграничения полномочий избирательных комиссий и судов, ни временных рамок для вынесения ими соответствующих постановлений, ни необходимых четких процессуальных норм, которыми надлежит руководствоваться при рассмотрении связанных с выборами жалоб и заявлений за исключением относящихся к спискам избирателей⁶⁴.

Статьей 20 закона «О гарантиях избирательных прав» каждому гражданину гарантируется судебная защита его избирательных прав, возможность обжалования в суд незаконных действий избирательных комиссий, государственных органов, общественных объединений. Порядок производства установлен лишь для судебных жалоб на избирательные комиссии – статьей 272 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) – тогда как для рассмотрения других категорий относящихся к выборам жалоб, упомянутых в законе «О гарантиях избирательных прав», четкой регламентации не предусмотрено.

В Верховном суде МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ сообщили, что положения закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (от 1995 г.) на практике приспособляются судами к особенностям избирательного процесса по аналогии со статьей 272 ГПК, т.е. суды сокращают

⁶² За единственным исключением - 15 декабря.

⁶³ Пункт 11 статьи 14 ЗВП; пункт 8 статьи 16 ЗВП; пункт 8 статьи 18 ЗВП; и 3 абзац статьи 19 ЗВП.

⁶⁴ Согласно 3 абзацу статьи 23 закона «О выборах Президента» (ЗВП) каждому гражданину предоставляется право обжаловать допущенные в списке избирателей (СИ) неточности или же невключение в список в участковую избирательную комиссию (УИК). Такая же возможность обеспечивается статьей 10 закона «О гарантиях избирательных прав». Тем не менее, между двумя данными положениями существует расхождение. Так по ЗВП УИК надлежит вынести решение по такому заявлению не позднее чем в двухдневный срок, а если заявление поступило накануне или в день выборов - немедленно. В соответствии же с законом «О гарантиях избирательных прав» УИК для принятия решения отведено всего 24 часа. Решение УИК может быть обжаловано в районный (городской) суд не позднее чем за три дня до выборов. Суд обязан рассмотреть жалобу в двухдневный срок, и его решение является окончательным.

сроки рассмотрения споров, связанных с выборами. Данный подход не обеспечивает единообразия судебной практики. Решения ЦИК могут быть обжалованы в Верховный суд, который обязан рассмотреть жалобы в течение трех дней после их поступления, а если до выборов осталось менее шести дней - незамедлительно⁶⁵. Абзац 1 статьи 36 ЗВП позволяет кандидатам оспорить решение ЦИК о признании выборов недействительными (в целом или по отдельным округам или участкам) в Верховный суд в течение десяти дней со дня опубликования итогов голосования.

В ЦИК поступило свыше тридцати обращений с просьбами о разъяснении правовых положений и жалоб по вопросам незначительной важности, которые, как сообщили в ЦИК, в основном подавались гражданами, в том числе намеревавшимися образовать инициативную группу избирателей. Верховный суд проинформировал МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что на протяжении всего избирательного процесса ни судами нижестоящих инстанций, ни Верховным судом не было принято к рассмотрению никаких жалоб, связанных с выборами⁶⁶.

Вместе с тем, по сообщениям собеседников, Абдилло Тожибой угли и Ахтам Шаймарданов, деятельность которых связана с «Правозащитным альянсом Узбекистана», желали выдвинуть для прохождения регистрации для участия в президентских выборах независимого кандидата, однако Центризбирком их заявку отклонил. Впоследствии, в декабре 2007, года они подали несколько жалоб, сперва в Верховный суд на Центризбирком, а затем в Генеральную прокуратуру на Центризбирком и Верховный суд соответственно. Информация из официальных источников по данному вопросу отсутствует.

Х. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ

Политические партии и инициативные группы, выдвинувшие прошедших впоследствии регистрацию кандидатов, представители средств массовой информации и аккредитованные международные наблюдатели могут присутствовать на всех мероприятиях по подготовке и проведению выборов, в том числе при голосовании в день выборов⁶⁷. Центризбирком объявил, что окружными комиссиями было зарегистрировано более двадцати тысяч местных наблюдателей. Местные объединения гражданского общества (не участвующие в выборах в качестве инициативных групп избирателей) не допускаются к наблюдению за

⁶⁵ Ст. 12 закона «О Центральной избирательной комиссии».

⁶⁶ В этой связи в «Правозащитном альянсе» МОНВ сообщили о предпринятых этим объединением попытках подачи нескольких исковых заявлений на действия ЦИК в Верховный суд, однако последний, как было заявлено, отказался принять их к рассмотрению. Данные жалобы представляли собой заявления общего характера, не оспаривавшие конкретных решений Центризбиркома.

⁶⁷ Ст.5 ЗВП.

избирательным процессом, что противоречит статье 8 Копенгагенского документа 1990 года⁶⁸.

По данным ЦИК сообщалось о регистрации 264 иностранных наблюдателей для наблюдения за выборами, включая МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ и наблюдательные миссии, представлявшие Содружество Независимых Государств (СНГ) и Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС). Прошли аккредитацию и посетили участки для голосования в день выборов и другие зарубежные наблюдатели, не состоявшие ни в одной из организаций по наблюдению за выборами.

XI. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН И НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

Среди четверых кандидатов, соперничавших на президентских выборах, была первая в истории женщина, баллотировавшаяся на президентских выборах в Узбекистане. В вышестоящих избирательных комиссиях представительство женщин было недостаточно широким; так среди 22 членов ЦИК было лишь четыре женщины. Во всех ОИК председательствовали мужчины, при этом из 160 членов ОИК лишь 13 (8%) были женского пола. На уровне УИК женщины были представлены лучше, составляя 40-50% членов участковых избирательных комиссий.

Восемьдесят процентов населения, проживающего в Узбекистане, составляют узбеки, 5,5% - русские, 5% - таджики, 3% - казахи, 2,5% - каракалпаки, 1,5% - татары и 2,5% - другие национальности⁶⁹. Официальным государственным языком является узбекский. Вопросы национальной и этнической принадлежности в избирательной кампании заметной роли не сыграли. Материалы по выборам были подготовлены на узбекском и русском языках, а в Республике Каракалпакстан еще и на каракалпакском языке.

⁶⁸ «Государства-участники считают, что присутствие наблюдателей, как иностранных, так и национальных, может повысить авторитетность избирательного процесса для государств, в которых проводятся выборы. Поэтому они приглашают наблюдателей от любых других государств-участников СБСЕ и любых соответствующих частных учреждений и организаций, которые пожелают этого, наблюдать за ходом их национальных выборов в объеме, допускаемом законом. Они также будут стремиться содействовать такому же доступу к избирательным процессам, проводимым на более низком, чем общенациональный, уровне. Такие наблюдатели будут брать на себя обязательство не вмешиваться в избирательный процесс».

⁶⁹ По данным аналитического отчета на тему «Межкультурный диалог в Узбекистане», подготовленного в рамках программы ЮНЕСКО «Межкультурный диалог в Центральной Азии» Национальной комиссией Республики Узбекистан по делам ЮНЕСКО, Ташкент, 2007 г.

ХII. ДЕНЬ ВЫБОРОВ

А. ГОЛОСОВАНИЕ

МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ не проводила системного или комплексного наблюдения за ходом осуществления избирательных процедур в день выборов. Вместе с тем, ряд избирательных участков в регионах и городе Ташкенте представители МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ в день выборов посетили. На посещенных участках для голосования члены УИК шли на сотрудничество и, как правило, предоставляли информацию, за которой обращалась МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ. Хотя по оценкам наблюдателей голосование в целом проходило в спокойной обстановке без каких-либо происшествий, они же стали свидетелями многих приемов, явно идущих вразрез с международными стандартами по проведению выборов.

На посещенных участках для голосования членами УИК являлись сотрудники одного и того же учреждения, обычно школы. Зачастую обязанности председателя комиссии исполнял руководитель данного учреждения, что вызывало обеспокоенность за независимость ее членов.

Почти на всех посещенных избирательных участках присутствовали лица, не являвшиеся членами участковой избирательной комиссии, в том числе представители местной администрации и сотрудники правоохранительных органов. На некоторых участках для голосования, лица, не состоявшие в УИК, принимали участие в отправлении избирательного процесса, к примеру, проверяя документы избирателей, удостоверяющие личность.

Главным поводом для обеспокоенности в ходе голосования в день выборов стала широко распространенная практика голосования за других лиц, примеры которого отмечались МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ. Несмотря на публикацию Центризбиркомом обучающих материалов, заостривших внимание избирателей на том, что одному и тому же лицу разрешено голосовать только один раз, почти на всех посещенных участках для голосования членам МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ удалось заметить, что избиратели получали на руки более одного бюллетеня. Кроме того, почти на всех избирательных участках члены МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ смогли засвидетельствовать наличие значительного числа идентичных росписей в списках избирателей, что выдавало имевшее место голосование за других лиц.

Среди других недостатков в день выборов отмечались примеры ненадлежащего опечатывания урн, случаи голосования за пределами кабин для голосования и отсутствие единообразия при обращении со СИ при голосовании в месте пребывания избирателей.

По официальным данным, явка составила 90,6%. Такой показатель явки можно считать необыкновенно высоким.

В. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ И СУММИРОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

В местах присутствия наблюдателей МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ подсчет голосов в целом получил характеристику прозрачного, хотя отмечались нарушения

установленного для него порядка, иногда серьезные. Имели место случаи, когда УИК начинали с пересчета всех поданных бюллетеней для сравнения с числом росписей в СИ. На других участках бюллетени незамедлительно подсчитывались по каждому из кандидатов, после чего цифры корректировались для достижения равенства с числом росписей в СИ⁷⁰. Происходили случаи, когда подсчет бюллетеней по кандидатам не осуществлялся одинаковым образом, производя впечатление непрозрачного, а также когда результаты подсчета не объявлялись всем членам УИК.

На некоторых из посещенных участков для голосования лица, не состоявшие в УИК, принимали активное участие в подсчете голосов. Присутствовали примеры того, как к возникновению противоречий между членами УИК приводил способ проставления отметки в бюллетене, а некоторые УИК признавали действительными лишь бюллетени с отметкой «+», тем самым считая недействительными бюллетени с отметкой «X».

В попавших под наблюдение случаях передача протоколов с результатами подсчета голосов в ОИК осуществлялась председателем УИК совместно с заместителем председателя или секретарем в сопровождении сотрудников милиции. Царившую в помещениях посещенных ОИК атмосферу члены МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ охарактеризовали как спокойную, хотя в некоторых из них было слишкомлюдно. Тем не менее, общей оценкой самого рабочего процесса в ОИК, за которыми велось наблюдение, стала недостаточная его прозрачность. Члены МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ стали свидетелями случаев, когда председатели УИК совещались с членами ОИК до занесения цифр в заранее подписанные, однако за исключением этого незаполненные протоколы или вносили изменения в протоколы УИК, составленные карандашом или ручкой. Такая практика прямо нарушает самые минимальные предъявляемые к данной процедуре требования и противоречит узбекскому законодательству.

24 декабря, когда члены МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ нанесли повторный визит некоторым ОИК, обратившись с просьбой о предоставлении им окончательного сводного протокола, ни одна из ОИК, которым она адресовалась, данный запрос не удовлетворила.

Центризбиркомом не были обнародованы следующие данные, существенно значимые в избирательном процессе, включая число:

- изготовленных избирательных листов для досрочного голосования и избирательных бюллетеней для обычного голосования;
- неиспользованных бюллетеней, недействительных бюллетеней, испорченных бюллетеней, неиспользованных избирательных листов для

⁷⁰ На избирательном участке №54 (округ №4) УИК увеличила цифру по голосам, поданным за И.Каримова, на 100 по сравнению с числом бюллетеней в поддержку И.Каримова, установленным в результате подсчета голосов. На избирательном участке №545 (округ №2) при повторном подсчете, проведенном после того, как наблюдатели обратили внимание на несоответствие количества подсчитанных бюллетеней числу росписей в СИ, УИК насчитала на 400 голосов за И.Каримова больше. Впоследствии, при занесении в протокол, данная цифра была увеличена еще на 17 для достижения равенства с числом росписей в СИ.

досрочного голосования, недействительных избирательных листов для досрочного голосования;

- избирателей, имевших возможность проголосовать только по месту проживания, число голосов, отданных в ходе голосования с использованием переносной урны и досрочного голосования;
- имен избирателей, дополнительно включенных в СИ, имен избирателей, удаленных из СИ;
- избирателей, принимающих участие в голосовании за пределами страны; бюллетеней, доставленных для голосования за пределами страны.

Результаты выборов были обнародованы лишь в качестве данных в целом по стране, поскольку законом «О выборах Президента» опубликования результатов с разбивкой по избирательным участкам и округам не предусмотрено.

ХIII. РЕКОМЕНДАЦИИ

БДИПЧ/ОБСЕ выносит на рассмотрение узбекских властей нижеследующие рекомендации. Многие из них, равно как и схожие по своему содержанию рекомендации, были также предложены в Итоговом отчете БДИПЧ/ОБСЕ о парламентских выборах в Узбекистане 2004 года. Для их эффективной реализации потребуются безотлагательно уделить данным рекомендациям внимание и продемонстрировать в необходимой мере политическую волю.

A. ПРАВОВАЯ БАЗА

1. Следует гармонизировать положения статей 90 и 117 Конституции Республики Узбекистан для обеспечения проведения выборов до истечения установленного Конституцией срока президентских полномочий или же в разумных временных пределах после его истечения. Конституцией должно быть определено, кому надлежит исполнять обязанности президента в период после истечения срока полномочий предыдущего президента и до вступления в должность вновь избранного.
2. Следует установить надлежащие правовые механизмы для обеспечения гарантированной Конституцией свободы собраний. Отсутствие таковых, равно как и единообразия в отправлении административных процедур, затрудняет реализацию права избирателей на образование инициативных групп, выдвижение такими группами кандидатов, свободное ведение ими агитации и публичное выражение своих взглядов на митингах, собраниях и демонстрациях.
3. Лишение или временное ограничение избирательных прав по причине отбывания тюремного заключения в соответствии с постановлением суда следует по принципу соразмерности увязать со степенью тяжести совершенного правонарушения, т.е. к ним должно приводить лишь осуждение за тяжкое уголовное преступление.

4. Следует смягчить требования статьи 25 ЗВП, запрещающей отдельным категориям граждан проходить регистрацию в качестве кандидатов, дабы привести ее в соответствие со статьей 117 Конституции и параграфом 7.5 Копенгагенского документа 1990 года. Кроме того, следует уменьшить число подписей, необходимых для регистрации политических партий и выдвижения кандидатов на выборах. Следует подробно расписать порядок проверки подписей, который бы обеспечил надлежащее ее проведение и был бы открыт вниманию общественности.
5. Следует разрешить местным наблюдателям, в том числе представляющим непартийные объединения гражданского общества, осуществлять наблюдение за выборами (тем самым присоединившись к тем из них, которые принимают участие в выборах в качестве инициативных групп избирателей), поскольку присутствие местных наблюдателей предусмотрено параграфом 8 Копенгагенского документа 1990 года.
6. Следует изучить возможность либерализации правил ведения предвыборной агитации. В частности, ответственность за организацию агитационных мероприятий в рамках кампании должна возлагаться на самих кандидатов, нежели на избирательные комиссии. Кандидаты должны располагать возможностью свободно распоряжаться средствами из своих предвыборных фондов при сохранении за Центризбиркомом роли сугубо надзорного органа в вопросах финансового обеспечения предвыборной кампании.
7. Следует предусмотреть четкое разграничение полномочий между избирательными комиссиями и судами, а также утвердить порядок производства процессуальных действий, которым надлежит руководствоваться при рассмотрении ими жалоб, поступивших как в предвыборный период, так и после выборов.

В. ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ ВЫБОРОВ

1. Следует пересмотреть порядок назначения членов в состав участковых комиссий, дабы им обеспечивалось образование представительного и основанного на плюрализме мнений органа по подготовке и проведению выборов, опирающегося на соответствующие профессиональные навыки. Политическим партиям и инициативным группам избирателей, принимающим участие в выборах, следует разрешить предлагать свои кандидатуры в состав избирательных комиссий.
2. Государственным органам следует рассмотреть возможность создания централизованного реестра избирателей, который позволил бы проводить перекрестные проверки на предмет выявления возможных повторяющихся записей. Кроме того, следует установить единый порядок уточнения списков избирателей.
3. В порядке стандартной практики Центризбиркомом должны публиковаться данные, существенно значимые в избирательном процессе, в том числе: число изготовленных избирательных листов для досрочного голосования и избирательных бюллетеней для обычного голосования, неиспользованных

бюллетеней, недействительных бюллетеней, испорченных бюллетеней, неиспользованных избирательных листов для досрочного голосования, недействительных избирательных листов для досрочного голосования; число избирателей, которые могут проголосовать только по месту проживания, число голосов, отданных в ходе голосования с использованием переносной урны и досрочного голосования, имен, дополнительно включенных в СИ, имен, удаленных из СИ, избирателей, принимающих участие в голосовании за пределами страны, и бюллетеней, доставленных для голосования за пределами страны.

4. В законодательстве или же отдельным постановлением Центризбиркома следует в подробностях изложить порядок досрочного голосования, включая четкие правила относительно того, когда окончательные списки избирателей представляются в участковые комиссии и как имена дополнительно включаются в список и исключаются из него.
5. Следует издать четкие и подробные предписания относительно выполнения участковыми комиссиями всех процедур, в особенности в день голосования, включая подсчет голосов и составление протоколов. Следует издать прямое распоряжение о сопоставлении числа росписей в СИ и количества бюллетеней, обнаруженных в урнах для голосования, до проведения подсчета. Следует определить обязательный для соблюдения порядок передачи подверженных манипуляциям материалов по выборам участковыми избирательными комиссиями окружным. Практику подачи незаполненных и предварительно подписанных протоколов участковых комиссий в окружные комиссии, а также составления таких протоколов карандашом следует запретить. Председатели УИК должны быть четко проинструктированы о недопустимости присутствия на участках для голосования каких-либо неуполномоченных лиц.
6. Результаты следует публиковать с разбивкой по избирательным участкам и округам, что положительно скажется на прозрачности и подотчетности, а также укрепит уверенность в точности обнародованных результатов.
7. В обучающих программах для избирателей следует заострить внимание на недопустимости практики голосования за других лиц. Участковые комиссии должны проходить инструктаж и подготовку по пресечению данной практики.

С. СМИ

8. Компетентный орган, ответственный за выдачу лицензий на осуществление вещания, должен стать независимым от государства.
9. Право на получение информации о государственных делах не должно ограничиваться многочисленными оговорками, а информацию следует считать составляющей государственную тайну лишь при исключительных обстоятельствах.
10. Порядок освещения выборов средствами массовой информации, устанавливаемый Центризбиркомом, не должен подрывать свободу, которой СМИ располагают при освещении выборов, а лишь обеспечивать, в условиях

гласности, равные условия для кандидатов при использовании бесплатного эфирного времени. Предоставленного эфирного времени должно быть достаточно, чтобы позволить кандидатам подробно и без посредников рассказать электорату о своих политических программах.

11. На протяжении избирательной кампании в программах, посвященных новостям общественной жизни, следует придерживаться принципа равных возможностей для всех кандидатов, дабы пребывающий у власти не получал несправедливого преимущества.

ПРИЛОЖЕНИЕ: ОФИЦИАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

29 декабря Центризбирком в качестве окончательных результатов утвердил нижеследующие цифры. Эти же цифры были объявлены 24 декабря в качестве предварительных результатов.

Кандидат	Число голосов	Процент
Ислам Каримов	13 008 357	88,10
Аслиддин Рустамов	468 064	3,17
Дилорам Ташмухамедова	434 111	2,94
Акмаль Саидов	420 815	2,85

Общее число голосов: 14 765 444 (явка 90,6%)

ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ/ОБСЕ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ/ОБСЕ) является основным институтом ОБСЕ, призванным оказывать государствам-участникам содействие в «обеспечении полного уважения прав человека и основных свобод, соблюдении верховенства закона, поощрении демократических принципов и (...) построении, укреплении и защите демократических институтов, а также развитии терпимости в масштабах всего общества» (Документ Хельсинкского саммита 1992 года). Это считается человеческим измерением ОБСЕ.

БДИПЧ/ОБСЕ, расположенное в Варшаве (Польша), было основано на Парижском саммите 1990 года под названием «Бюро по свободным выборам» и начало свою деятельность в мае 1991 года. Один год спустя название Бюро изменилось в связи с расширением его мандата, в который вошли права человека и демократизация. Сегодня в штате Бюро насчитывается более 130 специалистов.

БДИПЧ/ОБСЕ является ведущей организацией в Европе в области **наблюдения за выборами**. Ежегодно Бюро координирует и организует направление тысяч наблюдателей для оценки выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам в рамках ОБСЕ, другим международным стандартам по проведению демократических выборов и национальному законодательству. Его уникальная методика позволяет провести углубленный анализ всех аспектов избирательного процесса. Посредством реализации проектов по оказанию содействия БДИПЧ/ОБСЕ помогает государствам-участникам улучшить избирательную инфраструктуру.

Деятельность Бюро по **демократизации** охватывает следующие области: верховенство закона, поддержка в сфере законодательства, демократическое правление, миграция и свобода передвижения и гендерное равенство. Ежегодно БДИПЧ/ОБСЕ реализовывает ряд целевых программ по развитию демократических структур.

БДИПЧ/ОБСЕ также оказывает государствам-участникам содействие в выполнении их обязательств по укреплению и защите прав человека и основных свобод, принятых в области человеческого измерения ОБСЕ. Это достигается благодаря совместной работе с широким кругом партнеров с целью стимулировать сотрудничество, развивать потенциал и делиться опытом в таких тематических областях, как соблюдение прав человека в условиях борьбы с терроризмом, усиление защиты прав жертв торговли людьми, обучение и подготовка в области прав человека, мониторинг соблюдения прав человека и составление отчетности, а также права женщин и их безопасность.

В рамках борьбы за **терпимость** и **против дискриминации** БДИПЧ/ОБСЕ оказывает государствам-участникам поддержку в активизации их борьбы с преступлениями на почве ненависти, вспышками расизма, ксенофобии, антисемитизма и другими формами нетерпимости. Деятельность БДИПЧ/ОБСЕ по обеспечению терпимости и недискриминационного отношения сконцентрирована в следующих областях: законодательство, обучение по приведению законов в исполнение, проведение мониторинга, подготовка отчетов и отслеживание ответной реакции на преступления и инциденты на почве ненависти, а также образовательные мероприятия по поощрению терпимости, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ/ОБСЕ консультирует государства-участники по вопросам их политики в отношении народностей **рома и синти**. Бюро способствует развитию потенциала и взаимодействия общин рома и синти и содействует участию представителей рома и синти в органах власти.

Все мероприятия БДИПЧ проводятся в тесной координации и сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, институтами и полевыми миссиями ОБСЕ, а также с другими международными организациями.

Дополнительную информацию можно получить на сайте БДИПЧ в сети Интернет (www.osce.org/odihr).