

**ОО «Комиссия защиты незаконно обвиненных», Украина
Орест Шевчук**

Права человека в криминальном процессе

По результатам мониторинга соблюдения прав граждан в Украине в 2017 году, были установлены нарушения прав на всех стадиях уголовного процесса.

Нарушения прав человека при задержании.

Законодательством Украины предусмотрена необходимость судебного решения для задержания человека. Задержание без решения суда – незаконно. Но, задержания происходят без наличия судебных решений, а иногда и при отсутствии уголовных дел.

В частности, 4 сентября 2017 года, днем, в центре Киева возле гостиницы «Днепр» на глазах у многочисленных очевидцев была похищена журналистка издания «Шарий.net». Девушку с использованием силы, на глазах у прохожих, затолкали в машину и увезли в Службу Безопасности Украины. Продержали там всю ночь, без предоставления возможности позвонить адвокату или родственникам. Претензия сотрудников СБУ – проведение опросов на социально-политическую тематику. Девушка сотрудничала с журналистом, Анатодем Шарием, который является политическим беженцем в ЕС.

Ссылка на видео задержания:

<https://www.youtube.com/watch?v=stPkRKgttRU&feature=youtu.be>

Второй случай. Олег Хавич был задержан 20 марта 2017 года в г. Черновцы. По факту незаконного задержания было заведено уголовное дело. Однако, его расследования прокуратурой не проводится. Обжаловать бездействие прокуратуры в судебном порядке не имело результатов. Незаконное задержание происходило на глазах у наблюдателей ОБСЕ.

Ссылка на видео: <https://www.youtube.com/watch?v=6EWga1b5qbo>

Третий случай. Дело Александра Никулина, задержанного в городе Шостка Сумской области, в момент оказания медицинской помощи его трехмесячному ребенку. Оказание мед помощи прекратили, Никулина увезли в неизвестном направлении. Рядом с ним была жена, которой ничего не объяснили. Сначала провели обыск в его квартире, потом привезли в город Киев, где был составлен протокол задержания. Также были сняты отпечатки пальцев, которые в последствии были использованы при проведении экспертизы. Все эти действия полиции происходили без участия адвоката. Бесплатный адвокат был предоставлен через 12 часов после задержания.

Нарушения прав человека во время расследование уголовного дела.

Во время расследования уголовных дел полиция собирает доказательства с нарушением установленного законом порядка. Такие доказательства не должны быть положены в основу подозрения, обвинения и судебного решения. Конституцией Украины гарантировано право на невмешательство в личную жизнь, тайну телефонных переговоров. Однако, ограничения конституционных прав происходят без наличия судебных решений.

Во время судебного разбирательства по делу Ивана Шерстюка стало известно об ограничении его конституционных прав при проведении следственных действий. В качестве доказательства вины Шерстюка И.Н. прокуратурой предоставлены протоколы о проведении

негласных следственных действий. Однако, отсутствует решение апелляционного суда о возможности проводить негласные следственные действия и вмешиваться в его личную жизнь.

Такие же нарушения есть и в других делах. В частности, в деле Юрия Пискуна (г. Одесса) отсутствуют решения апелляционного суда Днепропетровской области о разрешении на прослушивание телефонных разговоров. В деле Игоря Иваська (г. Львов) отсутствуют судебные решения о разрешении на проведение наружного наблюдения (слежка).

В деле по обвинению Ивана Костенка (г. Киев) протокол не подписан понятыми во время проведения следственных действий. Один из понятых в суде признался, что на месте следственного действия его не было, а подпись он свою поставил на следующий день, в кабинете следователя. Второй понятой вообще не расписывался в протоколе, его подпись подделали. Тем не менее, суд взял этот протокол в основу судебного решения. (Обвинительный приговор).

Ссылка на приговор:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/67465078>

Дело Станислава Сербаяева. Суть нарушения права на защиту состоит в том, что следователь допустил адвоката Трояна Владимира Ивановича, с которым был подписан договор. Адвокат приходил в следственный изолятор: 22.01.2008г., 24.01.2008г. Более того, следователь принял постановление от 30.01.2008г. о закрытии уголовного дела в отношении Сербаяева С.И.

В последствии, следователь изъял из дела и уничтожил договор с адвокатом Трояном В.И. и оригинал постановления о закрытии дела. Эти факты было установлено в 2016-2017 годах, через 10 лет. Не смотря на наличие нарушений, пересмотреть дело по вновь открывшимся обстоятельствам невозможно.

Нарушение принципа независимости суда.

В деле по обвинению Шерстюка И.Н. также стоит обратить внимание на нарушение принципа независимости суда. Люди, называющие себя воинами «АТО» в дни проведения судебных заседаний, приходят под здание суда и требуют от судьи принимать нужные им решения. Требования сопровождалось поджогом автомобильных шин и угрозами в адрес судьи. Так же эти люди врываются в кабинет судьи, требовали принятия нужного им решения. Важно отметить, что руководит процессом – потерпевший по делу, и одновременно основатель организации участников АТО. Соучредителем организации является Антонищак, депутат Верховной Рады Украины, член партии Президента (Блок Петра Порошенко).

Ссылка на видео:

<https://www.youtube.com/watch?v=6yvFQ8PPEko>

<https://www.youtube.com/watch?v=EAT3bxc2TgY>

<https://www.youtube.com/watch?v=duNlk3Hr9Bg>

Препятствия доступа к правосудию.

Доступ к правосудию ограничен по целой категории уголовных дел. В частности, отсутствует возможность пересмотра уголовных дел, принятых апелляционными судами, как судами первой инстанции. Во-первых, районные суды не уполномочены отменять решения апелляционных судов. Во-вторых, апелляционные суды будут пересматривать свои же решения, в апелляционном порядке.

Примером могут служить дела Станислава Сербаяева и Вячеслава Полешка.

По делу Сербаева защитники обращались в суды, для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Суды безосновательно отказываются открывать производство. В деле Полешка – собирается доказательственная база для подачи заявления.

Итоги: Не смотря на принятие нового Уголовного процессуального кодекса Украины и проведение реформы полиции и прокуратуры, правоохранительные органы и суды не соблюдают нормы закона. Нарушения со стороны правоохранителей - не редкость, а скорей - правило. Тем не менее, нарушение, или даже совершение работником правоохранительного органа преступного деяния не расследуется. Причина - преступления, совершаемые правоохранителями, расследует прокуратура, которая одновременно также и осуществляет процессуальное руководство в уголовном производстве, и поддерживает государственное обвинение в суде.

Во время досудебного расследования сами правоохранители не соблюдают порядка собирания доказательства, собирают доказательства, преимущественно, незаконным путем. А суды, вопреки закону, берут незаконно полученные доказательства в основу приговоров.

Определенную категорию судебных решений, в частности, принятых апелляционными судами как судами первой инстанции, невозможно пересмотреть из-за недостатка в законодательстве.

Рекомендации властям Украины (официальной делегации): необходимо создать механизм (не очередной бесполезный орган, а именно механизм) эффективного расследования преступлений, совершенных работниками правоохранительных органов, привлечения за саботаж в расследовании таких дел. Относительно сбора доказательств незаконным путем - усовершенствовать судебную практику, прекратить вынесение приговоров на основе незаконно полученных доказательств. Установить ответственность работников правоохранительных органов за нарушения при сборе доказательств, а именно - в случае нарушения - привлекать к ответственности.

Устранение препятствий в пересмотре судебных решений, противоречий в законе путем внесения соответствующих изменений. Так же возможно принятия решения Конституционного Суда Украины по этому вопросу - разъяснения норм права, или отмены норм, противоречащих Конституции Украины.