

---

**Председатель: Эстония**

## **554-е ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ФОРУМА**

1. Дата: среда, 23 июля 2008 года

Открытие: 10 час. 05 мин.

Закрытие: 12 час. 30 мин.

2. Председатель: г-жа Т. Партс

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления – Принятые решения/документы:

Пункт 1 повестки дня: ОБЩИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

Выступлений не было.

Пункт 2 повестки дня: ДИАЛОГ ПО ПРОБЛЕМАМ БЕЗОПАСНОСТИ

a) *Сообщение подполковника Дж. Бурке (вооруженные силы Ирландии) на тему о принятой в Дублине Конвенции по кассетным боеприпасам:* Председатель, подполковник Дж. Бурке (FSC.DEL/134/08 OSCE+), Франция, Германия, Соединенные Штаты Америки, Соединенное Королевство, Испания (FSC.DEL/135/08 OSCE+)

d) *Выступление г-на М. Ульянова, руководителя делегации Российской Федерации по вопросам военной безопасности и контроля над вооружениями, на тему "Меры укрепления доверия и безопасности (МДБ) в военно-морской области: "за" и "против":* Председатель, Российская Федерация (Приложение 1), Финляндия, Украина, Соединенные Штаты Америки, Греция (Приложение 2), Франция, Италия, Швейцария, Латвия, Соединенное Королевство, Швеция, Канада, Турция, Германия

Пункт 3 повестки дня: ДОКЛАД КУРАТОРА ДОСЬЕ ФСБ ПО ВКЛАДУ  
ФСБ В РАБОТУ ЕКОБ 2008 ГОДА О ЕЖЕГОДНОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ ПО ОБЗОРУ ПРОБЛЕМ В  
ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ 2008 ГОДА

Председатель, куратор досье ФСБ по вкладу ФСБ в работу ЕКОБ  
2008 года (Финляндия) (FSC.DEL/139/08 OSCE+)

Пункт 4 повестки дня: ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ  
"ГРУППЫ ДРУЗЕЙ" ПО ЛСО О ТРЕТЬЕЙ  
ДВУХГОДИЧНОЙ ВСТРЕЧЕ В РАМКАХ  
ПРОГРАММЫ ДЕЙСТВИЙ ООН ПО  
ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ И ИСКОРЕНЕНИЮ  
НЕЗАКОННОЙ ТОРГОВЛИ СТРЕЛКОВЫМ  
ОРУЖИЕМ И ЛЕГКИМИ ВООРУЖЕНИЯМИ ВО  
ВСЕХ ЕЕ АСПЕКТАХ

Председатель неофициальной "группы друзей" по легкому и стрелковому  
оружию (Беларусь), Председатель

Пункт 5 повестки дня: ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

- a) *Публикация брошюры "Частные военные компании: делая бизнес на войне"*: Австрия
- b) *Семинар по вопросам контроля над обычными вооружениями, который состоялся в Загребе 10–11 июля 2008 года*: Германия
- c) *Вопросы протокола*: Соединенные Штаты Америки, Председатель, Нидерланды
- d) *Глобальная инициатива по борьбе с ядерным терроризмом*: Ирландия

Пункт 6 повестки дня: ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ФОРУМА ПО  
СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ  
БЕЗОПАСНОСТИ

Председатель (FSC.DEL/140/08), Испания (FSC.DEL/136/08 OSCE+),  
Финляндия (FSC.DEL/138/08 OSCE+), Турция, Российская Федерация

4. Следующее заседание:

Среда, 10 сентября 2008 года, 10 час. 00 мин., Нойер-зал.

---

**554-е пленарное заседание**  
FSC Journal No. 560, пункт 2b повестки дня

## **ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Уважаемая госпожа Председатель,  
уважаемые коллеги,

2 июля с. г. в ходе Ежегодной конференции по обзору проблем в области безопасности российская делегация распространила "пищу для размышлений" о мерах укрепления доверия и безопасности (МДБ) в военно-морской области.

Рассчитываем сегодня услышать от коллег первую реакцию на российские предложения – аргументы "за" и "против".

Чем же продиктованы российские инициативы? Прежде всего стремлением к повышению транспарентности вооруженных сил, действия которых сейчас приобретают все более ярко выраженный межвидовой характер. Военно-морские силы являются важнейшим компонентом современных вооруженных сил. И нельзя признать нормальным то обстоятельство, что, обмениваясь информацией чуть ли не по каждому танку и артиллерийской установке, мы оставляем мощнейший потенциал ВМС за рамками общеевропейского режима МДБ.

Когда Россия выступает с предложением о согласовании той или иной новой меры доверия, обычно следует вопрос, продиктован ли такой шаг ощущением угрозы российской безопасности. На наш взгляд, подобная постановка вопроса несет на себе отпечаток мышления времен "холодной войны". Разве любой участник ОБСЕ не может выдвигать инициативы, руководствуясь интересами не только национальной, но и общеевропейской безопасности? Поэтому мы предлагаем ставить вопрос иначе: выиграют или же проиграют транспарентность, доверие и безопасность в Европе в случае одобрения российских предложений? Ответ нам кажется очевидным – несомненно, выиграют.

Это, кстати, подтверждает и успешная реализация Документа о мерах укрепления доверия и безопасности на Черном море, который был разработан по инициативе Украины и других причерноморских государств. И хотя этот уникальный, единственный в мире опыт применения военно-морских МДБ, конечно же, еще не идеален, без него сейчас трудно себе представить международное сотрудничество в черноморском регионе.

На общеевропейском уровне в том же направлении пока сделан всего один очень скромный шаг. В соответствии с документом о Глобальном обмене военной информацией государства-участники ОБСЕ ежегодно представляют обобщенные сведения о своих военно-морских потенциалах. Но это касается только общего количества боевых надводных кораблей водоизмещением более 400 тонн и подводных лодок водоизмещением более 50 тонн. Мы же предлагаем пойти дальше. Для Европы, окруженной с трех сторон обширным водным пространством, было бы естественным продолжить путь к укреплению региональной безопасности через охват мерами доверия прилегающих морских акваторий.

Те, кто успел внимательно ознакомиться с российской "пищей для размышлений", знают, что ничего экстраординарного мы не предлагаем. Все российские предложения не амбициозны и легко узнаваемы. Они целиком базируются на опыте применения наземных МДБ и построены по аналогии с ними. Это касается и предварительных уведомлений, и приглашения наблюдателей на крупные учения, и военных контактов, и посещений военно-морских баз.

Предлагаемые нами меры никоим образом не ущемляют действующих норм морского права, в том числе свободу судоходства, поскольку они касаются плановой деятельности ВМФ, которую мы предлагаем сделать более транспарентной. Особо хотели бы отметить, что о введении ограничительных положений на военно-морскую деятельность речи не идет.

Несколько слов о зоне применения. Мы предлагаем отнести к ней акватории, прилегающие к европейскому континенту, как это уже зафиксировано в Мадридском мандате. Сюда не относятся Ближний, Дальний Восток, Западная Атлантика или какие-либо другие морские или океанские регионы.

Таковы основные аргументы "за". Но в соответствии с заявленной темой дискуссии мы хотели бы сразу, в упредительном порядке, затронуть и некоторые аргументы "против", о которых мы слышали в ходе двусторонних контактов с рядом делегаций.

Некоторые коллеги, в частности, обратили наше внимание на то, что российские предложения не в полной мере сочетаются с принципом взаимности. Мол, среди стран региона ОБСЕ многие не имеют выхода к морю и соответственно не обладают военно-морскими силами. Поэтому в случае согласования военно-морских МДБ отдельные государства окажутся в неравном положении. Полностью отмахнуться от этого аргумента нельзя, он действительно имеет под собой основания. Наверное, преодолеть эти трудности можно было бы путем достижения договоренности, скажем, по Главе X Венского документа, только между странами, обладающими военно-морскими силами. Но российской стороне представляется нежелательным делить партнеров на две разные категории. С принципом взаимности, на которую ссылаются некоторые коллеги, надо обращаться очень осмотрительно. Абсолютная взаимность в области МДБ в принципе невозможна в силу множества объективных обстоятельств. Например, у некоторых государств-участников нет ни территории, ни вооруженных сил в Европе, но при этом они обладают равными с другими государствами-участниками правами на применение мер контроля и довольно активно их используют. В неравном положении находятся и государства-участники, имеющие вооруженные

силы в зоне применения МДБ и представляющие информацию тем государствам-участникам, у которых вооруженных сил нет. И это ни у кого не вызывает проблем. Так стоит ли подходить с иными мерками к возможным военно-морским мерам доверия?

Некоторые партнеры считают, что договоренности по МДБ обязательно должны быть проверяемыми. По мнению же российской стороны, в данном случае вполне достаточно национальных технических средств контроля. Но если кто-то будет настаивать на верификации, мы готовы изучить соответствующие предложения.

Среди аргументов "против" довелось слышать и ссылки на возможные дополнительные расходы. Что можно на это ответить? Только то, что за доверие надо платить, тем более что речь идет не об очень значительных суммах. Из внесенных нами предложений дополнительных финансовых средств могут потребовать только визиты на военно-морские базы и приглашение наблюдателей на военно-морские учения. Если наши партнеры все-таки сочтут, что речь идет о непосильном для них финансовом бремени, то можно рассмотреть нестандартные решения. Не в качестве официального предложения, а в порядке «размышлений вслух» можно было бы предложить подумать о том, чтобы расходы по посещению баз и присутствию наблюдателей на учениях несло не принимающее, а направляющее государство. Напомним, что Венский документ уже сейчас предусматривает различные варианты покрытия соответствующих финансовых расходов (пункты 106, 134.1, 134.3).

В заключение хотелось бы отметить, что попытки разработать военно-морские МДБ предпринимались и прежде – как в период блокового противостояния, так и в конце 90-х годов. Тогда договориться не удалось. Возобновление соответствующих предложений, если хотите, можно рассматривать как попытку посмотреть, изменилось ли что-то в этом плане за последние 10–20 лет, или же мы продолжаем мыслить прежними категориями.

И последнее. Мы не считаем российские предложения истиной в последней инстанции. Это скорее приглашение к заинтересованному творческому диалогу, в который каждое государство имеет возможность внести свой вклад.

**554-е пленарное заседание**  
FSC Journal No. 560, пункт 2b повестки дня

## **ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ ГРЕЦИИ**

Благодарю Вас, г-жа Председатель.

Хотели бы выразить признательность делегации Российской Федерации за просьбу организовать сегодня обсуждение ее предложения об изучении аргументов "за" и "против" мер укрепления доверия и безопасности (МДБ) в военно-морской области. Греция как одна из основных военно-морских держав в Европе по понятным причинам испытывает большой интерес к российскому предложению, которое в настоящее время рассматривается в соответствующих ведомствах в Афинах.

Считаем, что данная тема ввиду ее многогранности требует тщательного изучения. Поэтому рассматривать ее следует всеобъемлющим образом, с учетом военных, политических и правовых аспектов. На это может потребоваться много времени, но таков самый безопасный для сообщества ОБСЕ путь к единому пониманию аргументов "за" и "против" военно-морских МДБ.

Исходим из того, что, обсуждая в дальнейшем этот вопрос, мы будем руководствоваться основополагающими принципами нашей организации, такими, как взаимное уважение, добросовестность, приверженность открытости и транспарентности, а также нормам международного права. Хочу заверить Вас, что власти моей страны изучают представленное предложение именно в этом духе.

Г-жа Председатель, хотел бы просить Вас приложить текст этого заявления к Журналу сегодняшнего заседания.

Благодарю Вас.