

Statement by the Russian Federation at the Closing
Plenary Session

Уважаемый господин Председатель,
Уважаемы дамы и господа,

Прежде всего хотелось бы присоединиться к благодарностям в адрес организаторов такого содержательного и интересного мероприятия – «Интернет 2013».

2013 год – это год 30-летия появления на свет протокола TCP-IP или, как мы его сейчас называем, сети Интернет – виновника нашей сегодняшней встречи. Всего 30 лет прошло с того дня, а мы уже не можем представить нашу жизнь без Интернета. И поэтому закономерно, что вопросы его функционирования уже давно стали предметом интереса не только профильных специалистов. Это подтверждает и факт проведения этой конференции, и состав ее участников. Такие встречи помогают нам выяснить, с какими трудностями мы сталкиваемся по мере развития Интернета, какие вызовы нам следует преодолеть, чтобы правила поведения людей в Интернете были понятны всем и выполнялись каждым.

В реальной жизни люди столетиями вырабатывали кодексы и правила поведения, устанавливали законы. Конечно, мы не должны стремиться воспринимать Интернет как некую абсолютно новую сферу регулирования, поскольку Интернет – это лишь часть нашей физической реальности (хоть и виртуальная). Однако очевидно, что эта часть с каждым годом становится все значимей.

В то же время, эффективность старых законов реального мира в Интернет-пространстве зачастую невысока. Этому есть ряд причин, и они не редко находятся на противоположных чашах весов.

С одной стороны мы понимаем, что Интернет носит трансграничный характер и что различия в национальных законодательных системах не идут на благо его регулированию.

С другой, мы все признаем право и обязанность государств осуществлять суверенитет на своей территории и в отношении своих граждан.

Суть проблем, обсуждавшихся на нескольких секциях этой конференции, сводится к тому, что на сегодняшний день изменились реалии и прежние термины понимаются иначе.

Полагаем, что для конструктивной дискуссии нам сначала следует определиться с предметом обсуждения и, соответственно, договориться о терминологии.

Появление так называемых «новых медиа» размыло ранее общепринятое понятие средств массовой информации. Теперь мы чаще говорим о средствах коммуникации, что все же не одно и то же. Отдельного обсуждения заслуживает тема так называемых «гражданских журналистов» или блогеров. Пожалуй, никто не будет спорить с тем, что высказывающий частную точку зрения в блоге человек не может называться журналистом.

«Гражданская журналистика» становится прекрасным подспорьем для профессиональной журналистики, когда необходимо оперативное информирование с места событий или взгляд со стороны. Однако основная проблема – вопрос достоверности информации и, как следствие, доверие к ней.

Большинству людей нужна уверенность в источнике информации, а эту уверенность может дать только профессиональная журналистика.

Этот тезис мы неоднократно слышали на экспертных сессиях.

Как следствие, мы все чаще начинаем сталкиваться с последствиями некорректного обращения с недостоверной информацией. Это, конечно, в первую очередь касается детей и подростков. В этих условиях мы обязаны подготовить подрастающее поколение к жизни в окружении постоянного потока информации посредством программ Медиаобразования и Медиаграмотности.

Нас также очень обнадежил тот факт, что в ответ на вопрос одного из модераторов дискуссии на экспертной сессии «Интеллектуальная собственность в цифровую эпоху»: "Кто считает, что нынешнее законодательство в области авторских прав отвечает реалиям времени и не требует пересмотра?" – в аудитории поднялась одна одинокая рука. Это говорит о том, что мы движемся в правильном направлении. Напомню, что Россия еще в 2011 году на встрече стран G20 предлагала начать работу по пересмотру существующей системы охраны авторских прав в сторону большей открытости и доступности произведений онлайн (в том числе в культурных и образовательных целях).

В заключение, хотелось бы еще раз поблагодарить организаторов конференции за возможность обмена мнениями по широкому кругу вопросов и добавить - Любое регулирование Интернета предполагает комплексный подход и модный ныне термин «multistakeholderism». Односторонние попытки устанавливать правила в Сети вызывают отчетливо негативную реакцию. Яркий пример – недавние реакции интернет-сообщества на проекты соглашений АСТА (Anti Counter fight Trade Agreement), РІРА и аналогичные им.

Как показала дискуссия этих дней и здравый смысл, Интернет – не разновидность средств массовой информации (mass-media). Это пространство, где могут сосуществовать и традиционные средства массовой информации (электронные версии печатных СМИ, ТВ и радио), и новые виды коммуникации и обмена информацией.

В связи с этим, Россия выражает пожелание ОБСЕ определить свою нишу в совместных глобальных усилиях по обеспечению свободы слова в Интернете. В этих целях Российская Федерация поддерживает прозвучавшую в ходе конференции идею представителей гражданского общества провести ревизию рамок действия мандата Представителя ОБСЕ по вопросам свободы Средств массовой информации.

Предлагаем украинскому Председательству организовать работу в соответствующем комитете Постоянного совета. Полагаем, что залогом плодотворного сотрудничества на этом направлении станет выработка единого понятийного аппарата.

Благодарю за внимание.

Спасибо, господин Председатель.