

Written contribution

ДЕЛЕГАЦИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
FEDERATION

DELEGATION OF
THE RUSSIAN

13-е СОВЕЩАНИЕ ОБСЕ
ПО РАССМОТРЕНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
В ОБЛАСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ
(Варшава, 29 сентября – 10 октября 2008 года)

Верховенство закона

(Заседание №1, 29 сентября 2008 года)

Одним из основных демократических принципов, закрепленных в актах международного права, является принцип верховенства закона.

Почти 50 лет назад была принята Конвенция о защите прав человека и основных свобод, ставшая основой для формирования национальных законодательств европейских государств в области прав человека.

И в течение почти полувека действует Европейский Суд по правам человека, причем потребность в его существовании с годами не уменьшается.

Россия, являясь частью европейского правового пространства, строит свою национальную правовую систему с учетом положений Конвенции, и в течение десяти лет сотрудничает с Европейским Судом.

Здесь прозвучало мнение уважаемого коллеги о том, что российское правовое сообщество не всегда демонстрирует единообразное и адекватное понимание принципа верховенства закона. На мой взгляд, это – вопрос специальной профессиональной дискуссии. Но надеюсь, что сказанное далее по теме продемонстрирует, что наши усилия по реализации принципа верховенства закона лежат преимущественно в области совершенствования процессуального инструментария.

Являясь по сути дополнительным субсидиарным инструментом в обеспечении прав и свобод граждан на национальном уровне, Страсбургский Суд, вынося свои постановления, фактически не только заостряет внимание на частных случаях, но и выявляет некоторые проблемы общего характера, требующие разрешения.

Обобщая практику Европейского Суда, российский законодатель вносит назревшие изменения в соответствующие законы. Так, например, Уголовно-исполнительный кодекс России дополнен положениями, в соответствии с которыми запрещается подвергать цензуре переписку заключенных с Европейским Судом.

В Уголовно-процессуальный и Арбитражный процессуальный кодексы России включены положения, предусматривающие возможность пересмотра вступившего в силу решения российского суда на том основании, что Европейский Суд нашел в нем нарушение права, гарантированного Европейской Конвенцией. Аналогичное положение готовится к внесению в Гражданский процессуальный кодекс.

Практика Европейского суда учитывается и в правоприменительной сфере.

Так, в Российской Федерации предполагается более пристальное внимание уделять вопросу своевременности исполнения судебных решений. Это важно и потому, что от этого часто страдают социально уязвимые слои населения, в частности, ликвидаторы аварии на Чернобыльской АЭС, пенсионеры, матери-одиночки, имеющие по судебным решениям права на соответствующие пособия.

Другая проблема, которой будет уделяться особое внимание со стороны органов государственной власти, это соблюдение права на свободу и личную неприкосновенность. Речь идет об избрании меры пресечения в случае задержания по подозрению в совершении преступления. Уголовно-процессуальный кодекс России предусматривает различные меры пресечения, такие как:

подписка о невыезде,

личное поручительство,

залог,

домашний арест и

заключение под стражу.

На практике из всех предусмотренных законом мер чаще других применяется именно последняя. Такой выбор зачастую оправдан на первом этапе следствия и связан с опасениями "потерять" из поля зрения подозреваемого, но когда уже доказательства по делу собраны и обвинение предъявлено, в значительной мере снижается необходимость в продлении этой меры.

Следует упомянуть также о предпринимаемых Российской Федерацией усилиях в области соблюдения процессуальных гарантий в судопроизводстве.

Во-первых, речь идет об обеспечении гарантий своевременного вызова сторон в судебное заседание, что должно быть решено прежде всего через улучшение работы почтовых служб.

Во-вторых, мы ставим задачу обеспечения своевременного и полного оформления судебных решений, что не всегда соблюдается из-за перегруженности судов. Такая порочная практика используется не только в российских судах, и здесь требуются решительные усилия, поскольку следствием подобных нарушений является невозможность своевременного обжалования приговора в кассационной инстанции.

Важнейшим звеном российской судебной системы, обеспечивающим гарантии соблюдения прав и свобод человека, является Конституционный Суд Российской Федерации. За 17-летний срок своей успешной деятельности он приобрел уважение и доверие как в кругах профессиональных юристов, да и среди населения.

В связи с этим важно упомянуть о состоявшемся в Варшаве в мае с.г. семинаре ОБСЕ на тему "Конституционное правосудие", который сыграл значительную роль в осмыслении роли и места конституционных судов в национальных судебных системах, а также в демократическом развитии государств.

Считаем, что сотрудничество в сфере обеспечения верховенства права является важным и перспективным направлением взаимодействия государств-участников ОБСЕ в целях совершенствования и развития системы эффективной защиты прав и свобод человека.

В заключение позвольте кратко прокомментировать прозвучавшую информацию о якобы политической мотивации судебных решений по делу Ходорковского.

Хотелось бы напомнить, что, к сожалению, в 2004 г. в суде была установлена его причастность к совершению уголовных преступлений в фискальной сфере. Все судебные процедуры с г-м Ходорковским осуществляются в соответствии с законодательством. Это значит, что г-н Ходорковский пользуется услугами адвокатов и, следовательно, имеет возможность обжалования как неправомерной (с его точки зрения) квалификации рассматриваемых в суде фактов, так и нарушения процедуры.

Благодарю за внимание.