

Выступление эксперта Общественного комитета «За честные выборы» Ольги Лосевой

Рабочее заседание 3 «Демократические институты, включая демократию на национальном, региональном и местном уровне; демократические выборы»

Уважаемые участники совещания!

Гражданское общество считает не бесполезной работу ОБСЕ в гуманитарной сфере.

БДИПЧ ОБСЕ на Европейском пространстве сохраняет лидерство по количеству миссий и географии среди организаций, профессионально занимающихся международным наблюдением за выборами. Однако деятельность БДИПЧ, несмотря на многократные предложения по ее совершенствованию, продолжает вызывать вопросы в экспертном сообществе.

Например, несмотря на признанный принцип равенства государств, после более чем 25-летней деятельности БДИПЧ остаются 6 государств ОБСЕ, в которые Бюро ни разу не направляло миссии по наблюдению (ограничиваясь оценкой потребностей). А в 6 государствах миссии БДИПЧ были на всех выборах, в некоторых из них - 14 раз.

Средний показатель интенсивности наблюдения БДИПЧ увеличивает за счет направления миссии по оценке выборов, а в последние годы – групп экспертов по выборам, которые зачастую не только не дают оценки степени соответствия выборов обязательствам ОБСЕ, но и не формулируют каких-либо рекомендаций по улучшению избирательного процесса. Создается впечатление о формальном подходе к расширению географии наблюдения.

Отмечается сильный перекос принципа паритетности ОБСЕ в руководстве миссий. Почти половина миссий БДИПЧ из данных на сайте 251 миссии Бюро возглавлялись одними и теми же 10 специалистами. Более двух третей миссий возглавлялись гражданами 7 из 57 государств-членов ОБСЕ.

62 % миссий по наблюдению за выборами возглавлялись гражданами государств, в которые такие миссии не направлялись ни разу.

Общее число наблюдателей, направляемых БДИПЧ в государства-участники ОБСЕ различается более чем в 2000 (две тысячи) раз, при этом в 16 государств (СНГ, бывшей Югославии и Албанию) было направлено в общей сложности 93,9 % всех наблюдателей БДИПЧ! В 7 государствах, граждане которых были директорами БДИПЧ, было направлено 0,22 % всех наблюдателей.

При этом анализ отчетов БДИПЧ свидетельствует, что число рекомендаций увеличивается при увеличении численности миссии.

Корреляция между результатом оценки выборов и количеством рекомендаций миссии отсутствует, а иногда эта зависимость противоположна.

В целом деятельность миссий БДИПЧ, организационная часть которой достаточно детально прописана в руководстве, продолжает проводиться по скрытым не только от общественности, но и от государств-участников правилам в части анализа полученной информации, выработки выводов и рекомендаций.

Более того, Бюро фактически отказывается предоставлять полученную при наблюдении информацию о национальных выборах, не только профильным НКО, но и государственным органам. Данные наблюдателей БДИПЧ могли бы внести серьезный вклад в устранение выявленных проблем, если такие проблемы реально существовали.

Некоторые рекомендации БДИПЧ основаны на весьма поверхностном изучении правовых актов. Так, ссылаясь на решение ЕСПЧ, БДИПЧ рекомендовала Российской Федерации снять ограничение на голосование лиц с психическими расстройствами (по сути – умалишённым), не обращая внимание на то, что в этом решении ЕСПЧ говорится о лицах с ограниченной дееспособностью. Избирательные права лиц с ограниченной дееспособностью в России не ограничены.

Более подробно результаты анализа деятельности БДИПЧ, проведенного российскими экспертами, будут представлены на круглом столе, который состоится после этого пленарного заседания в 18.15 в зале № 1.

Спасибо за внимание!