



Бюро по демократическим институтам и правам человека

БЕЛАРУСЬ

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

28 сентября 2008 г.

Итоговый отчет Миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами



Варшава
28 ноября 2008 г.

СОДЕРЖАНИЕ

I.	РЕЗЮМЕ	1
II.	ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ	4
III.	ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ	5
IV.	ПРАВОВАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА	6
V.	ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ	10
A.	ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ.....	10
B.	ОКРУЖНЫЕ И УЧАСТКОВЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ.....	11
VI.	РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ	12
VII.	РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ	12
VIII.	ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ	13
IX.	СМИ	15
A.	СИТУАЦИЯ В ОБЛАСТИ СМИ.....	15
B.	ПРАВОВАЯ БАЗА ДЛЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СМИ.....	16
C.	МОНИТОРИНГ СМИ, ПРОВЕДЕННЫЙ МНВ БДИПЧ ОБСЕ.....	17
X.	УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН	19
XI.	УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ	21
XII.	МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ	21
XIII.	ЗАЯВЛЕНИЯ И ЖАЛОБЫ, ПОДАННЫЕ ДО ДНЯ ВЫБОРОВ	21
XIV.	ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ, ГОЛОСОВАНИЕ В ДЕНЬ ВЫБОРОВ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ	23
A.	ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ.....	23
B.	ОТКРЫТИЕ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ.....	24
C.	ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ.....	26
XV.	ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ	27
XVI.	ЗАЯВЛЕНИЯ И ЖАЛОБЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ДНЯ ВЫБОРОВ	27
XVII.	РЕКОМЕНДАЦИИ	29
A.	ОБЩИЕ	29
B.	ПРАВОВАЯ БАЗА	29
C.	РАБОТА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ	30
D.	РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ	31
E.	РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ	31
F.	ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ.....	31
G.	СМИ	31
H.	ГОЛОСОВАНИЕ, ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ, ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ	32
I.	УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН И НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ	33
	ПРИЛОЖЕНИЕ: ИТОГИ ВЫБОРОВ	34
	ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ ОБСЕ	37

БЕЛАРУСЬ
ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
28 сентября 2008 года

Итоговый отчет Миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами

I. РЕЗЮМЕ

Получив своевременно направленное Министерством иностранных дел Республики Беларусь приглашение провести наблюдение за назначенными на 28 сентября 2008 года парламентскими выборами, 12 августа 2008 года Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ ОБСЕ) развернуло в Беларуси Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) в составе 15 экспертов и 40 долгосрочных наблюдателей, в которую накануне выборов дополнительно вошло 308 краткосрочных наблюдателей. МНВ БДИПЧ ОБСЕ оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам, принятым в составе ОБСЕ, и другим международным стандартам, а также национальному законодательству Беларуси. Для работы в день выборов БДИПЧ ОБСЕ объединило свои усилия с Парламентской ассамблеей ОБСЕ (ПА ОБСЕ), образовав МНВ ОБСЕ. В общей сложности МНВ ОБСЕ включала 449 краткосрочных наблюдателей из 43 государств-участников ОБСЕ.

В своих Предварительных заключениях и выводах МНВ ОБСЕ пришла к выводу, что хотя «власти подали несколько явных знаков, свидетельствовавших о своей заинтересованности в улучшении избирательного процесса [...] в конечном счете, состоявшиеся выборы не достигли соответствия с обязательствами в рамках ОБСЕ в части проведения демократических выборов». Несмотря на то, что «определенные малозначительные улучшения, которые могли бы знаменовать собой шаг вперед, произошли», МНВ ОБСЕ отметила, что «потребуется дополнительно приложить значительные усилия, чтобы в Беларуси проводились подлинно демократические выборы в соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ».

На прошедших выборах сотрудничество властей с МНВ БДИПЧ ОБСЕ значительно улучшилось. Это могло бы послужить основой для тесного послевыборного диалога в целях ускорения рассмотрения ряда остающихся невыполненными рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ, которые могли бы существенно поспособствовать приведению избирательного процесса в Беларуси в более близкое соответствие с обязательствами в рамках ОБСЕ.

Заслуживающими одобрения изменениями стали чуть возросшая численность представителей оппозиции в составе окружных избирательных комиссий (ОИК), решение один раз в наилучшее эфирное время повторить пятиминутные выступления кандидатов на областных студиях Национальной государственной телерадиокомпании и рекомендация Центральной избирательной комиссии (ЦИК) производить заклеивание на ночь прорезей для опускания бюллетеней в ящиках для голосования в пятидневный период досрочного голосования. Некоторые кандидаты от оппозиции отметили положительный сдвиг в предоставлении им возможностей для проведения встреч в установленных для этого местах без вмешательства.

Тем не менее, выборы в Беларуси вновь прошли в порожденной действующим избирательным законодательством среде, не обеспечивающей настоящего политического соперничества и равного отношения к участникам выборов со стороны властей.

По-прежнему вызывают серьезную обеспокоенность вопросы, связанные с реализацией основных прав на свободу собраний и слова и доступностью разносторонних взглядов, образующих собой полноценную информацию, необходимую избирателям для того, чтобы сделать осведомленный выбор.

В законодательной базе остаются препятствия на пути к проведению выборов в соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ. Вызывавшие и ранее обеспокоенность вопросы, связанные с избирательным кодексом (ИК), уже обозначавшиеся в отчетах и юридических заключениях БДИПЧ ОБСЕ и Комиссии за демократию через право Совета Европы (Венецианской комиссии), остаются неурегулированными.

Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь в составе 110 депутатов избирается на четырехлетний срок на основании мажоритарной системы, допускающей два тура голосования, по 110 одномандатным округам. В том случае, если ни один из кандидатов не набирает более 50 процентов всех голосов, отданных в первом туре, то не позднее чем в двухнедельный срок проводится второй тур голосования по двум кандидатам, получившим наибольшее количество голосов. Законом установлено требование 50-процентной явки для признания выборов состоявшимися в первом туре, в то время как во втором туре необходима 25-процентная явка. На прошедших выборах ни в одном из избирательных округов второго тура не потребовалось.

Подготовка и проведение парламентских выборов осуществлялись системой избирательных комиссий на трех уровнях, состоящей из Центральной избирательной комиссии, 110 окружных избирательных комиссий (ОИК) и 6525 участковых избирательных комиссий (УИК). Несмотря на то, что в соответствии с декретом Президента, аналогичным изданному в преддверии парламентских выборов 2004 года, каждой из политических партий, выдвинувших своих кандидатов, было разрешено направить в Центральную избирательную комиссию (ЦИК) по одному члену с правом совещательного голоса (не участвующему в голосовании), представительство партий в нижестоящих избирательных комиссиях было несущественным, даже если учитывать незначительную роль политических партий в Беларуси. Назначение ОИК и УИК оставалось на обеспеченное правом усмотрение областных и местных органов власти, а строгий контроль, осуществляемый исполнительной ветвью власти за назначением комиссий, привел к крайне малочисленному прохождению представителей партий в состав УИК, особенно от оппозиции.

Избирательными комиссиями были соблюдены все установленные в административном порядке сроки. Тем не менее, недочеты в законодательной базе были усугублены ограничительным толкованием соответствующих законов избирательными комиссиями или же отсутствием надлежащей регламентации важных аспектов избирательного процесса. В общей сложности состоялось лишь 12 заседаний ЦИК, связанных с назначенными на 28 сентября парламентскими выборами, из которых всего 5 пришлось на период присутствия МНВ БДИПЧ ОБСЕ. Даже при своей малочисленности они были открытыми и проходили с присутствием аккредитованных наблюдателей и СМИ. Тем не менее, ряд жалоб по выборам был рассмотрен без необходимой прозрачности и вразрез с принципом коллегиальности в работе ЦИК.

Политические партии на прошедших выборах сыграли незначительную роль. Большинство кандидатов баллотировалось в качестве не имеющих партийной принадлежности, что в определенной мере являлось стратегией по повышению своих шансов пройти регистрацию. Несмотря на то, что было зарегистрировано большинство кандидатов от

оппозиции, и никто из кандидатов не был впоследствии лишен регистрации, ряду претендентов было отказано в регистрации ввиду незначительных нарушений формальных требований.

В целом, сдерживающий подход государственных органов к обеспечению формального равенства всех кандидатов привел к тому, что количество мест для встреч, сумма финансовых средств для агитационной кампании и объем освещения в СМИ были предоставлены по минимуму. Доступ к любым дополнительным ресурсам был строго ограничен. Это привело к тому, что интенсивной агитации, необходимой для настоящего соперничества, не наблюдалось.

В целом по стране предвыборная агитация прошла тихо. Способность кандидатов сообщать избирателям о своих программах была заключена в узкие рамки, что поставило под вопрос соблюдение параграфа 7.7 Копенгагенского документа 1990 года. Кандидаты смогли проводить встречи с избирателями в помещениях, бесплатно предоставлявшихся государственными органами, при этом наблюдение выявило всего один уличный митинг, а все остальные заявки на проведение такого рода мероприятий властями были отклонены. Трудовые коллективы и предприятия также организовывали встречи, однако зачастую предпочтение отдавалось кандидатам, поддерживающим власти. Некоторые оппозиционные кандидаты и партии решили намеренно не пользоваться теми узкими возможностями, которые были предоставлены им для ведения предвыборной агитации, сославшись на необоснованные ограничения.

Сдерживающим фактором для медийной среды продолжала оставаться нехватка СМИ, предлагающих альтернативные взгляды и мнения. Кампания в СМИ освещалась недостаточно подробно, чтобы позволить избирателям получить полноценную информацию о кандидатах и сделать осведомленный выбор, что противоречит параграфу 7.7 Копенгагенского документа 1990 года.

В избирательном кодексе не содержится четкого механизма хранения урн в неприкосновенности после начала пятидневного срока досрочного голосования, равно как и не предусмотрено конкретных правил, обеспечивавших бы невмешательство в процесс голосования. Отсутствие каких бы то ни было официальных протоколов для документального учета проголосовавших в каждый из дней досрочного голосования продолжает вызывать обеспокоенность в плане обеспечения прозрачности и подотчетности данного процесса. Эти неурегулированные вопросы допускают возможность электоральных злоупотреблений, что остается одной из главных причин недоверия к избирательному процессу, высказывавшегося собеседниками. Решение ЦИК о необходимости заклеивания прорези для опускания бюллетеней в ящиках для голосования на ночь после каждого из дней досрочного голосования стало заслуживающим одобрения шагом, однако основных проблем, связанных с периодом досрочного голосования, остающегося в целом нерегламентированным, должным образом не решило.

По сообщениям наблюдателей в день выборов голосование на посещенных участках для голосования проводилось в целом должным образом, однако достоверность избирательного процесса была подорвана способом подсчета голосов, заслужившим плохую или же очень плохую оценку наблюдателей в 48 процентах наблюдений. Несмотря на неоднократно звучавшие со времени развертывания миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами в середине августа просьбы обеспечить полноценный доступ для наблюдения за подсчетом голосов, наблюдатели сообщили, что не были допущены к наблюдению за ним или же столкнулись при этом с препятствиями в 35 процентах

случаев. По сообщениям сорока процентов наблюдателей, в том числе некоторых из тех, кто встретил на своем пути препятствия, подсчет голосов не проходил полностью в их поле зрения, что скомпрометировало прозрачность этого основополагающего элемента избирательного процесса. Во многих случаях копия протокола УИК не вывешивалась для всеобщего ознакомления, как того требует закон. Кроме того, 24 из 76 пар краткосрочных наблюдателей, перед которыми отдельно ставилась задача провести наблюдение за суммированием результатов ОИК, к данному процессу вечером в день выборов допущены не были. Многие вернулись утром, однако им было заявлено, что за ходом «рабочего заседания» наблюдение не ведется, а официальные заседания, где наблюдение осуществлялось, оказались простым объявлением итогов.

После их объявления окончательные результаты не были обнародованы Центризбиркомом отдельно по участкам для голосования ни на сайте комиссии в Интернете, ни в каком бы то ни было ином формате. Таким образом, осталась незадействованной еще одна ключевая составляющая публичной гласности и подотчетности, притом что данный вопрос поднимался МНВ БДИПЧ ОБСЕ неоднократно.

Рассмотрение поданных после дня выборов заявлений и жалоб подчеркнуло существование определенных играющих ключевую роль вопросов, вызывающих беспокойство в плане наличия достаточных возможностей, чтобы добиться правовой защиты. По состоянию на 9 октября в ЦИК поступило 35 направленных после дня выборов жалоб, в том числе 24 жалобы с требованием признать результаты выборов недействительными. Все они были отклонены ОИК и ЦИК как безосновательные. При этом во многих случаях истцы не смогли подтвердить свои заявления документально, поскольку им не были предоставлены некоторые важные материалы по выборам, такие как копии протоколов. Кроме того, многие решения ОИК принимались, не дожидаясь итогов расследования органов прокуратуры. Механизм рассмотрения заявлений и жалоб, поданных по окончании выборов, не сможет обеспечить полноценной правовой защиты применительно к результатам выборов до его пересмотра и внесения поправок.

БДИПЧ ОБСЕ готово поддержать усилия властей Беларуси по решению вопросов, обозначенных в настоящем и предыдущих отчетах в целях приведения избирательного процесса в более близкое соответствие с обязательствами, принятыми в рамках ОБСЕ.

II. ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ

Получив своевременно направленное Министерством иностранных дел Республики Беларусь приглашение провести наблюдение за назначенными на 28 сентября 2008 года парламентскими выборами, 12 августа 2008 года Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ ОБСЕ) развернуло Миссию по наблюдению за выборами. В состав МНВ БДИПЧ ОБСЕ, которую возглавил посол Герт-Хинрих Аренс, вошло 15 экспертов и 40 долгосрочных наблюдателей (ДСН) из 22 государств-участников ОБСЕ, размещенных в Минске и 14 административных центрах в регионах страны. Впоследствии численность МНВ БДИПЧ ОБСЕ возросла ввиду прибытия накануне дня выборов 308 краткосрочных наблюдателей (КСН).

Для работы в день выборов, МНВ БДИПЧ ОБСЕ объединило усилия с делегацией от Парламентской ассамблеи ОБСЕ, образовав МНВ ОБСЕ. Действующий Председатель ОБСЕ назначил Анн-Мари Лизен, главу делегации ПА ОБСЕ и Вице-президента ПА ОБСЕ, Специальным координатором краткосрочных наблюдателей от ОБСЕ.

В день выборов общая численность МНВ ОБСЕ составила 449 наблюдателей из 43 государств-участников ОБСЕ; они провели наблюдение за процедурой открытия на 125 участках для голосования, ходом голосования на порядка 1350 из 6485 образованных на территории страны участков и подсчетом голосов на 175 из этих участков для голосования. МНВ ОБСЕ также осуществляла наблюдение за передачей материалов по выборам и суммированием результатов в помещениях 84 из 110 ОИК. Кроме того, наблюдатели сдали 1119 отчетов о прохождении досрочного голосования в течение пяти дней.

МНВ БДИПЧ ОБСЕ оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам, принятым в рамках ОБСЕ, и другим международным стандартам, а также национальному законодательству Беларуси. Настоящий итоговый отчет следует за Предварительными заключениями и выводами, обнародованными на пресс-конференции 29 сентября 2008 года, с которыми можно ознакомиться на сайте БДИПЧ ОБСЕ в Интернете (www.osce.org/odihr).

МНВ БДИПЧ ОБСЕ благодарит за сотрудничество Министерство иностранных дел, Центризбирком, а также другие государственные органы, политические партии и гражданское общество. МНВ БДИПЧ ОБСЕ также желает выразить свою признательность Офису ОБСЕ в Минске и дипломатическим представительствам государств-участников ОБСЕ за их сотрудничество в ходе всего периода наблюдения.

III. ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

24 июня 2008 года Президент Беларуси назначил парламентские выборы в Палату представителей Национального собрания на 28 сентября 2008 года. По оценке БДИПЧ ОБСЕ предыдущие парламентские выборы в Беларуси, состоявшиеся в 2000 и 2004 годах, в значительной мере не соответствовали обязательствам в рамках ОБСЕ в части проведения демократических выборов. Президент публично заявлял о намерении провести парламентские выборы 2008 года открыто и демократично, что самым прямым текстом прозвучало в ходе публичного выступления 10 июля 2008 года.

Состоявшиеся 28 сентября парламентские выборы стали третьими по счету, проведенными при Конституции в редакции от 1996 года, установившей главенствующую роль Президента в политической системе Беларуси. В контексте данной системы, когда Президент осуществляет жесткий контроль над всеми ветвями власти, выборы дают мало возможностей для подлинного соперничества между политическими силами, а само участие в выборах проходит в крайне стесненной и чреватой сложностями среде.

Данной системой также ограничивается значение политических партий, в том числе и в избирательном процессе. Лишь 12 из 110 депутатов Парламента предыдущего созыва представляли политические партии, все из которых выступали в поддержку властей. Остальные 98 депутатов не имели никакой партийной принадлежности; в большинстве своем они были выдвинуты трудовыми коллективами и в основном считались сторонниками правящих сил.

Роль, сыгранная на прошедших выборах политическими партиями, как таковая, была незначительной. Согласно законодательству, чтобы партии могли выдвигать своих кандидатов, на территории соответствующих избирательных округов должна быть зарегистрирована их организационная структура. Многие из них не смогли преодолеть

данное препятствие, вследствие чего были не в праве выдвигать кандидатов в определенных округах. Большинство кандидатов баллотировалось в качестве не имеющих партийной принадлежности, что в определенной мере являлось стратегией по повышению своих шансов пройти регистрацию.

Безотносительно малозначительности сыгранной ими роли, к основным поддерживавшим правящие силы партиям можно было отнести Аграрную партию, Коммунистическую партию Беларуси (КПБ) и Либерально-демократическую партия (ЛДП)¹. Главными оппозиционными партиями, прошедшими регистрацию, в ходе данных выборов оставались Белорусский народный фронт (БНФ), Партия коммунистов Белорусская (ПКБ), Белорусская социал-демократическая партия «Грамада» (БСДП-Г) и Объединенная гражданская партия (ОГП). В 2005 году данные партии объединились в рамках структуры, получившей название «Объединенные демократические силы» (ОДС). «Европейская коалиция», представляющая собой группу незарегистрированных оппозиционных партий, также проявляла активность, оказывая поддержку определенным независимым кандидатам.

IV. ПРАВОВАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

Парламентские выборы в Беларуси главным образом регламентируются Конституцией и избирательным кодексом (ИК). Хотя в октябре 2006 года в ИК были внесены некоторые изменения, данными поправками не были устранены многие из недостатков, отмеченных в публиковавшихся ранее отчетах БДИПЧ ОБСЕ и юридических заключениях БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии Совета Европы. В частности, в избирательном кодексе по-прежнему «не находит отражения политический плюрализм, предусмотренный обязательствами в составе ОБСЕ, поскольку он возлагает значительный, нерегулируемый и монопольный контроль над всеми избирательными процессами на исполнительную ветвь власти»².

Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь (далее «парламент») в составе 110 депутатов избирается на четырехлетний срок на основании мажоритарной системы, допускающей два тура голосования, по 110 одномандатным округам. В том случае, если ни один из кандидатов не набирает более 50 процентов всех голосов, отданных в первом туре, то не позднее чем в двухнедельный срок проводится второй тур голосования по двум кандидатам, получившим наибольшее количество голосов. Законом установлено требование 50-процентной явки для признания выборов состоявшимися в первом туре, в то время как во втором туре необходима 25-процентная явка³. Такие положения могут привести к целым сериям неудачных выборов.

¹ Как правило, относимая к числу проправительственных партий, ЛДП заявила МНВ БДИПЧ ОБСЕ о том, что стала занимать более центристскую позицию в политическом спектре.

² «Совместное заключение об избирательном законодательстве Республики Беларусь» Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) и БДИПЧ ОБСЕ, утвержденное Советом по демократическим выборам 12 октября 2006 года и Венецианской комиссией на своей 68 пленарной сессии (13-14 октября 2006 года). [www.venice.coe.int/docs/2006/CDL-AD\(2006\)028-e.asp](http://www.venice.coe.int/docs/2006/CDL-AD(2006)028-e.asp)

³ В избирательных округах, где баллотируется не более двух кандидатов, ИК предусмотрены повторные выборы в том случае, если в первом туре голосования не была достигнута необходимая явка или же если ни один из кандидатов не получает необходимого для победы количества голосов. Повторные выборы также назначаются, если второй тур проходит на безальтернативной основе ввиду снятия кандидатур или отмены решений о регистрации и оставшийся кандидат не набирает более 50 процентов отданных голосов, а также в случае снятия своих кандидатур всеми кандидатами или отмены решений о регистрации в отношении каждого из них.

Избирательным кодексом сохраняется возможность проголосовать «против всех». Как уже отмечалось в предыдущих отчетах и заключениях БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии возможность проголосовать «против всех» противоречит принципу представительства, поскольку позволяет избирателям предпочесть, чтобы их вообще никто не представлял⁴.

Поправками от октября 2006 года в закон были введены незначительные разъяснения технического характера. В других же случаях закон претерпевал изменения в сторону ухудшения. К примеру, были приняты поправки к статье 68, лишившие тех, кто выдвигает кандидатов, права обжаловать отказ в их регистрации, сузив круг обладающих данным правом до собственно самих претендентов. Кроме того, по всей видимости, отдельная практика и определенные толкования закона, ранее подвергавшиеся критике, нашли благодаря данным поправкам закрепление в кодексе; к примеру, в настоящее время право проверки сведений в списке избирателей по закону принадлежит исключительно самим избирателям. Другими поправками от 2006 года были расширены возможности для отмены регистрации кандидатов, что противоречит параграфу 7.5 Копенгагенского документа 1990 года⁵.

Положениями ИК, регламентирующими выдвижение и регистрацию кандидатов, устанавливаются излишние барьеры на пути к регистрации кандидатом. Вступая в противоречие с параграфом 24 Копенгагенского документа 1990 года, это позволяет отказать в регистрации по символическим причинам, важность которых несоизмерима с предназначением закона. Это можно проиллюстрировать на следующих примерах: ИК устанавливает двухэтапную процедуру проверки достоверности подписей в поддержку кандидатов и позволяет признание подписей недостоверными ввиду того, что дата напротив подписи не была проставлена самостоятельно и позволяет признать недействительным весь подписной лист ввиду того, что в одном листе числятся избиратели из одного и того же избирательного округа, но проживающие в разных районах.

Проблема усугубляется отсутствием в ИК подробного изложения порядка произведения выборки и собственно проверки подписей, а существующие правила приводят к разнящимся и потенциально произвольным подходам избирательных комиссий к отбору и проверке достоверности подписей. ИК допускает отказ в регистрации в том случае, если во взятой выборке обнаруживается 15 и более процентов «недостоверных» подписей, невзирая на общее число собранных подписей. К примеру, если претендент собрал 1500 подписей и 150 из них признано недействительными (15 процентов от необходимой 1000 подписей) претенденту может быть отказано, несмотря на наличие у него 1350 действительных подписей, что на 350 больше, чем требуется по закону. Таким образом, вся данная процедура может превратиться в упражнение по поиску ошибок, нежели служить проверкой обладания потенциальными кандидатами достаточной поддержки со стороны электората, чтобы они не становились фиктивными участниками. Как бы там ни было, и сам порог в 1000 подписей также считается чрезмерно высоким⁶.

⁴ На прошедших выборах «против всех» проголосовало 499 890 человек (9,28 процента). Отказ от голосования или голосование испорченным бюллетенем должны являться достаточными средствами выражения избирателями своего неудовлетворения. В ином же случае вариант «против всех» служит лишь для того, чтобы искусственно увеличивать показатели явки.

⁵ Согласно которому государства-участники уважают право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации.

⁶ Согласно рекомендации Совета Европы (СЕ) необходимое число подписей в поддержку выдвижения не должно превышать одного процента избирателей в соответствующем округе («Свод

Возможность обратиться с жалобами по поводу отклоненных подписей также строго ограничена. Потенциальных кандидатов не поставили в известность относительно методики произведения выборки, использовавшейся ОИК для проверки поданных подписей, равно как и своевременно не предоставлялась возможность ознакомиться с подписными листами уже после их сдачи. Таким образом, большинство из них были не в состоянии необходимым образом составить жалобу, дабы результаты проверки подписей были либо подтверждены, либо опровергнуты, поскольку сам процесс проходил преимущественно скрытно. При рассмотрении Центризбиркомом жалоб в связи с отклонением подписей стало очевидно, что существующие процедуры зачастую приводили к тому, что простое слово ОИК превалировало над словом претендента.

ИК также наделяет избирательные комиссии правом отказать в регистрации на основании неточностей, допущенных в декларациях о доходах и имуществе претендентов, не принимая во внимание, насколько значительными и серьезными такие неточности были. Во многих случаях незначительные ошибки в данных декларациях были использованы в качестве основания для нерегистрации отдельных претендентов. Это, в свою очередь, ставит под сомнение соблюдение параграфа 2 Копенгагенского документа 1990 года, который гласит, что правовое государство означает не просто формальную законность.

Отсутствие конкретных процедур произведения выборки и проверки подписей, положений, позволяющих в законном порядке оспорить признание подписей недействительными, а также порядка внесения дозволенных исправлений в декларации о доходах и имуществе приводит к росту недоверия заинтересованных сторон к процедуре выдвижения и повышает вероятность того, что отклонение отдельных претендентов в кандидаты будет увязано с политическими мотивами. Это в еще большей степени подрывает прозрачность и снижает доверие к избирательному процессу.

В соответствии и с Конституцией, и ИК в праве голоса по-прежнему отказывается лицам, отношении которых избрана мера пресечения – содержание под стражей, что противоречит принципу презумпции невиновности. Это также противоречит параграфу 5.19 Копенгагенского документа 1990 года⁷. В праве баллотироваться кандидатом согласно ИК отказывается также лицам, имеющим судимость, вне зависимости от тяжести совершенного преступления. Остается спорным, соответствует ли это статье 64 Конституции, запрещающей «любое прямое или косвенное ограничение избирательных прав граждан» за исключением случаев, предусмотренных Конституцией. Кроме того, данное положение ставит под сомнение реализацию права граждан претендовать на выборные должности и быть избранным без необоснованных ограничений, вступая в противоречие с одним из прав человека, постулированным в статье 25 Международного пакта о гражданских и политических правах.

В ИК содержится общее положение о гласности и открытости при подготовке и проведении выборов. ИК также предусмотрено наблюдение за выборами со стороны местных и международных организаций. Вместе с тем, ряд его положений может использоваться для ограничения правомерной наблюдательной деятельности и условий

рекомендуемых норм при проведении выборов», 2002, Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия). В данном случае для 110 избирательных округов эта цифра будет равняться приблизительно 640 подписям. Беларусь является ассоциированным членом Венецианской комиссии с 1994 года.

⁷ Согласно которому каждый считается невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону

для полноценного наблюдения за избирательным процессом. Статья 13 ИК запрещает наблюдателям «находиться у столов выдачи бюллетеней». Этим пользовались, чтобы ограничить возможность заинтересованных сторон наблюдать за тем, предъявляют ли избиратели надлежащие документы, удостоверяющие личность, внимательно изучать список избирателей и наблюдать за выдачей избирателям бюллетеней. Одно из положений статьи 13, запрещающее наблюдателям «создавать препятствия для нормальной работы комиссий и проведения голосования» на прошедших выборах трактовалось многими избирательными комиссиями излишне широко, еще больше ограничив возможность полноценного наблюдения за избирательным процессом.

На прошедших выборах отсутствие положений, прямо гарантирующих кандидатам и наблюдателям доступ к принципиально важной информации об избирательном процессе, было использовано избирательными комиссиями и органами власти на местах для умалчивания такой информации от заинтересованных сторон. К примеру, избирательным кодексом не предъявляется отдельного требования к местным органам власти, в чьи обязанности входит образование избирательных комиссий, опубликовывать информацию о месте работы членов комиссий и выдвинувших их органах. Данное упущение серьезнейшим образом ограничивает возможность всеобщего изучения членского состава избирательных комиссий или же обжалования их назначения на законных основаниях. Данное ограничение на прошедших выборах усугубилось еще и отказом судов заслушивать жалобы, связанные с образованием избирательных комиссий.

Наконец, ИК налагает ограничения на проведение полноценной предвыборной агитации. Во-первых, средства на финансирование кампании официально выделяются из государственного бюджета, и каждому кандидату предоставляется всего 1 750 000 белорусских рублей (около 580 евро по курсу соответствующего периода в ходе избирательного процесса 2008 года), которые могут быть использованы исключительно для изготовления агитационных материалов. Несмотря на то, что финансирование из частных источников избирательным кодексом, в принципе, разрешено, данное положение не задействуется, поскольку любая сумма, полученная одним из кандидатов, подлежит разделению поровну среди всех прошедших регистрацию кандидатов (т.е. если кандидат X получил бы 100 евро, эти средства были бы поделены на количество кандидатов, зарегистрированных по данному избирательному округу, что привело бы как минимум к уменьшению вдвое суммы, которую бы сохранил за собой кандидат X, если только он или она не являются единственным кандидатом, в случае чего дополнительное финансирование имеет меньшее значение). Такое перераспределение на практике лишает избирателей и организации стимула оказывать финансовую поддержку предвыборной кампании конкретных кандидатов.

Ведение агитации простыми гражданами также строго ограничено. ИК предусмотрено выделение государственных средств лишь самим кандидатам (что может реализовываться через их доверенных лиц); использование частных средств любым другим гражданином на агитацию представляло бы собой нарушение. В своей способности вести предвыборную агитацию ограничены и политические партии; они могут лишь использовать официальные партийные печатные издания и проводить уличные агитационные мероприятия, если получают на них разрешение. Вместе с тем, ИК предусмотрено предоставление кандидатам помещений для проведения встреч местными органами власти совместно с ОИК.

Кроме того, на избирательный процесс оказывает воздействие закон «О массовых мероприятиях», регламентирующий порядок проведения демонстраций и митингов в ходе кампании. Хотя внесенные в данный закон в 2006 году изменения сократили срок

предварительной подачи заявки для получения разрешения на уличные агитационные мероприятия с 15 до 5 дней до их проведения, закон по-прежнему требует от кандидатов обращаться в государственные органы за предварительным разрешением перед тем, как проводить встречи с избирателями; это допускает злоупотребления со стороны исполнительных органов. Данный закон как таковой ставит под сомнение соблюдение параграфа 9.2 Копенгагенского документа 1990 года⁸. Кроме того, большинство из немногочисленных заявок на проведение такого рода мероприятий, поданных в ходе прошедших выборов кандидатами и политическими объединениями, властями было отклонено, тогда как другие кандидаты высказывались о бесполезности обращений за разрешением на проведение уличных мероприятий, учитывая трудности, возникавшие ранее.

Данные правовые положения о финансировании и ведении предвыборной агитации не позволяют обеспечить избирателей необходимой информацией о политическом курсе и программах кандидатов. В частности, предъявляемые требования к финансированию делают целенаправленную предвыборную агитацию недействительной.

V. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ

Подготовка и проведение парламентских выборов осуществлялись системой избирательных комиссий на трех уровнях, состоящей из Центральной избирательной комиссии (ЦИК), 110 окружных избирательных комиссий (ОИК) и 6525 участковых избирательных комиссий (УИК). Из всех избирательных участков 40 было образовано в посольствах и консульствах Беларуси в 32 государствах. Результаты голосования за пределами страны были отнесены к Купаловскому избирательному округу №95 в Минске.

A. ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ

ЦИК является постоянно действующим органом с пятилетним сроком полномочий, а его нынешний состав был назначен, или, как в случае с некоторыми из членов, повторно назначен 22 января 2007 года. В ЦИК входит 12 членов, в том числе Председатель и секретарь комиссии. Шесть членов ЦИК назначаются Президентом и 6 – Советом Республики (верхней палатой Национального Собрания). 24 июня 2008 года Президент, как и на предыдущих парламентских выборах, состоявшихся в 2004 году, издал указ, позволяющий политическим партиям, выдвинувшим своих кандидатов, назначать в состав ЦИК членов с правом совещательного голоса (не участвующих в голосовании). В результате было назначено восемь членов с правом совещательного голоса, четверо из которых представляли оппозиционные партии. Действующий порядок назначения привел к отсутствию в составе ЦИК представителей оппозиции в качестве полноправных членов комиссии. Вследствие этого, Центризбирком не является политически сбалансированным органом, что вызывает вопросы у участников выборов относительно беспристрастности работы ЦИК.

Деятельность ЦИК регламентируется ИК и принятым в 2002 году Регламентом ЦИК. В соответствии с ними ЦИК является постоянно действующим органом, осуществляющим свою деятельность коллегиально. Тем не менее, на условиях постоянной занятости работают лишь Председатель ЦИК и секретарь, а многие из других членов комиссии трудятся за пределами Минска. Это не позволило ЦИК работать коллегиально. С середины

⁸ Которым предусмотрено право каждого человека на мирные собрания и демонстрации за исключением ограничений, предписанных законом и соответствующих международным стандартам.

августа ЦИК провела всего пять заседаний. Хотя члены ЦИК с правом совещательного голоса, особенно четверо представителей оппозиции активно участвовали в обсуждении вопросов на всех заседаниях ЦИК, никакого ощутимого влияния на принятие Центризбиркомом решений это не оказало. Члены ЦИК, постоянно работающие за пределами Минска, как правило, в ходе дискуссий на заседаниях не выступали, лишь участвуя в голосовании, а на заседаниях, посещенных МНВ БДИПЧ ОБСЕ, решения ЦИК, как правило, принимались единогласно. Данный подход во время заседаний неоправданно отводил главенствующую роль мнениям Председателя ЦИК и секретаря.

Во время избирательного процесса заседания ЦИК были открытыми и проходили с присутствием аккредитованных наблюдателей и СМИ, однако протоколы избирательной комиссии и другие принципиально важные документы обнародованы не были, а наблюдателям МНВ БДИПЧ ОБСЕ в ознакомлении с такими документами было отказано.

На протяжении всей работы миссии МНВ БДИПЧ ОБСЕ проводила регулярные встречи с ЦИК и подробно обсудила ряд вопросов, вызывавших обеспокоенность, в особенности возможность полноценного наблюдения за подсчетом голосов.

В. ОКРУЖНЫЕ И УЧАСТКОВЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ

ОИК и УИК назначаются на каждые очередные выборы совместными решениями областных и местных законодательных и исполнительных органов в каждой из административно-территориальных единиц. Соответствующие органы власти сохраняют за собой полную обеспеченную правом свободу усмотрения при производстве всех назначений, и хотя они вправе утверждать и кандидатуры от политических партий, никакой обязанности делать это им не вменяется. В результате из 1 430 членов ОИК 583 были выдвинуты гражданами, 356 – общественными объединениями, 222 – трудовыми коллективами, 118 – областными органами законодательной и исполнительной власти и 151 – политическими партиями. Из 136 кандидатур, предложенных оппозиционными партиями, было утверждено 38 (28 процентов). Власти Беларуси отметили, что с возрастанием количества представителей оппозиции в составе ОИК был сделан шаг вперед.

В общей сложности по 6 485 избирательным участкам на территории страны было назначено 69 845 членов УИК. Из них 36 071 был выдвинут гражданами, 21 869 – трудовыми коллективами, 9 032 – общественными объединениями, 2 712 – местными исполнительными органами и 161 – политическими партиями. Из 1515 кандидатур, предложенных оппозиционными партиями, было утверждено 43 (3 процента от всех предложенных и 0,06 процента от всех членов УИК). Таким образом, строгий контроль, осуществляемый исполнительной ветвью власти за назначением комиссий, привел к крайне малочисленному прохождению представителей партий в состав УИК.

Большое число назначений в ОИК и УИК выдвиженцев от трудовых коллективов особенно сказалось на недостаточной сбалансированности их состава, поскольку трудовые коллективы, как правило, не являются ни независимыми, ни политически представительными. Участия в работе избирательных комиссий политических партий, принципиально важного для обеспечения прозрачности данного процесса и доверия к нему, было крайне мало.

Почти во всех случаях, когда у наблюдателей МНВ БДИПЧ ОБСЕ был доступ к такого рода информации, они сообщали, что УИК состояли из сотрудников, занятых по одному и

тому же месту работы, как то на предприятиях или в школах. По сложившемуся впечатлению, уже существовавшие иерархические отношения проецировались на УИК (т.е. руководители или заместители руководителей таких мест занятости становились председателями УИК, а их сотрудники работали в качестве членов УИК). Это негативно сказалось на и без того недостаточной независимости отдельно взятых членов в составе комиссий.

Избирательные комиссии на всех уровнях выполнили свои организационные обязанности с соблюдением сроков, установленных в календарном плане. В виде отдельных брошюр Центризбиркомом были изданы Методические рекомендации по работе ОИК и УИК, которыми они могли руководствоваться в работе.

VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Для включения в список избирателей по участку гражданин Беларуси ко дню выборов или в день выборов должен достичь 18-летнего возраста и постоянно или временно проживать на территории данного избирательного участка. ИК установлено, что в голосовании не принимают участия лица, признанные судом недееспособными, содержащиеся в местах лишения свободы, а также лица, в отношении которых избрана мера пресечения – содержание под стражей. Общее число зарегистрированных на прошедших выборах избирателей составило 7 016 711 человек.

Регистрацию избирателей в Беларуси можно охарактеризовать как типичную систему регистрации избирателей, основанную на периодически составляемых списках. Списки избирателей составлялись отдельно по каждому участку соответствующими администрациями на местах и уточнялись УИК. Действующей правовой базой сводных или централизованных списков избирателей на каком-либо из уровней выше избирательных участков не предусмотрено. Таким образом, возможность оперативной перекрестной проверки для выявления повторяющихся имен избирателей или ошибочных данных отсутствовала.

Согласно ИК избиратели могут проверять в списках избирателей свои личные данные, однако им не предусмотрено, чтобы списки избирателей вывешивались в публичных местах. Чтобы проверить сведения о себе, избиратели должны были лично посетить помещение УИК. Списки избирателей оставались открытыми, и граждане могли включаться в дополнительный список избирателей вплоть до закрытия участков для голосования при условии предъявления ими документа, удостоверяющего личность, и проживания на территории соответствующего округа. Действующие положения являются недостаточными, чтобы исключить возможность одного человека проголосовать дважды.

VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Право баллотироваться в парламент предоставляется гражданам, достигшим 21 года и постоянно проживающим в Беларуси. Кандидаты могут выдвигаться 3 путями: от зарегистрированных политических партий, трудовых коллективов и инициативных групп граждан, которым удалось собрать не менее 1 000 подписей избирателей. К установленному на 18 августа крайнему сроку 8 политическими партиями было осуществлено 59 выдвижений, процесс выдвижения успешно завершили 322 из 424

прошедших регистрацию инициативных групп, а также заявки на выдвижение поступили от 113 трудовых коллективов.

В общей сложности было принято 365 кандидатур, заявки которых рассматривались ОИК до 28 августа. По итогам проверки ОИК 275 претендентов были зарегистрированы, 89 получили отказ, а еще 1 снял свою кандидатуру. Пятьдесят два из 89 получивших отказ претендентов обратились с жалобой в ЦИК, после чего было зарегистрировано еще 8 кандидатов, а один из 52 снял свою кандидатуру. Еще двое были зарегистрированы после обращения в Верховный суд. В результате, общее число зарегистрированных кандидатов составило 285 человек. Тем не менее, после снятия своих кандидатур двадцатью двумя из них (в том числе двенадцатью от оппозиционных партий) в итоге на выборах вели борьбу 263 кандидата. Подробные данные о регистрации кандидатов приведены в Приложении 1.

Требование ИК, согласно которому для того, чтобы политическая партия могла выдвинуть своего кандидата, на территории соответствующего избирательного округа должна быть зарегистрирована ее организационная структура, представляет собой чрезмерное регулирование внутренних дел политических партий и создает неоправданные препятствия на пути к баллотированию в качестве кандидата.

VIII. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ

10 июля Президент публично призвал к тому, чтобы предстоящие выборы были проведены открыто и демократично, что он затем повторил во время телевизионного выступления 29 августа и состоявшегося 22 сентября посвященного избирательной кампании заседания правительства.

Предвыборная агитация официально стартовала 28 августа и ход набирала медленно. Она оставалась тихой и едва заметной по всей территории страны, при этом некоторые из кандидатов заявили, что агитационной кампании, как таковой, фактически не было. Несмотря на то, что предположительно избиратели были в курсе того, что проходят выборы, во многих регионах страны наблюдатели испытывали серьезные сомнения насчет того, что избирателям предоставлялась необходимая информация о кандидатах и их программах. Избиратели редко располагали возможностью одновременно встретиться более чем с одним кандидатом, но даже когда это происходило, такие мероприятия ограничивались простым изложением программ, после чего можно было задать вопросы и услышать ответы. На всем протяжении выборов каких бы то ни было публичных дебатов между кандидатами замечено не было.

Агитация проходила в атмосфере строгого контроля и в соответствии с правилами, которые заключили в узкие рамки как простор для агитационной деятельности, так и роль, которую играли политические партии. Это противоречит параграфу 7.7 Копенгагенского документа 1990 года и ставит под сомнение соблюдение параграфа 7.6⁹. Встречи

⁹ Согласно параграфу 7.7 государства-участники ОБСЕ обеспечивают, чтобы закон и государственная политика допускали проведение политических кампаний в атмосфере свободы и честности, в которой никакие административные действия, насилие или запугивание не удерживали бы партии и кандидатов от свободного изложения своих взглядов и оценок, а также не мешали бы избирателям знакомиться с ними и обсуждать их или голосовать свободно, не опасаясь наказания. Параграф 7.6 гласит, что государства-участники уважают право отдельных лиц и групп лиц создавать в условиях полной свободы свои политические партии или другие политические организации и предоставляют таким политическим партиям и организациям необходимые юридические гарантии, позволяющие им соревноваться друг с другом на основе равенства перед законом и органами власти.

проводились в местах, бесплатно предоставлявшихся ОИК, хотя зачастую кандидатам не удавалось обратиться к значительной части своего электората ввиду ограниченного количества выделенных мест, а, иногда, и их неудобного расположения. Некоторые кандидаты от оппозиции отметили расширение своих возможностей для проведения встреч в установленных для этого местах без вмешательства, тогда как другие заявляли, что встречи, на которых могли высказываться критические взгляды по отношению к властям, не разрешались.

Трудовые коллективы и предприятия также организовывали встречи, однако преимущественно предпочтение отдавалось кандидатам, поддерживающим власти. За четыре недели агитационного периода уличных митингов не проводилось вообще, а собраний в широком формате состоялось лишь несколько, при этом большинство кандидатов предпочитало использовать для встреч с избирателями обходы по месту их жительства. Некоторые оппозиционные кандидаты и партии решили намеренно не пользоваться теми узкими возможностями, которые были предоставлены им для ведения предвыборной агитации, сославшись на необоснованные ограничения, обременительные бюрократические процедуры, невозможность сообщения избирателям предварительной информации и отсутствие транспорта для организации поездок на мероприятия в сельской местности.

Правила, касающиеся изготовления и распространения агитационных материалов, также носили ограничительный характер, ущемляя способность кандидатов обратиться к широкой аудитории избирателей. В избирательные комиссии поступили жалобы по поводу отказа в изготовлении агитационных материалов и неуказания отдельными государственными типографиями необходимых выходных данных по тиражу. В Минске пять кандидатов от оппозиционной Объединенной гражданской партии (ОГП) прекратили участие в гонке, обратившись в ЦИК с жалобой в связи с тем, что не было получено разрешение типографии на изготовление листовки, в которой излагалась их совместная программа. Это также ставит под вопрос уважение обязательств, принятых в соответствии с параграфом 7.7 Копенгагенского документа 1990 года.

В то время как некоторые оппозиционные кандидаты утверждали, что испытали на себе давление со стороны местных администраций, другие кандидаты, в том числе и от оппозиции, заявили, что отношение окружных комиссий стало более дружественным и открытым, чем раньше, а предвыборный климат улучшился.

Направленное 27 августа Объединенными демократическими силами (ОДС) обращение к властям с призывом вступить в открытый диалог по избирательному процессу осталось без внимания. Среди кандидатов от оппозиции продолжало наблюдаться разделение мнений по вопросу о прекращении участия в выборах или же возможного их бойкотирования ввиду испытывавшегося недоверия к процессу досрочного голосования и ожидавшегося способа проведения подсчета голосов. После дня выборов лидеры оппозиции заявили о том, что ранее высказывавшиеся ими опасения оправдались, и сообщили наблюдателям МНВ БДИПЧ ОБСЕ, что, по их мнению, в процесс досрочного голосования происходили вмешательства, и что зафиксированные ими нарушения носили широкомасштабный характер, в особенности в ходе досрочного голосования и подсчета голосов.

В целом на всем своем протяжении агитационная кампания проходила в мирной обстановке без проявлений насилия. Государственные органы не стали разгонять демонстрацию, прошедшую вечером дня выборов в центре Минска. С другой стороны, участников не имевшей прямого отношения к выборам, однако сказывавшейся на общей

политической обстановке акции в память о четырех известных людях, исчезнувших в 1999-2000 годах, состоявшей 16 сентября на том же самом месте, сотрудники милиции вынудили разойтись.

IX. СМИ

А. СИТУАЦИЯ В ОБЛАСТИ СМИ

По данным Министерства информации Республики Беларусь в настоящее время в Беларуси зарегистрировано 1314 печатных изданий, 9 информационных агентств, 66 телевизионных и 158 радиовещательных программ¹⁰ при ведущей роли на медийном пространстве за СМИ государственной формы собственности. Ощущается общая нехватка СМИ, предлагающих независимые взгляды и мнения¹¹, в особенности среди электронных СМИ, служащих основным источником информации. Такое положение дел ставит под сомнение соблюдение параграфа 7.7 Копенгагенского документа 1990 года.

Государство владеет контрольной долей собственности во всех общенациональных электронных СМИ, транслируемых из Беларуси. Главное из финансируемых государством СМИ – «Национальная государственная телерадиокомпания» - объединяет в себе и телеканал, и радиостанцию, а именно «БТ» и «БР». Телеканал «БТ» с его общенациональным покрытием остается ведущим вещательным органом по информированию общественности о политической жизни. По меньшей мере, еще два канала, «ОНТ» и «СТВ» охватывают значительную часть территории страны каждый. Основные российские телеканалы, к которым относятся «Россия» и «НТВ» могут приниматься как в оригинальном формате, так и с местной эфирной сеткой. Вместе с тем, объем беспристрастного освещения политической жизни Беларуси ограничен.

Электронные СМИ не способствуют организации публичных дебатов, обмену мнениями, проведению журналистских расследований и высказыванию комментариев, благодаря чему общественности был бы предложен более осведомленный взгляд на кандидатов, претендующих на избрание. Сектору электронных СМИ недостает сильных и независимых вещателей, готовых к беспристрастному освещению политических событий, в том числе избирательной кампании.

Учитывая данную нехватку независимых электронных СМИ, в качестве основных альтернативных источников информации политического характера выступают Интернет и негосударственные печатные издания, особенно региональные газеты. Вместе с тем, многие независимые газеты не имеют возможности реализовывать свои выпуски по государственным каналам распространения, в связи с чем вариантов распространения у них остается немного¹². Вкупе с, как правило, меньшим тиражом независимых газет по сравнению с государственными изданиями это приводит к ограничению доступа к альтернативным источникам информации.

¹⁰ Сайт <http://www.mininform.gov.by> посещен 1 октября 2008 г.

¹¹ Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ ранее выражал свою обеспокоенность по поводу контроля за СМИ со стороны государства www.osce.org/publications/rfm/2008/07/32397_1169_en.pdf

¹² В декабре 2005 года принадлежащие государству компании-распространители «Белпочта» и «Белсоюзпечать» прекратили сотрудничество с рядом печатных СМИ. По информации «Белорусской ассоциации журналистов» обе компании исключили более 15 изданий из своего подписного каталога, а также перечня изданий, распространяемых через газетные киоски.

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ осудил серию обысков и конфискаций, предпринятых в отношении независимых журналистов в Беларуси в марте 2008 года как «неприкрытое нарушение обязательств в рамках ОБСЕ по защите свободы прессы¹³». Уже после выборов пришло положительное известие о возврате Комитетом государственной безопасности компьютеров и другого оборудования данных СМИ их владельцам без каких-либо разъяснений.

В. ПРАВОВАЯ БАЗА ДЛЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СМИ

Конституцией Беларуси запрещена цензура, и гарантировано свобода мнений, убеждений и их свободное выражение. Ею также обеспечивается право на получение и распространение полной, достоверной и своевременной информации о политической жизни. Базовые правовые рамки использования СМИ в целях предвыборной агитации по-прежнему регламентируются ИК, в частности статьей 46.

31 июля ЦИК определила порядок бесплатного использования кандидатами печатных¹⁴ и электронных СМИ. В электронных СМИ каждый кандидат получил по пять минут для своего обращения, выходявшего в записи на областных студиях Национальной государственной телерадиокомпании. Притом, что, как предусмотрено ИК, трансляция данных роликов должна приходиться на период, когда теле- и радиoproграммы собирают наибольшую аудиторию, ЦИК приняла решение выделить временной отрезок с 17:30 по 18:30. Некоторые собеседники, в их числе кандидаты, сочли его слишком ранним, чтобы охватить такую аудиторию и подвергли критике пятиминутную длительность выступления как слишком непродолжительную. В результате, отдельные кандидаты в знак протеста отказались от своего бесплатного эфирного времени¹⁵.

Положительным известием стало сделанное Центризбиркомом 12 сентября объявление, что в результате «беспрецедентного политического решения» ролики кандидатов, которые были записаны с первым пятиминутным выступлением, будут транслироваться повторно в период с 19:00 по 20:00 дабы позволить достичь максимального охвата избирателей. Как стало известно МНВ БДИПЧ ОБСЕ от Председателя Центризбиркома, данное решение было утверждено за рамками обычных заседаний ЦИК на основании консультаций с Президентом Республики. В отличие от первоначального выхода роликов сведения о дате и времени вторых выступлений кандидатов были опубликованы на Интернет-сайте ЦИК. Вместе с тем, в целом, избирателям было трудно узнать, когда кандидаты по их избирательному округу будут выступать по телевидению и радио. Учитывая, что это было единственным появлением кандидатов в СМИ, объем информации о кампании у избирателей был ограничен.

Отчасти ввиду ограничений, налагаемых на финансирование агитационной кампании, на прошедших выборах кандидаты не приобретали эфирного времени в частном порядке. В результате весь объем предвыборной агитации на телевидении составил лишь по 10 минут для каждого из кандидатов, и остается спорным, достаточно ли информации можно сообщить избирателям за это время, чтобы они сделали осведомленный выбор среди

¹³ www.osce.org/fom/item_1_30442.html Эти обыски проводились в связи с уголовным делом, возбужденным в 2005 году после распространения в сети мультфильмов, предположительно порочащих честь и достоинство Президента.

¹⁴ Кандидаты имели право опубликовать свою программу либо в местных государственных изданиях, либо в следующих общенациональных финансируемых из средств государственного бюджета газетах: «Белорусская нива», «Народная газета», «Республика» и «Звезда».

¹⁵ Бесплатным эфирным временем на телевидении не воспользовалось 19 кандидатов, а на радио аналогичным образом поступило 22 кандидата.

кандидатов. Решение ЦИК об организации формата бесплатного эфирного времени было выполнено в пределах строгих рамок, что отрицательно сказалось на возможностях избирателей получить информацию. Если бы ЦИК использовала более либеральный подход, медийный формат мог бы стать более подробным и справедливым¹⁶.

31 июля Центризбиркомом был образован Наблюдательный совет для осуществления контроля за соблюдением порядка и правил проведения предвыборной агитации в средствах массовой информации и выполнения функций главной инстанции при рассмотрении возникающих в этой связи споров и жалоб. Председательствовал в ней заместитель Министра информации, а состоял Совет исключительно из представителей государственных органов и СМИ, финансируемых из государственного бюджета. До истечения крайнего срока для выдвижения кандидатов, Совет провел два заседания, на которых не было установлено никаких нарушений по заслушанным восьми жалобам, в основном касавшимся преждевременного начала агитации. По всей видимости, больше в Совет жалоб на протяжении всей остальной кампании не поступило. В течение последней недели кампании, когда в эфире государственного телеканала «БТ» регулярно звучала тенденциозная негативная информация об оппозиции и кандидатах из ее числа, никаких мер воздействия Совет не предпринял, не обеспечив соблюдения одного из положений ИК, предусматривающего, что кандидаты «на равных правах пользуются государственными средствами массовой информации».

С. Мониторинг СМИ, проведенный МНВ БДИПЧ ОБСЕ

15 августа МНВ БДИПЧ/ОБСЕ приступила к мониторингу СМИ, основанному на качественном и количественном анализе 4 телевизионных каналов, 1 радиостанции и 10 газет¹⁷. Мониторинг проводился с целью определить, насколько беспристрастным и сбалансированным были освещение кандидатов и других политических субъектов в СМИ и подача другой уместной в этой связи информации, для того, чтобы позволить избирателям сделать осведомленный выбор. В его ходе оценивались как объем посвященного кандидатам эфирного времени и печатной площади, так и тональность освещения.

За исключением ряда единичных случаев государственные СМИ в целом выполняли свои обязанности по предоставлению бесплатного эфирного времени и печатной площади. Тем не менее, из ряда регионов наблюдатели МНВ БДИПЧ ОБСЕ сообщили о неодинаковом отношении к кандидатам при организации их бесплатных выступлений.

Результаты мониторинга СМИ, ставшие отражением редакторской политики СМИ на протяжении кампании, показали, что за исключением негосударственных газет, в материалах отсутствовала подлинная политическая полемика между соперничающими сторонами. У большинства СМИ, мониторинг которых проводился, освещение было почти полностью сконцентрировано на процедурных и технических аспектах избирательного процесса, при этом подчеркивался плавный, стабильный и спокойный ход кампании. В то же время, государственные СМИ уделили пристальное внимание властям и официальным

¹⁶ В частности, ЦИК приняла свое постановление о бесплатном эфирном времени задолго до того, как стало известно точное число претендентов. Если бы в ее постановлении было учтено фактическое количество претендентов, возможно, что освещение стало бы более подробным.

¹⁷ Мониторинг охватывал следующие СМИ: государственный канал «БТ» (Первый национальный телеканал), «ОНТ», «СТВ», канал Российской Федерации «РТР в Беларуси» (телеканалы); «БР» (Первый канал белорусского радио); «Народная газета», «СБ-Беларусь сегодня», «Республика», «Звезда» (государственные газеты), «Белорусы и рынок», «БелГазета», «Комсомольская правда в Белоруссии», «Народная воля», «Наша нива» и «Обозреватель» (негосударственные газеты).

лицам, зачастую указывая на достигнутые ими результаты и успехи. Кандидаты, как правило, упоминались лишь в общей массе, а освещение отдельно взятых кандидатов практически отсутствовало. Таким образом, избиратели могли узнать о взглядах и платформах кандидатов почти исключительно в формате предоставленного в ограниченном объеме бесплатного эфирного времени.

Государственные СМИ, как общенационального, так и местного масштаба, практиковали крайне осторожный и минималистский подход к рассказу о ходе кампании. Сложилось впечатление, что кроме слабой активности агитации в целом, к такому подходу подталкивало восприятие государственными СМИ своей роли, сводимой исключительно к выполнению правил предоставления бесплатного эфирного времени и печатной площади. В ИК приведено недостаточно ясное определение того, что считается предвыборной агитацией, и показалось, что СМИ уклонялись от рассказа о кампаниях кандидатов, дабы не переступить черту между ведением репортажа и агитацией за того или иного кандидата. Из ЦИК никаких разъяснений по данному вопросу также не поступило.

Таким образом, освещения избирательной кампании в объеме, предложенном СМИ, оказалось недостаточно, чтобы избиратели на прошедших выборах смогли получить полноценную информацию о кандидатах и сделать осведомленный выбор, что противоречит параграфам 7.7 и 7.8 Копенгагенского документа 1990 года¹⁸.

В освещении электронных СМИ доминировали репортажи о Президенте, от решения им рабочих вопросов, до участия в официальных мероприятиях, а также об органах власти, таких как правительство и ЦИК.

В ходе своего освещения государственные СМИ отвели наибольшую часть времени Президенту. В течение официального периода агитации «БТ» и «БР» уделили Президенту соответственно 47 и 35 процентов времени в новостях политики, выходящих в прайм-тайм; тональность вещания при этом была исключительно положительной и нейтральной. Более того, на «БТ» подробно транслировались различные выступления Президента, подчеркивавшие достижения и уверенный контроль за политикой государства. Еще 17 и 11 процентов такого времени канал «БТ» посвятил правительству и ЦИК соответственно. Другой государственный вещатель, «БР», посвятил властям 93 процента времени в новостях политики. Что касается тональности, то она при этом оставалась преимущественно позитивной или же нейтральной.

При подаче информации о кандидатах, электронные СМИ предпочитали рассказывать о них в общей массе без упоминания имен. Несмотря на то, что на канале «БТ» кандидатам в общей группе было уделена наибольшая доля времени (9 процентов) в новостях политики, выходящих в прайм-тайм, он был единственным, где неоднократно звучали критические замечания в адрес кандидатов от оппозиции. На протяжении последней недели кампании негативные репортажи об оппозиционных силах и проводимой ими кампании, в том числе бойкотировании выборов некоторыми политическими деятелями, стали появляться в эфире канала заметно чаще. «БТ» характеризовал их, в том числе отдельных кандидатов, дискредитирующим образом.

¹⁸

Согласно параграфу 7.8 государства-участники обеспечивают, чтобы не устанавливались какие-либо юридические или административные барьеры для беспрепятственного доступа к средствам массовой информации на недискриминационной основе для всех политических группировок и отдельных лиц, желающих принять участие в избирательном процессе.

В целом, другие электронные СМИ практиковали аналогичный подход, главным образом концентрируя свое внимание на деятельности властей, особенно Президента, и в значительно меньшей степени уделяя его кандидатам и политическим партиям. К примеру, канал «ОНТ» посвятил 58 процентов времени новостей и аналитических передач в прайм-тайм Президенту, исключительно положительного и нейтрального по тональности вещания. Лишь телеканал «Россия» в варианте местной сетки вещания предложил зрителям слегка иной взгляд на белорусскую политику, преподнося информацию, более сбалансированную по тональности.

Все электронные СМИ, которые охватывал мониторинг, проигнорировали в своем освещении отдельные события и вопросы, которые оказывали определенное влияние на предвыборную кампанию. К их числу относились освобождение политических заключенных и дискуссия по поводу возможного бойкотирования выборов. В свете последнего, при появлении на экране политических лидеров, им в большинстве своем отводилась роль маргиналов или же давалась отрицательная характеристика без предоставления возможности изложить свое мнение. Кроме того, государственные электронные СМИ значительно исказили информацию о предварительных заключениях и выводах МНВ БДИПЧ ОБСЕ, обратив внимание лишь на те фрагменты данного оценочного документа, которые можно истолковать в более позитивном и конструктивном ключе, не представив гражданам взвешенной и объективной картины.

Газеты и независимые Интернет-сайты предложили читателям более разносторонний подход. Если государственные газеты подавали информацию, делая акцент на спокойном и организованном ходе кампании и ведущей роли властей (издание «Беларусь сегодня» отвело 64 процента своей печатной площади освещению деятельности Президента), то негосударственные газеты продемонстрировали разнообразие взглядов, в том числе в виде рассказов об отдельно взятых кандидатах и партиях. К примеру, «Народная воля» уделила кандидатам наибольшую часть своей печатной площади, 22 процента, однако в своем отношении к ним отдавала предпочтение Объединенной гражданской партии. Что касается «БелГазеты», то описание политической арены на ее страницах было сбалансированным, как по тональности, так и объему материалов. Вместе с тем, читательская аудитория данных СМИ в основном остается немногочисленной ввиду относительно небольшого тиража и пользования сетью Интернет.

Х. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН

Согласно Конституции Беларуси права женщин и мужчин равны. Никаких специальных мер по поощрению выдвижения своих кандидатур женщинами или же участия женщин в выборах не предусмотрено. В числе 110 депутатов парламента, слагавшего свои полномочия, было 32 женщины (29 процентов), а среди 56 избираемых на основе косвенного избирательного права членов верхней палаты их было 18 (31 процент). Представительство женщин в парламенте превосходит среднемировой уровень¹⁹. Тем не менее, положение женщин в политике видится менее значимым; из 24 министров в

¹⁹ Belarus is ranked 23rd in the world in the Global Gender Gap Report 2007 (World Economic Forum) and by the Inter-Parliamentary Union (<http://www.ipu.org/wmn-e/classif.htm>) Беларусь заняла 23 место в Глобальном рейтинге гендерного равенства 2007 года (Всемирного экономического форума) и по данным Межпарламентского союза (<http://www.ipu.org/wmn-e/classif.htm>)

нынешнем правительстве лишь одна женщина²⁰, а среди 7 губернаторов женщин нет вообще. Женщина возглавляет одну из политических партий²¹.

В Беларуси в законодательном порядке не установлено никаких избирательных квот для женщин, и политические партии, трудовые коллективы и инициативные группы решают, сколько женщин будет выдвинуто, по собственному усмотрению. Среди 263 кандидатов, участвовавших на прошедших выборах, было 54 женщины (21 процент). Бытует мнение, что мажоритарные системы менее стимулируют выдвижение женщин, нежели пропорциональные системы на основе партийных списков. Тем не менее, в новый парламент было избрано 35 женщин, немногим более чем в состав предыдущего созыва. Большинство женщин баллотировалось в качестве кандидатов без партийной принадлежности при выдвижении путем сбора подписей. Женщины баллотировались во всех областях²², но в основном по городу Минску и Минской области. При этом женщины участвовали в предвыборной гонке лишь в 48 из 110 избирательных округов.

Несмотря на широкое представительство женщин в парламенте Беларуси, важной роли в контексте избирательной кампании кандидаты женского пола не сыграли. Тематика гендерного равенства в предвыборных программах кандидатов не фигурировала, а проблемы, которым подвержены женщины, заметным предметом предвыборной полемики не стали. Некоторые из кандидатов от оппозиции женского пола заявили о давлении, оказывавшемся на них местными администрациями и избирательными комиссиями.

Беларусь ратифицировала Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин в 1981 году, Факультативный протокол в 2004 году и Международный пакт о гражданских и политических правах. В сентябре был утвержден новый Национальный план действий по обеспечению гендерного равенства на 2008-2010 годы, в котором, тем не менее, используется чисто формальный подход к равенству полов, установлены узкие временные рамки для исполнения и отсутствуют индикаторы и механизмы для осуществления контроля. Несмотря на это, его принятие ознаменовало шаг вперед, а существующие национальные и международные правовые рамки обеспечивают основу для равноправного участия мужчин и женщин в политической жизни и деятельности, сопряженной с принятием решений.

Ряд женских организаций активно отстаивает гендерное равенство и вовлечение женщин в политическую жизнь. Вместе с тем, какой-либо координации усилий гражданского общества, направленной на поощрение участия женщин в избирательном процессе, не наблюдалось. Организации гражданского общества в целом и женские организации в частности обладают полезными знаниями и опытом в области борьбы за гендерное равенство. Думается, что более тесный диалог между такими организациями и государственными властями положительно сказался бы на выполнении Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и Плана действий.

Женское представительство в составе избирательных комиссий является широким, особенно в окружных комиссиях и на тройке должностей (председатель, заместитель председателя и секретарь). Женщины принимали активное участие и в работе УИК; почти на 50 процентах участков для голосования, посещенных наблюдателями МНВ ОБСЕ в день выборов, председателем УИК являлась женщина. Среди 12 членов ЦИК – пять женщин, в том числе и Председатель ЦИК.

²⁰ Анна Константиновна Дейко, Министр по налогам и сборам.

²¹ Коммунистическая партия Беларуси, лидером которой является Татьяна Голубева.

²² В Беларуси шесть областей; кроме того, областное значение имеет город Минск.

XI. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

Согласно данным переписи населения 1999 года в Республике Беларусь проживает четыре основные этнические группы. Наиболее многочисленной группой являются белорусы (81,2 процента), за ними следуют русские (11,37 процента), поляки (3,94 процента) и украинцы (2,36 процента). Никаких вопросов, связанных с участием национальных меньшинств в прошедших выборах, на протяжении всей кампании не возникало. Был случай, когда один из потенциальных кандидатов заявил, что ему было отказано в регистрации из-за его принадлежности к польской национальности.

XII. МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

Избирательным кодексом предусматривается возможность наблюдения за выборами широким кругом заинтересованных сторон, в том числе депутатами парламента, представителями местных администраций, членами политических партий, общественных объединений, представителями граждан, трудовых коллективов, а также международными наблюдателями.

В Центризбирком сообщили, что к наблюдению за ходом досрочного голосования и мониторингу в день выборов было зарегистрировано 21 426 местных наблюдателей (3 Центризбиркомом, 455 окружными и 20 968 участковыми избирательными комиссиями). Тем не менее, организованного широкомасштабного независимого мониторинга в день выборов никем из местных непартийных наблюдателей не проводилось.

Согласно действующему законодательству право становиться местными наблюдателями принадлежит не только представителям политических партий, инициативных групп, выдвинувших кандидатов, и местным независимым организациям, но также распространяется и на исполнительные органы и трудовые коллективы государственных компаний.

По данным ЦИК на прошедших выборах было аккредитовано 929 международных наблюдателей из 46 государств, в том числе 466 от ОБСЕ, 335 от Исполнительного комитета СНГ, 30 от Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, 33 от Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, 4 от Евразийского экономического сообщества, 16 от центральных избирательных комиссий стран СНГ, 38 от дипломатических представительств в Минске и 7 других.

XIII. ЗАЯВЛЕНИЯ И ЖАЛОБЫ, ПОДАННЫЕ ДО ДНЯ ВЫБОРОВ

Как уже ранее отмечалось БДИПЧ ОБСЕ, «в законодательстве Беларуси невозможно отыскать конкретных положений, касающихся рассмотрения жалоб на решения избирательных комиссий. Постулата о том, что вышестоящие избирательные комиссии рассматривают поступившие заявления и жалобы, касающиеся работы других избирательных комиссий, недостаточно»²³. Это продолжает вызывать обеспокоенность.

²³ «Совместное заключение об избирательном законодательстве Республики Беларусь» Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) и БДИПЧ ОБСЕ, утвержденное

Кроме того, в ИК не прописано четкого порядка обжалования решений местных органов власти об образовании избирательных комиссий. Как правило, суды отказывались принимать к рассмотрению жалобы на решения местных органов власти, образовывавших избирательные комиссии, ввиду отсутствия в ИК отдельного положения, которое предусматривало бы возможность подачи такой жалобы.

Ко дню выборов в ЦИК поступило 468 заявлений, 96 из которых, согласно информации из ЦИК, отношения к подготовке и проведению выборов не имели. Центризбиркомом было вынесено 52 решения по жалобам на ОИК в связи с отказом в регистрации кандидатом. В общей сложности Центризбиркомом как коллегиальным органом было принято еще 12 решений по жалобам иного содержания.

Остальные поступившие в ЦИК до дня выборов жалобы рассматривались либо Председателем, либо сотрудниками ЦИК. Председатель ЦИК заявила МНВ БДИПЧ ОБСЕ, что имеет право рассматривать жалобы самостоятельно согласно Регламенту ЦИК²⁴, что является спорным истолкованием соответствующих положений. Такой подход к рассмотрению жалоб является недостаточно прозрачным и противоречит принципу коллегиальности в работе ЦИК. Кроме того, невынесение Центризбиркомом официальных решений по отдельным жалобам, судя по всему, ограничило возможность их последующего пересмотра Верховном суде.

МНВ БДИПЧ ОБСЕ смогла присутствовать на заседаниях ЦИК, где слушались 52 жалобы об отказе в регистрации. В 8 случаях Центризбирком вынес решения в пользу кандидатов. При вынесении решений по жалобам об отказе в регистрации ЦИК решила «следовать букве закона» и оставила в силе ряд решений ОИК, принятых на основании незначительных неточностей, допущенных в декларациях о доходах и имуществе претендентов. ИК наделяет избирательные комиссии правом отказать в регистрации на основании несоответствующих действительности сведений в данных декларациях. Вместе с тем, кодекс их к этому не обязывает, равно как и не регламентирует, несоответствие какого масштаба может служить достаточным основанием для отказа в регистрации. Это ставит под сомнение соблюдение параграфов 2 и 24 Копенгагенского документа 1990 года²⁵. В Центризбиркоме настаивали, что центральная комиссия может лишь постановить, является ли решение ОИК законным, но не дать оценку основаниям для отказа в регистрации. Подобный подход противоречит параграфу 5.10 Копенгагенского документа 1990 года, предусматривающему эффективные средства правовой защиты против административных решений.

Советом по демократическим выборам 12 октября 2006 года и Венецианской комиссией на своей 68 пленарной сессии (13-14 октября 2006 года). [www.venice.coe.int/docs/2006/CDL-AD\(2006\)028-e.asp](http://www.venice.coe.int/docs/2006/CDL-AD(2006)028-e.asp)
См. пункт 31 Регламента ЦИК.

24

25

Согласно параграфу 2 государства-участники преисполнены решимости поддерживать и развивать эти принципы справедливости, которые составляют основу правового государства. Они считают, что правовое государство означает не просто формальную законность, которая обеспечивает регулярность и последовательность в достижении и поддержании демократического порядка, но и справедливость, основанную на признании и полном принятии высшей ценности человеческой личности и гарантируемую учреждениями, образующими структуры, обеспечивающие ее наиболее полное выражение. Параграф 24 предусматривает, что государства-участники будут обеспечивать, чтобы осуществление всех прав человека и основных свобод, изложенных в Копенгагенском документе, не могло быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом и соответствуют их обязательствам по международному праву. Любое ограничение должно быть увязано с одной из целей применяемого закона и должно быть строго соразмерно предназначению этого закона.

Согласно ИК претендентам предоставлялось три дня, чтобы обжаловать в Центризбирком отказ в регистрации. Невозможность получить копии решений отдельных ОИК ввиду их отсутствия на следующий после окончания регистрации день на рабочем месте²⁶ сказалась на способности претендентов данные решения оспорить. Некоторым претендентам не было предоставлено копий, а иногда даже права ознакомиться с содержанием соответствующих документов (протоколов проверки подписей, заключений экспертов и т.д.), служивших основанием для отказа в регистрации. Избирательным кодексом вообще не предусмотрена возможность оспорить конкретные факты, лежащие в основе решения об отказе в регистрации кандидатом, равно как и не изложены соответствующие процессуальные указания. Это также привело к тому, что претенденты практически не могли действенным способом обжаловать вопросы, которые были использованы для обоснования отказа им в регистрации, что противоречит параграфу 5.10 Копенгагенского документа 1990 года²⁷.

Девятнадцать решений ЦИК в отношении жалоб были впоследствии оспорены в Верховном суде. Два из них не были заслушаны на основаниях процессуального характера. По итогам рассмотрения остальных 17 дел Верховный суд отменил два решения ЦИК. Роль судов других инстанций в процессе оставалась минимальной, и, по сложившемуся впечатлению, суды дистанцировались от избирательного процесса, также не приняв к рассмотрению ряд дел на процессуальных основаниях.

В ходе избирательной кампании в органы прокуратуры в целом по стране поступило порядка 186 жалоб. По меньшей мере, в одном случае (в Копыле) проведенная прокурором проверка выявила проблемы, имевшие место при выдвижении кандидатур в состав УИК, однако впоследствии те же самые люди были назначены вновь после использования других процедур выдвижения. Белорусский хельсинкский комитет обжаловал это повторное назначение в суд, однако исковое заявление было признано не подлежащим рассмотрению ввиду его неподведомственности. После старта предвыборной агитации Наблюдательный совет по контролю за соблюдением порядка и правил проведения предвыборной агитации в СМИ при ЦИК на заседания не собирался, поскольку, по всей видимости, в его адрес не поступило никаких жалоб.

XIV. ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ, ГОЛОСОВАНИЕ В ДЕНЬ ВЫБОРОВ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

A. ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

Установленный избирательным кодексом порядок досрочного голосования должным образом отсутствия вмешательств в течение пятидневного периода досрочного голосования не гарантировал. Процесс досрочного голосования был проблематичным своей неконтролируемостью, неуправляемостью и неопределенностью процедур. Одним из возникавших вопросов стало отсутствие кворума членов УИК в каждый из дней досрочного голосования, а другой касался обеспечения неприкосновенности материалов по выборам при их хранении в ночное время суток. Чтобы отчасти урегулировать их, 18

²⁶ Поскольку они отправились в Минск, чтобы сдать в Центризбирком соответствующие регистрационные документы.

²⁷ Согласно которому право каждого человека обладать эффективными средствами правовой защиты против административных решений относится к числу элементов справедливости, которые существенно необходимы для полного выражения достоинства, присущего человеческой личности, и равных и неотъемлемых прав всех людей.

сентября Центризбиркомом было принято постановление о том, что прорези для опускания бюллетеней в урнах должны заклеиваться после каждого из дней досрочного голосования. Несмотря на то, что данное постановление стало заслуживающей одобрения мерой, в достаточной степени основных проблем, препятствующих подотчетной и прозрачной регламентации досрочного голосования оно не решило.

В досрочном голосовании приняло участие 1 843 856 (26,3 процента) граждан. Недостаточно подробная регламентация порядка его проведения в избирательном кодексе усугубилась случаями оказания давления на учителей, чтобы те проголосовали досрочно, о которых сообщили наблюдатели МНВ БДИПЧ ОБСЕ; в школах развешивались объявления, предписывавшие учителям проголосовать досрочно с уведомлением, что должны быть составлены списки тех, кто досрочно не проголосовал. Аналогичное давление наблюдалось и на студентов, которым предлагали один выходной день, если они проголосуют заранее, и одновременно составлялись тех, кто не проголосовал досрочно (подразумевавший меры наказания). Наблюдалась организованная доставка трудовых коллективов на участки на автобусах для досрочного голосования.

Кроме того, использовавшиеся в ходе прошедших выборов ящики для голосования были неодинаковой конструкции, будучи изготовленными окружными и участковыми избирательными комиссиями самостоятельно. Возникшее в этой связи отсутствие единообразия привело к тому, что представлялось практически невозможным определить, нарушалась ли неприкосновенность ящика. Кроме того, наблюдатели БДИПЧ ОБСЕ обратили внимание на различие подходов к скреплению и опечатыванию ящиков для голосования, особенно что касалось заклеивания прорезей для опускания бюллетеней на ночное время суток.

В результате вышеизложенного, сохранялась уязвимость практиковавшегося подхода к организации досрочного голосования к злоупотреблениям, в еще большей степени подорвав доверие к избирательному процессу.

В. ОТКРЫТИЕ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ

В день выборов было выставлено 449 наблюдателей для наблюдения за открытием участков для голосования, самим процессом голосования, подсчетом голосов и суммированием результатов окружными избирательными комиссиями. Среди них было 76 пар наблюдателей, перед которыми специально ставилась задача провести наблюдение за процессом суммирования результатов.

Наблюдатели дали процедуре открытия участков для голосования в целом хорошую или же очень хорошую оценку в 100 процентах из 125 случаев наблюдения. Присутствие наблюдателей от кандидатов или партий было замечено лишь в 14 процентах случаев наблюдения. В 23 процентах наблюдений сообщалось, что ящики для досрочного голосования не находились в поле зрения, как того требует закон. Сотрудники милиции присутствовали в помещениях участков для голосования в 40 процентах случаев наблюдения за процедурой открытия, хотя по сложившемуся у наблюдателей МНВ ОБСЕ впечатлению это не создало никаких проблем. В законодательстве Республики Беларусь отсутствуют какие бы то ни было правовые положения, касающиеся присутствия сотрудников милиции на участках для голосования.

Наблюдателями МНВ ОБСЕ было сдано 1570 отчетов о проведении голосования на избирательных участках в день выборов. В 94,7 процентах случаев процесс голосования

заслужил хорошую или же очень хорошую оценку. О напряженности или волнениях сообщалось крайне редко, и был зафиксирован всего один случай запугивания избирателей. Агитационные материалы находились на виду в помещении участка для голосования в 3 процентах случаев. Присутствие наблюдателей от кандидатов или партий было замечено лишь в 18 процентах случаев.

На 9 процентах посещенных участков для голосования наблюдателями отмечалось, что процесс голосования проходил не полностью в поле их зрения, при этом председатели УИК в большинстве своем с готовностью удовлетворяли запросы наблюдателей об информации. На 13 процентах посещенных избирательных участков наблюдателями было замечено, как в одной и той же кабине одновременно голосовало более двух человек, и было зафиксировано 9 случаев, когда избиратели голосовали более одного раза. Кроме того, в 76 процентах случаев отсутствовали требуемые в соответствии с законом объявления о выбытии кандидатов, произошедшем после изготовления бюллетеней, вследствие чего существовала возможность неосознанной напрасной траты избирателями своих голосов на уже не принимавших участия в предвыборной гонке. Семидесяти трем процентам избирателей на наблюдавшихся участках для голосования, которые, чтобы проголосовать, обратились за помощью, такая помощь была оказана лицом, не приглашенным избирателем по своему усмотрению, что противоречит правовым положениям.

В ходе прошедших выборов Центризбиркомом не был урегулирован ряд ключевых вопросов, не разъясненных в ИК. Один из них заключался в отсутствии четких и подробных правил, определяющих порядок изготовления бюллетеней, количество бюллетеней, которые нужно изготовить, процент запасных бюллетеней и элементы защиты. Миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ ОБСЕ осталось неясно, в чьих руках находился излишек бюллетеней и как обеспечивалась его неприкосновенность. Кроме того, существующая практика предварительного франкирования бюллетеней допускает возможности для злоупотреблений, особенно если не обеспечивается надежного хранения резервных бюллетеней.

В своем отношении к наблюдателям в день выборов участковые комиссии по-разному истолковывали положения статьи 13 ИК. По сообщениям наблюдателей МНВ ОБСЕ зачастую УИК, выполняя требование о невмешательстве в работу избирательных комиссий, проявляли формализм, а иногда даже усаживали наблюдателей на расстоянии целых десяти метров от мест голосования и подсчета голосов.

В ряде случаев в день выборов среди проблем также упоминалось число избирателей, приписанных к избирательному участку. Установленный в настоящее время минимум в 20 избирателей слишком мал, чтобы было можно гарантировать тайну волеизъявления, тогда как допустимый в настоящее время максимум в 3 000 избирателей чрезмерно велик, чтобы обеспечить оперативное прохождение голосования в день выборов.

Наконец, в ряде населенных пунктов необычайно большим оказалось количество избирателей, проголосовавших с использованием переносных ящиков, что вызвало беспокойство относительно невмешательства в данный процесс, поскольку использование переносных урн остается большей частью нерегламентированным, что в свою очередь подняло вопрос о подотчетности и прозрачности голосования по месту нахождения избирателей.

С. Подсчет голосов

Избирательный процесс претерпел значительное ухудшение при осуществлении процедур подсчета голосов, нарушая тем самым параграф 7.4 копенгагенских обязательств ОБСЕ²⁸. Действующими в настоящее время процедурами не обеспечивается прозрачности и подотчетности при подсчете голосов. В своих сообщениях наблюдатели дали процессу подсчета голосов плохую или же очень плохую оценку на 48 процентах наблюдавшихся участков для голосования. В 49 процентах случаев количество проголосовавших досрочно не сверялось с числом росписей в списках избирателей, а сами списки избирателей не использовались для установления общего числа проголосовавших в 33 процентах наблюдавшихся подсчетов. В 54 процентах наблюдений бюллетени из ящика для досрочного голосования не подсчитывались отдельно от остальных бюллетеней. Кроме того, в 51 проценте случаев не производилось незамедлительного занесения числа неиспользованных бюллетеней в протокол о результатах голосования. В 61 проценте случаев, число проголосовавших избирателей также не вносилось в протокол о результатах до вскрытия ящиков для голосования.

Более чем в половине случаев бюллетени, находившиеся в ящиках для досрочного голосования, переносных ящиках и стационарных ящиках подсчитывались раздельно, как и положено. В 52 процентах подсчетов наблюдатели МНВ БДИПЧ ОБСЕ не могли видеть сделанные избирателями отметки; таким образом, никакой возможности узнать, правильно ли подсчитывались бюллетени, не было. В 8 случаях наблюдатели стали свидетелями умышленной фальсификации, в том числе вброса дополнительных бюллетеней и фальсификации протоколов. Также имели место прецеденты, когда протоколы подписывались заранее, еще до установления результатов. Результаты голосования по стационарным ящикам не заносились в протокол о результатах голосования в 47 процентах наблюдавшихся подсчетов.

Процесс закрытия участков и подсчета голосов не проходили полностью в поле зрения наблюдателей на 40 процентах наблюдавшихся участков для голосования, а в 35 процентах случаев сообщалось, что они не были допущены к наблюдению или же столкнулись при этом с препятствиями. Были отмечены многочисленные случаи, когда процедура подсчета проходила в полной тишине, а члены комиссии передавали друг другу маленькие листки бумаги; это в значительной мере подорвало вообще какую бы то ни было прозрачность подсчета. Наблюдатели обратили внимание, что в ряде случаев имели место значительные расхождения между наблюдавшейся явкой и числом голосов, занесенным в протокол УИК²⁹. Почти в четверти случаев копии протоколов не вывешивались для всеобщего ознакомления.

Временами участковые комиссии отказывали наблюдателям МНВ ОБСЕ в возможности ознакомиться со списками избирателей, получении информации о числе избирателей, проголосовавших досрочно, и количестве избирателей, проголосовавших по месту нахождения. Кроме того, в ИК нет конкретных положений, гарантирующих полноценное наблюдение за подсчетом голосов. Если также учесть отсутствие требования о

²⁸ Которым предусмотрено, чтобы голосование проводилось тайно или применялась равноценная процедура свободного голосования и чтобы подсчет голосов и сообщение о нем были честными, а официальные результаты были опубликованы.

²⁹ К примеру, как сообщила одна из пар наблюдателей МНВ ОБСЕ, выставленная в качестве закрепленной за одним участком для голосования и весь день выборов проведшая только на нем, за день ею было замечено в общей сложности 154 избирателя, тогда как согласно протоколу с официальными результатами явка по данному участку для голосования была указана в количестве 456 избирателей.

предоставлении наблюдателям заверенной копии протокола, то становилось практически невозможно определить, правильно ли были подсчитаны бюллетени и объявлены результаты.

XV. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ

Вышеупомянутые проблемы усугубились при передаче материалов по выборам в ОИК и суммировании результатов. Четыре пары наблюдателей МНВ ОБСЕ сообщили, что материалы по выборам вместо ОИК были направлены в местные исполнительные комитеты. Двадцати четверем из 76 специально назначенных для наблюдения за работой ОИК парам наблюдателей было заявлено, что никакого суммирования результатов вечером в день выборов проводиться не будет, и что им следует вернуться утром. Многие вернулись следующим утром, однако им было заявлено, что за ходом «рабочего заседания» наблюдение не ведется, а официальные заседания, где наблюдение осуществлялось, оказались простым объявлением итогов; в ИК никакого разграничения между рабочими заседаниями и другими заседаниями избирательных комиссий, открытыми для посещения общественностью, не проводится.

Наблюдатели МНВ ОБСЕ отметили, что в 55 процентах наблюдений за суммированием результатов вносимые в сводные таблицы цифры оставались для них невидны. В 18 случаях наблюдатели зафиксировали расхождения между результатами из УИК и цифрами, вносившимися при суммировании данных окружными комиссиями. Суммирование результатов заслужило в целом плохую или же очень плохую оценку групп наблюдателей в 23,4 процентах наблюдений.

3 октября на своем заседании Центризбирком утвердил официальные итоги выборов в Палату представителей Национального собрания Беларуси. В соответствии с ними в списки избирателей было внесено 7 016 711 граждан, а число выданных бюллетеней равнялось 5 387 981. Общая явка, таким образом, составила 76,7 процента. Более трети избирателей (26,3 процента) из этой общей цифры проголосовало до дня выборов в ходе досрочного голосования.

ЦИК также объявила, что 50-процентный барьер явки был преодолен во всех 110 избирательных округах и в каждом из них в первом туре был избран один из кандидатов, набравший более 50 процентов голосов. Таким образом, нигде второго тура или повторных выборов объявлено не было. Избрания в парламент не удалось добиться ни одному из кандидатов от оппозиции.

После их объявления окончательные результаты не были обнародованы Центризбиркомом с разбивкой по участкам для голосования ни на сайте комиссии в Интернете, ни в каком бы то ни было ином формате. Таким образом, осталась незадействованной еще одна ключевая составляющая публичной гласности и подотчетности, при этом данный вопрос поднимался МНВ БДИПЧ ОБСЕ неоднократно. Дополнительная информация об итогах выборов приведена в Приложении к настоящему отчету.

XVI. ЗАЯВЛЕНИЯ И ЖАЛОБЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ДНЯ ВЫБОРОВ

ИК предусмотрено, что заявления и жалобы, поступившие в день голосования, подлежат рассмотрению комиссиями немедленно. По состоянию на 9 октября в ЦИК было подано в

общей сложности 35 жалоб в связи с результатами выборов, в том числе 24 с требованием признать результаты выборов недействительными. Восемнадцать было направлено обратно в ОИК для рассмотрения. Во всех 18 случаях они были отклонены. Было отклонено также четыре жалобы с требованием о пересчете голосов. При этом данные окружные комиссии уже приняли решение об утверждении результатов выборов до слушания всех жалоб. Девять из решений ОИК в отношении заявленных после выборов требований об аннулировании результатов были впоследствии оспорены в Центризбирком, где они были заслушаны 13 октября; все из них были отклонены как безосновательные.

Статьей 82 ИК предусмотрено, что жалобы с требованием признать выборы недействительными могут подаваться кандидатами в ОИК не позднее чем на следующий день после выборов. Данный срок видится неоправданно коротким, учитывая, что для передачи протоколов ОИК в ЦИК ИК устанавливает трехдневный срок, а для опубликования результатов выборов окружными комиссиями - пятидневный срок. Вышло так, что трое кандидатов в этот срок не успели, и их жалобы во внимание приняты не были. При этом сами ОИК работают согласно стандартному графику рассмотрения данных жалоб (т.е. в 3-дневный срок, который может быть продлен до 10 дней, если факты требуют проверки). По закону ОИК могут устанавливать результаты выборов до вынесения решений по всем жалобам.

Той же 82 статьей ЦИК предоставляется право распорядиться о проведении повторного подсчета голосов по избирательному округу. Данная статья также позволяет признать выборы недействительными «если в ходе выборов или при подсчете голосов либо при определении результатов выборов были допущены нарушения требований настоящего Кодекса, повлиявшие на итоги выборов». Вместе с тем, в ИК не перечислены ни конкретные нарушения, ни какие бы то ни было критерии, чтобы определить, какие именно нарушения можно считать достаточными для признания выборов недействительными. Если столь важное решение остается на субъективное усмотрение ОИК, открываются возможности для различных и произвольных толкований. Более того, согласно данному положению от окружных комиссий ожидается оценка совершенных ими же самими нарушений «при определении результатов выборов», что не гарантирует объективности данного процесса. Аналогичным образом в ИК не обозначены и какие бы то ни было нарушения, при которых ЦИК должна распорядиться о проведении повторного подсчета голосов, ставя данный вопрос в полную зависимость от варианта интерпретации.

Учитывая ограниченные права наблюдателей и существующую практику скрытия от них важной информации и документов, способность кандидатов собрать доказательства в достаточном объеме, чтобы обосновать признание выборов недействительными или проведение повторного подсчета голосов сводится к минимуму. Более того, некоторые ОИК на заседания, где слушались жалобы, даже не пригласили их заявителей. При таких обстоятельствах и с учетом крайне коротких сроков для подачи жалобы с требованием признать выборы недействительными реальные попытки оспорить результаты выборов становятся невероятными.

Многие из обратившихся с жалобами ссылались на обстоятельства, требовавшие проведения расследования, находившегося за пределами возможностей избирательных комиссий, поэтому некоторые из жалоб были направлены для проведения расследования в прокуратуру. Тем не менее, по всей видимости, прокуратура в своей работе руководствовалась другими сроками для слушания поданных после выборов жалоб, и решения ОИК по данным жалобам были приняты, не дожидаясь результатов расследования прокуратуры. Как таковой, механизм рассмотрения поданных после дня

выборов заявлений и жалоб, в его нынешнем виде, добиться полноценной судебной защиты не позволяет.

XVII. РЕКОМЕНДАЦИИ

Нижеследующие рекомендации выносятся на рассмотрение властей Беларуси, политических партий и гражданского общества в целях дальнейшей поддержки их усилий по проведению выборов в соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ и другими стандартами демократических выборов. БДИПЧ ОБСЕ заверяет в своей готовности оказывать содействие властям и гражданскому обществу Беларуси в дальнейшем усовершенствовании избирательного процесса.

A. ОБЩИЕ

1. Властям Беларуси следует серьезно продумать и определить действенные и конкретные шаги по выполнению предыдущих рекомендаций, предложенных БДИПЧ ОБСЕ в прошлых отчетах о выборах и юридических заключениях. Они сохраняют принципиальную важность для улучшения избирательного процесса.

B. ПРАВОВАЯ БАЗА

2. Власти Беларуси могли бы вступить в открытый и полноценный диалог со всеми заинтересованными сторонами в ходе выборов, в том числе с оппозицией, о пересмотре нормативно-правовой базы для проведения выборов в Беларуси; это продолжает оставаться одним из главных препятствий на пути к проведению выборов в соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ. В частности, в Избирательный кодекс (ИК) следует внести поправки, чтобы:

- определить четкие и подробные процедуры для основных этапов избирательного процесса (среди которых образование избирательных участков, выдвижение и регистрация кандидатов, досрочное голосование, подсчет голосов и суммирование результатов), гарантирующие широкое представительство, прозрачность, отсутствие вмешательства и справедливость,
- устранить неоправданные препятствия на пути к регистрации кандидатом и позволить внесение исправлений в подаваемые на регистрацию документы. Процедура регистрации должна быть либеральной, целью которой является лишь определение наличия поддержки избирателей, чтобы отсеять фиктивные кандидатуры. Процедурные нормы не должны устанавливать необоснованных барьеров перед гражданами, реализующими одно из своих основных прав – баллотироваться в качестве кандидата,
- создать условия, позволяющие кандидатам проводить агитационную кампанию, не обремененную контролем со стороны государства, получая в свое распоряжение достаточный объем ресурсов, чтобы осуществлять полноценную агитацию. При этом ИК должен снять ограничения, налагаемые на право индивидуальных избирателей и политических партий агитировать за или против кандидатов,
- утвердить механизм рассмотрения заявлений и жалоб, который бы обеспечивал действенные средства правовой защиты как для кандидатов, так и индивидуальных избирателей. В качестве руководства по разработке поправок в

этом направлении могут быть использованы рекомендации, содержащиеся в Совместном заключении от 2006 года,

- провести четкое разграничение между подачей СМИ информации о предвыборной кампании кандидатов и «агитацией»; это позволило бы СМИ более предметно и информативно освещать избирательную кампанию,
- обеспечить закрепление в ИК более четких гарантий и полное уважение на практике права наблюдателей посещать все собрания комиссий на всех уровнях, в любое время наблюдать за мероприятиями по подготовке и проведению выборов и получать на всех уровнях копии протоколов, сводных таблиц, журналов и других документов.

3. Могли бы быть приняты поправки к закону «О массовых мероприятиях» для приведения его в соответствие международным стандартам свободы собраний, позволив действенную реализацию данного права в ходе избирательной кампании. В частности, граждане должны лишь уведомлять соответствующие органы власти о проведении такого рода мероприятия, нежели в обязательном порядке обращаться за получением предварительного разрешения.

С. РАБОТА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ

4. В целях достижения всеобъемлющей и разносторонней сбалансированности интересов и обеспечения функциональной обособленности от государственных органов назначение состава избирательных комиссий могло бы производиться из числа кандидатур, выдвинутых политическими партиями, при этом:
 - должна быть недопустима параллельная занятость в органах государственного управления,
 - должно запрещаться образование такого состава избирательных комиссий, при котором на их деятельность переносятся ранее установившиеся профессиональные отношения должностного подчинения,
 - в основе работы каждой избирательной комиссии должен лежать принцип коллегиальности, который зиждется на общей приверженности соблюдению ИК и других нормативных актов,
 - приоритетом в образовании сбалансированных по составу органов по подготовке и проведению выборов может служить назначение во все избирательные комиссии в качестве их полноправных, имеющих право участвовать в голосовании членов, представителей политических партий. Оппозиционные партии должны иметь в составе избирательных комиссий гарантированную квоту представительства.
5. Применительно к аспектам, не нашедшим отражения в ИК, Центризбиркомом могли бы утверждаться четкие и подробные положения в виде их изложения соответствующих правил, относящихся к основным стадиям избирательного процесса; ими должны гарантироваться широкое представительство, прозрачность, отсутствие вмешательства и справедливость.
6. Изготовление бюллетеней могло бы производиться под руководством и контролем ЦИК, и следовало бы утвердить подробные правовые положения для урегулирования вопросов по обеспечению невмешательства. Кроме того, ЦИК следует принимать решение о конкретном числе изготавливаемых бюллетеней, рассчитываемом на основании фактического количества зарегистрированных избирателей плюс процент запаса.

7. Можно было бы внести поправки в статью 17.2 ИК, увеличив минимально допустимое и уменьшив максимально допустимое число избирателей, приходящихся на один избирательный участок, по сравнению с нынешними, дабы сузить потенциал возникновения угроз тайне волеизъявления и снизить риск переполненности участков голосования людьми и выстраивания чрезмерно длинных очередей.

D. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

8. Следует рассмотреть возможность предоставления всем зарегистрированным политическим партиям разрешения выдвигать кандидатов во всех избирательных округах, невзирая на их регистрационный статус на региональном уровне, при условии соответствия таких кандидатур и партий остальным требованиям закона.

E. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

9. Можно было бы разработать отлаженную систему регистрации избирателей в общенациональном реестре с его ведением и обновлением на постоянной основе, что позволило бы производить перекрестные проверки и минимизировать неточности, в частности отсутствие у избирателей регистрации или же повторение имен.
10. Срок внесения изменений в списки избирателей мог бы истекать за определенный период времени до выборов, после чего добавление в них записей разрешалось бы лишь по решению суда надлежащей инстанции.

F. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ

11. Исполнительные органы не должны играть никакой значимой роли в предвыборной кампании, а кандидатам следует предоставить больше свободы в организации собственной кампании, в том числе агитационных мероприятий.
12. Содержание программных материалов и выступлений кандидатов не должно подвергаться изменениям со стороны каких бы то ни было органов. Всем кандидатам должна быть предоставлена возможность выбора характера представления своей кандидатуры в рамках законодательства.

G. СМИ

13. Государственный орган вещания – «Национальную государственную телерадиокомпанию» - можно было бы преобразовать в подлинно независимую общественную вещательную организацию, редакторская политика которой не зависела бы от государственных органов.
14. СМИ, в особенности государственные электронные СМИ, могли бы рассмотреть возможность использования различных форматов, чтобы избирателям предоставлялась всесторонняя и полноценная информация о кандидатах, важных аспектах избирательного процесса, в том числе в рамках обучения избирателей, а также о порядке получения правовой защиты при подаче жалоб.

15. Бесплатные агитационные выступления кандидатов могли бы транслироваться непосредственно до или сразу после основного выпуска вечерних новостей, позволяя избирателям лучше познакомиться с кандидатами. Следует рассмотреть возможность использования одного из форматов, который может вызвать интерес у более широкой аудитории – к примеру, дебатов или интервью с кандидатами.
 16. Следует учредить независимый орган по осуществлению надзора за деятельностью средств массовой информации дабы ослабить роль государства; его состав должен стать более разносторонним, включая профессиональных работников СМИ и представителей гражданского общества.
- Н. ГОЛОСОВАНИЕ, ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ, ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ**
17. Центризбиркому следует усилить меры по обеспечению тайны волеизъявления при голосовании по месту нахождения избирателей. Переносные ящики для голосования должны приноситься лишь тем избирателям, которые высказали просьбу об оказании данной услуги, обосновав ее уважительной причиной.
 18. Все бюллетени следует проштамповывать непосредственно перед выдачей избирателям, а обнаруженные в ящиках для голосования бюллетени без печати должны признаваться недействительными.
 19. Ящики для голосования могли бы изготавливаться согласно единому образцу и скрепляться защитными пломбами, которым присваивались бы индивидуальные опознавательные номера, подлежащие регистрации в журналах УИК.
 20. Необходимо предпринять шаги по обеспечению дополнительных гарантий недопущения вмешательств в ходе пятидневного периода досрочного голосования. Такие гарантии должны являться необходимым условием сохранения досрочного голосования в качестве одного из вариантов участия в голосовании.
 21. Во исполнение предписаний закона, показатели явки и данные о результатах по досрочному голосованию, голосованию по месту нахождения избирателей и голосованию с использованием стационарных урн следует устанавливать и записывать раздельно. Данные цифры надлежит заносить в протоколы УИК о результатах голосования также раздельно и опубликовывать для всеобщего ознакомления на всех уровнях. В этом направлении потребуются дополнительные усилия и подготовка.
 22. Потребуются дополнительные меры по обеспечению большей прозрачности и надежности процесса подсчета голосов. Выбор каждого из избирателей по каждому из бюллетеней согласно сделанной отметке можно было бы объявлять вслух, демонстрируя ее наблюдателям, дабы каждый из присутствующих при подсчете голосов смог видеть отметку, сделанную избирателем. Следует также озвучивать вслух общее число голосов, отданных за каждого из кандидатов.
 23. Все участковые комиссии следует обязать незамедлительно предоставлять официальную, обладающую юридической силой копию протокола УИК о результатах голосования любому аккредитованному наблюдателю, обратившемуся за ее получением.

24. Центризбиркому следует публиковать все результаты выборов с разбивкой по избирательным участкам. Это укрепило бы публичную подотчетность, ведь выборы проводятся по велению общественности.

I. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН И НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

25. Парламент и государственные органы могли бы создать более благоприятные условия для деятельности организаций, представляющих гражданское общество, пользуясь их опытом в поощрения участия в избирательном процессе.
26. Государственные органы могли бы вступить в диалог с гражданским обществом и политическими партиями на тему выработки методики для мониторинга и повышения эффективности выполнения Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и Национального плана действий по обеспечению гендерного равенства.

ПРИЛОЖЕНИЕ: ИТОГИ ВЫБОРОВ

А. Окончательные результаты выборов на уровне избирательных округов³⁰

Округ №	Общее число избирателей	Число избирателей, получивших бюллетени	Явка	Число избирателей, принявших участие в голосовании	Число недействительных бюллетеней	Число голосов «против всех»	Процент голосов «против всех», %
1	69335	47900	69.08%	47844	1097	4739	9.91%
2	69670	47390	68.02%	47334	1915	5171	10.92%
3	72544	50651	69.82%	50617	1979	5553	10.97%
4	72433	59570	82.24%	59559	1262	5056	8.49%
5	62849	44166	70.27%	44142	1323	4322	9.79%
6	59578	42886	71.98%	42879	1064	5033	11.74%
7	56065	48839	87.11%	48826	1480	4019	8.23%
8	64324	53865	83.74%	53865	1304	3686	6.84%
9	56373	44367	78.70%	44346	1063	4090	9.22%
10	65400	57540	87.98%	57530	1510	2627	4.57%
11	67194	56007	83.35%	55999	515	7940	14.18%
12	62399	44208	70.85%	44137	1181	1267	2.87%
13	56528	39119	69.20%	39119	1433	1738	4.44%
14	67933	46106	67.87%	46099	1855	4792	10.40%
15	67270	54069	80.38%	54067	493	9084	16.80%
16	59530	46176	77.57%	46175	1320	1904	4.12%
17	56180	47063	83.77%	47026	1258	1258	2.68%
18	59627	48350	81.09%	48346	848	2622	5.42%
19	60764	51332	84.48%	51308	1166	2919	5.69%
20	63898	56380	88.23%	56333	982	2814	5.00%
21	70106	66016	94.17%	66015	826	3393	5.14%
22	65106	60246	92.54%	60227	947	1850	3.07%
23	68621	62914	91.68%	62906	1648	4830	7.68%
24	65465	61257	93.57%	61249	1310	5944	9.70%
25	65573	50877	77.59%	50858	794	11548	22.71%
26	66194	55501	83.85%	55493	1243	4129	7.44%
27	63911	57411	89.83%	57352	1330	4165	7.26%
28	59117	41624	70.41%	41564	866	4829	11.62%
29	65846	60526	91.92%	60502	1057	3385	5.59%
30	55718	51074	91.67%	51043	1362	3683	7.22%
31	65825	45989	69.87%	45968	1040	4434	9.65%
32	69120	49301	71.33%	49290	1497	6937	14.07%
33	65652	47576	72.47%	47558	993	3954	8.31%
34	69241	39567	57.14%	39494	512	1583	4.01%
35	65946	46096	69.90%	46065	284	3693	8.02%
36	68784	50683	73.68%	50681	1225	5624	11.10%
37	68925	59081	85.72%	59081	1029	2969	5.03%
38	56604	52004	91.87%	52004	1346	1346	2.59%
39	56919	50593	88.89%	50589	1145	1124	2.22%
40	68966	53409	77.44%	53409	1285	6392	11.97%
41	61218	54338	88.76%	54337	1206	3450	6.35%
42	84465	64179	75.98%	64170	1379	3798	5.92%
43	59187	56725	95.84%	56725	763	2928	5.16%

44	62122	50048	80.56%	50023	1111	2836	5.67%
45	60006	54473	90.78%	54473	455	7901	14.50%
46	66849	52798	78.98%	52798	938	3978	7.53%
47	55426	51334	92.62%	51327	1354	4392	8.56%
48	67593	54984	81.35%	54978	518	8703	15.83%
49	67546	47396	70.17%	47379	1206	3138	6.62%
50	65535	43674	66.64%	43661	1080	4420	10.12%
51	70331	44799	63.70%	44792	1151	4982	11.12%
52	68033	53644	78.85%	53611	1480	5299	9.88%
53	55266	46588	84.30%	46583	986	5626	12.08%
54	67992	52701	77.51%	52701	707	6720	12.75%
55	63765	57648	90.41%	57646	1147	2737	4.75%
56	57196	46698	81.65%	46692	487	6985	14.96%
57	59357	50940	85.82%	50935	503	6822	13.39%
58	58950	44464	75.43%	44464	954	2985	6.71%
59	58828	47653	81.00%	47646	625	9912	20.80%
60	56015	48375	86.36%	48372	396	8153	16.85%
61	58285	50290	86.28%	50289	1193	4606	9.16%
62	69794	44314	63.49%	44314	1198	4071	9.19%
63	68348	48264	70.62%	48263	528	7618	15.78%
64	63937	52400	81.96%	52396	604	10593	20.22%
65	66977	49740	74.26%	49727	1148	4238	8.52%
66	68943	49707	72.10%	49685	1509	6439	12.96%
67	72226	58266	80.67%	58261	1047	4842	8.31%
68	57507	54370	94.55%	54359	1079	4231	7.78%
69	67887	47901	70.56%	47865	780	8032	16.78%
70	64993	53576	82.43%	53558	1703	4880	9.11%
71	61822	56929	92.09%	56924	894	8078	14.19%
72	58221	51830	89.02%	51830	497	6641	12.81%
73	62587	49442	79.00%	49439	1432	6248	12.64%
74	60679	48386	79.74%	48374	1476	7628	15.77%
75	65638	45594	69.46%	45530	1256	4139	9.09%
76	71211	61634	86.55%	61622	1691	6957	11.29%
77	61894	54258	87.66%	54258	1189	5243	9.66%
78	59247	40428	68.24%	40397	984	3094	7.66%
79	70253	51607	73.46%	51585	1116	2933	5.69%
80	61003	52996	86.87%	52992	918	2742	5.17%
81	62262	50931	81.80%	50921	1150	5466	10.73%
82	65331	59872	91.64%	59865	1071	3127	5.22%
83	60342	52647	87.25%	52647	1437	3350	6.36%
84	70845	48675	68.71%	48633	1133	4743	9.75%
85	68408	47212	69.02%	47146	706	3917	8.31%
86	66824	49194	73.62%	49191	1135	5052	10.27%
87	65731	50562	76.92%	50560	901	3394	6.71%
88	59738	51971	87.00%	51958	1127	4346	8.36%
89	67702	49852	73.63%	49676	1332	4225	8.51%
90	65535	57846	88.27%	57811	1010	3215	5.56%
91	56767	34783	61.27%	34754	997	2828	8.14%
92	57011	36068	63.26%	36058	1413	1413	3.92%
93	55396	33310	60.13%	33249	608	3287	9.89%
94	66590	38340	57.58%	38172	631	2252	5.90%
95	70499	43171	61.24%	43036	791	6624	15.39%
96	64568	41156	63.74%	41086	881	4557	11.09%
97	58953	35737	60.62%	35673	721	3038	8.52%

98	57159	36910	64.57%	36898	930	4957	13.43%
99	62159	38679	62.23%	38632	975	2129	5.51%
100	58512	37101	63.41%	37068	518	4397	11.86%
101	58093	37565	64.66%	37537	262	3452	9.20%
102	57649	34769	60.31%	34543	240	3759	10.88%
103	59154	36757	62.14%	36712	378	4523	12.32%
104	60688	38679	63.73%	38563	611	5788	15.01%
105	64222	41270	64.26%	41025	704	5813	14.17%
106	63126	41162	65.21%	41080	1327	3370	8.20%
107	61244	38099	62.21%	38047	1013	2991	7.86%
108	68548	43998	64.19%	43931	872	2889	6.58%
109	70027	47939	68.46%	47732	712	2946	6.17%
110	65163	40606	62.31%	40563	938	2578	6.36%
ИТОГО	7016711	5387981	76.79%	5384647	113999	499890	9.28%

В. Статистические данные о депутатах, избранных в Палату представителей

Центризбирком утвердил официальные итоги выборов в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь на своем заседании, состоявшемся 3 октября 2008 года.

1. Половая принадлежность:

Жен		Муж	
35	31.82%	75	68.18%

2. Переизбрание:

На новый срок было переизбрано 30 из 110 депутатов. Из тех, кто был переизбран, 9 женщин и 21 мужчина.

Область	Число переизбранных депутатов
Брестская	7
Гомельская	7
Гродненская	3
Минская	1
город Минск	6
Могилевская	3
Витебская	3

3. Партийная принадлежность:

Среди избранных депутатов лишь 7 имеют принадлежность к одной из политических партий (обе проправительственные):

- a. Коммунистическая партия Беларуси: 6
- b. Белорусская аграрная партия: 1

В нынешний Парламент не было избрано **ни одного** депутата от оппозиции.

С. Список избранных депутатов по областям и избирательным округам

Область	Избирательный округ	Претендент	Пол	Переизбран(а)	Партия
БРЕСТСКАЯ ОБЛАСТЬ					
Брестская	1	Величко Олег Иванович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Брестская	2	Богданович Лариса Николаевна	ЖЕН		Беспартийная
Брестская	3	Онищук Анна Тарасовна	ЖЕН		Беспартийная
Брестская	4	Федорук Нина Федоровна	ЖЕН	Переизбрана	Беспартийная
Брестская	5	Ванькович Анатолий Степанович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Брестская	6	Пищ Светлана Сергеевна	ЖЕН		Беспартийная
Брестская	7	Майсюк Владимир Владимирович	МУЖ	Переизбран	КПБ
Брестская	8	Андрейчук Николай Константинович	МУЖ		Беспартийный
Брестская	9	Казимирчик Евгений Александрович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Брестская	10	Зданович Владимир Матвеевич	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Брестская	11	Ковалевич Леонид Николаевич	МУЖ		Беспартийный
Брестская	12	Зозуля Александр Иванович	МУЖ		Беспартийный
Брестская	13	Вершалович Лариса Георгиевна	ЖЕН	Переизбрана	Беспартийная
Брестская	14	Мандровская Зинаида Михайловна	ЖЕН		Беспартийная
Брестская	15	Шевчик Константин Фёдорович	МУЖ		Беспартийный
Брестская	16	Кульша Нина Герасимовна	ЖЕН		Беспартийная
Итого по Брестской области	16		7 ЖЕН/9 МУЖ	7	
ВИТЕБСКАЯ ОБЛАСТЬ					
Витебская	17	Грицкевич Геннадий Павлович	МУЖ		Беспартийный
Витебская	18	Овчинников Виктор Васильевич	МУЖ		Беспартийный
Витебская	19	Семашко Сергей Александрович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Витебская	20	Лосякин Александр Михайлович	МУЖ		Беспартийный
Витебская	21	Байков Василий Михайлович	МУЖ		Беспартийный
Витебская	22	Андрейченко Владимир Павлович	МУЖ		Беспартийный

Витебская	23	Михалевич Анфим Иванович	МУЖ		Беспартийный
Витебская	24	Сковородко Владимир Юрьевич	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Витебская	25	Антонова Инна Васильевна	ЖЕН		Беспартийная
Витебская	26	Жерело Владимир Ильич	МУЖ		Беспартийный
Витебская	27	Адашкевич Владимир Степанович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Витебская	28	Южик Петр Владимирович	МУЖ		Беспартийный
Витебская	29	Казуро Эдуард Петрович	МУЖ		Беспартийный
Витебская	30	Попков Александр Андреевич	МУЖ		Беспартийный
Итого по Витебской области	14		1 ЖЕН/13 МУЖ	3	
ГОМЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ					
Гомельская	31	Чикилев Александр Степанович	МУЖ		Беспартийный
Гомельская	32	Беляев Александр Арсенович	МУЖ		Беспартийный
Гомельская	33	Шевко Александр Александрович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Гомельская	34	Кузнецова Лариса Федоровна	ЖЕН	Переизбрана	Беспартийная
Гомельская	35	Филимончик Татьяна Степановна	ЖЕН		Беспартийная
Гомельская	36	Шатько Александр Викторович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Гомельская	37	Майоров Владимир Сергеевич	МУЖ		Беспартийный
Гомельская	38	Кужанов Владимир Иванович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Гомельская	39	Русый Михаил Иванович	МУЖ	Переизбран	БАП
Гомельская	40	Батан Владимир Иванович	МУЖ		Беспартийный
Гомельская	41	Тиханская Раиса Александровна	ЖЕН	Переизбрана	КПБ
Гомельская	42	Артюшенко Евгений Антонович	МУЖ		Беспартийный
Гомельская	43	Коноплич Сергей Михайлович	МУЖ		Беспартийный
Гомельская	44	Исаченко Алла Ивановна	ЖЕН		Беспартийная
Гомельская	45	Михасев Владимир Ильич	МУЖ		Беспартийный
Гомельская	46	Ковалева Валентина Ивановна	ЖЕН	Переизбрана	Беспартийная

Гомельская	47	Дашкевич Георгий Викторович	МУЖ		Беспартийный
Итого по Гомельской области	17		5 ЖЕН/12 МУЖ	7	
ГРОДНЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ					
Гродненская	48	Эльяшевич Леонид Владимирович	МУЖ		Беспартийный
Гродненская	49	Антоненко Александр Ильич	МУЖ		Беспартийный
Гродненская	50	Маскевич Сергей Александрович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Гродненская	51	Ремша Марина Ивановна	ЖЕН		Беспартийная
Гродненская	52	Горбаченок Николай Никандрович	МУЖ		Беспартийный
Гродненская	53	Лузина Валентина Михайловна	ЖЕН		Беспартийная
Гродненская	54	Клебан Тамара Михайловна	ЖЕН		Беспартийная
Гродненская	55	Орда Михаил Сергеевич	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Гродненская	56	Степура Василий Игнатьевич	МУЖ		Беспартийный
Гродненская	57	Богуш Филипп Филиппович	МУЖ		Беспартийный
Гродненская	58	Костюк Мечислав Брониславович	МУЖ		Беспартийный
Гродненская	59	Голубева Татьяна Геннадьевна	ЖЕН	Переизбрана	КПБ
Гродненская	60	Бирюкова Мария Михайловна	ЖЕН		Беспартийная
Итого по Гродненской области	13		5 ЖЕН/8 МУЖ	3	
МИНСКАЯ ОБЛАСТЬ					
Минская	61	Петрович Владимир Викентьевич	МУЖ		Беспартийный
Минская	62	Гуминский Виктор Александрович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Минская	63	Гурьянов Василий Павлович	МУЖ		Беспартийный
Минская	64	Спильниченко Игорь Азорович	МУЖ		Беспартийный
Минская	65	Кот Олег Иванович	МУЖ		Беспартийный
Минская	66	Лютиков Василий Владимирович	МУЖ		Беспартийный
Минская	67	Демидчик Геннадий Иосифович	МУЖ		Беспартийный

Минская	68	Усик Василий Петрович	МУЖ		Беспартийный
Минская	69	Левицкая Анна Викторовна	ЖЕН		Беспартийная
Минская	70	Жгун Николай Анатольевич	МУЖ		Беспартийный
Минская	71	Синяков Владимир Евтехович	МУЖ		Беспартийный
Минская	72	Новик Елена Александровна	ЖЕН		Беспартийная
Минская	73	Диковицкая Елена Михайловна	ЖЕН		Беспартийная
Минская	74	Клещук Инесса Анатольевна	ЖЕН		Беспартийная
Минская	75	Оболенский Евгений Вячеславович	МУЖ		Беспартийный
Минская	76	Лаврукевич Анна Николаевна	ЖЕН		Беспартийная
Минская	77	Богатко Иван Николаевич	МУЖ		Беспартийный
Итого по Минской области	17		5 ЖЕН/12 МУЖ	1	
МОГИЛЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ					
Могилевская	78	Шамаль Елена Владимировна	ЖЕН		Беспартийная
Могилевская	79	Карпак Владимир Валентинович	МУЖ		Беспартийный
Могилевская	80	Глаз Анатолий Тихонович	МУЖ		Беспартийный
Могилевская	81	Осмоловская Татьяна Сергеевна	ЖЕН	Переизбрана	Беспартийная
Могилевская	82	Сакадынец Олег Степанович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Могилевская	83	Белкина Тамара Алексеевна	ЖЕН		Беспартийная
Могилевская	84	Василенко Владимир Николаевич	МУЖ		Беспартийный
Могилевская	85	Юшкевич Александр Николаевич	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Могилевская	86	Исаченко Татьяна Николаевна	ЖЕН		Беспартийная
Могилевская	87	Мельников Евгений Александрович	МУЖ		КПБ
Могилевская	88	Розганов Александр Иванович	МУЖ		Беспартийный
Могилевская	89	Крыжевич Сергей Иванович	МУЖ		Беспартийный
Могилевская	90	Иванов Валерий Николаевич	МУЖ		Беспартийный

Итого по Могилевской области	3		4 ЖЕН/9 МУЖ	3	
ГОРОД МИНСК					
Город Минск	91	Юргелевич Галина Николаевна	ЖЕН	Переизбрана	Беспартийная
Город Минск	92	Высоцкий Александр Николаевич	МУЖ		Беспартийный
Город Минск	93	Павлович Анатолий Владимирович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Город Минск	94	Давыдько Геннадий Брониславович	МУЖ	Переизбран	Беспартийный
Город Минск	95	Леоненко Валентина Степановна	ЖЕН		Беспартийная
Город Минск	96	Короп Роман Леонидович	МУЖ	Переизбран	КПБ
Город Минск	97	Козлов Алексей Максимович	МУЖ		Беспартийный
Город Минск	98	Толкачев Виктор Иванович	МУЖ		Беспартийный
Город Минск	99	Шилова Светлана Дмитриевна	ЖЕН		Беспартийная
Город Минск	100	Карпенко Игорь Васильевич	МУЖ	Переизбран	КПБ
Город Минск	101	Кузьмич Алексей Федорович	МУЖ		Беспартийный
Город Минск	102	Лукашенко Валентина Николаевна	ЖЕН		Беспартийная
Город Минск	103	Суховай Светлана Ивановна	ЖЕН		Беспартийная
Город Минск	104	Журавская Валентина Иосифовна	ЖЕН		Беспартийная
Город Минск	105	Самосейко Николай Леонидович	МУЖ		Беспартийный
Город Минск	106	Полянская Галина Владимировна	ЖЕН	Переизбрана	Беспартийная
Город Минск	107	Бусько Виталий Леонидович	МУЖ		Беспартийный
Город Минск	108	Казак Николай Станиславович	МУЖ		Беспартийный
Город Минск	109	Мисурагин Игнатий Артемович	МУЖ		Беспартийный
Город Минск	110	Щербачевич Тамара Георгиевна	ЖЕН		Беспартийная
Итого по городу Минску	20		8 ЖЕН/12 МУЖ	6	
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	110		35 ЖЕН / 75 МУЖ	30	

D. Кандидаты, прошедшие регистрацию для участия в парламентских выборах 2008 года

1. В общей сложности было зарегистрировано 263 кандидата (54 женщины³¹ / 209 мужчин):
 - а. Выдвинуто от партий: 80 (10 женщин / 70 мужчин), в том числе:
 - i. Проправительственных:
 1. Белорусская аграрная партия (БАП): 1
 2. Коммунистическая партия Беларуси (КПБ): 11
 3. Либерально-демократическая партия (ЛДП): 8
 4. Республиканская партия труда и справедливости (РПТС): 3
 - Итого: 23
 - ii. Оппозиционных:
 1. Партия коммунистов Белорусская (ПКБ): 14
 2. Белорусский народный фронт (БНФ): 13
 3. Белорусская социал-демократическая Грамада (БСДГ): 1
 4. Белорусская социал-демократическая партия (Грамада) (БСДП(Г)): 11
 5. Объединенная гражданская партия (ОГП): 18
 - Итого: 57
 - б. 183 без заявленной партийной принадлежности (44 женщины / 139 мужчин).
2. Кандидатами было зарегистрировано 33 депутата созыва, слагавшего свои полномочия (10 женщин / 23 мужчины).
3. В день выборов в 16 избирательных округах из 110 голосование проходило на безальтернативной основе (баллотировался только один кандидат). В среднем по каждому округу баллотировалось по 2,39 кандидата. Более подробная разбивка приведена в следующей таблице:

Число кандидатов	Число избирательных округов
1	16
2	54
3	26
4	11
5	2
7	1
	110

4. По ходу избирательной кампании 22 кандидата сняло свои кандидатуры (4 женщины / 18 мужчин). 5 из них были депутатами, баллотировавшимися для переизбрания (все мужчины). 9 из них были без заявленной партийной принадлежности, а остальные 13 представляли следующие политические партии: (i) БНФ: 3; (ii) КПБ: 3; (iii) ОГП: 7

³¹

54 кандидата женского пола баллотировались суммарно по 48 избирательным округам.

ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ ОБСЕ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ ОБСЕ) является основным институтом ОБСЕ, призванным оказывать государствам-участникам содействие в «обеспечении полного уважения прав человека и основных свобод, соблюдении верховенства закона, поощрении демократических принципов и (...) построении, укреплении и защите демократических институтов, а также развитии терпимости в масштабах всего общества» (Документ Хельсинкского саммита 1992 года). Это считается человеческим измерением ОБСЕ.

БДИПЧ/ОБСЕ, расположенное в Варшаве (Польша), было основано на Парижском саммите 1990 года под названием «Бюро по свободным выборам» и начало свою деятельность в мае 1991 года. Один год спустя название Бюро изменилось в связи с расширением его мандата, в который вошли права человека и демократизация. Сегодня в штате Бюро насчитывается более 130 специалистов.

БДИПЧ/ОБСЕ является ведущей организацией в Европе в области **наблюдения за выборами**. Ежегодно Бюро координирует и организует направление тысяч наблюдателей для оценки выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам в рамках ОБСЕ, другим международным стандартам по проведению демократических выборов и национальному законодательству. Его уникальная методика позволяет провести углубленный анализ всех аспектов избирательного процесса. Посредством реализации проектов по оказанию содействия БДИПЧ/ОБСЕ помогает государствам-участникам улучшить избирательную инфраструктуру.

Деятельность Бюро по **демократизации** охватывает следующие области: верховенство закона, поддержка в сфере законодательства, демократическое правление, миграция и свобода передвижения и гендерное равенство. Ежегодно БДИПЧ/ОБСЕ реализовывает ряд целевых программ по развитию демократических структур.

БДИПЧ/ОБСЕ также оказывает государствам-участникам содействие в выполнении их обязательств по укреплению и защите прав человека и основных свобод, принятых в области человеческого измерения ОБСЕ. Это достигается благодаря совместной работе с широким кругом партнеров с целью стимулировать сотрудничество, развивать потенциал и делиться опытом в таких тематических областях, как соблюдение прав человека в условиях борьбы с терроризмом, усиление защиты прав жертв торговли людьми, обучение и подготовка в области прав человека, мониторинг соблюдения прав человека и составление отчетности, а также права женщин и их безопасность.

В рамках борьбы за **терпимость и против дискриминации** БДИПЧ/ОБСЕ оказывает государствам-участникам поддержку в активизации их борьбы с преступлениями на почве ненависти, вспышками расизма, ксенофобии, антисемитизма и другими формами нетерпимости. Деятельность БДИПЧ/ОБСЕ по обеспечению терпимости и недискриминационного отношения сконцентрирована в следующих областях: законодательство, обучение по приведению законов в исполнение, проведение мониторинга, подготовка отчетов и отслеживание ответной реакции на преступления и инциденты на почве ненависти, а также образовательные мероприятия по поощрению терпимости, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ/ОБСЕ консультирует государства-участники по вопросам их политики в отношении народностей **рома и синти**. Бюро способствует развитию потенциала и взаимодействия общин рома и синти и содействует участию представителей рома и синти в органах власти.

Все мероприятия БДИПЧ проводятся в тесной координации и сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, институтами и полевыми миссиями ОБСЕ, а также с другими международными организациями.

Дополнительную информацию можно получить на сайте БДИПЧ в сети Интернет (www.osce.org/odihr).