
**ЕЖЕГОДНОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ОЦЕНКЕ ВЫПОЛНЕНИЯ
2011 ГОДА****Заседание, посвященное открытию**

1. Дата: вторник, 1 марта 2011 года

Открытие: 10 час. 10 мин.
Заккрытие: 10 час. 45 мин.

2. Председатель: посол Й. Х. Бернхард (Дания)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 1 повестки дня: ЗАСЕДАНИЕ, ПОСВЯЩЕННОЕ ОТКРЫТИЮ
 - a) ОТКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ
(FSC.AIAM/9/11 OSCE+)
 - b) ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ФСБ (FSC.AIAM/10/11 OSCE+)
 - c) ПРЕДСТАВЛЕНИЕ КРАТКОГО ДОКЛАДА ЦЕНТРОМ
ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ КОНФЛИКТОВ (ЦПК)
(FSC.AIAM/8/11/ OSCE+)
 - d) ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ЦПК ДОКЛАДА О ВСТРЕЧЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ
ЦЕНТРОВ ПО ПРОВЕРКЕ, СОСТОЯВШЕЙСЯ 13 ДЕКАБРЯ
2010 ГОДА (FSC.DEC/4/10) (FSC.AIAM/8/11 OSCE+)

Венгрия – Европейский союз (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Черногория, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина и Сербия; страны – члены Европейской ассоциации свободной торговли Лихтенштейн и Норвегия, входящие в европейское экономическое пространство; а также Армения, Молдова,

Сан-Марино и Украина) (FSC.AIAM/11/11/Corr.1), Соединенные Штаты
Америки, Канада (FSC.AIAM/19/11 OSCE+), Германия, Председатель

4. Следующее заседание:

Вторник, 1 марта 2011 года, 11 час. 30 мин., Нойер-зал

Рабочее заседание 1

1. Дата: вторник, 1 марта 2011 года

Открытие: 11 час. 30 мин.
Перерыв в работе: 12 час. 30 мин.
Возобновление работы: 15 час. 00 мин.
Перерыв в работе: 16 час. 05 мин.
Возобновление работы: 16 час. 40 мин.
Закрытие: 17 час. 05 мин.

2. Председатель: г-н Н. П. Петерсен (Дания) (Председатель)
г-жа Е. Сурани (Греция) (координатор)
г-н Л. Симоне (Франция) (координатор)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 2 повестки дня: ВЫПОЛНЕНИЕ ВЕНСКОГО ДОКУМЕНТА
1999 ГОДА И ГЛОБАЛЬНЫЙ ОБМЕН ВОЕННОЙ
ИНФОРМАЦИЕЙ (ГОВИ): РАЗЪЯСНЕНИЯ,
ОЦЕНКИ И ВЫВОДЫ

– ВЕНСКИЙ ДОКУМЕНТ 1999 ГОДА

– ЕЖЕГОДНЫЙ ОБМЕН ВОЕННОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ

i) ИНФОРМАЦИЯ О ВОЕННЫХ СИЛАХ

ii) ДАННЫЕ, КАСАЮЩИЕСЯ ОСНОВНЫХ СИСТЕМ
ВООРУЖЕНИЯ И ТЕХНИКИ

iii) ИНФОРМАЦИЯ О ПЛАНАХ РАЗВЕРТЫВАНИЯ
ОСНОВНЫХ СИСТЕМ ВООРУЖЕНИЯ И ТЕХНИКИ

– ПЛАНИРОВАНИЕ В ОБЛАСТИ ОБОРОНЫ

i) ОБМЕН ИНФОРМАЦИЕЙ

ii) ПРОЯСНЕНИЕ, РАССМОТРЕНИЕ И ДИАЛОГ

– УМЕНЬШЕНИЕ ОПАСНОСТИ

- i) МЕХАНИЗМ ДЛЯ КОНСУЛЬТАЦИЙ И СОТРУДНИЧЕСТВА В ОТНОШЕНИИ НЕОБЫЧНОЙ ВОЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
- ii) СОТРУДНИЧЕСТВО В ОТНОШЕНИИ ОПАСНЫХ ИНЦИДЕНТОВ ВОЕННОГО ХАРАКТЕРА
- iii) ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДОБРОВОЛЬНОЙ ОСНОВЕ ПОСЕЩЕНИЙ ДЛЯ УСТРАНЕНИЯ ОЗАБОЧЕННОСТИ В ОТНОШЕНИИ ВОЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Председатель, координатор (Греция) (FSC.AIAM/5/11 OSCE+), Украина, Соединенные Штаты Америки, Турция, Франция, Германия, Чешская Республика, Швейцария, координатор (Франция) (FSC.AIAM/4/11 OSCE+), Италия, Греция, Святой Престол, Нидерланды (Приложение 1), Швеция, Австрия, Ирландия

4. Следующее заседание:

Среда, 2 марта 2011 года, 10 час. 00 мин., Нойер-зал

Рабочее заседание 2

1. Дата: среда, 2 марта 2011 года

Открытие: 10 час. 05 мин.
Перерыв в работе: 11 час. 10 мин.
Возобновление работы: 11 час. 35 мин.
Закрытие: 12 час. 55 мин.

2. Председатель: г-н Н. П. Петерсен (Дания) (Председатель)
г-н М. Ганнон (Ирландия) (координатор)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 3 повестки дня: ВЫПОЛНЕНИЕ ВЕНСКОГО ДОКУМЕНТА
1999 ГОДА И ГЛОБАЛЬНЫЙ ОБМЕН ВОЕННОЙ
ИНФОРМАЦИЕЙ (ГОВИ): РАЗЪЯСНЕНИЯ,
ОЦЕНКИ И ВЫВОДЫ

– ВЕНСКИЙ ДОКУМЕНТ 1999 ГОДА

– ВОЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

i) ВОЕННЫЕ КОНТАКТЫ

ii) ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ УВЕДОМЛЕНИЕ ОБ
ОПРЕДЕЛЕННЫХ ВИДАХ ВОЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

iii) НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ОПРЕДЕЛЕННЫМИ ВИДАМИ
ВОЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

iv) ЕЖЕГОДНЫЕ ПЛАНЫ

v) ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

– СОБЛЮДЕНИЕ И ПРОВЕРКА

i) ИНСПЕКЦИЯ

ii) ОЦЕНКА

iii) РЕГИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ

iv) СЕТЬ СВЯЗИ

– ГОВИ

Координатор (Ирландия) (FSC.AIAM/2/11 OSCE+), Греция,
Беларусь, Люксембург, Украина, Норвегия, Австрия,
Нидерланды, Турция, Швейцария, Франция (Приложение 2),
Германия, Российская Федерация, Канада, Соединенное
Королевство, Соединенные Штаты Америки, Дания, Венгрия
(Приложение 3)

4. Следующее заседание:

Среда, 2 марта 2011 года, 15 час. 00 мин., Нойер-зал

Рабочее заседание 3

1. Дата: среда, 2 марта 2011 года

Открытие: 15 час. 05 мин.
Закрытие: 16 час. 35 мин.

2. Председатель: г-н Н. П. Петерсен (Дания) (Председатель)
г-н П. фон Аркс (Швейцария) (координатор)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 4 повестки дня: ПРЕДЛОЖЕНИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВЫПОЛНЕНИЯ МДБ

Координатор (Швейцария) (FSC.AIAM/6/11), Греция, Германия,
Соединенные Штаты Америки, Норвегия, Российская Федерация,
Турция, Соединенное Королевство, Франция, Молдова (Приложение 4),
Грузия, Казахстан, Святой Престол

4. Следующее заседание:

Среда, 2 марта 2011 года, 17 час. 00 мин., Нойер-зал

Заключительное заседание

1. Дата: среда, 2 марта 2011 года

Открытие: 17 час. 00 мин.
Закрытие: 17 час. 30 мин.

2. Председатель: посол М. Бетансос Роиг (Испания)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 5 повестки дня: ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
 - a) ДИСКУССИЯ

Выступлений не было.

 - b) ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Председатель (FSC.AIAM/16/11 OSCE+), Канада, Нидерланды

 - c) ЗАКРЫТИЕ

Председатель официально закрыл Ежегодное совещание по оценке выполнения 2011 года.

4. Следующее совещание:

Было решено, что повестка дня и организационные условия проведения Ежегодного совещания по оценке выполнения 2012 года будут определены путем принятия ФСБ до конца 2011 года соответствующего решения.

21-е ЕСОВ

FSC-AIAM Journal No. 14, пункт 2 повестки дня

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ НИДЕРЛАНДОВ**Введение**

После ряда лет стагнации Совет министров на своей встрече в Афинах принял Решение № 16/09 по вопросам, относящимся к Форуму по сотрудничеству в области безопасности, в котором перед Форумом по сотрудничеству в области безопасности, в частности, ставится задача искать пути усиления Венского документа 1999 года (ВД 99).

Положения ВД 99, касающиеся раннего предупреждения, предотвращения конфликтов и регулирования кризисов, выделены в качестве области особого внимания, в которой Венский документ в его нынешнем виде не отвечает ожиданиям государств-участников.

Пункт 16 ВД 99 предусматривает, что государства-участники по запросу должны представлять разъяснение относительно деятельности своих вооруженных сил, которая является существенной в военном отношении и которая вызывает озабоченность у одного или нескольких других государств-участников. Однако на практике этот механизм консультаций и сотрудничества, касающийся необычной военной деятельности, в значительной мере остается невостребованным.

В дополнение к дискуссиям в рамках корфуского процесса, направленным на укрепление потенциала ОБСЕ по предотвращению, регулированию и разрешению конфликтов, чрезвычайно важно возобновить выполнение этого пункта. Поэтому в ситуации, когда существующий механизм консультаций и сотрудничества не обеспечивает адекватного прояснения, государство(а)-участник(и) должно(ы) иметь право запрашивать о проведении ОБСЕ инспекции по ВД 99 в зоне применения МДБ. Однажды предложения относительно проведения такой инспекции со стороны ОБСЕ уже обсуждались (FSC.VD/34/99 от 20 октября 1999 года). Конфликт в Грузии подтверждает сегодня, что подобный механизм является актуальным и своевременным.

Обоснование

Наделение ОБСЕ правом проводить инспекцию может сделать пункт 16 ВД 99 "зубастым". Оно придаст серьезный импульс реализации общей цели обеспечения военной транспарентности в ОБСЕ и тем самым повысит взаимное доверие, что будет отвечать интересам всех государств-участников.

Это предложение не затрагивает права и обязанности государств-участников в отношении проведения инспекций в соответствии с положениями главы IX Венского документа. Эти положения будут, *mutatis mutandis*, применяться к инспекциям для целей прояснения в отношении военной деятельности, вызывающей озабоченность.

Инспекция со стороны ОБСЕ – это лишь инструмент последней надежды. Государства-участники должны прежде всего предпринять все возможные усилия для прояснения любой необычной военной деятельности путем взаимных консультаций. Только в том случае если этот механизм консультаций и сотрудничества в отношении необычной военной деятельности не приведет к удовлетворительным результатам, возможно запрашивание инспекции со стороны ОБСЕ. Следовательно, инспекция со стороны ОБСЕ не может использоваться вне установленного порядка или спонтанно.

Предложение

Включить в ВД 99 новый пункт 17 следующего содержания:

ИНСПЕКЦИЯ СО СТОРОНЫ ОБСЕ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ПРОЯСНЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ВОЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ВЫЗЫВАЮЩЕЙ ОЗАБОЧЕННОСТЬ

- (17) По запросу одного или нескольких государств(а)-участника(ов) для прояснения в отношении вызывающей озабоченность военной деятельности, если механизм консультаций и сотрудничества в отношении необычной военной деятельности, предусмотренный в пунктах 16–16.1.4, не обеспечивает адекватного прояснения, (Постоянный совет или Действующий председатель) может после соответствующих консультаций поручить группе государств-участников проведение инспекции в зоне применения МДБ. Инспекция будет проводиться в тех районах, в которых может существовать причина такой озабоченности.
- (17.1) Запрос о проведении такой инспекции будет направляться в письменном виде одним или несколькими государством(ами)-участником(ами) Действующему председателю и всем другим государствам-участникам (или, для дальнейшего препровождения Постоянному совету).

- (17.1.2) В течение не более чем 48 часов (Постоянный совет или Действующий председатель) может после соответствующих консультаций поручить одному государству-участнику, кроме запрашивающего государства или какого-либо соседнего государства, проведение этой инспекции ("ведущая страна").
- (17.1.2.1) Инспекция будет проводиться на многонациональной основе.
- (17.1.2.2) Инспекционная группа будет состоять не более чем из шести инспекторов.
- (17.1.2.3) Инспекционная группа может сопровождаться двумя переводчиками в качестве вспомогательного персонала и будет включать представителей не менее трех государств-участников.
- (17.1.2.4) Государство-участник, осуществляющее председательство в ОБСЕ, и государство-участник, осуществляющее председательство в ФСБ, если это не одно и то же государство, будут каждое из них участвовать в инспекции, направляя в инспекционную группу одного члена, если только одно из них или они оба не являются инспектируемым(ми) государством(ами). В этом случае (Постоянный совет или Действующий председатель) должны будут подыскать для группы замену(ы).
- Запрашивающее(ие) государство(а) будет(ут) также представлено(ы) для участия в инспекции одним членом, но не будет(ут) участвовать в подготовке итогового доклада. Дополнительные участники могут быть назначены (Постоянным советом или Действующим председателем).
- (17.1.3) Во время выполнения их задачи инспекторам и, если это применимо, вспомогательному персоналу будут предоставляться привилегии и иммунитеты в соответствии с Венской конвенцией о дипломатических сношениях.
- (17.1.4) Указанные в пунктах 72–104 Венского документа 1999 года условия в отношении инспекций будут, *mutatis mutandis*, распространяться на инспекции для целей прояснения в отношении военной деятельности, вызывающей озабоченность.
- (17.1.4.1) Квоты на такие инспекции распространяться не будут.
- (17.1.4.2) Расходы, связанные с инспекциями, будут отнесены на счет запрашивающего(их) государств(а).
- (17.1.4.3) В случае запроса Центр по предотвращению конфликтов может обеспечить для инспекции техническую поддержку.

(17.1.5)

Уведомлять об инспекции будет государство, которому поручено ее проведение (ведущая страна). Итоговый доклад об инспекции будет направлен всем государствам-участникам как можно скорее, но не позднее 48 часов после окончания инспекции, и будет обсужден на совместном заседании ПС и ФСБ не позднее чем через четыре дня после даты завершения доклада. На этом заседании руководитель инспекционной группы выступит с устным докладом. Государства-участники примут решение о соответствующих дальнейших шагах по результатам этой инспекции.

21-е ЕСОВ

FSC-AIAM Journal No. 14, пункт 3 повестки дня

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ ФРАНЦИИ

Г-н Председатель,
уважаемые коллеги,

я хотел бы от имени соавторов этой инициативы вновь представить вам предложение FSC.DEL/107/10 о снижении пороговых уровней для предварительного уведомления об определенных видах военной деятельности в рамках главы V Венского документа 1999 года; я напоминаю, что второй скорректированный вариант этого предложения был передан делегациям на Форуме по сотрудничеству в области безопасности (ФСБ) 1 февраля 2011 года. Цель этого предложения заключается в содействии адаптации Венского документа 1999 года (ВД 99) к изменениям, которые произошли в последние годы в отношении формата и деятельности вооруженных сил.

Как часто указывалось, количество войск и техники на европейской земле со времени хельсинкского саммита в 1992 году значительно сократилось, однако спустя 19 лет пороговые уровни для уведомления и наблюдения за военной деятельностью остаются теми же самыми. Следовательно, эти пороговые уровни, как они в настоящее время определены в ВД 99, отражают состояние сил в Европе, существовавшее в начале 1990-х годов.

Результатом этого отставания во времени является то, что большая часть военной деятельности оставалась в последние годы на уровне ниже пороговых значений, предусмотренных ВД 99 и что в то же время количество военных учений, подлежащих уведомлению и наблюдению на основе главы V ВД 99, значительно сократилось. Это привело к тому, что одна делегация в 2009 году назвала данную главу "бездействующей главой"¹. Такое положение привело к распространению "серых зон" и к уменьшению транспарентности и взаимного доверия между государствами. Фактически, из 12 предварительных уведомлений о военной деятельности, перечисленных Центром по предотвращению конфликтов (ЦПК) в начале 2012 года, лишь одно подпадает под действие пункта 38 ВД 99; остальные 11 осуществлялись на

1 См. FSC.AIAM/2/09, 20 февраля 2009 года.

добровольной основе в соответствии с заявлением Председателя ФСБ от октября 2005 года².

Поэтому, как признали участники "круглого стола", организованного исландским Председательством ФСБ 16 февраля 2011 года³, снижение пороговых уровней приведет к повышению транспарентности и открытости. Если я не ошибаюсь, этот анализ, как представляется, получил одобрение всех государств-участников и никем не оспаривался. Именно в этом заключается цель документа FSC.DEL/107/10, в котором предлагается обновить главу V ВД 99, значительно понизив пороговые уровни для предварительного уведомления об определенных видах военной деятельности.

Предложение FSC.DEL/107/10 отвечает Решению ФСБ № 7/10, в котором две главы ВД 99, включая главу V, определяются как главы, подлежащие обновлению на приоритетной основе. Это предложение является конкретным и адекватным ответом на новые военные реалии в Европе и на эволюцию технологий и формата вооруженных сил. Оно приводит нормативную базу для уведомлений и инспекций в большее соответствие с существующими видами деятельности и размерами этих сил на основе объективных и количественных данных и тем самым способствует повышению транспарентности и укреплению взаимного доверия и безопасности в регионе ОБСЕ.

Наше предложение не является новым. Оно было сформулировано в его существующем виде 1 марта 2009 года во время предыдущего Ежегодного совещания по оценке выполнения (ЕСОВ) руководителем французской группы по проверке⁴. При этом я хотел бы отметить, что еще в 2003 году Россия и Беларусь рекомендовали снижение пороговых уровней для уведомления в главе V на 10–25 процентов⁵.

Наше предложение получило одобрение значительного числа государств-участников. 13 из них в настоящее время являются его соавторами – я им признателен за это, – а многие другие делегации его поддерживают. Из всех других предложений, выдвинутых на ФСБ с 2010 года, FSC.DEL/107/10 является тем, которое, как представляется, пользуется наибольшей поддержкой государств-участников.

Наше предложение является, по словам координатора ФСБ по ВД 99, "технически легко осуществимым"; предложенные в нем цифры, по мнению многих делегаций, являются сбалансированными.

Наше предложение с финансовой точки зрения является нейтральным. Этот аспект рассматриваются многими государствами как имеющий важнейшее значение в 2011 году.

2 См. FSC.GAL/19/11, 11 февраля 2011 года, стр. 9.

3 См. FSC.DEL/49/11, 15 февраля 2011 года, стр. 7.

4 См. FSC.AIAM/22/10, 4 марта 2010 года.

5 См. FSC.DEL/172/03, 14 мая 2003 года.

Наше предложение отвечает новому "тематическому" подходу, сформулированному в 2011 году ФСБ и его координатором⁶.

Франция полностью поддерживает необходимость проведения стратегического анализа модернизации ВД 99. 2010 год продемонстрировал потребность в глубоком осмыслении и отходе от существующего положения дел для продвижения вперед. Однако это стратегическое осмысление, которое абсолютно необходимо, не должно привести к воспрепятствованию и искусственной отсрочке принятия решений, по которому, в принципе, существует консенсус. Вчера утром, во время открытия заседания ЕСОВ, я услышал, как постоянный представитель одного из государств-участников сказал, что в нашем подходе к обновлению ВД 99 необходимо "сочетать всеобъемлющий подход с поэтапным прогрессом". Принятие FSC.DEL/107/10 в качестве решения действительно стало бы чрезвычайно важным и весьма конкретным "этапом". С начала этого ЕСОВ несколько выступавших напомнили о взятом государствами-участниками обязательстве подготовить в 2011 году обновленный вариант ВД 99. Предложение FSC.DEL/107/10 могло бы занять центральное место в ВД 2011.

В связи с этим от имени группы соавторов я хотел бы вновь настоятельно призвать государства-участники поделиться с нами своими замечаниями и предложениями относительно FSC.DEL/107/10, особенно в том, что касается содержащихся в нем цифр. Наше предложение было снято с повестки дня ФСБ именно по этой причине, с тем чтобы, в случае необходимости, скорректировать его в соответствии с такими предложениями. Этот день в присутствии уважаемых экспертов из наших столиц мог бы предоставить нам исключительную возможность для его обсуждения либо во время второго рабочего заседания, либо неофициально, в кулуарах нашей встречи.

Благодарю Вас, г-н Председатель, и прошу приложить текст данного заявления в Журналу заседания.

6 См. FSC.DEL/40/11, 1 февраля 2011 года.

21-е ЕСОВ

FSC-AIAM Journal No. 14, пункт 3 повестки дня

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ ВЕНГРИИ

Г-н Председатель,

выступая по этому пункту повестки дня, я хотел бы внести свой вклад в рассмотрение вопроса регионального сотрудничества, поделившись с вами некоторыми соображениями относительно действия двусторонних соглашений и инициатив по МДБ, которые существуют у нас с нашими соседями и другими государствами-участниками.

В целом, Венгерская Республика соблюдает двусторонние соглашения по МДБ как уникальный и бесценный инструмент повышения региональной безопасности, и моя страна уделяет приоритетное внимание четкому осуществлению и потенциальному развитию этих мер. На данный момент у нас действуют два соглашения: одно с Сербией и одно с Украиной. Кроме того, у нас существуют также два двусторонних соглашения о сотрудничестве – с Кипром и Черногорией.

Венгерско-сербское двустороннее соглашение по МДБ, дополняющее ВД 99, вступившее в силу в 2006 году

Наша оценка выполнения этого конкретного Соглашения является весьма позитивной. Мы с большим удовлетворением отмечаем открытость и транспарентность, продемонстрированные нашими сербскими коллегами, и можем констатировать, что Соглашение отвечает своим первоначальным целям. На данной стадии мы хотели бы вновь заявить о своей готовности и далее следовать по этому приносящему взаимное удовлетворение пути.

Венгерско-украинское двустороннее соглашение по МДБ, вступившее в силу в 2002 году

15 февраля 2011 года во Львове мы провели ежегодную встречу по оценке Венгерско-украинское соглашения, во время которой договорились информировать государства-участники о наших достижениях. Я с удовольствием выполняю это обязательство. Таким образом, позвольте мне остановиться на некоторых элементах этого документа и его осуществлении.

С самого начала мы договорились снизить уровни для уведомлений и наблюдения и решили предоставить дополнительные возможности для проверки в виде одной инспекции и двух посещений по оценке каждый год. Однако это была лишь отправная точка. На протяжении ряда лет успешного осуществления нам удалось усовершенствовать меры, достигнув согласия по весьма важным вопросам, например, относительно размеров указанного района для инспекции и относительно содержания брифингов, предоставляемых командирами во время инспекции или посещения по оценке.

Во время состоявшейся недавно в Украине упомянутой встречи по оценке мы с удовлетворением отметили результаты выполнения Соглашения и уделили особое внимание его дальнейшему развитию.

В соответствии с Венским документом 1999 года Венгерская Республика активно сотрудничает с Республикой Кипр и Черногорией. Мы используем эту форму сотрудничества для обмена своим опытом. Мы хотели бы проинформировать государства-участники, что наше сотрудничество является плодотворным и способствует дальнейшему укреплению региональных МДБ.

Г-н Председатель, я назвал лишь пару важных аспектов выполнения этих конкретных соглашений. Мы считаем, что они являются развивающимися документами, которые заслуживают пристального внимания не только из-за всесторонних аспектов укрепления безопасности, но и из-за их возможной роли в качестве примера дальнейшего развития положений Венского документа.

Рассказав об этом, я хотел бы еще раз с одобрением отозваться о наших партнерах за их готовность и желание работать в направлении достижения этих общих целей и поблагодарить их за весьма профессиональный и дружественный подход к выполнению двусторонних соглашений, которые служат единой общей цели – улучшению обстановки в области нашей безопасности.

Благодарю Вас, г-н Председатель.

21-е ЕСОВ

FSC-AIAM Journal No. 14, пункт 4 повестки дня

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ МОЛДОВЫ

Благодарю Вас, г-н Председатель.

Я хотел бы заявить, что межизмеренческое осуществление МДБ, несомненно, могло бы играть позитивную роль в кризисных ситуациях и на всех этапах конфликта. Именно поэтому мы ценим роль других инструментов, в частности Кодекса поведения, касающегося военно-политических аспектов безопасности.

В контексте рассмотрения государствами-участниками обмена информацией по Кодексу поведения я хотел бы обратить внимание уважаемых делегатов на информацию, представленную Российской Федерацией 12 мая 2010 года.

В соответствии с пунктом 3 Вопросника "Размещение военных сил на территории другого государства-участника в соответствии с добровольными соглашениями, а также в соответствии с международным правом" в отношении Молдовы Российская Федерация перечислила три следующих документа:

1. Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Молдова о принципах мирного урегулирования конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова (21 июля 1992 года);
2. Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Молдова о правовом статусе, порядке и сроках вывода воинских формирований Российской Федерации, временно находящихся на территории Республики Молдова (21 октября 1994 года); и
3. Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Молдова по вопросам юрисдикции и взаимной правовой помощи по делам, связанным с воинскими формированиями Российской Федерации, временно находящимися на территории Республики Молдова (21 октября 1994 года).

Позвольте мне также напомнить уважаемым делегатам, что власти Республики Молдова неоднократно в рамках как предыдущих ЕСОВ, так и регулярных заседаний ФСБ обращались за разъяснениями относительно соответствия вышеупомянутых

документов пункту 3 Вопросника, касающегося обмена информацией по Кодексу поведения. К сожалению, до сегодняшнего дня Российская Федерация не представила исчерпывающего ответа на наш запрос.

Г-н Председатель,

в свете вышеизложенного наша делегация хотела бы напомнить, что Республика Молдова не рассматривает ни один из вышеупомянутых документов в качестве обеспечивающего правовую основу для российского военного присутствия на ее территории. Соглашение 1992 года предусматривает меры по полному и, по возможности, скорейшему прекращению огня и ни в коем случае не распространяется на статус или условия нахождения российских сил. Два других соглашения, как правильно отмечается в обмене информацией, не вступили в силу и, таким образом, не имеют какой бы то ни было юридической силы в отношении иностранного военного присутствия в моей стране. Кроме того, позвольте мне еще раз заявить, г-н Председатель, что российские войска присутствуют на территории Республики Молдова без согласия принимающей страны, что противоречит общепризнанным нормам и принципам международного права.

В заключение наша делегация считает, что вопрос об уважении принципа согласия принимающего государства требует особого внимания и дальнейшего обсуждения, возможно, в рамках специального заседания ФСБ, посвященного выполнению Кодекса поведения.

Благодарю Вас, г-н Председатель. Прошу приложить текст данного заявления к Журналу заседания.