



СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ О СВОБОДЕ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ И РЕАГИРОВАНИИ НА СИТУАЦИИ КОНФЛИКТА

Специальный докладчик Организации Объединённых Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы СМИ, Специальный докладчик Организации американских государств (ОАГ) по вопросам свободы выражения мнения и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения и доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов (АКПЧ)

Обсудив совместно данные вопросы при содействии организаций «Артикль 19 – Всемирная кампания за свободу выражения мнения» и «Центра права и демократии»;

Принимая во внимание и подтверждая Совместные декларации от 26 ноября 1999 г., 30 ноября 2000 г., 20 ноября 2001 г., 10 декабря 2002 г., 18 декабря 2003 г., 6 декабря 2004 г., 21 декабря 2005 г., 19 декабря 2006 г., 12 декабря 2007 г., 10 декабря 2008 г., 15 мая 2009 г., 3 февраля 2010 г., 1 июня 2011 г., 25 июня 2012 г., 4 мая 2013 г. и 6 мая 2014 г.;

Осуждая систематические или целенаправленные атаки на демократию и свободу выражения мнения со стороны государственных и негосударственных акторов во многих странах, которые происходят в различных контекстах, в том числе в условиях международных вооружённых конфликтов и вооружённых конфликтов немеждународного характера, террористических актов и широкого распространения организованной преступности, приводящих к фактическому коллапсу верховенства права;

Будучи встревоженными, в частности, недавними омерзительными прямыми атаками на свободу выражения мнения, включая преднамеренные убийства журналистов, некоторые из которых стали широко известны;

Будучи глубоко обеспокоенными воздействием систематических атак, которые обычно включают в себя физическое насилие в отношении тех, кто пользуется своим правом на свободу выражения мнения, и которые могут приводить к широкому распространению самоцензуры и подавлению открытой дискуссии по определённым вопросам, представляющим общественный интерес;

Будучи также обеспокоенными тем, что ответ государств на подобные ситуации часто принимает форму спешного реагирования путём наложения неоправданных или непропорциональных ограничений на свободу выражения мнения;

Делая акцент на том, что цензура не является эффективным ответом на экстремизм, что открытая и критическая дискуссия – важная часть любой стратегии, направленной на

решение проблемы систематических атак на свободу выражения мнения и их первопричин, и что излишне широкая криминализация слова может вести к сокрытию беспокойства и поводов для недовольства и способствовать проявлениям насилия;

Подчёркивая, что под защитой законодательства о правах человека находятся все те, кто ищет, получает и передаёт информацию, и делая акцент на важности поощрения профессионализма работников СМИ и уважения журналистских стандартов, имея в виду важнейшую роль СМИ в развитии диалога и предоставлении доступа к информации и идеям в условиях конфликта;

Принимая во внимание заявления, содержащиеся в принятых нами ранее Совместных декларациях, затрагивающих некоторые из поднимаемых здесь проблем;

Принимают в г. Риге, 4 мая 2015 года, следующую Совместную декларацию о свободе выражения мнения и реагировании на ситуации конфликта:

1. Сфера действия Совместной декларации:

Данная Совместная декларация обращает внимание на проблему систематических или целенаправленных атак на свободу выражения мнения, призванных заглушить определённые точки зрения или голоса, будь то на международном, национальном или местном уровне, и на проблему реагирования государства на подобные атаки. Подобные атаки осуществляются в различных контекстах, включая международные вооружённые конфликты и вооружённые конфликты немеждународного характера, террористические акты и широко распространённую организованную преступность.

2. Общие принципы

- a. Международное законодательство о правах человека налагает на государства прямое обязательство уважать свободу выражения мнения, а также позитивное обязательство принимать эффективные меры по защите свободы выражения мнения от атак третьих сторон, в том числе путём привлечения к ответственности за любые нападения на тех, кто пользуется своим правом на свободу выражения мнения, а также путём повышения осведомлённости о важности свободы выражения мнения.
- b. Государства не должны реагировать на кризисные ситуации путём введения дополнительных ограничений на свободу выражения мнения, за исключением случаев, строго оправданных ситуацией и международным законодательством о правах человека.
- c. Любое ограничение свободы выражения мнения обязано соответствовать трём критериям международного законодательства о правах человека: оно должно быть предусмотрено законом, служить защите законного интереса, признанного в соответствии с международным правом, и быть необходимым для защиты этого интереса.
- d. В контексте систематических атак на свободу выражения мнения негосударственные акторы несут прямую ответственность за свои действия,

если они представляют собой нарушение внутренних законов государства, международного гуманитарного или уголовного права.

3. Ограничения содержания сообщений в соответствии с уголовным законодательством

- a. Всякие ограничения, налагаемые на сообщения в соответствии с уголовным законодательством, в том числе касающиеся языка ненависти, вопросов национальной безопасности, общественного порядка и терроризма/экстремизма, должны строго соответствовать международным стандартам, включая избежание предоставления специальной защиты государственным служащим и использования расплывчатых или чрезмерно широких терминов.
- b. В частности, государствам следует воздерживаться от чрезмерно широкого применения ограничений в связи с «терроризмом». Уголовная ответственность за высказывания, связанные с терроризмом, должна быть ограничена ответственностью тех, кто подстрекает к терроризму других; не должны использоваться расплывчатые понятия, такие как «прославление», «оправдание» или «поощрение» терроризма.

4. Административные меры

- a. Административные меры, прямо ограничивающие свободу выражения мнения, включая системы регулирования СМИ, должны применяться только независимым органом. Обычно то же самое касается административных мер, ограничивающих свободу выражения мнения косвенно; если же это невозможно, например, по соображениям безопасности, независимый орган должен наблюдать за применением подобных мер. Необходимо также обеспечить возможность обжаловать применение административных мер в независимый суд или иной орган по разрешению споров.
- b. Административные меры, ограничивающие свободу выражения мнения, должны применяться только в том случае, если они являются оправданными в соответствии с тремя вышеуказанными критериями для подобных ограничений.
- c. Фильтрация контента в интернете с применением «рубильника» (например, полное отключение целых частей коммуникационных систем) и физический захват вещательных станций – это меры, которые невозможно оправдать в соответствии с законодательством о правах человека.
- d. Административные меры не должны применяться с целью ограничить свободу передвижения журналистов, включая въезд иностранных журналистов в страну, или освещение в СМИ демонстраций или иных мероприятий, представляющих общественный интерес, за исключением случаев, когда это строго оправдано остротой ситуации, в соответствии с тремя вышеуказанными критериями.

5. Защита

- a. Физические и юридические лица, которые регулярно или профессионально занимаются сбором и публичным распространением информации с помощью любых средств коммуникации, имеют право на защиту личности конфиденциальных источников своей информации от прямого и косвенного раскрытия, в том числе в результате скрытой слежки.
- b. Лица, вскрывающие злоупотребления, серьёзные изъяны в управлении, нарушения прав человека, международного гуманитарного права или иные угрозы общественным интересам, например, касающиеся безопасности окружающей среды, должны быть защищены от правовых, административных санкций или санкций, связанных с их трудоустройством, даже если они действовали в нарушение накладываемого обязательства правила или договора, при условии, что во время раскрытия соответствующей информации у них были разумные основания полагать, что данная информация по существу являлась достоверной и вскрывала злоупотребления или иные вышеперечисленные угрозы.
- c. Государства имеют обязательство принимать эффективные меры для предотвращения нападения на журналистов и иных лиц, пользующихся своим правом на свободу выражения мнения, и для борьбы с безнаказанностью, в частности, путём решительного осуждения подобных нападений, когда они имеют место, проведения незамедлительного и эффективного расследования с целью применить к виновным должные санкции и предоставления в случае необходимости компенсации пострадавшим. Государства также имеют обязательство предоставлять защиту журналистам и иным лицам, пользующимся своим правом на свободу выражения мнения, если существует высокий риск того, что на них может быть совершено нападение.

6. Позитивные меры

Государства должны предпринимать меры, чтобы все группы общества получили возможность быть услышанными, как внутри своих сообществ, так и в более широких общественных дискуссиях, в том числе меры по поощрению разнообразия СМИ, общественного вещания и СМИ местных общин. Развитие медиаграмотности, навыков пользования цифровыми устройствами и гражданской журналистики, включая способность эффективно использовать инструменты онлайн-коммуникации, также играет важную роль. Подобные меры могут, среди прочего, внести вклад в уменьшение чувства отчуждённости, которое может повысить риск участия в атаках на свободу выражения мнения.

7. Политические позиции

Политическим лидерам следует избегать эксплуатации систематических атак на свободу выражения мнения для достижения политических целей, в частности, избегать заявлений, которые могут поощрять дискриминацию, иным образом подрывать равенство или способствовать нападениям на работников СМИ или представителей меньшинств. Вместо этого им следует взять на себя лидерство в поощрении межкультурного взаимопонимания.

8. Конфиденциальность коммуникаций

- a. Ситуации конфликта не должны использоваться для оправдания скрытой слежки со стороны государственных акторов, учитывая, что слежка представляет собой вторжение в частную жизнь и ограничение свободы слова. В соответствии с тремя вышеуказанными критериями для ограничений свободы выражения мнения, в частности, с критерием необходимости, скрытая слежка может проводиться только ограниченно и целенаправленно, таким образом, чтобы соблюдался соответствующий баланс между необходимостью, с одной стороны, обеспечить соблюдение закона и поддержания безопасности, а с другой стороны, обеспечить право на свободу выражения мнения и неприкосновенность частной жизни. Нецелевая или «массовая» слежка по своей сути непропорциональна и является нарушением прав на неприкосновенность частной жизни и свободу выражения мнения.
- b. Подобным образом, требования хранить или практика хранения персональных данных на неизбирательной основе в целях обеспечения соблюдения закона или поддержания безопасности не являются легитимными. Персональные данные могут храниться для целей обеспечения соблюдения закона или поддержания безопасности только на ограниченной и целевой основе и таким образом, чтобы был соблюден соответствующий баланс между необходимостью обеспечения соблюдения закона и поддержания безопасности и правами на свободу выражения мнения и неприкосновенность частной жизни.
- c. Государства должны всегда обеспечивать полную прозрачность в вопросах, касающихся систем скрытой слежки, включая соответствующие правовые и политические основания.
- d. Должен иметь место адекватный независимый надзор за системами скрытой слежки, в том числе за органами власти, непосредственно занимающимися проведением слежки.
- e. Шифрование и анонимность онлайн дают возможность свободно пользоваться правами на свободу выражения взглядов и мнения и как таковые не должны попадать под запрет или быть затруднены; они могут подвергаться ограничению только при строгом соблюдении трёх вышеуказанных критериев в соответствии с законодательством о правах человека.

9. Обеспечение соблюдения закона

- a. Правоохранительным органам следует избегать реагирования на систематические атаки на свободу выражения мнения путём широкого и масштабного применения законов, ограничивающих свободу выражения мнения; вместо этого следует обеспечить применение подобных законов в тех случаях, когда имеет место явное нарушение свобод.
- b. Судебным органам следует воздерживаться от участия в поспешных или упрощённых процессах и от применения чрезмерных санкций в качестве реакции на систематические атаки на свободу выражения мнения; им

следует всегда обеспечивать полное уважение к надлежащим процессуальным гарантиям и интерпретировать и применять соответствующие законы таким образом, чтобы максимально обеспечить осуществление права на свободу выражения мнения.

- c. Необходимо учредить обучающие программы для сотрудников правоохранительных и судебных органов, чтобы обеспечить вышесказанное, а также обеспечить в самом широком смысле соответствие мер по обеспечению соблюдения закона международным гарантиям прав человека.

10. Чрезвычайное положение

Чрезвычайное положение может вводиться только в соответствии с международным правом, в том числе в случаях, когда ситуация создаёт угрозу для жизни нации.

11. Ситуации, когда верховенство закона больше не соблюдается

Государства и частные акторы обязаны уважать международное гуманитарное право даже в тех случаях, когда верховенство права больше не соблюдается; в том числе это касается положений, призывающих относиться к работникам СМИ как к гражданским лицам, а не как к комбатантам.