

Тарас Шевченко

ОБЩЕСТВЕННОЕ ВЕЩАНИЕ: СТАНДАРТЫ И ОПЫТ УКРАИНЫ

Прежде чем перейти непосредственно к теме стандартов общественного вещания, позволю себе сделать небольшое отступление. Принципы свободы слова означают, что государство и средства массовой информации должны быть разграничены, точно так же как свобода религии предполагает отделение церкви от государства. Если средства массовой информации будут государственными, свобода слова существовать не может. Зависимые СМИ не могут исполнять свою главную функцию в обществе – функцию сторожевого пса демократии. Журналистов не зря называют четвертой властью – они являются частью системы сдержек и противовесов, не позволяющих другим ветвям власти допускать злоупотребления. Именно поэтому путь создания общественного вещания для большинства стран – это путь демократического реформирования государственного телевидения и радио.

По моему убеждению, существуют лишь два критерия, которым должно соответствовать общественное телевидение. Эти критерии назову так: "независимость" и "идентичность". Все стандарты, описанные в рекомендациях и трудах различных авторов, подпадают либо под первый, либо под второй критерий. Независимость общественного вещателя, как от государства, так и от бизнеса является крайне важной чертой, которая отличает такое вещание от государственного и коммерческого. С точки зрения независимости важную роль играет система управления – управление и контроль должны быть построены так, что бы не допускалась возможность государственного вмешательства в деятельность телерадиокомпаний. Идентичность – не менее важный критерий, который указывает, что продукт общественного вещателя должен, прежде всего, отражать интересы граждан и общества в противовес интересам государства (чиновников) и рекламодателей.

С этими двумя критериями неразрывно связаны две самые большие проблемы общественного вещания, о которых нельзя не упомянуть. По моему мнению, потеря независимости и потеря идентичности являются двумя самыми большими рисками общественного вещания в Европе и мире. Для стран бывшего Советского Союза, которые приняли решение развивать общественное телевидение, чаще всего основная проблема – это независимость. В ряде стран, например в Молдове и Армении, созданные компании общественного вещания остались под контролем государства (что, собственно, и не позволяет называть их общественными). В то же время для стран Западной Европы достаточно остро стоит вопрос кризиса идентичности. После утраты монопольных прав на вещание все больше стирается разница между коммерческими и общественными вещателями. Оказывается, что коммерческие вещатели тоже способны производить общественно важные программы и транслировать их на всю страну.

Рассмотрим немного подробнее главные стандарты общественного вещания. В рамках критерия независимости следует упомянуть об особенностях управления, редакционной свободе, финансировании и законодательных гарантиях. Главные функции управления и контроля над общественными вещателями, как правило, возлагаются на коллегиальные советы. Порядок назначения и численный состав таких советов весьма различны, но главное – то, что члены совета должны быть независимы и беспристрастны. Как правило, именно советы избирают руководителей телерадиокомпаний и утверждают все главные редакционные документы.

Независимость невозможна, если не будет редакционной свободы. Последнее предусматривает, что общественный вещатель, и только он, решает вопрос, какие

программы транслировать, а какие нет. Внешнее вмешательство недопустимо. Финансирование – не менее важный вопрос. С одной стороны, вещатель должен иметь достаточно средств для производства качественных программ, с другой – порядок финансирования не должен подрывать независимость. Чрезмерное увлечение рекламой чревато зависимостью от рекламодателей, а значительная доля бюджетного финансирования всегда будет соблазном для чиновника оказывать влияние на вещателя.

Важно также, чтобы принцип независимости и запрет вмешательства были закреплены в законе, принятом парламентом. Конечно, можно обойтись и без этого, если есть хорошие традиции. Но все же значимость принципа независимости, закрепленного в законе, несравненно выше. Кроме того, закон – это всегда большая стабильность по сравнению, скажем, с актами правительства. Поэтому необходимо, чтобы все вопросы, включая систему управления и систему финансирования, были закреплены в законе. Тогда больше шансов на то, что пришедшее к власти новое правительство не отнимет дарованную свободу.

Стандарты общественного вещания, которые определяют его идентичность, – это деятельность в интересах всего общества (поддержка не только большинства, но и защита прав меньшинств), миссия объединения и сплочения общества, высокие стандарты журналистики, особые требования к плюрализму и объективности программ. Часто можно услышать также, что отличительной особенностью общественного вещания является отсутствие рекламы. Это правильно лишь отчасти, поскольку далеко не все общественные вещатели отказались от коммерческой рекламы. Например, рекламы нет в Англии, тогда как во Франции ее достаточно много. Скорее, следует говорить о том, что на общественных каналах рекламы не так много, как на коммерческих.

Общественное вещание в Украине

В 2005 году Украина сделала несколько важных шагов на пути к утверждению стандартов общественного вещания. Особенности украинских реформ заключаются в том, что формально закон об общественном вещании не принят, однако на практике произошло очень много изменений. Украина идет по пути европейских стран, для которых общественное вещание – это реформирование государственного вещания. Общественное вещание отличается прежде всего содержанием, а не формой. Именно поэтому всегда считалось, что площадкой для общественного вещания являются Национальная телекомпания Украины и Национальная радиоккомпания Украины (в нашей стране эти две компании разделены). Какие же именно изменения произошли?

Самое главное – существенное изменение редакционной политики. Национальная телекомпания Украины на протяжении многих лет была самым надежным рупором власти, с готовностью и цинизмом исполняя "государственные заказы" в отношении оппозиции и восхваляя правящий режим. В последние годы на этом канале оппозиция появиться не могла, а если о ней говорилось, то исключительно негативно. Существенным достижением новой власти стало предоставление большей редакционной свободы новому менеджменту Национальной телекомпании Украины, что сразу проявилось в новостных программах. Гарантии редакционной свободы были закреплены также и в специальном трехстороннем Меморандуме, который подписал Кабинет министров Украины, руководство Национальной телекомпании Украины, а также журналисты телекомпании.

Новая команда профессионалов разработала новый дизайн телеканала, привлекла новых специалистов к выпуску новостей, запустила производство социально важных программ. Все эти изменения говорят о том, что стандарты общественного вещания реализовываются в Украине на практике. В то же время принятие закона тормозится в парламенте. Новый

проект закона о системе общественного телерадиовещания, разработанный при участии общественных организаций, был принят в первом чтении в июле 2005 года. Однако его подготовка ко второму чтению идет тяжело. Принятие закона важно не только для проведения реформ, но и для того, чтобы обеспечить стабильность тем изменениям, которые уже произошли. Ведь если то или иное положение содержится в законе, принятом парламентом, изменить его будет трудно.

Кратко изложу модель управления и общественного контроля, предусмотренную законопроектом. Согласно проекту, действующие Национальная телекомпания Украины и Национальная радиоккомпания Украины должны быть преобразованы, соответственно, в национальную телекомпанию "Общественное телевидение" и национальную радиоккомпанию "Общественное радио". Предлагается двухуровневая система контроля: единый наблюдательный совет и отдельные правления для каждой телерадиоорганизации. Исполнительным органом является президент телерадиоорганизации. Логика создания двух органов с контрольными полномочиями такова: наблюдательный совет занимается вопросами программного наполнения, редакционных стандартов, избранием президента, тогда как правление является органом контроля в сфере управления и финансов. Для исполнения этих функций нужны разные специалисты и разные подходы к организации работы.

В заключение хочу отметить, что, несмотря на определенный кризис общественного вещания в странах Европы, эта форма организации вещания очень важна в странах бывшего Советского Союза. Общественное вещание – это демократическое государственное вещание. Не секрет, что страны очень неохотно идут на приватизацию телевизионной сферы, именно поэтому внедрение стандартов общественного вещания является главным приоритетом и гарантом соблюдения права человека на свободу слова.

.....
Директор киевского Института медиа права, Украина