

**ВЫСТУПЛЕНИЕ эксперта по правовым вопросам Общественной  
организации «Антифашистская правозащитная лига»  
Новицкой Светланы на ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ**

**Совещания ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств,  
посвященное человеческому измерению  
23 СЕНТЯБРЯ 2019 ГОДА (15-18 ЧАСОВ)  
(ТЕМА: ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА)**

«Антифашистская правозащитная лига» мониторит факты нарушений прав и свобод в Украине, в том числе, в вопросах верховенства права и доступа к правосудию.

После изменения законодательства в уголовном праве и уголовном процессе, о которых я указывала в первой части своего выступления заработал «конвейер украинского правосудия» по привлечению всех недовольных политикой новой власти к уголовной ответственности. Людям предъявляли абсурдное и незаконное обвинение по одной из статей раздела «преступлений против национальной безопасности Украины» или по нескольким сразу, брали под стражу, держали месяцами, а иногда годами в следственных изоляторах, а потом, понимая несостоятельность обвинения и невозможность в суде доказать вину подозреваемого, предлагали «сделку с прокурором» - признание вины и получение условного приговора с освобождением из следственного изолятора, или обмен в ДНР или ЛНР – неконтролируемую государством территорию Донбасса.

При этом, правоохранительные органы использовали и физическое и психологическое воздействие на этих граждан, заставляя их признавать свою вину по преступлениям, которые они по сути не совершали.

Использовались и другие формы психологического воздействия на невиновных граждан, что, согласно Международной Конвенции приравнивается к пыткам, что есть предметом обсуждения на данном пленарном заседании.

Так, в связи с отсутствием в Уголовном процессуальном кодексе Украины нормы устанавливающей срок длительности судебного процесса, власть заставляет несогласных на признание вины граждан годами, находясь в следственном изоляторе «доказывать» свою невиновность. При этом, суды незаконно, в случае «не согласия» фигуранта дела признать свою вину и пойти на сделку с прокурором специально назначают судебные заседания один раз в 2 месяца, только, чтобы продлить срок содержания под стражей.

Так, например, действует Ровненский городской суд Ровенской области в деле по обвинению Гранитного Я.С. и Клейноса Ю.Г, которых обвиняют в покушении на измену родине и призывам к изменению границ территории или государственной границы «в нарушения порядка установленного Конституцией Украины». Все их преступление состоит в том, что им вменяют

проведение митингов под названием «Легализация янтаря». Жители Ровенской области неоднократно подымали вопрос перед государством навести порядок в варварской, незаконной добыче янтаря в их области, что приводит к экологической катастрофе территории, на которой они проживают.

Но, власти не могут справиться с так называемой «янтарной мафией», а поэтому лица, которые пытаются протестовать и использовать своё право на мирное собрание, становятся фигурантами уголовных дел и изменниками Украины. В обвинительном акте, предъявленном Гранитному Я.С. и Клейносу Ю.Г. написано, что они проводили свои действия (митинги) по заданию представителей администрации Президента Российской Федерации и ФСБ РФ. Обвинительный акт в отношении этих граждан поступил в суд в марте 2018 года, но суд фактически еще не начал рассмотрение дела, а больше года судья назначает заседание один раз в 2 месяца, продлевая фигурантам дела срок содержания под стражей, где они находятся почти два с половиной года.

Среди вышеуказанных мною 650 вынесенных судом приговоров по 110 статье Уголовного кодекса Украины, меньше десятка реальных приговоров, остальные - это «утвержденные судом соглашения с прокурором в виде приговора», по которым обвиняемые, взятые измором содержания в следственном изоляторе вынуждены были признать свою вину по не совершенному преступлению.

Например, журналиста Василия Муравицкого за журналистскую деятельность привлекают к уголовной ответственности сразу по четырём статьям Уголовного кодекса Украины: за измену родины; действия, направленные на изменения границ Украины; разжигание межнациональной розни; содействие террористической организации. Я не буду нагружать слушателей толкованием Уголовного кодекса Украины постатейно. Все составы этих преступлений Служба безопасности Украины нашла в 11 печатных статьях в разных электронных СМИ на общественно значимые темы, написание которых вменяют моему клиенту. Так, например, за одну и ту же статью в которой описываются события 1943 года на Волыни (Украина) В. Муравицкого привлекают сразу по трем статьям Уголовного кодекса Украины: измена родины, своей статьей он якобы действовал во вред суверенитету и национальной безопасности Украины, путем предоставления иностранному государству помощи (наверное Польше, в обвинительном акте не указано государство?!), также содержание этой статьи каким то образом может повлиять на изменение границ Украины в нарушения порядка установленного Конституцией, и кроме этого содержание этой статьи разжигает межнациональную рознь, тоже, вероятно с поляками.

При этом, судебное следствие в отношении Муравицкого длится уже более двух лет и почти весь срок досудебного и судебного следствия Муравицкий находился под стражей.

Так же медиа - эксперту и блогеру Павлу Волкову предъявили изначально подозрение по статье Уголовного кодекса Украины, которая предусматривала пожизненное заключение. Подозрение в совершении

преступления ему предъявили за написание печатных статей в Интернете и снятие роликов. Находясь периодически в городе Донецке в период 2014 – 2015 гг. Волков снимал город со следами разрушений, а ролики сопровождалось цитатами писателей и философов (Сент – Экзюпери, З.Фрейда, Л.Толстого и др.) о войне. По мнению следствия, которое вела Служба безопасности Украины, эти ролики и статьи Волкова привели к массовой гибели людей -нескольких тысяч. Впоследствии, осознав абсурдность предъявленных подозрений Волкову в массовой гибели людей вследствие его действий, следователи переквалифицировали ему преступление на менее тяжелую часть статьи Уголовного кодекса Украины, указав что «с неизвестными лицами в неустановленном следствием месте он вступил в сговор» с целью изменения границ Украины и содействовал террористической организации ДНР. Волков на сегодняшний день единственный в Украине журналист - блогер, кого привлекали к уголовной ответственности за написание статей и снятие роликов для СМИ и блогов, и кого суд полностью оправдал от всех обвинений, в том числе и в содействии террористической организации. Оправдательный приговор Волкову суда первой инстанции оставлен в силе судом апелляционной инстанции.

При этом, Волков более 13 месяцев находился под стражей, будучи ни в чем невиновным. Никаких извинений и возмещений материального и морального вреда Волкову властью не принесены.

Как, адвокат, которая представляла интересы Волкова в суде, хочу обратить внимание, что данная категория дел характеризуется не только абсурдностью обвинительных актов, но и грубейшими нарушениями прав обвиняемых в уголовном процессе. Доказательства следователями добываются без разрешения определениями суда, незаконно прослушиваются телефонные разговоры, вскрывается личная переписка в электронной почте и в личной переписке в социальных сетях, незаконно собирается конфиденциальная информация, обыски проводятся с нарушениями процессуального закона и применением силовых действий.

Как правило, во время судебного следствия, к сожалению, судьи не реагируют на такие грубые процессуальные нарушения следователей, что отражается в вынесении обвинительных приговоров.

Однако, при рассмотрении дела Волкова в суде, нарушения конституционных прав человека в его деле были настолько вопиющие, что суд вынужден был более 70 % доказательств признать недопустимыми, добытыми незаконно и не исследовал их. Апелляционная инстанция в этом вопросе согласилась с судом первой инстанции и оправдательный приговор оставила без изменений.

Судами Украины, в нарушение Конституции Украины, норм международного права введена незаконная практика повторного рассмотрения обвинительных актов, которые ранее судом возвращались определением суда прокурору, а апелляционные суды оставляли в силе возвращение обвинительного акта прокурору. Так в деле по обвинению

Корецкой и Орехова апелляционные суды дважды отменяли приговоры первой инстанции, как незаконные, после этого обвинительный акт возвращался прокурору. Прокурор, меняя дату подписания, без проведения досудебного следствия, без раскрытия стороне защиты доказательств по делу, подавал в суд тот же самый обвинительный акт и суд первой инстанции по тем же основаниям и за то же «преступление», нарушая принцип права: «никто не может быть дважды привлечен к ответственности за одно и то же» повторно рассматривал дело. В данный момент межрайонным Хмельницким судом дело Корецкой – Орехова рассматривается в третий раз, что неприпустимо и противоречит Европейской Конвенции по Правам Человека. Также, второй раз после возвращения обвинительного акта прокурору суд повторно взялся рассматривать дело известного журналиста Руслана Коцабы по тем же обвинениям на основании старого обвинительного акта.

Предлагаю организаторам совещания приведенные факты нарушения доступа к правосудию в Украине отразить в общей Резолюции по итогам данного совещания.

Все участники, которые желают получить мониторинг нарушений прав и свобод в Украине, по доступу к правосудию могут обратиться ко мне после Пленарного заседания.