

**Текст выступления Борисова И.Б.
на Дополнительном совещании ОБСЕ по вопросам человеческого измерения
«Демократические выборы и наблюдение за выборами»**

Вена, Австрия, 13 июля 2012 года

Выступление

на секции Наблюдение за выборами и электоральный цикл: до дня выборов, в день выборов и после (с акцентом на законодательство, средства массовой информации, финансирование кампаний, гендерные вопросы)

Уважаемые участники совещания!

Уважаемые коллеги!

Уважаемый Модератор!

Несомненно, институт международного наблюдения необходим международному сообществу, но именно в том контексте, в котором было определено государствами-участниками ОБСЕ/СБСЕ в 1990 году – для поддержки контактов и обмена информацией. А не как его хотят видеть сегодня отдельные политики – в качестве наднационального органа, которому должны быть подотчетны суверенные государства (см., например, 6-е издания Руководства БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами)!

Повестку дня и модальность совещания задают его организаторы, тем не менее, хотелось бы обратить внимание на ряд аспектов, которые в списке вопросов организации демократических выборов и наблюдения за ними стоят далеко не на последнем месте. Именно на этой секции хотелось бы говорить не о том, что наблюдать (об этом достаточно подробно шел разговор на других секциях), а о том, как наблюдать!

Упорно ходят «слухи», что БДИПЧ использует двойные стандарты и является политически ангажированной организацией! Эти «слухи» докатились и до России. Одновременно нас настойчиво заверяют (и сегодня мы слышали эти заверения неоднократно), что БДИПЧ – это «золотой стандарт» наблюдения за выборами, работающий на паритетных началах с равными подходами ко всем государствам-участникам ОБСЕ.

Российский общественный институт избирательного права (РОИИП) в этой противоречивой ситуации решил разобраться, как на самом деле обстоят дела в БДИПЧ и провел комплексное исследование деятельности Бюро на основании обнародованных данных.

Факты нас ошеломили! Оказывается, то ли руководство БДИПЧ не знает, то ли не хочет знать истинной картины работы этой организации. Но упорно пытается на словах убедить всех о «высоком качестве» своей деятельности.

Как показало исследование мониторинговых миссий БДИПЧ, за 20 лет существования Бюро 84% всех мониторинговых миссий оно направило в государства к «востоку от Вены» и только 16 % в государства «к западу от Вены»¹.

За те же 20 лет БДИПЧ не направила ни одной из 112 полномасштабных миссий наблюдения в государство Европейского Союза. А из 40 миссий по оценке выборов, состоящих из нескольких экспертов (МОВ), только 2 были направлены в государства СНГ². Цифры свидетельствуют о явном перекосе, который не замечают многие политики от ОБСЕ (почему-то из Западных стран?).

В отсутствии четких правил регламентации осуществления мониторинговых процедур и назначения состава миссий наблюдения, включая ее главу, происходит «подковерная» борьба, в которой побеждает «сильнейший» (ниже будут приведены

цифры и победители). Самое отвратительное в таком подходе это то, что после такого «назначения» возникают ассоциации с «договорными матчами» в футболе. Но если в ФИФА (FIFA) предусмотрена процедура ответственности за ошибки и не профессионализм (как это было с главным судьей Виктором Кашшаем после матча Евро-2012 между сборными Украины и Англии), то в мониторинге выборов нет ни санкций, ни какой-либо страховки от ошибок либо предвзятого и необъективного отношения к «судейству». Все решается кулуарно.

Как показывает анализ итоговых отчетов БДИПЧ ОБСЕ за период с 1995 по май 2011г. к деятельности в качестве главы миссии БДИПЧ ОБСЕ привлекалось 57 человек. Более половины миссий БДИПЧ (86 миссий) возглавлялись 9 специалистами.

Более того, 57 специалистов, привлекаемых к работе в качестве глав миссии, представляли 20 из 56 государств-участников ОБСЕ, в том числе 6 раз (Нидерланды), 9 раз (Норвегия), 12 раз (Германия), 22 раза (Болгария), 29 раз (США) и 38 раз (Великобритания).

89 глав миссий БДИПЧ ОБСЕ, т.е. 53,9% миссий, возглавлялись представителями 3 из 56, т.е. 5,4%, государств-участников ОБСЕ – Великобритания, США, и Болгарии.

58 % полномасштабных миссий по наблюдению за выборами БДИПЧ ОБСЕ возглавлялись гражданами государств-участников ОБСЕ, в которые такие миссии не направлялись ни разу, а по состоянию на 1 мая 2011 года 8 % полномасштабных миссий возглавлялись гражданами государств, в которых не было ни одной миссии БДИПЧ какого-либо формата (по 4 раза представителями Дании и Словении, 1 раз представителем Швеции).

Цифры практической деятельности БДИПЧ по найму руководителей миссий наблюдения свидетельствуют о явном отклонении от принципа равноправия государств-участников ОБСЕ, провозглашенным Заключительным актом Хельсинского совещания 1975 года.

Этот факт невольно заставляет вспомнить слова Шекспира: «Неладно что-то в Датском королевстве!», где в 1990 г. был принят Документ Копенгагенского совещания конференции по человеческому измерению ОБСЕ, провозгласивший курс на защиту избирательных прав и свобод не зависимо от формы, географии, численности населения, культуры и состояния экономики государства.

Проблемы, тормозящие развитие организации и института наблюдения в целом, наблюдаются и в других аспектах деятельности БДИПЧ ОБСЕ.

Сегодня представители БДИПЧ много говорят о праве на информацию. Но само БДИПЧ совершенно забывает об этом, когда информацию запрашивают у Бюро. Наш институт (РОИИП) совместно с Общественной палатой России дважды по окончании выборов депутатов Государственной Думы и выборов Президента России направлял официальные запросы на получение данных анкет краткосрочных наблюдателей руководству БДИПЧ ОБСЕ и Генеральному секретарю ОБСЕ господину Л.Занньеру, но в ответ получал вместо разрешения на получение информации – корректные отписки. БДИПЧ создавалась для содействия контактам и обмену информацией (Парижская хартия для новой Европы, 1990 г.), а решение СМВД ОБСЕ № 19/06 признал необходимость обеспечения транспарентности процесса наблюдения. Получается, что решения директивных органов ОБСЕ игнорируются структурными подразделениями этой организации! Это основные признаки «полураспада» любой организации, незамедлительно требующие ее реформирования и возвращения в правовое поле! В этом контексте необходимо поддержать представителя Казахстана, считающего, что надо переходить к конкретным шагам по исправлению ситуации.

В заключении я хочу выразить слова благодарности настоящему руководству БДИПЧ ОБСЕ, лично господину Янезу Ленарчичу за предпринятые попытки возвращения БДИПЧ в правовое поле, и Послу Хайди Тельявини (руководителю миссий БДИПЧ на последних федеральных выборах в России), которая по инициативе РОИИП за вклад в

развитие демократических выборов награждена общественной медалью им. Н.М.Гиренко, известного правозащитника, убитого фашиствующими молодчиками в 2004 году. Хочу пожелать руководству БДИПЧ более активно исправлять ситуацию и отвечать новым вызовам времени!

В перерыве я приглашаю всех участников «круглый стол» «Международное наблюдение на последних федеральных выборах в Российской Федерации», где вы сможем более детально ознакомиться с своеобразной практикой работы ОБСЕ и обменяться мнениями о уроках последних выборов в России и их последствий для международного института наблюдения.

Спасибо за внимание!

1 Борисов И.Б., Игнатов А.В. БДИПЧ ОБСЕ в действии. Наблюдение за наблюдателями. – М.: РОИИП, 2011. – 120 с.

2 Борисов И.Б., Игнатов А.В. БДИПЧ ОБСЕ в действии. Наблюдение за наблюдателями. – М.: РОИИП, 2011. – 120 с.