



МЕЖДУНАРОДНАЯ МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ ВЫБОРЫ В ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН 18 АВГУСТА 2007

Заключение по предварительным результатам и выводам

Астана, 19 августа 2007 – Международная Миссия по наблюдению за выборами (ММНВ) в Мажилис Казахстана 18 августа организована совместно Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (ОБСЕ/БДИПЧ), Парламентской Ассамблеей ОБСЕ (ПА ОБСЕ), и Парламентской Ассамблеей Совета Европы (ПАСЕ).

Настоящее заключение по предварительным результатам и выводам представлено до окончательного завершения процесса, включая подсчет голосов и объявление окончательных итогов, урегулирование жалоб и апелляций, которые могут быть поданы на следующий день после выборов, и формирования нового Мажилиса Парламента Казахстана.

Выборы оценивались в соответствии с принятыми странами-членами ОБСЕ обязательствами, стандартами Совета Европы в области демократических выборов и национальным законодательством. Окончательная оценка выборов будет зависеть отчасти от того, как пройдут другие этапы выборов. ОБСЕ/БДИПЧ в течение двух месяцев после завершения процесса выборов представит полный заключительный отчет, в который войдут рекомендации по совершенствованию избирательного процесса. Отчет Делегации ПАСЕ будет представлен на ее очередном пленарном заседании.

Институты, представленные в ММНВ, готовы продолжать оказывать поддержку властям и гражданскому обществу Казахстана в проведении демократических выборов.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Выборы в Мажилис (нижнюю палату) Парламента Республики Казахстан состоялись 18 августа 2007 года, вскоре после внесения в Конституцию и Закон о выборах Республики Казахстан значительных изменений, включая введение новой избирательной системы, основанной на принципе пропорционального представительства. Несмотря на то, что эти выборы продемонстрировали прогресс в проведении предвыборного процесса и голосования, который мы приветствуем, ряд обязательств в рамках ОБСЕ и стандартов Совета Европы не были соблюдены. В частности это касается элементов нового избирательного законодательства и подсчета голосов.

Возросла возможность политических партий доводить свою позицию до избирателей, в том числе посредством СМИ и деятельность ЦИК была прозрачной. Однако, ряд новых положений законодательства противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ. В день выборов процесс голосования получил положительную оценку; однако ухудшился на этапе подсчета голосов.

ММНВ отмечает, что внеочередные выборы прервали текущий диалог по выборному законодательству, и власти отметили, что данный процесс будет возобновлен.

К позитивным аспектам относится следующее:

- Существенным улучшением по сравнению с предшествующими выборами стала демонстрация желаний со стороны государственных властей сделать избирательный процесс более демократичным;
- Регистрация списков кандидатов была включительной, и предоставила избирателям различные варианты выбора;
- У партий был большой доступ к СМИ по сравнению с предыдущими выборами, отчасти благодаря инициативе трех СМИ транслировать дебаты и предоставлению Центральной избирательной комиссией (ЦИК) бесплатного эфирного времени. Это дало избирателям большой доступ к информации о позициях различных политических партий;
- Работа ЦИК была прозрачной, наблюдателям предоставлялась подробная информация по различным аспектам выборного процесса, включая систему электронного голосования;
- ЦИК приняла многочисленные решения по регулированию процесса выборов, объявила о том, что итоговые протоколы будут размещены на ее вебсайте и провела масштабную программу по обучению избирателей. Избирательные комиссии совместно с местными органами власти предприняли усилия по улучшению качества списков избирателей;
- Механизмы рассмотрения жалоб в ходе кампании были более включительными по сравнению с предыдущими выборами, однако, их эффективность была ограничена тем, что ЦИК вынесла официальные постановления в отношении лишь немногих полученных жалоб;
- В целом наблюдатели встретили должный уровень сотрудничества со стороны государственных и избирательных органов.

Однако, ряд моментов вызывает беспокойство:

- Сочетание ряда ограничительных положений законодательства препятствует развитию плюралистической партийной системы, значительно снижает подотчетность избранных депутатов перед избирателями и в некоторых случаях противоречит международным стандартам и обязательствам. Это:
 - чрезмерные требования в отношении регистрации политических партий в качестве юридического лица и административные процедуры, не обеспечивающие своевременную регистрацию;
 - необоснованные ограничения в отношении права граждан быть избранными, включая требование о десятилетнем цензе оседлости, требование об обязательном членстве в партии для кандидатов и отсутствие нормы, позволяющей выдвижение независимых кандидатов;
 - высокий семипроцентный барьер для прохождения в Мажилис;
 - положения, в соответствии с которыми политические партии определяют лишь после проведения выборов, кто из их кандидатов становится членом Парламента;
 - право политических партий распоряжаться парламентским мандатом.

- Девять из 107 мест в Мажилисе распределяются не путем всенародного голосования, а Ассамблеей Народа Казахстана, являющейся назначаемым органом. Это противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ. Заявленное намерение обеспечить справедливое представительство национальных меньшинств может быть реализовано иным способом;
- Были отмечены случаи предпочтительного отношения к партии «Нур Отан» со стороны властей в ходе кампании, не всегда имело место четкое разделение между органами местной власти, нижестоящими избирательными комиссиями и правящей партией. В составе избирательных комиссий партия «Нур Отан» была представлена непропорционально широко.
- Правящая партия Нур Отан пользовалась предпочтительным отношением и со стороны государственных СМИ, был зарегистрирован случай цензуры в отношении материалов оппозиционной партии в государственном издании и случай решения о запрете демонстрации агитационного ролика той же самой партии на телевидении;
- Были высказаны замечания в отношении системы электронного голосования, которой воспользовалось лишь около 4 % избирателей, имевших такую возможность.

Голосование проходило в спокойной обстановке, и наблюдатели дали позитивную оценку процессу голосования на 95 % из посещенных ими избирательных участков. Однако, отмечены различные нарушения процедурного характера и другие недостатки, в том числе отсутствие на избирательных участках требуемого количества избирательных бюллетеней, присутствие посторонних лиц, не имеющих на то полномочия, и случаи многократного голосования.

Процесс подсчета голосов не был прозрачным и на 43% избирательных участков, посещенных наблюдателями, получил негативную оценку. Были отмечены многочисленные нарушения.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Введение

В мае 2007 года Парламент принял значительные поправки к Конституции, ряд из которых затрагивает процесс выборов. К ним относятся: увеличение числа депутатов Мажилиса с 77 до 107, увеличение числа назначаемых сенаторов, сокращение срока президентского мандата с семи до пяти лет (по истечении текущего срока), устранение ограничений числа сроков для первого Президента Казахстана, разрешение Президенту непосредственно участвовать в деятельности политической партии, а также изменение порядка формирования ЦИК в будущем.

19 июня 2007 г. Закон о выборах был изменен в основном, чтобы отразить изменения в Конституции РК и определить новую избирательную систему. После принятия данных

изменений Президент распустил нижнюю палату Парламента и назначил досрочные выборы в Мажилис на 18 августа.

В отличии от предыдущего законодательства, по новому законодательству политические партии не могут формировать избирательные блоки. В связи с тем, что объявление о выборах стало неожиданностью для некоторых партий, а также из-за того, что срок подачи списков кандидатов составил менее одного месяца с момента объявления о выборах, у партий оставалось мало времени для принятия решений об объединении партийных структур и приспособления своей избирательной стратегии к новой системе выборов. В июне 2007 г. оппозиционная партия «Нагыз Ак Жол» присоединилась к недавно зарегистрированной Общенациональной Социально-демократической партии (ОСДП), а в июле партия «Ак Жол» слилась с партией «Адилет». Еще в конце 2006 года, задолго до внесения изменений в избирательное законодательство партия «Асар», Аграрная и Гражданская партии объединились с правящей партией «Отан», в результате чего образовалась партия «Нур Отан». Лидером партии 4 июля 2007 года стал Президент Республики Казахстан.

Внеочередные выборы в Мажилис проводились одновременно с выборами в маслихаты (местные советы). ММНВ наблюдала за выборами в маслихаты только в той степени, в которой они касались выборов в Мажилис.

Законодательная база

В соответствии с новым законодательством 98 депутатов Мажилиса избираются по пропорциональной системе в едином национальном избирательном округе по закрытым партийным спискам кандидатов, при условии преодоления высокого барьера в 7 %.

В соответствии с требованиями законодательства кандидатами могут быть только члены соответствующей партии, возможность выдвижения отдельными лицами своих кандидатур в качестве независимых кандидатов для участия в выборах в Мажилис не предусмотрена. Это ограничивает право граждан быть избранными, что не соответствует обязательствам ОБСЕ и стандартам Совета Европы.¹

После публикации окончательных результатов партии, преодолевшие барьер, сами определяют кандидатов на получение мандатов. Имена кандидатов перечислены в списке в алфавитном порядке. Списки кандидатов не вывешиваются на избирательных участках, а официальная информация о кандидатах, предоставляемая избирателям, минимальна. Эти факторы значительно снизили уровень знаний избирателей о тех, кого они избирают.

В соответствии с поправками к Конституции депутаты Мажилиса теряют свои парламентские полномочия в случае их ухода или исключения из партии, от имени которой они были избраны, а также в случае прекращения деятельности партии. Данные положения

¹ Параграф 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 обязывает стран-участниц «уважать право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации»
Пункт 17 КПЧ ООН, Общие положения 25 гласит «Права человека на участие в выборах не должны быть необоснованно ограниченными за счет требования в отношении кандидатов о членстве в партии.»

усиливают зависимость избираемых представителей от их партийного руководства, давая последнему чрезмерный контроль над кандидатами. Это также ослабляет степень подотчетности перед избирателями и уменьшает прозрачность парламентской системы².

Согласно новой Конституции срок постоянного проживания на территории РК для кандидатов в депутаты увеличен с пяти до десяти лет, что необоснованно ограничивает права граждан быть избранными³.

Девять депутатов Мажилиса не избираются всенародным голосованием, а будут выбраны Ассамблеей Народа Казахстана (АНК) 20 августа. АНК формируется Президентом Казахстана, который является ее пожизненным председателем. Совет АНК выдвинул только девять кандидатов на получение девяти мандатов. Согласно заявлению властей эти депутаты обеспечат большее представительство национальных меньшинств. Хотя представительство национальных меньшинств является принятым принципом в демократии, данный механизм противоречит положениям параграфа 7.2 Копенгагенского документа ОБСЕ.⁴

Несмотря на конструктивный диалог с властью, рекомендации ОБСЕ по улучшению законодательной базы, представленные ранее, в целом не были учтены в новых положениях. ЦИК сообщила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что ею разработаны поправки, учитывающие большую часть рекомендаций, представленных после проведения прошлых выборов, однако, внеочередные выборы прервали процесс внесения данных поправок в закон. Вопросы, на которые указывалось ранее, касаются чрезмерных ограничений на право быть кандидатом и несоразмерных положений по снятию с регистрации, ограничений прав на участие в политических дискуссиях и выражение мнения, а также ограничения права на мирные демонстрации и свободу слова.

Однако, запрет на проведение массовых собраний в период между завершением агитационной кампании и публикацией окончательных результатов был исключен из Закона о выборах в декабре 2006 года, в соответствии с рекомендациями ОБСЕ/БДИПЧ.

Одно из положений, принятых в июне 2007 года, позволяет политическим партиям, не представленным в избирательной комиссии, назначать представителей с совещательным голосом. Возможность назначать такого представителя обеспечивает участие партий в заседаниях ЦИК. Однако данная возможность в нижестоящих избирательных комиссиях не использовалась. Дополнения не привели к изменению системы формирования нижестоящих избирательных комиссий, а гарантии обеспечения включительного и плюралистического представительства в таких комиссиях по-прежнему являются недостаточными.

² Параграф 7.9 Копенгагенского документа гласит о том, что страны-участницы «обеспечивают, чтобы кандидаты, получившие необходимое число голосов, определенное законом, надлежащим образом вступали в должности до истечения срока своих полномочий или до их прекращения иным образом, который регулируется законом в соответствии с демократическими, парламентскими и конституционными процедурами.»

³ Венецианская Комиссия Совета Европы, Кодекс добросовестной практики по вопросам выборов, 2002

⁴ Параграф 7.2 Копенгагенского документа ОБСЕ гласит: «страны-участницы допускают, чтобы все мандаты по крайней мере в одной палате национального законодательного органа были объектом свободной состязательности кандидатов в ходе всенародных выборов.»

Регистрация партий и регистрация списков кандидатов

В течение срока регистрации ЦИК зарегистрировала все семь партий, которые подали списки кандидатов в следующем составе⁵: ОСДП (80 кандидатов), Национально-демократическая партия Нур Отан (126 кандидатов), Партия патриотов (11 кандидатов), Ауыл (33 кандидата), Ак Жол (98 кандидатов), Руханият (9 кандидатов) и Коммунистическая народная партия Казахстана (КНПК) (20 кандидатов). От партий не поступило жалоб в отношении процесса регистрации. Коммунистическая партия Казахстана не выдвинула кандидатов на участие в выборах в Мажилис в знак протеста против введения пропорциональной системы, при которой право определять кандидатов на получение парламентских полномочий предоставлено партиям.

Для участия в выборах, партии должны быть зарегистрированы в Министерстве юстиции, представив при этом подписи 50 000 членов. Как сообщили в Министерстве юстиции, даже при наличии подписей свыше необходимых 50 000, единственная ошибка может послужить основанием для отклонения заявки. Такой подход лишает рациональности процесс регистрации политических партий, которые демонстрируют высокий уровень поддержки. Кроме того, не установлен срок проверки подписей в Министерстве юстиции. Две партии до сих пор не зарегистрированы и не участвуют в выборах.⁶

Администрирование выборов

Органы, ответственные за администрирование выборов, состоят из ЦИК, 16 региональных избирательных комиссий (РИК), 205 территориальных избирательных комиссий (ТИК) и 9,727 участковых избирательных комиссий (УИК). В состав каждой избирательной комиссии входит 7 членов, назначаемых на пятилетний срок.

ЦИК была избрана Мажилисом по предложению Президента.⁷ Нижестоящие комиссии избираются местными советами из числа кандидатов, выдвинутых от партий или общественных объединений. Партии могут выдвигать по одному члену в каждую избирательную комиссию. Степень представленности некоторых партий, в особенности «Нур Отан», в избирательных комиссиях значительно выше по сравнению с другими партиями, в связи с действующей системой формирования избирательных комиссий.⁸ Кроме того, многие представители, которые формально были выдвинуты от других партий или объединений, фактически являются членами партии «Нур Отан». ОСДП и «Ак Жол» заявили МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что они недостаточно представлены в избирательных комиссиях; МНВ известны два факта, когда региональные/городские советы не включили

⁵ в избирательном бюллетене путем жеребьевки

⁶ Параграф 7.6 Копенгагенского документа предусматривает, что страны-участницы «уважают право отдельных лиц или групп лиц создавать в условиях полной свободы свои политические партии или другие политические организации и предоставляют таким политическим партиям и организациям необходимые юридические гарантии, позволяющие им соревноваться с друг другом на основе равенства перед законом и органами власти»

⁷ Новая Конституция предусматривает новую процедуру формирования комиссии, которая вступит в силу после проведения выборов.

⁸ Процент представителей партий в местных избирательных комиссиях составляет: Нур Отан 19.7%, Ауыл 12%, Руханият 10.5%, ППК 9.6%, Адилет 7.5%, Ак жол 4.7%, КНПК 6.1%, Коммунистическая партия Казахстана 3%, Нагыз Ак жол 2.7%, и ОСДП 0.9%. Представители общественных объединений составляют 22.8% от общего числа членов.

ни одного кандидата от этих партий. Почти все избирательные комиссии возглавляют представители партии «Нур Отан». На плюрализм мнений в УИКах в некоторых случаях оказывал влияние тот факт, что большинство или все члены избирательной комиссии являлись подчиненными одного работодателя.

Деятельность ЦИК по подготовке к внеочередным выборам была активной и транспарентной. ЦИК подготовила ряд правил и процедур, поддерживала и регулярно обновляла вебсайт, провела информационную кампанию для избирателей, в том числе по вопросам электронного голосования. ЦИК проводила регулярные заседания с участием представителей политических партий, средств массовой информации и наблюдателей, однако при этом дискуссий между членами ЦИК было мало. В предвыборный период большинство комиссий продемонстрировали открытость для наблюдателей и предоставляли необходимую информацию в случае обращения.

2 августа ЦИК выпустила инструкцию, обязывающую ТИК публиковать все результаты УИК по выборам в Мажилис в виде таблиц не позднее пяти дней со дня выборов, а также обязывающую РИК публиковать результаты, полученные на уровне ТИК в те же сроки. По собственной инициативе ЦИК заявила о намерении публиковать на вебсайте все протоколы по результатам голосования.

РИК были организованы обучающие семинары для членов ТИК и УИК разной степени эффективности. ЦИК опубликовала два отдельных документа, содержащих инструкции для УИК, хотя ни один из этих документов не был утвержден в качестве официального документа ЦИК. Информация, содержащаяся в этих инструкциях, не всегда является последовательной, соответственно, использование данных документов не может обеспечить единый подход при применении надлежащих процедур.

В целом, члены РИК и ТИК показали высокий уровень компетентности. РИК и ТИК провели мало официальных заседаний, и вынесли очень мало официальных решений. В некоторых регионах отсутствует четкое разделение между местными властями и местными избирательными комиссиями.

По данным ЦИК 8.8 миллионов граждан были зарегистрированы в качестве избирателей. Списки избирателей были общедоступны в установленные законом сроки. 9 августа в качестве дополнительных мер, направленных на повышение точности списков избирателей, ЦИК обеспечила возможность избирателям проверить регистрацию в качестве избирателей, разместив списки избирателей на официальном вебсайте. При акиматах в Алматы и Астане была открыта горячая линия по вопросам регистрации избирателей. С учетом рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ, ЦИК опубликовала подробную информацию о процедуре, позволяющей избирателям, временно отсутствующим по месту постоянного проживания, получить открепительное удостоверение и участвовать в выборах по месту их фактического нахождения.

Электронное голосование

В 2004 году Казахстан ввел систему электронного голосования в качестве опции. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получила от ЦИК широкий доступ к технической информации, касающейся системы электронного голосования. Система была модифицирована перед президентскими

выборами 2005 г., и в целом осталась без изменений на момент проведения выборов в Мажилис. Новые компоненты системы были сертифицированы по отдельности, однако сама система как единое целое не проходила сертификации с 2004 года. Не проводился независимый аудит с целью проверки соответствия используемых устройств для голосования сертифицированному оборудованию. Большинство партий выразили скептицизм относительно использования системы электронного голосования.

Система электронного голосования была использована на 1,512 избирательных участках, где зарегистрировано порядка 33 процентов от общего числа избирателей. Избиратели имели возможность самостоятельно выбрать способ голосования – электронным образом или с помощью избирательного бюллетеня. Система электронного голосования включает в себя терминал, оснащенный сенсорным экраном, который регистрирует голоса, отданные по электронному бюллетеню. Голоса с электронного бюллетеня передаются на персональный компьютер, который также используется для идентификации избирателей и передачи данных по явке избирателей в ЦИК в течение всего дня выборов. Система электронного голосования не предусматривает возможности получения проверяемого избирателем бумажного следа, который можно было бы использовать для дальнейшей проверки.

Проблематичной является возможность использования четырехзначного кода. Код, предназначенный для проверки избирателем правильности регистрации его/ее выбора, в случае передачи его третьему лицу, позволяет увидеть, за кого отдал голос данный избиратель. Таким образом существует угроза нарушения тайны голосования, а также давления на избирателя.

Предвыборная кампания

Предвыборная кампания в целом проходила в спокойной обстановке. На начальном этапе для нее была характерна низкая степень активности, однако на более поздних стадиях кампании, занявшей в целом 1 месяц, активность возросла. Все партии проводили активную кампанию «от двери к двери», однако публичных митингов было немного. Агитационные материалы партии «Нур Отан» были существенно более заметны и начали появляться с самого первого дня кампании. Две партии сообщили о том, что они не могли разместить заказы на изготовление агитационных материалов до официального начала агитационной кампании. Большинство партий отмечали высокую стоимость агитационной кампании, включая избирательный залог за кандидатов, рекламу и агитационные материалы. Большинство партий жаловались на трудности, связанные с получением в ходе предвыборной кампании доступа к билбордам, расположенным на центральных улицах, в то время как партии Нур Отан удалось занять большую часть мест для билбордов. Наблюдатели отмечали наличие рекламных плакатов различных партий на специально предназначенных стендах.

Политические партии в целом имели возможность проводить предвыборную кампанию без необоснованного вмешательства со стороны местных органов власти. Однако ОСДП направила жалобы, где среди прочего содержится обвинение в адрес местных органов власти в связи с несвоевременным выделением места для встреч с избирателями. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ проверила факты и убедилась в том, что в некоторых случаях помещения, предоставленные для проведения предвыборных мероприятий, располагались далеко от

центра. В свою очередь партия Нур Отан направила жалобу в ЦИК на нарушения некоторыми партиями - ОСДП, НКПК и Ауыл - требований закона в отношении тиража и размеров печатных материалов.

Плакаты партии Нур Отан были замечены внутри избирательных участков за день до начала выборов по крайней мере в 7 регионах, и в нарушение Закона о выборах в некоторых случаях располагались на общественных зданиях. Отмечено несколько случаев размещения ее штабов по проведению кампании в зданиях, в которых расположены местные органы власти, что могло создать у избирателей впечатление о неразрывности государственных и партийных структур.

Агитационная кампания партии Нур Отан имела широкий размах. Помимо многочисленных билбордов, плакатов и встреч с избирателями, был проведен ряд социальных, культурных и благотворительных мероприятий, направленных на продвижение партии. В ходе кампании была развернута сеть общественных приемных партии «Нур Отан», где кандидаты от партии помогали в решении проблем граждан, обращаясь для этого к местным властям. В рамках своих должностных обязанностей Президент посетил несколько регионов, рассказывая о достижениях власти, что широко освещалось в СМИ.

СМИ

Конституция запрещает цензуру и гарантирует свободу слова и информации. Закон о выборах обязывает СМИ обеспечивать «объективное освещение» предвыборных кампаний партий. Несмотря на это, некоторые положения законодательства в области СМИ представляются проблемными, включая положения о клевете и оскорблении чести и достоинства.

Почти все партии отмечали высокую стоимость рекламы в средствах массовой информации. Закон не предусматривает бесплатного предоставления эфирного времени партиям, однако ЦИК утвердила правила, позволяющие СМИ среди прочего организовывать дебаты. По инициативе ЦИК, партии бесплатно получили по 20 минут эфирного времени на телеканале Хабар, по одному часу на государственном радио, а также возможность публикации в обоих государственных печатных изданиях.

21 июля ОСДП направила жалобу в ЦИК относительно отказа телеканала Хабар разместить некоторые из ее платных рекламных роликов, содержащих ранее демонстрировавшиеся сюжеты и лозунг «Пора вернуть страну народу». Орган ЦИК по урегулированию информационных споров и экспертная группа Министерства юстиции вынесли заключение о том, что ролики могут возбудить социальную рознь, что запрещено законом. Такое толкование закона представляется необоснованным ограничением свободы выражения в данном случае. На основе данного заключения ЦИК приняла решение в пользу телеканала Хабар, которое поддержал Верховный суд, и ролики не демонстрировались.

ОСДП подала официальную жалобу, о применении цензуры в отношении статьи, которую партия предоставила для публикации «Казахстанской правде» (государственное издание) в соответствии с инициативой ЦИК о бесплатном размещении публикаций. Генеральный

прокурор направил в редакцию разъяснение положений закона, в котором сказано, что редактирование «не имеет законного обоснования». Однако ЦИК не приняла официального решения по данной жалобе, и статья не была полностью опубликована в газете.

За месяц до выборов на телеканалах КТК и 31 Канал были исключены политические передачи, а электронные СМИ в целом ограниченно освещали ход предвыборной кампании. В той или иной степени все средства массовой информации, мониторинг которых осуществляла МНВ, представляли позиции всех партий, участвующих в предвыборной борьбе.⁹

На большинстве телеканалов, мониторинг которых осуществляла МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, четко прослеживается тенденция освещения партии «Нур Отан» в положительном свете. В новостных блоках государственных телеканалов Казахстан 1 и Хабар, а также частного телеканала Астана, прослеживаются одинаковая тенденция предоставления 17, 20 и 24 процентов эфирного времени на освещение политической партии «Нур Отан». Освещение партии было в большей степени положительным. Кроме того, большая часть новостных блоков (36, 34 и 33 процента) в данных СМИ была направлена на освещение деятельности Правительства и Президента, при этом они представлены либо в исключительно позитивном свете, либо нейтрально (в 99.8 % случаев). Напротив, позиция ОСДП на этих же телеканалах освещалась слабо (четыре, три и четыре процента соответственно) и в основном в нейтральном свете. Все партии, за исключением ППК, получили больше времени на государственных телеканалах по сравнению с ОСДП.

Новостные блоки на частном 31 Канале были более сбалансированными, предоставив 19 % времени в новостных блоках на освещение партии «Нур Отан», 17 % - ОСДП и 12 % - «Ак Жол». Освещение в целом имело нейтральный характер, иногда с элементами критики в адрес партий «Нур Отан», ОСДП и «Ак жол». Частный телеканал КТК продемонстрировал незначительный интерес к освещению предвыборной кампании, однако регулярно транслировал комментарии, представляющие ОСДП в негативном свете.

С 20 июля, 31 Канал начал регулярный показ записанных дебатов с участием двух соперничающих партий. Несмотря на то, что формат заранее записанных сюжетов вызвал обвинения в необъективном редактировании программ, в целом они дали возможность гражданам получить информацию о политической платформе всех партий, участвующих в предвыборной борьбе. Кроме того, дебаты с участием всех семи партий, транслировали телеканалы Казахстан 1 и Хабар.

В целом печатные издания, мониторинг которых осуществляла МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, представили более разностороннее освещение предвыборной кампании, чем телеканалы, хотя большинство печатных изданий, в том числе государственные газеты Егемен Казахстан и Казахстанская правда продемонстрировали четкий уклон в пользу партии «Нур Отан».

⁹ Телеканалы: *Казахстан 1, Хабар* (государственные), *Астана ТВ, 31 Канал, КТК* (частные). Газеты: *ЕгеменКазахстан, Казахстанская правда* (государственные), *Айкын, Экспресс К, Литер, Начнем с понедельника, Новое поколение, Панорама, Республика, Свобода слова, Время* (частные).

Жалобы и обращения

По инициативе ЦИК были созданы два совещательных органа для рассмотрения жалоб: Рабочая группа для рассмотрения жалоб и Общественный совет по рассмотрению информационных споров. Эти органы проводили еженедельные заседания, которые были открыты для наблюдателей и представителей партий и обеспечивали платформу для обсуждения различных вопросов, поднимаемых партиями. На момент завершения предвыборной кампании ЦИК получила 61 жалобу, связанную с выборами в Мажилис, а также другие жалобы по вопросам выборов в Маслихат. Наиболее серьезные жалобы предвыборного периода связаны с агитационной кампанией в СМИ. В целом, ЦИК рассматривала жалобы в открытой манере. Однако, вместо того, чтобы вынести решение, многие жалобы ЦИК перенаправляла на рассмотрение в прокуратуру или другие государственные органы для получения разъяснений или проведения расследования (см. Раздел «СМИ»). Официальные решения были вынесены в 2 случаях, в некоторых случаях были приняты коррекционные меры без вынесения официального решения.

Участие женщин

Около 15% из числа зарегистрированных кандидатов на выборы в Мажилис составляют женщины. Число женщин-депутатов нового Парламента отчасти будет зависеть от решений, которые примут партии о том, кто из кандидатов получит мандаты после проведения выборов.

В предыдущем составе Мажилиса женщины-депутаты были представлены недостаточно. Из семидесяти семи депутатов лишь девять были женщины (около 12 процентов). В действующем Правительстве четверо из шестнадцати министров женщины. Уровень представленности женщин выше в избирательных комиссиях; трое из семи членов ЦИК, 26 % среди членов РИК и 43 % среди членов УИК составляют женщины.

Участие национальных меньшинств

Проблемы национальных меньшинств не играли значительной роли в ходе избирательной кампании. Национальные меньшинства в целом представлены в списках кандидатов недостаточно, при этом доля этнических казахов в них в 1.5 – 2 раза превышает их долю в населении в целом. Доля представителей русской национальности, самой крупной из этнических меньшинств (26 %) составляла 19 % в прошлом Мажилисе. Учитывая общий состав этнических русских в партийных списках, их доля в составе нового Мажилиса скорее всего снизится.

Девять кандидатов на девять мест в Мажилисе, избираемые от АНК, будут представлять лишь восемь из более чем ста национальных меньшинств Казахстана, а также казахов как этнического большинства. Их присутствие может усилить представительство национальных меньшинств в Мажилисе в целом, однако не окажет значительного влияния на представленность наиболее крупных групп этнических меньшинств.

Несмотря на то, что национальные меньшинства в целом представлены в избирательных комиссиях, их участие в РИК и ТИК в некоторых регионах является недостаточным (например, в Западно-Казахстанской, Южно-Казахстанской, Жамбылской областях).

Представители меньшинств хорошо представлены в УИК в регионах, являющихся местом их исторического проживания, например, уйгуры в Алматинской области, узбеки в Южно-Казахстанской области.

Наблюдение за выборами

Законодательная основа выборов предусматривает присутствие международных и местных наблюдателей за выборами в соответствии с обязательствами ОБСЕ. Однако недавно принятые поправки к Закону о выборах, включающие требование в отношении всех международных наблюдателей о наличии опыта наблюдения за выборами, не представляются обоснованными для обеспечения эффективного и справедливого наблюдения за выборами, и являются ограничительными. Местные НПО «Республиканская сеть независимых наблюдателей» (РСНН), «Общественный Комитет по контролю за выборами» и НПО «Выборы и демократия» осуществляли долгосрочное наблюдение за выборами, а РСНН и Общественный комитет осуществляли наблюдение в день выборов. Эти организации имели полный доступ к процессу выборов в предвыборный период.

День выборов

Голосование

Голосование в целом проходило в спокойной обстановке, и в отношении 95 % посещенных избирательных участков наблюдатели в целом положительно оценили процесс. В большинстве случаев, УИК полностью сотрудничали с наблюдателями, но в ряде случаев им отвели место в отдалении от стола комиссии, или отказали в предоставлении информации. Местные наблюдатели от политических партий присутствовали на 90 % избирательных участков, а от казахстанских НПО на 61 % избирательных участков.

Почти все наблюдавшиеся избирательные участки приступили к работе вовремя. На 12 % посещенных избирательных участков число избирательных бюллетеней не было надлежащим образом зафиксировано в протоколах, и наблюдатели отмечали случаи, когда количество избирательных бюллетеней на избирательных участках было меньше требуемого.

Соблюдение тайны голосования на большинстве избирательных участков было в основном обеспечено, однако на 12 % посещенных избирательных участков наблюдатели отмечают случаи «группового» (семейного) голосования. Отмечены 25 случаев многократного голосования, а также случай организованного многократного голосования в Караганде. На 14 % избирательных участков наблюдатели отметили наличие идентичных подписей в списках избирателей. Согласно данным ЦИК было зарегистрировано по меньшей мере 1324 случая многократного электронного голосования. Лица, не имеющие на то полномочий, в основном из числа представителей местной власти, присутствовали на 6 % посещенных избирательных участков, а в некоторых случаях эти лица руководили работой УИК или пытались оказывать влияние на избирателей.

В ночь после выборов ЦИК обнародовала неофициальные данные о явке, составившей 64,56 %. Однако, были отмечены значительные различия по регионам; в г. Алматы в выборах приняли участие лишь 22.5 % от зарегистрированных избирателей по сравнению с 86 % по Алматинской области. Несмотря на то, что 33 % избирателей могли

воспользоваться электронным голосованием, лишь около 4 % из них (124 671) воспользовались данным способом.

Подсчет голосов

В более чем 40% отчетов наблюдателей процедура подсчета голосов оценивается отрицательно. Подсчет голосов был менее прозрачным, чем другие этапы голосования. На 15% посещенных участков наблюдатели ММНВ были ограничены в своих действиях; на 78% участков выбор не оглашался вслух по каждому из избирательных бюллетеней; на 67% наблюдателям не показали отмеченные бюллетени. В 11% отчетов наблюдатели отмечают подделку подписей членами УИК в списках избирателей или на протоколах. Зачастую УИК нарушали процедуру подсчета, как например, в отношении подсчета неиспользованных бюллетеней перед началом подсчета голосов или не устанавливали число избирателей, принявших участие в голосовании, перед вскрытием урн. В нескольких случаях наблюдатели отметили случаи отнесения голосов, отданных за другую партию в пользу партии «Нур Отан». При подсчете голосов лица, не имеющие полномочий, включая полицейских, присутствовали в большем числе, чем ранее в день выборов. В 25% случаев протоколы не были заполнены должным образом. В 40% наблюдаемых подсчетов, результаты протоколов не обнародованы публично, как того требует закон.

*Настоящее заключение представлено на русском языке и будет представлено на казахском языке.
Однако английская версия является единственным официальным документом.*

СВЕДЕНИЯ О МИССИИ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Сенатор Консильо Ди Нино (Канада), Глава делегации ПА ОБСЕ, был назначен Действующим Председателем ОБСЕ в качестве специального координатора, возглавившего команду краткосрочных наблюдателей ОБСЕ. Г-н Дэвид Вилшар (Великобритания) возглавил делегацию ПАСЕ. Главой Миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ является Посол Любомир Копай.

ММНВ выражает благодарность правительству Республики Казахстан за приглашение принять участие в наблюдении за выборами, Центральной избирательной комиссии за предоставление документов для аккредитации, и Министерству иностранных дел, а также другим государственным и местным органам за помощь и сотрудничество. ММНВ также выражает благодарность Офису ОБСЕ в Астане за всестороннюю помощь в работе миссии, и дипломатическим миссиям стран-участниц ОБСЕ в Казахстане и другим международным организациям за сотрудничество и помощь.

Более подробную информацию можно получить, обратившись к:

- Г-жа Урдур Гуннарсдоттир, пресс-секретарь ОБСЕ/БДИПЧ в Варшаве (+ 48 22 520 0600), или г-н Джонатан Стоунстрит, советник по вопросам выборов ОБСЕ/БДИПЧ в Варшаве (+ 48 22 520 0600);
- Г-н Клас Бергман, Директор по коммуникациям, Международный Секретариат ПА ОБСЕ в Копенгагене (+45 60 10 83 80);
- Г-н Бас Кляйн, Секретариат ПАСЕ в Страсбурге (+33 662 2654);

- МНВ ОБСЕ/БДИПЧ (до 30 августа) +7 3172 245 140, fax: +7 3172 245 143, email: office@odihr.kz

OSCE/ODIHR website: www.osce.org/odihr