



МЕХАНИЗМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОНЛАЙН-КОНТЕНТА

СТАМБУЛ, ТУРЦИЯ
АПРЕЛЬ 2013 Г.

- Фильтрация/блокирование
- Правоприменение на основе жалоб
- Онлайн-комментарии: более подробное обсуждение их регулирования в некоторых странах ОБСЕ



Какие виды режимов регулирования существуют в мире?



- **Программы фильтрации на уровне ПИУ/сервера**

- Символический список запрещенных URL (Бахрейн, Сингапур)
- Программа фильтрации, препятствующая доступу к определенным широким категориям контента (ОАЭ, Саудовская Аравия)
- За
 - Препятствует доступу к большому проценту контента, считающегося ненадлежащим в ОАЭ
- Против
 - Препятствует доступу к приемлемому контенту
 - Не может запретить некоторую часть контента



- Правоприменение на основании жалоб
 - Регулятор выпускает постановление об удалении в ответ на жалобы пользователей
 - Используется в Австралии
 - За
 - Не является «излишне широкой» в качестве программы фильтрации, поскольку она нацелена только на ненадлежащий контент
 - Против
 - Удаляется только после того, как становится видимым в Интернете
 - Блокирует доступ только тому контенту, хостинг которого осуществляется за границей, для тех, кто добровольно использует программу фильтрации



Регулирование онлайн-комментариев



- Государства пока находятся на ранних этапах понимания того, как лучше подходить к общему регулированию Интернета. Многие попытки регулировать онлайн-контент создают препятствия для традиционной защиты свободы выражения мнения.
 - *Сложные задачи:*
 - Международный хостинг сайтов и мировые механизмы участия
 - Анонимность
 - Роль поставщиков интернет-услуг (ПИУ, компании или организации, предоставляющие пользователям доступ к Интернету, часто через кабельную компанию или компанию ADSL), хостинговые компании (такие как Yahoo и Wordpress) или платформы социальных сетей (например, Facebook и Twitter)



Регулирование онлайн-комментариев



- Большинство заинтересованных лиц, кроме держателей прав интеллектуальной собственности, утверждает, что фильтрация неприемлема, поскольку это грубый инструмент, который осуществляет излишнюю фильтрацию и таким образом нарушает свободу выражения мнения или недостаточную фильтрацию, и в таком случае является неэффективным.
- В большинстве стран ОБСЕ осуществляется саморегулирование или совместное регулирование онлайн-комментариев на основании законов, которые требуют от новостных сайтов или владельцев блогов управления комментариями. Лица, осуществляющие хостинг блогов, например, Wordpress, используют инструменты модерации для фильтрации комментариев и требуют от комментаторов указания их имени и адреса электронной почты.



Директива ЕС об электронной коммерции (июль 2000 г.)



- «Процедура удаления на основании уведомления»
- Согласно Директиве ЕС, ПИУ и хостинговые компании несут ответственность в определенных пределах и после того, как они получают уведомление о незаконном контенте на их сайтах.
- ПИУ должны обладать достаточными знаниями о незаконном материале на сайтах, хостинг которых они осуществляют, чтобы нести ответственность, однако ПИУ и владельцы прав интеллектуальной собственности по-разному трактуют понятие «достаточных знаний».



Примеры регулирования онлайн-комментариев в странах ОБСЕ:



1) Эстония

- Страны ОБСЕ, установившие обязательства по уведомлению и удалению
- Национальная практика в результате решения, принятого по одному делу
- После получения жалобы о диффамации или о другом незаконном комментарии, ПИУ или управляющий вебсайтом должен удалить такой комментарий.

A screenshot of a web interface for flagging a comment. The title is "I am flagging this comment as" with a close button (X) in the top right corner. Below the title are five radio button options: "rude or offensive", "not constructive / off-topic", "obsolete", "too chatty", and "other...". At the bottom left is a "cancel" link. In the center is a red square with the number "45" and the text "remaining". At the bottom right is a grey button labeled "Flag Comment".

I am flagging this comment as ✕

rude or offensive

not constructive / off-topic

obsolete

too chatty

other...

[cancel](#) 45 remaining [Flag Comment](#)

-
- Дело 2009 г. о споре в отношении Директивы ЕС и оспаривании регулирования комментариев
 - Delfi является популярной, активно читаемой интернет-платформой в Эстонии, у которой есть собственные журналисты и которая передает оригинальные новости.
 - Компания Delfi опубликовала заметку о частной компании, которая планировала уничтожить дороги, связывающие материковую часть Эстонии и ее острова, и читатели разместили оскорбительные комментарии об основном акционере этой компании, который подал в эстонский суд иск о диффамации. Суд постановил, что комментарии были клеветническими, и присудил истцу небольшую сумму денег, в то же время указав, что компания Delfi должна ввести политику, направленную на предотвращение или удаление дискредитирующих комментариев.
 - В результате Delfi и другие сайты ввели мониторинг оскорбительных комментариев, а многие потребовали регистрации пользователей для размещения комментариев. Такой мониторинг и кодексы поведения устанавливаются каждым частным веб-сайтом, а не государством. После рассмотрения этого дела компания Delfi вступила в Совет по делам прессы Эстонии, став участником той же системы саморегулирования, что и печатные издания.



Примеры регулирования онлайн-комментариев в странах ОБСЕ:

2) Венгрия



- 2010: Спорный новый закон о СМИ
 - в разрез с европейской практикой и нормами демократической свободной прессы
 - установил бы единую систему регулирования для всех секторов СМИ (пресса, вещание, Интернет)
 - В декабре 2011 г. Конституционный суд Венгрии объявил, что значительные части нового закона являются неконституционными.
 - Пользовательский контент не регулируется в соответствии с новым законом о СМИ, поскольку он прямо не упоминается в законодательстве.



Венгрия: Инцидент с Népszava



- До объявления об их неконституционности, Комиссар по СМИ сделал выговор редактору Népszava, ежедневной социал-демократической газеты, за онлайн-комментарии, оставленные читателем, который критиковал венгерского президента, и Комиссар потребовал удаления этого комментария. Несмотря на то, что менеджеры сайта поняли, что разделы комментариев были исключены из сферы действия строгих положений закона о СМИ, которые относились только к редакционному содержанию, в ответ на инцидент с газетой Népszava несколько сайтов ограничились или начали отслеживать разделы с комментариями.
- Сегодня некоторые сайты, такие как politics.hu, разместили у себя отказ от ответственности над разделами комментариев, в котором они указывают, что не несут ответственности за взгляды, выраженные читателями, но сохраняют за собой право удалять материал, не относящийся к теме, или материал, представляющий собой «язык вражды».
- Отделы новостей обычно модерировать комментарии без какого-либо публичного объявления об этом, чтобы избежать привлечения к ответственности.

NÉPSZAVA
SZOCIÁLDEMOKRATA NAPILAP ALAPÍTVÁ 1873-BAN

3) Иордания

- Партнер ОБСЕ по сотрудничеству в Средиземноморском регионе
- Недавно предложенные поправки к существующему Закону о прессе и публикациях, которые потребуют «электронных публикаций» для получения лицензий и предоставляют руководителям полномочия по блокированию веб-сайтов или их закрытию в случае отсутствия у них лицензии.
- Роль игроков-посредников, таких как менеджеры веб-сайтов и главные редакторы новостных сайтов, противоречива в соответствии с предлагаемыми Иорданом поправками, поскольку они должны нести ответственность за комментарии, размещенные другими пользователями. От управляющих требуется «не публиковать комментарии, содержащие информацию или факты, не связанные с темой новости, или если их достоверность не была проверена».
- Защитники свободы слова утверждают, что вместо того чтобы преследовать управляющих веб-сайтами, правительство должно искать другие способы исправления клеветнических или иных незаконных комментариев, в соответствии с процедурами уведомления и удаления (см. Директиву ЕС выше).



Специальный докладчик ООН по продвижению и защите свободы слова и выражения мнения



- *«Привлечение посредников к ответственности за контент, распространяемый или создаваемый его пользователями, серьезно подрывает права свободы слова и выражения мнения, потому что это ведет к самозащитной и чрезмерной личной цензуре, часто в отсутствие прозрачности и надлежащего отправления правосудия... Полномочия по применению мер, связанных с цензурой, никогда не должны передаваться частным компаниям, и... человек не должен привлекаться к ответственности за контент в Интернете, автором которого он не является».* (Отчет Специального докладчика ООН по продвижению и защите свободы слова и выражения мнения, Франк Ля Рю, май 2011 г.)
- В социальных сетях, таких как Facebook и Twitter, объем и скорость комментариев крайне усложняют проверку каждого комментария до его публикации, в связи с чем невозможно ожидать от управляющих сайтом своевременного и эффективного мониторинга.



Примеры регулирования онлайн-комментариев в странах ОБСЕ:

4) Великобритания



- Предполагается, что проект Закона о диффамации (октябрь 2011 г.) реформирует действующий закон о диффамации и рассмотрит вопрос о применении этого закона в Интернете.
- В нем прямо рассматривается вопрос о разделе онлайн-комментариев и предлагается следующее:
 - Обеспечить, чтобы лица, оклеветанные в Интернете, независимо от того, известен ли им автор такого комментария, могли использовать быстрый и дешевый способ защитить свою репутацию, в соответствии с нашими основополагающими принципами снижения затрат и повышения доступности;
 - Сократить давление на лиц, осуществляющих хостинг, и на поставщиков услуг, по удалению материала каждый раз, когда возникает вопрос о его клеветническом характере, в соответствии с нашим основополагающим принципом защиты свободы слова; и
 - Способствовать тому, чтобы владельцы сайтов модерировали контент, который создают его пользователи, в соответствии с нашим основополагающим принципом о том, что свобода слова должна осуществляться с учетом защиты репутации.

Различия между **материалом с идентификацией** (когда пользователи указывают свои личные данные) и **материалом без идентификации** (когда материал публикуется анонимно).

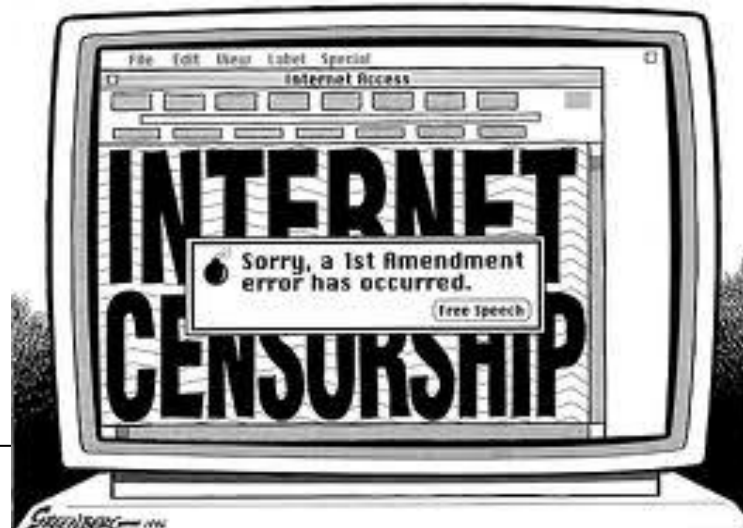


- Авторы проекта закона говорят, что они пытаются развивать в Великобритании культуру игнорирования и делигитимизации анонимных онлайн-комментариев, чтобы предотвращать их рост.

«Сложные задачи, стоящие перед регулированием Интернета, усугубляют ситуацию, которую некоторые люди называют «Диким Западом», когда соблюдение законов не успевают за развитием технологий. Вопросы такого характера не решить за один день. Культура меняется и будет меняться по мере того, как мы адаптируемся к использованию новых коммуникационных технологий. Законодательство должно реагировать на это... В частности, мы ожидаем (и хотели бы способствовать этому), что произойдет культурный сдвиг в направлении общего признания того, что информация, размещенная без идентификации, не будет считаться правдивой, надежной или достоверной. Желаемый результат, который должен быть достигнут – хотя и не сразу – должен заключаться в том, что их будут игнорировать или не считать заслуживающими доверия, если только автор не захочет обосновать или подтвердить то, что он написал, раскрыв свои данные. (Проект Закона о диффамации Великобритании, Статья 103)



- Принятие проекта Закона о диффамации в Великобритании может отрицательно повлиять на свободу выражения мнения, и лица, осуществляющие хостинг, вероятно, будут быстро удалять какой-либо материал, который приводит к жалобам, что создаст препятствия для законных споров и заблокирует онлайн-дискуссии.



- В ближайшем будущем вряд ли будет создана единая политика регулирования онлайн-комментариев.
- Политика, используемая в каждой стране, не должна нарушать свободу выражения, установленную в Статье 10 Европейской конвенции по правам человека. Государство не должно привлекать к ответственности невиновных лиц за размещенную информацию, особенно учитывая скорость и объем появления и распространения онлайн-комментариев.

