

**Борисов И.Б., Российский общественный
институт избирательного права (РОИИП)**

**Выступление
на ежегодном совещании ОБСЕ по вопросам человеческого измерения
(Варшава, 30 октября 2011 г.)**

Уважаемые участники совещания!
Уважаемый председательствующий!

Сегодня по традиции мы собрались в Варшаве, чтобы обсудить вопросы соблюдения прав человека и выполнения обязательств в рамках ОБСЕ.

Не ошибусь, если скажу, что все участники Совещания считают, что заложенные в Копенгагенском документе ОБСЕ 1990 года основополагающие демократические принципы являются основой современного цивилизованного общества. А их несоблюдение - показатель несостоятельности (неполноценности) государства.

Поэтому каждое государство в силу предоставленного ему суверенитета по разному реализует право граждан избирать и быть избранными с учетом своих национальных особенностей, но в рамках провозглашенных международных принципов.

По сложившейся традиции мы сегодня слышим выступления представителей государств, которые информируют о развитии своих национальных избирательных систем. Одновременно мы выслушиваем и доклады НПО, одни из которых приветствуют шаги государства по совершенствованию избирательного законодательства и избирательной практики, другие резко критикуют.

В такой ситуации общество, прежде всего, избиратели вынуждены искать независимую оценку электоральных процессов. Тогда мы обращаем свои взоры к международным наблюдателям. Но и здесь мы натываемся на диаметральный разброс мнений и взглядов.

Каждая международная миссия наблюдения опирается на свой опыт работы и на свой «золотой стандарт». В результате государство и его общество по результатам мониторинга получают столько разных оценок, сколько международных миссий работают на выборах. И понять кто прав, а кто лукавит, достаточно сложно.

Эта проблема, на наш взгляд, может быть связана с отсутствием четких универсальных критериев при оценках избирательных процессов. Поэтому зачастую итоговые заключения являются политическим компромиссом, а не экспертной оценкой электоральных процессов в конкретном государстве.

Мы решили проверить эту гипотезу и проанализировали 162 отчета миссий БДИПЧ ОБСЕ, размещенных в открытом доступе по состоянию на 1 июня 2011 года.

Сравнительный анализ был сделан по разным направлениям деятельности:

- географических охват,
- форматы миссий БДИПЧ ОБСЕ,
- состав миссий,
- по оценкам миссий и их рекомендациям и др.

Мы пришли к поражающим выводам. В отсутствие четкой регламентации было выявлено достаточно произвольные подходы миссий БДИПЧ к исполнению, возложенных на них директивными органами обязанностей.

По результатам анализа 162 итоговых отчетов, размещенных на сайте БДИПЧ ОБСЕ, установлено, что не оцененными (нейтральная оценка или отсутствие оценки) остались 57 выборов (одна треть): четкая оценка степени соответствия выборов обязательствам не сформулирована в 23 случаях, а в 34 случаях миссиями БДИПЧ ОБСЕ фактически не предпринимались попытки сформулировать оценку степени соответствия выборов обязательствам ОБСЕ и другим международным стандартам

демократических выборов (в 20 случаях в отчетах содержалась оценка отдельных аспектов избирательного процесса, а в 14 случаях выборы, как следует из отчета, оценивались на предмет соответствия демократическим традициям государства, в котором они проводились, и были признаны соответствующими таким традициям).

В 90 % случаев именно миссия по оценке выборов не давала четкой оценки организации избирательных процедур. В большинстве случаев эта миссия выезжала в государства к «Западу от Вены».

Удивительно, но с «развитием» «золотого стандарта» БДИПЧ количество и требованием директивных органов о необходимости давать конкретные и действенные рекомендации по результатам наблюдения (Хартия европейской безопасности 1999 г. решениями Совета министров ОБСЕ - Порту 2002 год, Маастрихт 2003 год, Брюссель 2006 год), их среднее количество в отчетах БДИПЧ после 2004 г. из года в год уменьшается. А если эту цифру соотнести с ежегодным бюджетом БДИПЧ, то одна рекомендация Бюро для государства уже обходиться в 100 000 евро.

При этом «состояние с демократией» на пространстве ОБСЕ, по оценкам самого же Бюро становится все хуже и хуже, особенно в государствах Европейского Союза. Либо в ОБСЕ отсутствуют механизмы реализации своих же рекомендаций, либо рекомендации БДИПЧ только ухудшают положение с демократией в государствах-участниках ОБСЕ.

Поэтому сохраняет свою актуальность и задача полного выполнения решения 19/06 «Повышение эффективности ОБСЕ» Брюссельского СМВД (2006 г.), предусматривающего принятие конкретных мер по выправлению известных функциональных и перекосов в деятельности Бюро.

Уважаемые коллеги! Ознакомится с более подробной информацией о двадцатилетней деятельности БДИПЧ приглашаю вас в перерыв в 13.15 в зал «Опера» на обзор практики международного наблюдения и презентацию книги РОИИП «БДИПЧ ОБСЕ в действии. Наблюдение за наблюдателями».

Спасибо за внимание!