



PC.DEL/1016/10
29 October 2010

**Organization for Security and Co-operation in Europe
Secretariat**

Original: RUSSIAN

Conference Services

At the request of the Permanent Mission of the Russian Federation the attached statement in response to the report by the Director of the Office for Democratic Institutions and Human Rights, delivered to the 832nd Meeting of the Permanent Council on 28 October 2010 is being distributed to all OSCE delegations.

An English translation will be circulated later.



Выступление
Постоянного представителя Российской Федерации
А.С.АЗИМОВА
на заседании Постоянного совета ОБСЕ

28 октября 2010 года

По докладу Директора БДИПЧ ОБСЕ

Уважаемый г-н Председатель,

Признательны директору БДИПЧ ОБСЕ за весьма информативный доклад о деятельности Бюро за прошедшие полгода. Хотели бы в этой связи обратить внимание на ряд ключевых проблем, требующих, на наш взгляд, дальнейшего улучшения совместными усилиями.

Учитывая, что на первом месте в отчете фигурирует проблематика наблюдения за выборами, считаем целесообразным отметить следующее.

Приветствуем заявление уважаемого г-на Я.Ленарчича, что БДИПЧ с повышенным вниманием относится к реализации установок директивных органов по электоральным вопросам, в частности, принятому в 2006 г. на СМВД в Брюсселе решению 19/06, предусматривающему совершенствование методологии мониторинга выборов. При этом исходим из того, что ключевую роль здесь должны играть, прежде всего, государства-участники, которые призваны согласовывать нормативную базу деятельности исполнительных структур, включая БДИПЧ.

В то же время вызывает сожаление, что при выработке нового, 6-го издания «Руководства по наблюдению за выборами» не учитывались мнения стран-участниц в отношении его содержания. Такого рода документы как раз и нужно рассматривать и утверждать на заседаниях руководящих органов ОБСЕ, в частности в Постсовете, что не было сделано.

Это, к сожалению, еще раз говорит о самостоятельности работы БДИПЧ, которое продолжает организовывать наблюдения за национальными выборами согласно собственным инструкциям. В этом, как нам представляется, и состоит основная причина проявления «двойных стандартов» и неоднозначной реакции государств-участников на выводы миссий Бюро по итогам голосования. Вновь призываем руководство БДИПЧ приступить к совместному определению единых подходов к отслеживанию избирательных процессов. Речь, в частности, идет о выработке документа, касающегося принципов международного наблюдения и статуса международных мониторов. В качестве основы можно было бы использовать конкретные предложения, представленные Российской Федерацией и рядом партнеров в рамках «корфуских дискуссий». Исходим из того, что такие усилия следует вести коллективно, с привлечением всех заинтересованных сторон, включая БДИПЧ и Парламентскую ассамблею ОБСЕ.

Хотел бы обратить внимание на оценку Президента России Д.А.Медведева в его выступлении на пленарном заседании мирового политического форума в Ярославле - цитирую: «Также как и права человека, стандарты демократии должны быть международно признанными. Только это сделает их действенными. Причем важно, что совместно вырабатываемые стандарты не могут быть двойными». Как мы полагаем, разработке базовых принципов в сфере электорального мониторинга могло бы способствовать проведение сравнительного анализа избирательного законодательства всех государств-участников ОБСЕ, чтобы на его основе определить свод подобных стандартов. Рассчитываем, что это не раз вносившееся ранее российское предложение будет учтено при окончательной верстке бюджета БДИПЧ ОБСЕ на 2011 г.

Что касается практических аспектов функционирования Бюро за отчетный период, хотели бы, в первую очередь, выразить признательность г-ну Я.Ленарчичу за активное содействие в организации семинара по проблемам электронного голосования в Вене 16-17 сентября, который со всей очевидностью подтвердил актуальность линии на современное технологическое развитие избирательного процесса. Мероприятие явилось к тому же наглядным доказательством важности сопоставления опыта в данной сфере. Российская сторона готова и дальше продолжать практику такого многостороннего взаимодействия, включая организацию практикумов по выборной проблематике. Именно для этого мы, к примеру, приглашали представителей БДИПЧ для ознакомления с опытом использования передовых средств электронного голосования во время выборов в Челябинской области Российской Федерации 10 октября. Надеемся, что в последующих докладах руководства Бюро эти вопросы, включая оценку российского опыта, получат должное отражение.

В отношении проведенных за прошедшее время мониторинговых миссий в ряде государств-участников ОБСЕ вновь вынуждены обратить внимание на хроническое различие целей и количественного состава миссий Бюро, направляемых в страны Евросоюза и другие государства-участники. В частности, применительно к странам СНГ наблюдение ведется масштабно, с фиксацией мельчайших погрешностей, в отношении же стран к Западу от Вены - по-прежнему ограничено и с мягкой реакцией на вскрытые проблемы. Проиллюстрирую это на одном весьма наглядном примере - вопиющем факте отстранения от участия в парламентских выборах в Латвии значительной части населения страны - так называемых «неграждан». А ведь речь идет о поражении в избирательных правах 321 тысячи человек. И где же адекватная реакция БДИПЧ, да и других структур нашей Организации, например, ВКНМ?

Видим избирательный подход Бюро и в плане общественной презентации поствыборных выводов по итогам голосования. В одних странах это делается буквально на следующий день, ещё до объявления официальных результатов, а в других - вообще без опубликования предварительных заключений или обнародования спустя 2 месяца после завершения всех электоральных процедур. И все это объясняется методологией Бюро, закреплённой в руководстве БДИПЧ по наблюдению за выборами.

Кстати, хотели бы попутно ответить защитникам «непогрешимости» такой методологии и практики БДИПЧ. Вызывают недоумение высказываемые некоторыми странами идеи о том, что, дескать, не должно быть единых критериев и подходов при наблюдении за выборами на пространстве ОБСЕ. Считаем, что такие размышления подрывают основополагающий принцип суверенного равенства государств-участников и заведомо делят их на страны «первого» и «второго» сорта.

Что касается тезиса доклада директора БДИПЧ о важности усиления внимания к выполнению поствыборных советов Бюро, то отметим, что они не носят юридически обязывающего характера и не требуют автоматического изменения национального избирательного законодательства и правоприменительной практики. Скажем, российская сторона, конечно, прислушивается к пожеланиям БДИПЧ, но исходит, прежде всего, из их совместимости с нормами Конституции и законов Российской

Федерации. Полагаем, что и БДИПЧ, в свою очередь, должно учитывать требования национального законодательства при решении вопросов об осуществлении мониторинговой деятельности в государствах-участниках.

Вновь обращаем внимание, что в отчете обойдена тема обеспечения свободы передвижения и облегчения контактов между людьми. А ведь она касается одного из фундаментальных обязательств по обеспечению прав человека, зафиксированных в Хельсинкском Заключительном акте, и требует, особенно сегодня, адекватных мер. Рассчитываем, что БДИПЧ будет плотно заниматься таким направлением.

Кроме того, в докладе, на наш взгляд, незаслуженно упущены такие важные аспекты правочеловеческой повестки, как противодействие агрессивному национализму и экстремизму, включая рост неонацистских устремлений. Эта работа особенно востребована с учетом принятой на министерской встрече в Афинах Декларации в связи с окончанием Второй мировой войны.

Мы приняли к сведению информацию, что по линии БДИПЧ подготовлены два пособия - о политических партиях и свободе собраний и ассоциаций. Безусловно, направим их на ознакомление в профильные министерства и ведомства. Вместе с тем, хотелось бы подчеркнуть, что поводом для их разработки явились рекомендации Венецианской комиссии, структурно и организационно не имеющей прямого отношения к ОБСЕ. В решениях же коллективных органов нашей Организации - СМВД и Постсовета - поручений Бюро осуществлять подобного рода деятельность не давалось. Соответственно, не считаем, что факт появления данных пособий, равно как и их содержание, призваны оказать какое-то влияние на расстановку приоритетов в работе по гуманитарной «корзине». Нам не раз приходилось говорить, что самодеятельность исполнительных структур остается серьезной проблемой и не способствует укреплению доверия к ним государств-участников.

В заключение хотели бы отметить, что, несмотря на прозвучавшие в нашем выступлении критические замечания, российская сторона настроена на дальнейшее плотное взаимодействие с БДИПЧ ОБСЕ и лично с уважаемым директором Я.Ленарчиком по наиболее актуальным вопросам повестки дня, о чем было сказано во время его сентябрьского рабочего визита в Москву.

Благодарю за внимание.