



## Информационно-аналитический центр «СОВА»

Телефон/факс: (495) 517-9230

E-mail: [mail@sova-center.ru](mailto:mail@sova-center.ru)

Новости и публикации: <http://sova-center.ru>

### Выступление на рабочей сессии 6 - “Свобода религии и убеждений”

Уважаемый председатель, уважаемые участники конференции!

1. Роль религиозных организаций в жизни общества очень велика. Но в современных обществах, каковыми являются страны, входящие в ОБСЕ, религиозность людей гораздо шире и вариативнее, чем канонические вероучения основных религиозных организаций в той или иной стране, даже если граждане обычно относят себя к этим основным религиям. Это следует иметь в виду, планируя сотрудничество государства с религиозными организациями, - следует оставлять открытыми двери для сотрудничества для самых разных религиозных и мировоззренческих организаций и групп.

Конечно, полный плюрализм не всегда возможно обеспечить. Например, в школе невозможно дать детям знания обо всех религиозных течениях и приходится ограничиваться наиболее распространенными. Но рамки должны расширяться, а не сужаться. Например, в России вариативный блок предметов, касающихся религии или этики, остается предметом споров, но является приемлемым компромиссом. А вот новый закон об образовании, вступивший в силу с сентября этого года, дает возможность основным религиозным организациям проводить аттестацию преподавателей по этим предметам. И это представляется чрезмерным расширением компетенции этих организаций.

2. Общество часто имеет серьезные основания для беспокойства, глядя на внутреннюю динамику в тех или иных религиозных сообществах, когда возникают группы, практикующие или оправдывающие применение насилия и возбуждающие вражду к людям из-за религиозных и мировоззренческих разногласий. Соответственно, государство может и должно принимать законные меры для пресечения и предотвращения таких действий. Но это не дает государству права вмешиваться в собственно религиозные дискуссии или покушаться на автономию религиозных организаций в большей степени, чем других организаций.

К сожалению, такое постоянно происходит в моей стране в связи с применением антиэкстремистского законодательства, о чем уже много раз говорилось на конференциях и семинарах ОБСЕ. Подобные проблемы возникают и в некоторых других постсоветских странах, заимствовавших это законодательство у России. Упорное нежелание властей прислушаться к критике и пересмотреть хотя бы наиболее очевидные недостатки этого законодательства приводит к умножению нелепых и опасных репрессивных решений. Дошло до того, что в сентябре в России был запрещен один из вариантов перевода Корана на русский язык.

А, например, в республике Татарстан принят местный закон, который обязывает религиозные организации обеспечивать *«каноническое единство вероучения, указанного в уставе религиозной организации»*. Этот же закон делает обязательным для священнослужителей иметь именно российское религиозное образование, что является грубым вмешательством во внутренние дела религиозных организаций, да и просто невозможно для целого ряда из них. К счастью, аналогичный законопроект в федеральном парламенте был отклонен.

3. Толерантность и взаимоуважение в сфере религии является очень значимой общественной ценностью. Но некоторые методы защиты этой ценности являются контрпродуктивными.

Например, сейчас, через полтора года после скандального выступление группы Pussy Riot в Храме Христа Спасителя в Москве, можно с уверенностью сказать, что явно несоразмерное и идущее вразрез с законом преследование участников этого выступления, пусть и возмущившего очень многих в нашей стране, привело лишь к обострению конфликтов вокруг Русской православной церкви.

Эти конфликты породили и поправки в Уголовный кодекс, криминализирующие оскорбление религиозных чувств. Надо сказать, подобные нормы есть и в ряде других стран ОБСЕ, и, обратившись к их опыту, можно было бы понять, что этот правовой инструмент – явно не лучший в деле предотвращения возбуждения религиозной ненависти. Он просто излишний. Другие нормы Уголовного кодекса и так описывают предполагаемые преступления. Не зря за три месяца после вступления в силу этот очень разрекламированный закон не был применен ни разу: видимо, правоохранительные органы не понимают, как с ним работать.

4. В России неожиданно обострилась так называемая «проблема хиджаба». Это – совсем не новая тема в регионе ОБСЕ. Хотя и удивительно, что идея ее жесткого регулирования возникает в России, в которой в некоторых регионах хиджаб стал почти повсеместным элементом женской одежды. В Чечне власти заставляют во многих случаях носить хиджаб. А рядом, в Ставропольском крае девочкам не разрешают приходить в школу в хиджабе. Несомненно, обострение темы хиджаба является следствием обеспокоенности радикальным политическим исламом и усиления напряженности в этнической сфере. Но следует признать, что запреты для девочек не только покушаются на свободу совести, но и ведут к отчуждению определенных групп мусульман, что в перспективе является уже и проблемой безопасности.

### **Наши рекомендации для государств – участников ОБСЕ:**

1. Вне зависимости от того, выделяет ли законодательство те или иные религии и религиозные организации, государствам следует стремиться к тому, чтобы все формы взаимодействия государства и религии были открыты для все более широкого круга религиозных и мировоззренческих организаций и групп.
2. Не применять такой инструмент защиты толерантности, в том числе религиозной, как списки запрещенной литературы. Этот инструмент продемонстрировал уже свою полную неэффективность, зато он порождает множество нарушений прав человека.
3. Государства должны строго следовать принципу невмешательства во внутренние дела религиозных организаций и групп в той же мере, как и в дела других общественных объединений.
4. Согласиться с тем, что религиозная толерантность должна защищаться теми же механизмами, что и другие формы толерантности, и отказаться от создания специальных норм, ограничивающих те или иные свободы ради сохранения именно религиозной толерантности.
5. Отказаться от любых законов, интерпретирующих религиозную полемику как возбуждение религиозной ненависти, и пересмотреть ранее принятые в этом духе решения.
6. Не допускать принятия законов, ограничивающих демонстрацию своих религиозных убеждений.