

## XII Ежегодное обзорное совещание ОБСЕ по выполнению обязательств в рамках человеческого измерения

Делегация Республики Беларусь

Тезисы выступления на рабочем заседании 15  
"О деятельности БДИПЧ по реализации приоритетных целей и задач, определенных решениями ОБСЕ"

HDIM.DEL/475/07  
04 October 2007  
ORIGINAL: Russian

### 1. О деятельности БДИПЧ в области наблюдения за выборами

• Решением 19/06 Брюссельского СМИД "О повышении эффективности ОБСЕ" БДИПЧ было поручено, в частности:

- обеспечить в рамках электоральной деятельности БДИПЧ максимально широкий географический охват;
- диверсифицировать участие наблюдателей;
- поддерживать национальные усилия по подготовке кадров;
- обеспечить дальнейшее повышение уровня транспарентности при наборе кандидатов в состав групп наблюдения, в том числе путем составления открытых списков для руководителей миссий по наблюдению за ходом выборов и членов "основной группы".

При этом БДИПЧ обязано регулярно представлять доклады о выполнении данных поручений.

• Мы не можем быть довольны тем, как БДИПЧ выполняет указанные поручения. Точнее, БДИПЧ эти поручения, по сути, игнорирует.

Например, до сих пор неясен механизм формирования руководства и состава основной группы наблюдательных миссий. При формировании наблюдательной миссии на парламентские выборы в Казахстане БДИПЧ действительно предложило государствам-участникам предоставить свои кандидатуры.

Можно бы приветствовать начало изменений, но на запросе кандидатур транспарентность закончилась. Как в конечном итоге было сформировано руководство миссии, какие критерии применялись при этом, осталось неясным.

• По-прежнему существуют серьезные проблемы с разнообразием географии наблюдения, с методологией наблюдения (методологии, с которой были бы согласны все государства-участники, попросту нет!), не проведен сравнительный

анализ избирательного законодательства. Все эти проблемы выливаются в то, что некоторые государства-участники ОБСЕ просто издеваются над Бюро – или приглашают его наблюдать за 10 дней до выборов, или вообще демонстративно отказываются его пускать к себе, создавая опасный прецедент. Почему БДИПЧ здесь не проявило здесь инициативу и настойчивость, почему не подтвердило хваленную "автономность" в принятии решений?

Такие инциденты дискредитируют не только БДИПЧ, но, к сожалению, и всю ОБСЕ – в западной прессе Организацию называют неэффективной, а то и просто бесполезной. Беларусь обеспокоена таким положением и поэтому присоединилась к инициативе своих партнеров по ОБСЕ упорядочить министерским решением "наблюдательную" деятельность БДИПЧ.

- В позитивном ключе можно лишь отметить курсы по подготовке краткосрочных наблюдателей, проводимые БДИПЧ дважды год на базе Академии ОБСЕ в Бишкеке. Предлагаем рассмотреть возможность организации аналогичных курсов для долгосрочных наблюдателей.

## *2. О докладе по правозащитникам*

- У белорусской стороны есть ряд принципиальных претензий по подготовленному БДИПЧ докладу по правозащитникам:

- *уже изначально* доклад основан только на информации, предоставленной неправительственными организациями, в нем не отражена официальная информация, включая информацию о ходе и итогах расследования тех или иных инцидентов, *предоставлявшаяся государствами-участниками ОБСЕ в рамках заседаний Постоянного совета, других форматов*;

- *неприемлемыми представляются сроки, в которые БДИПЧ предлагает внести корректировки в текст – это 4 недели, в которые проходят собственно HDIM и подготовку к нему (при этом необходимо учитывать, что текст представлен только на английском языке)*;

- во многих местах по тексту доклад похож на сборник слухов и домыслов, целью которых является "пристыдить" ("name & shame") отдельные государства;

- ряд фактов, представленных в докладе, вызывает сомнения в своей правдивости (некоторую информацию государства-участники ОБСЕ уже опровергали в рамках Постоянного совета), некоторым незначительным фактам или инцидентам придается преувеличенное значение либо невозможно проследить их прямую причинно-следственную связь с выводами в докладе;

- некоторые из рекомендаций, представленных в докладе, просто недопустимы – в частности, государствам-участникам даются рекомендации по созданию, по сути, "конвейерного" механизма по предоставлению политического убежища.

При отсутствии в докладе четкого определения, кто такие правозащитники – есть только ссылки на документы других международных организаций – получается, что этими "рекомендациями" могут воспользоваться лица, скрывающиеся от правосудия у себя в стране. Например, нам известно, что один из "правозащитников из Беларуси", который, кстати, активно, участвует в нынешнем совещании, скрылся от белорусского следствия, которое предъявило ему обвинения в мошенничестве, на территории другой страны. Теперь он представляется правозащитником, хотя качество его выступлений вызывает серьезные сомнения в том, что он действительно правозащитник.

- В целом доклад не может представляться нам неприемлемым. В нем, к примеру, ничего не говорится про необходимость ответственного подхода правозащитников к подготовке информации о нарушениях, про важность деполитизированного подхода правозащитников к своей деятельности.

- Непонятно также, на основании каких решений государств-участников этот доклад подготавливается, для чего он вообще нужен.

Как представляется, ничего более вредного для продвижения в рамках ОБСЕ идеи о защите прав правозащитников придумать было нельзя.

Нам также хотелось бы побольше узнать о подготовившем доклад Контактном лице БДИПЧ по правозащитникам – целесообразность создания этого органа, основные направления его деятельности и т.д.

### *3. О деятельности БДИПЧ по другим направлениям*

- В регионе ОБСЕ есть очень актуальные, важные проблемы, требующие безотлагательного решения и действий со стороны государств-участников и Организации – например, борьба со всеми формами нетерпимости и дискриминации, противодействие торговле людьми.
- Необходимо сконцентрировать деятельность БДИПЧ именно на этих направлениях. К примеру, опыт работы белорусских госорганов с БДИПЧ по проекту "Национальные механизмы перенаправления жертв торговли людьми" показал, что одной из основных причин, почему мы этим занимаемся вот уже полтора года, является нехватка персонала в соответствующем подразделении БДИПЧ.

Поэтому необходимо рассмотреть возможность кадрового расширения антитраффингового отдела Бюро за счет других подразделений. Возможно, есть необходимость пересмотреть в целом структуру БДИПЧ.