

**ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ СВЕРДЛОВСКОГО РАЙОНА Г.БИШКЕК
И СОТРУДНИКОВ ОООБ СВЕРДЛОВСКОГО РОВД Г.БИШКЕК.**

В рамках Программы по содействию органам внутренних дел Кыргызской Республики, осуществляемой ОБСЕ и Бишкекским Управлением Внутренних Дел, реализуется проект по введению принципов квартальной полиции. На первом этапе, он осуществлялся на уровне Первомайского РОВД, в настоящее время в проект включен Свердловский РОВД г.Бишкек.

В рамках реализации проекта в Свердловском районе проведен опрос с целью определения приоритетных вопросов общественной безопасности, с точки зрения жителей района и сотрудников отделения охраны общественной безопасности (ОООБ) Свердловского РОВД,

Опрос проводился в марте - апреле 2006 года.

1. Методология исследования

Методы сбора данных

Для изучения мнения о деятельности ОВД Свердловского района г. Бишкек был использован метод стандартизированного интервью (face-to-face interview).

Были опрошены сотрудники ОООБ ОВД и население Свердловского района.

Интервьюирование проводилось на основе вопросника, анонимно, на русском языке, по месту жительства (для населения), по месту работы (для сотрудников Свердловского РОВД).

Вопросник для изучения общественного мнения жителей р-на включал в себя 70 вопросов, для сотрудников РОВД – 57 вопросов. В анкете для сотрудников РОВД отсутствовали вопросы, касающиеся оценки деятельности участковых РОВД, но включены вопросы для выявления мнения о неэффективных видах деятельности с точки зрения самих сотрудников ОООБ. Остальные вопросы присутствуют в обоих вопросниках, что позволяет определить общее и особенное в оценках деятельности Свердловского РОВД жителями р-на и самими сотрудниками РОВД.

Выборка для опроса сотрудников ОВД Свердловского района г. Бишкек

По данным РОВД в настоящее время занимаются вопросами квартальной полиции 3 сотрудника ОООБ головного офиса РОВД, 8 начальников ГОМов и 59 участковых уполномоченных милиции. Выборка респондентов из числа сотрудников ОВД Свердловского района составила 30 человек (42,8% от числа сотрудников подпадающих под понятие «квартальная полиция»). Опрос был проведен с 3 сотрудниками ОООБ головного офиса РОВД, с сотрудниками 9 ГОМов, функционирующих на территории р-на (по 4

человека в 6 ГОМах(№№17,18,19,20,21,22), расположенных в местах проживания населения и по 1 УУМ в ГОМах (№№23,24,25), расположенных на территории рынков). В ГОМах №17,18,19,20,21,22 отбор респондентов происходил случайным образом среди участковых инспекторов, начальники этих ГОМов опрашивались обязательно. Поскольку в ГОМах №23,24,25 работают по одному участковому инспектору соблюсти случайный отбор респондентов, было невозможно.

Выборка для опроса населения Свердловского района г. Бишкек

Согласно техническому заданию объем выборочной совокупности составлял 900 респондентов. Данный объем выборки позволяет обеспечить репрезентативность результатов с точностью (+ - 5%) и уровнем достоверности 0,97.

В каждом из существующих на территории Свердловского района шести ГОМов, где проживает население, было опрошено – по 150 человек. Это позволило получить информацию по РОВД в целом, сравнить каждый из ГОМов в отдельности.

Выборочная совокупность формировалась на основе многоступенчатой выборки.

На первом этапе для формирования выборочной совокупности для массового опроса проведено районирование территорий каждого ГОМа Свердловского РОВД..

На следующем этапе выборочная совокупность для опроса населения формировалась методом маршрутного листа. Для этого пронумерованы все улицы внутри каждого ГОМа. С помощью таблицы случайных цифр отобраны числа, которые позволили идентифицировать квартиры или частные домовладения, попавшие в выборку. Каждое число рассматривалось как состоящее из трех компонентов: первые две цифры – указывали номер улицы, следующая – номер дома, последняя – номер квартиры. В частных домовладениях необходимость выбирать квартиры отпадала.

На территории Свердловского р-на расположено 8 новостроек/жилмассивов в 17, 18, 21 ГОМах. Из них были включены в выборку следующие жилмассивы: Энесай, Келечек (ГОМ №21), Учкун (ГОМ №17), Бакай – Ата (ГОМ №18). В одном из них- ж/м Учкун- названия улиц отсутствуют, поэтому в этом жилмассиве использовался шаговый отбор домохозяйств.

На третьем этапе непосредственно по месту жительства отбирались единицы статистического наблюдения. В каждой квартире/доме опрашивался один член семьи. Из всех лиц, проживающих по данному адресу, выбирался кандидат, соответствующий критериям:

- Гражданин Кыргызской Республики
- возраст от 18 лет и старше;
- проживает по этому адресу (независимо от наличия/отсутствия прописки) не меньше полугода;
- имеет ближайший к моменту опроса день рождения.

Случайный отбор респондентов отразил структуру взрослого населения Свердловского района по основным социально-демографическим характеристикам (полу, возрасту и национальности).

При отсутствии кандидатов на момент опроса осуществлялось 3-х кратное посещение жилой единицы. В случае 3-х кратного отсутствия или отказа респондента производилась замена домохозяйства следующим по списку маршрутного листа.

Контроль

Контроль осуществлялся методом повторного посещения респондента по месту жительства. В процессе контроля проверялся факт проведения интервью, полнота заполнения и достоверности сведений, полученных интервьюером. В рамках исследования был осуществлен 20% контроль «face-to-face». Все забракованные анкеты были переделаны согласно инструкции.

Инструментарий исследования

В качестве инструментов исследования использовались:

- бланк интервью (анкета);
- маршрутный лист с указанием улицы, № дома, № квартиры
- карта участка для каждого интервьюера.

Обработка результатов исследования проводилась с применением пакета специализированного программного обеспечения статистического и эконометрического моделирования SPSS (v.12.0.0).

3. Опрос жителей Свердловского района г. Бишкек.

3.1. Общая оценка ситуации во время опроса.

Социологический опрос общественного мнения жителей района о деятельности Свердловского РОВД, у определенной части населения, с одной стороны, вызвал замешательство поскольку в большинстве своем опрошенные жители не имели прямого контакта с сотрудниками данного РОВД. С другой стороны, практически у всех имеется собственное представление об имидже сотрудника органов внутренних дел. К сожалению, чаще образ сотрудника ОВД носит отрицательный характер. Эти моменты формируют желание дистанцироваться от милиции. Поэтому критические замечания, высказанные жителями Свердловского района нужно относить не только конкретно к РОВД, но и органам внутренних дел в целом. Тем не менее, среди жителей есть мнение, что милиция хоть как-то, но поддерживает правопорядок на территории.

Среди определенной части респондентов наблюдалось наличие сомнений в обеспечении анонимности ответов и участия в опросе. Особенно это беспокойство усиливалось в вопросах, касающихся конкретно деятельности Свердловского РОВД. Это вызвано опять же низким уровнем доверия населения к правоохранительным органам в целом, опасений последствий со стороны сотрудников Свердловского РОВД. Но в целом, респонденты были достаточно откровенные в своих оценках о работе милиции.

Отказы от участия в опросе среди жителей района больше характерны для жителей центра и многоэтажных домов. Жители новостроек и жил/массивов охотно шли на контакт, но были менее критичны в своих ответах.

Выше указанные установки в целом, сыграли определенную роль на ход и результаты опроса.

3.2. Социально- демографические характеристики опрошенных респондентов в сравнении с данными по Свердловскому р-ну г. Бишкек Национального Статистического Комитета КР представлены в таблице .

Таблица № 3.

Характеристики	По данным опроса	По данным Нацстаткома КР
<i>Возраст</i>		
▪ 18-19	6,0	6,3
▪ 20-29	30,5	32,3
▪ 30-39	22,3	23,5
▪ 40-49	18,4	17,2
▪ 50-59	11,6	9,0
▪ 60 и старше	11,2	11,6
<i>Пол</i>		
▪ Мужчины	47,0	49,0
▪ Женщины	53,0	51,0
<i>Национальность</i>		
▪ кыргызы	48,1	48,3
1. русские	33,6	33,0

2. узбек (узбечка)	2,7	2,5
3. другие	15,6	16,2

Как видно из данных таблицы №3, отклонения по социально-демографическим параметрам составляет не более 3%, что позволяет говорить о репрезентативности полученных результатов на уровне Свердловского района в целом.

Кроме социально-демографических показателей выборочную совокупность характеризуют такие статусные показатели, как образование и род занятости.

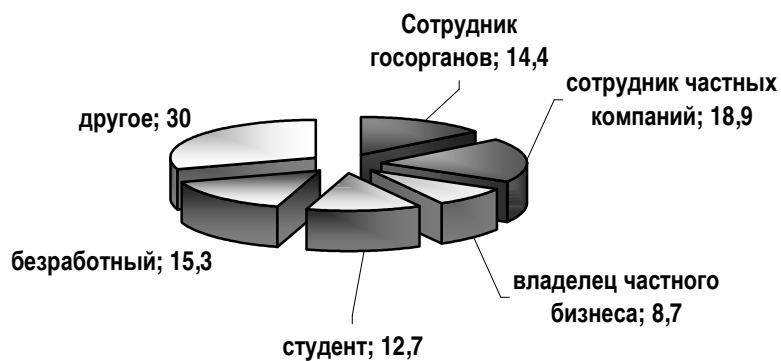
Диаграмма №7

Уровень образования опрошенных респондентов,
в %% от общего числа



Диаграмма №8

Род занятий опрошенных респондентов, в %% от общего числа опрошенных



Как видно из представленных диаграмм № 5-6 и данных таблицы №3 в выборочной совокупности представлены все социальные группы жителей района

3.3. Результаты опроса общественного мнения жителей Свердловского района

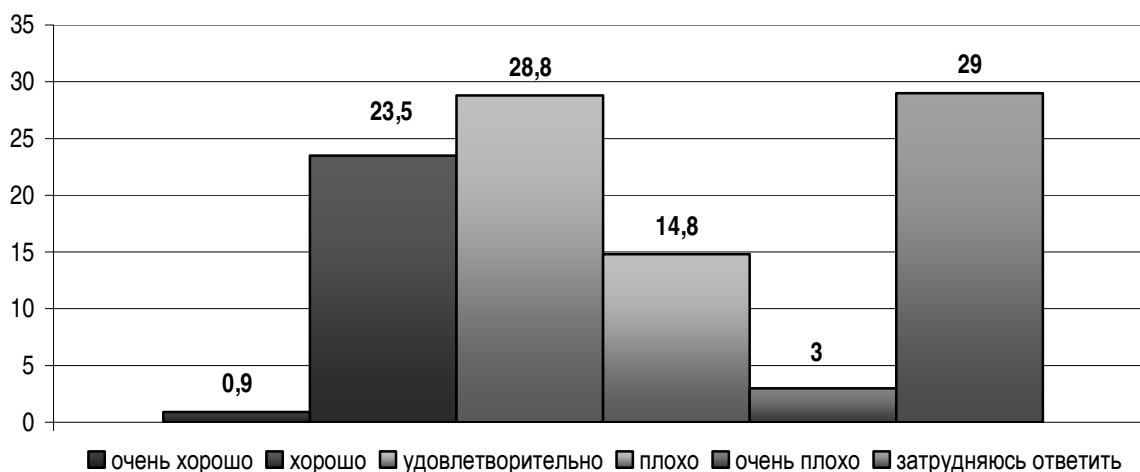
Против ожидания, высказанные оценки жителей р-на о деятельности Свердловского РОВД г. Бишкек в целом благожелательные. Около половины опрошенных респондентов в той или иной степени довольны деятельностью Свердловского РОВД. 29% от общего числа респондентов не смогли высказать свою точку зрения, потому что не имели контактов с сотрудниками правоохранительных органов. Еще 14,8% респондентов оценили работу как «плохо».

При этом обратим внимание, что 77,8% опрошенных респондентов не сталкивались с сотрудниками РОВД в течение последних двух лет. Но именно в этой группе чаще встречаются позитивные оценки деятельности РОВД.

Положительные оценки относятся, в первую очередь, к следственной и оперативной службам. Свое влияние оказывает образ сотрудников этих служб, который предъявляется зрителю в сериалах с экранов телевизоров. В наших местных криминальных передачах также информации больше именно по этим службам. Кроме того, в основе оценок лежат личные наблюдения, рассказы соседей, друзей, членов семьи и средства массовой информации (электронные и печатные)

Диаграмма № 9

Распределение ответов на вопрос: "Как Вы оцениваете / деятельность ОВД Свердловского района г. Бишкек в целом?"
(в %% от числа опрошенных)



В целом мужчины и женщины респонденты оценили работу РОВД одинаково. По всем остальным социально-демографическим параметрам имеются некоторые различия.

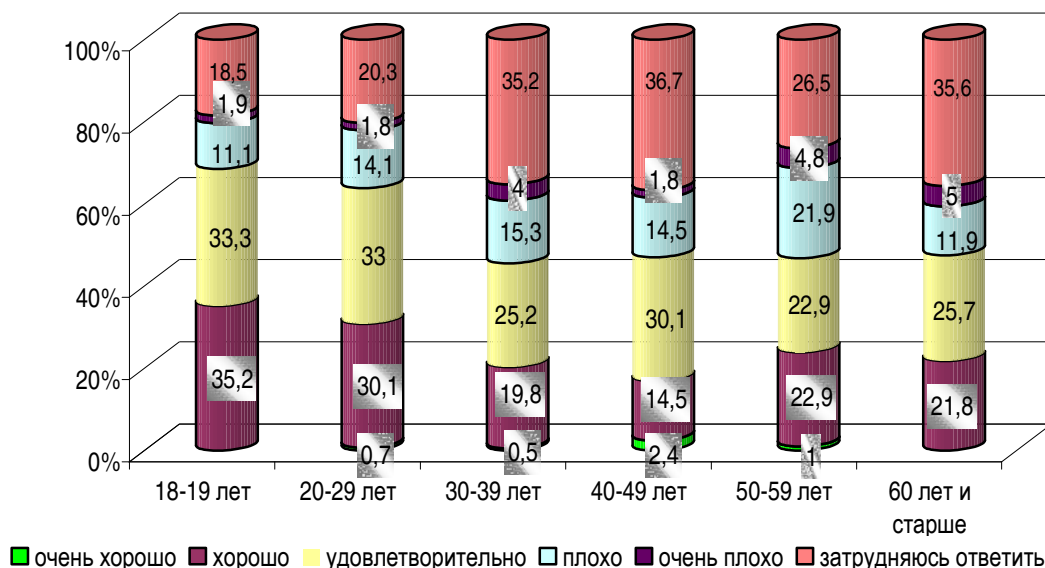
Так, группа респондентов с высшим образованием более критично оценивала работу РОВД, чем, респонденты со средним образованием. Доля ответов «плохо» в каждой из групп равна соответственно

19,7% и 11,3% и «хорошо» 17,1% и 31,2%. Жители с высшим образованием чаще давали оценки «удовлетворительно» - 31,3%.

Чем старше опрошенные респонденты, тем меньше среди них довольных работой Свердловского РОВД. Прежде всего, это относится к возрастным группам от 30 до 59 лет. Поколение 60 лет и старше, были более сдержаны и придерживались нейтральных высказываний (позиций) в своих ответах. Доля ответов данной возрастной группы «затрудняюсь ответить» составила 35,6% респондентов. При этом, они ссылались на свою пассивность, здоровье и недостаточную информированность о деятельности ОВД в целом. Тем не менее, работу своего участкового милиционера оценивали более активно (см. Диаграмму № 8).

Диаграмма № 10

Оценки деятельности Свердловского РОВД жителями района, в %% от числа респондентов каждой возрастной группы



Респонденты русской и других национальностей были более критичны в оценке работы, чем респонденты кыргызской национальности. Доля ответов «плохо» или «очень плохо» среди русских - 17,8% и 4,3% соответственно (от числа опрошенных данной группы) и среди представителей других этнических групп 13,5% и 6,4% соответственно.

Среди кыргызов доминируют положительные оценки деятельности РОВД: «удовлетворительно» - 30,1%, «хорошо» - 29,4% и «очень хорошо» - 1,4%. И только 15,1% респондентов дали негативную оценку. Это может быть связано с менталитетом кыргызов, их культурными традициями.

Респонденты же узбекской национальности традиционно сдержанны в своих ответах. Среди опрошенных преобладала доля ответов «хорошо» - 37,5%, а 41,7% респондентов от числа опрошенных данной группы, вообще, затруднились оценить работу РОВД.

Род занятий существенного влияния на оценки не оказывает. Практически во всех статусных группах преобладают оценки «удовлетворительно»: максимально – у студентов (33,9% от числа респондентов данной группы), минимально - у респондентов других профессий (25,1%). Больше довольных работой РОВД, среди студентов (36,5% от числа респондентов – студентов), меньше всего - среди безработных (14,5% от числа респондентов данной группы).

По поводу причин недостатков в деятельности РОВД мнение опрошенных жителей и сотрудников Свердловского РОВД почти совпадает по списку. Меняются лишь их значение и соответственно ранги в каждой из этих целевых групп. Обе группы опрошенных назвали, как причины не результативности РОВД: низкую заработную плату, коррупцию в ОВД, недостатки в подборе кадров, слабость материально-технической базы. По остальным причинам имеются различия.

Таблица № 4

**Рейтинг основных причин недостатков в работе Свердловского РОВД,
в %% от общего числа ответов**

Причины	%
1. Низкая зарплата	43,4
2. Коррупция в ОВД	36,0
3. Непрофессионализм, некомпетентность	17,5
4. Низкий моральный уровень	12,7
5. Недостатки в подборе кадров	12,3
6. Слабость материально-технической базы	12,1
7. Слабость/отсутствие партнерских отношений с населением района, с общественными организациями	4,4
8. Распространенность земляческих, родственных и пр. отношений	4,1
9. Слабость/отсутствие материального стимулирования	3,4
10. Отсутствие реформы в системе МВД	2,6
11. Выполнение несвойственных функциональных обязанностей	2,3
12. Отсутствие/слабость морального стимулирования	2,2
13. Недостаточная социально-правовая защищенность сотрудников ОВД	1,3
14. Слабая зависимость карьерного продвижения от образования	1,2
15. Отсутствие гласности, «прозрачности» для СМИ, населения	1,0
16. Слабое знание кыргызского и русского языков	0,7
17. Слабость отсутствие зависимости карьеры от результатов работы	0,6
18. Затрудняюсь ответить	16,7

Как видно из представленных данных, актуальность вопроса о низкой заработной плате сотрудников ОВД признается и жителями района. Но у сотрудников РОВД доля таких ответов составляла 70,0% от числа респондентов.

Коррупция в ОВД, как социальное явление, также акцентируется жителями и занимает вторую позицию в этом списке. У сотрудников РОВД эта проблема занимает четвертую строчку, хотя доля ответов практически такая же.

Если рассмотреть эти данные в разрезе социального положения респондентов, то оказывается, что о коррумпированности сотрудников ОВД чаще говорят студенты (49,3% от числа опрошенных данной

группе) и владельцы частного бизнеса (42,4%). Последние больше остальных отмечали и низкую заработную плату сотрудников милиции (55,9% от числа опрошенных респондентов данной статусной группы). То есть, по мнению большинства бизнесменов, распространенность коррупции в ОВД, напрямую зависит от слабой материальной обеспеченности сотрудников милиции. И такое мнение основано на личном опыте, когда они сами становились участниками коррупционных действий или были свидетелями.

Острее оценивают жители, чем сотрудники РОВД, и недостатки в подборе кадров. У сотрудников правоохранения эта проблема занимает 8 позицию.

Помимо этого, респонденты обращали внимание на непрофессионализм, некомпетентность сотрудников РОВД - 17,5% от числа опрошенных; низкий моральный уровень - 12,7%.

Среди респондентов непрофессионализм, некомпетентность наиболее чаще отмечали сотрудники частных компаний, низкий моральный уровень - сотрудники государственных органов и правительственных агентств.

Необходимо отметить, что данные причины ни разу не были указаны самими сотрудниками РОВД.

У 16,7% опрошенных жителей вопрос о причинах недостатков работы РОВД вызвал затруднения, поскольку проблемы именно Свердловского РОВД им не известны, а делать свои оценки на основе своих представлений об ОВД в целом они отказались.

Вообще, из общего количества опрошенных жителей Свердловского района, только 40,6% встречались или знакомы со своим участковым милиционером.

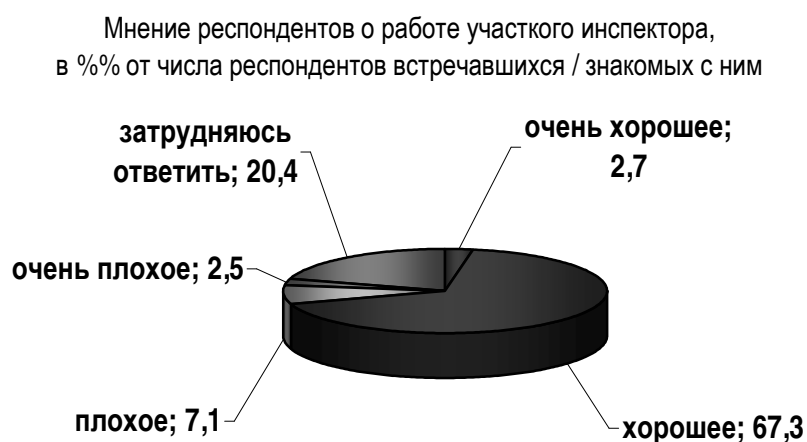
Чем выше уровень образования респондентов, тем ниже доля тех, кто знает своего участкового милиционера, и наоборот, чем старше респондент, тем чаще они встречается с инспектором УУМ.

В образовательной группе с неоконченным средним образованием, больше характерным для лиц старше 60 лет - 47,1% от числа данной образовательной группы, хотя бы раз, но видели своего участкового инспектора. Эта же цифра среди респондентов с неоконченным высшим и высшим образованием = 32,0% и 37,8% соответственно. Эти же показатели в группе 18-19 лет с 29,6% (от числа опрошенных данной возрастной группы) возрастают до 40,6 % в группе 60 лет и старше. На наш взгляд, эти данные демонстрируют, что сотрудники УУМ работают в основном в дневное время, когда экономически активное население отсутствует дома. Это наводит на мысль, что работа по профилактике правонарушений проводится среди старших возрастных групп, пенсионеров.

Если рассмотреть этот вопрос по ГОМам, существующим на территории р-на, то больше остальных знакомы со своим участковыми инспекторами жители ГОМа № 19 (здесь 53,6% опрошенных жителей встречались с ними), меньше всего – в ГОМе №22 (только 29,5% от числа жителей данного ГОМа).

У тех, кому удалось узнать или познакомиться с участковым инспектором, в целом, сложились положительные впечатления.

Диаграмма № 11



Хорошие отзывы о работе участкового милиционера дали 67,3% из числа тех респондентов, кто встречался с ним. Социально-демографические особенности опрошенных значимых различий не демонстрируют.

«Добросовестно выполнял свою работу прежний участковый милиционер. Он обеспечивал правопорядок, беседовал с молодежью, знал в лицо практически всех жителей».

Респондент ж/м «Бакай-Ата»

Проблемой остается текучесть кадров среди УУМ. Частая смена участковых милиционеров, приводит к тому, что большая часть жителей не знает своего участкового. Такая ситуация, по мнению респондентов, связана со слабостью материального стимулирования сотрудников УУМ, сложностью и не престижностью работы участковых инспекторов.

К счастью или огорчению, но у жителей Свердловского района редко появляются поводы или возникает желание для обращения в родной РОВД. 77,8% от общего числа опрошенных респондентов - за последние 2 года не имели дело с сотрудниками РОВД. Остальные опрошенные, в силу разных обстоятельств, обратились за помощью:

- один раз - 11,5% от числа опрошенных по району в целом
- 2-5 раз - 8,3%
- больше 5 раз – 2,4% респондентов.

То есть, только одна четверть опрошенных жителей пользовалась или пыталась воспользоваться услугами РОВД.

Из тех, кто обратился за помощью в РОВД или контактировал с сотрудниками РОВД: 25,4% стали жертвами преступлений, 23,9% - заявили о происшествии или о чрезвычайной ситуации, 9,0% - оказывали содействие сотруднику РОВД, ведущему расследование. Почти 40% от числа обратившихся в РОВД обращались с целью получения справок или для решения паспортных проблем. Отметим, что только 5 человек из 904 опрошенных жителей в районе сделали запрос в РОВД, чтобы получить интересующую их информацию. К 4 респондентам сотрудник РОВД обратился с вопросом об их обеспокоенности вопросами общественной безопасности или мнении по этому поводу. Эти данные вкупе с данными по РОВД, свидетельствуют о том, распространенным представлением и среди населения и сотрудников, является то, что, основная задача РОВД связана с криминальной составляющей, с раскрытием преступлений.

Почти половина опрошенных контактировали с сотрудниками в отделении милиции. К трети опрошенных милиция пришла домой. 18,4% респондентов встречались на улице.

По данным опроса, у женщин встречи с сотрудниками милиции чаще происходили в отделении милиции (67,3% от числа опрошенных данной группы), а у мужчин больше на улице – 78,4% респондентов.

«Почему милиционеры на улице останавливают только мужчин под видом проверки документов? Да потому, что легче найти поводы к нарушениям, а с женщинами больше проблем».

Женщина, 37 лет

Женщины чаще мужчин становятся жертвами таких преступлений, как карманные кражи, грабежи (сотовые телефоны, сумки). Но мужчины, в силу разных обстоятельств, чаще становятся объектом досмотров на улице.

Качество оказанных услуг сотрудниками РОВД и их старания респонденты оценили так:

- положительно – 36,3% от общего числа имевших контакты с сотрудниками РОВД
- неудовлетворенно – 24,4%
- средне – 16,4%
- крайне неудовлетворительно – 14,9%
- очень положительно – 1,5%

6,5 % опрошенных респондентов не «поняли» помощь сотрудников РОВД и поэтому не смогли дать четкую оценку.

Из представленных данных видно, что приблизительно половина респондентов, имевших повод для обращения в РОВД не получили ожидаемую реакцию со стороны сотрудников. Претензии связаны с учетно-регистрационной дисциплиной сотрудников РОВД, волокитой, бездействием вообще или созданием мнимой активности, элементарной грубостью и хамством.

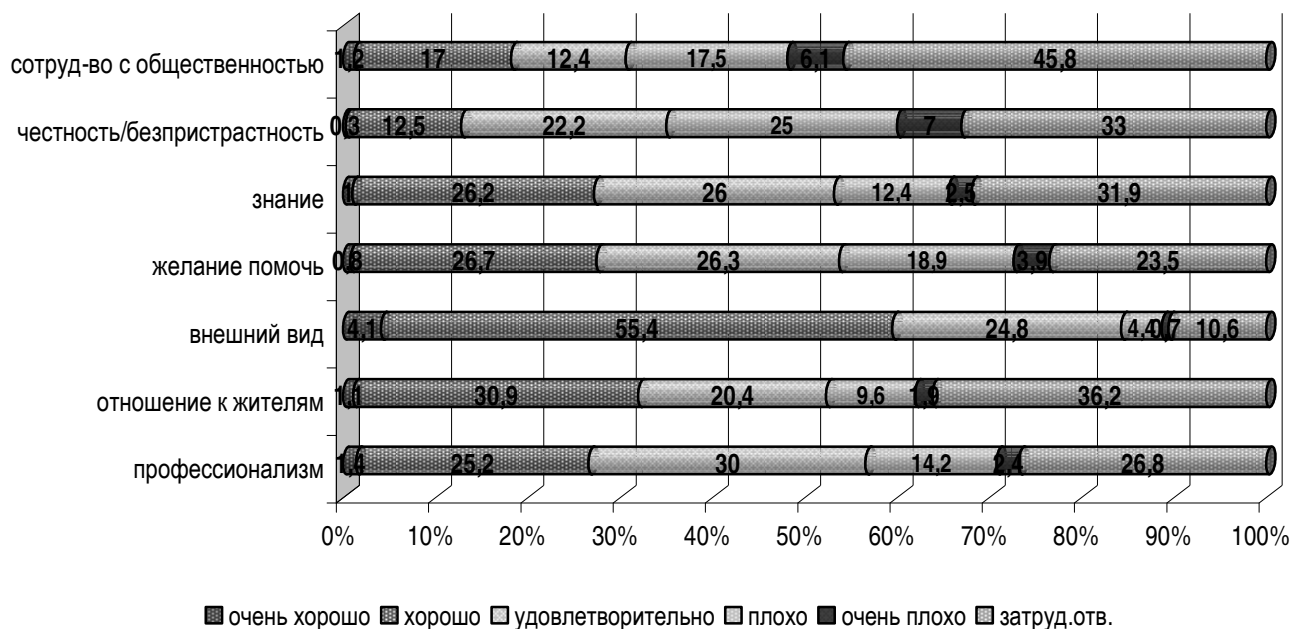
Понятно, что милиция не «алтын, чтобы нравится всем». Ясно и другое, что потенциально часть законопослушных респондентов, но недовольных работой милиции, становится рупором технологии «из уст в уста» и тем самым усилит негативное, недоверительное отношения к милиции. Поэтому от сотрудников ОВД сегодня требуется четкое выполнение функциональных обязанностей, корректность, терпение, знание основ социальной психологии и психологии личности. В конечном итоге, это одно из проявлений профессионализма сотрудников РОВД.

По поводу профессионализма сотрудников Свердловского РОВД у населения существуют определенные сомнения.

В анкете респондентам было предложено дать оценку РОВД по следующим показателям: по профессионализму, по отношению к жителям, по внешнему виду, по желанию помочь, по знаниям, по честности/беспристрастности и по сотрудничеству с общественностью.

Диаграмма № 12

Оценка деятельности Свердловского РОВД по критериям, в %% от числа опрошенных



Как видно, из данных представленных в диаграмме № 12, по всем вопросам, кроме сотрудничества с общественностью и внешнего вида сотрудников РОВ, в общественном мнении присутствует весь спектр суждений/оценок. Отметим достаточно большую долю тех, у кого эти вопросы вызвали затруднения. Сказать о доминировании одной из позиций «плохо» или «хорошо» нельзя. Обращает внимание и распространенность усредненных оценок.

Профессионализм и знание сотрудников оцениваются опрошенными жителями практически одинаково. То есть не возможность одного без другого осознается большинством жителей.

Недовольны уровнем профессионализма сотрудников Свердловского РОВД 16,6% респондентов от общего числа опрошенных жителей района. И, наоборот, для 30% респондентов нынешний профессионализм показался приемлемым. Только 25,2% дали оценку «хорошо» и намного меньше (1,4% от числа опрошенных) отметили очень высокий уровень профессионализма сотрудников ОВД.

Респонденты достаточно резко высказали недовольство соблюдением норм этики, культуры поведения сотрудников, связанных с их профессиональным статусом. Особенно, по мнению опрошенных, это свойственно молодым сотрудникам.

«Все зависит от сотрудника милиции, от его воспитания и личностных качеств. Встречаются вежливые и доброжелательные, а есть очень наглые и грубые, часто превышающие должностные полномочия».

Житель Свердловского р-на

«Когда заходишь в полную маршрутку и видишь, что мужчина в форме милиции сидит, а рядом стоят женщины и дети и при этом он упорно смотрит в окно, претворяясь, что ничего не видит, не слышит. Мне стыдно за него. И я сильно сомневаюсь, что он встанет на защиту тех же детей и женщин».

Жительница Свердловского р-на.

Такие качества, как честность / беспристрастность не свойственны для сотрудников милиции. Таково мнение большинства опрошенных. Одна треть респондентов затруднилась дать оценку или ушли от ответа. Столько же опрошенных респондентов отрицают наличие таких качеств. И только 1 из каждых 10 опрошенных все-таки надеется или верит в честность сотрудников РОВД

«Много случаев, когда деньги вымогали, выворачивали карманы у прохожих. Какая может быть честность? К примеру, задержали без паспорта гражданина, а отпустили за 50 сом. Но среди участковых милиционеров такие случаи редки».

Житель ГОМ 21

Как видно из данных диаграммы №12 меньше всего нареканий по поводу внешнего вида сотрудников РОВД. Но обращает внимание, что характеристики внешнего вида сотрудников ОВД несут определенную безликость/ не определенность. Нельзя сказать, что населению она нравится, поэтому часто давались такие комментарии, как «ну, ходят в форме», «в основном чистые» и пр. Никто из респондентов не сказал, что форма сотрудника ОВД вызывает позитив, что им нравится дизайн, цвет. Ясно, что просто смена формы одежды не изменит отношение к милиции, но она может стать одним из маркеров престижности работы в ОВД.

Наибольшие затруднения у опрошенных респондентов вызывал вопрос о сотрудничестве РОВД с общественностью. 45,8% - почти половина опрошенных в районе – не смогли оценить деятельность РОВД в этом направлении. Связано это с тем, что с одной стороны, ни о какой такой работе опрошенные не слышали, с другой, в чем она должна выражаться они так же не представляют. Хорошо и удовлетворительно оценили сотрудничество в среднем по 26% респондентов. Негативно – около 15% от общего числа респондентов. Оценки населения района не совпадают с аналогичными ответами

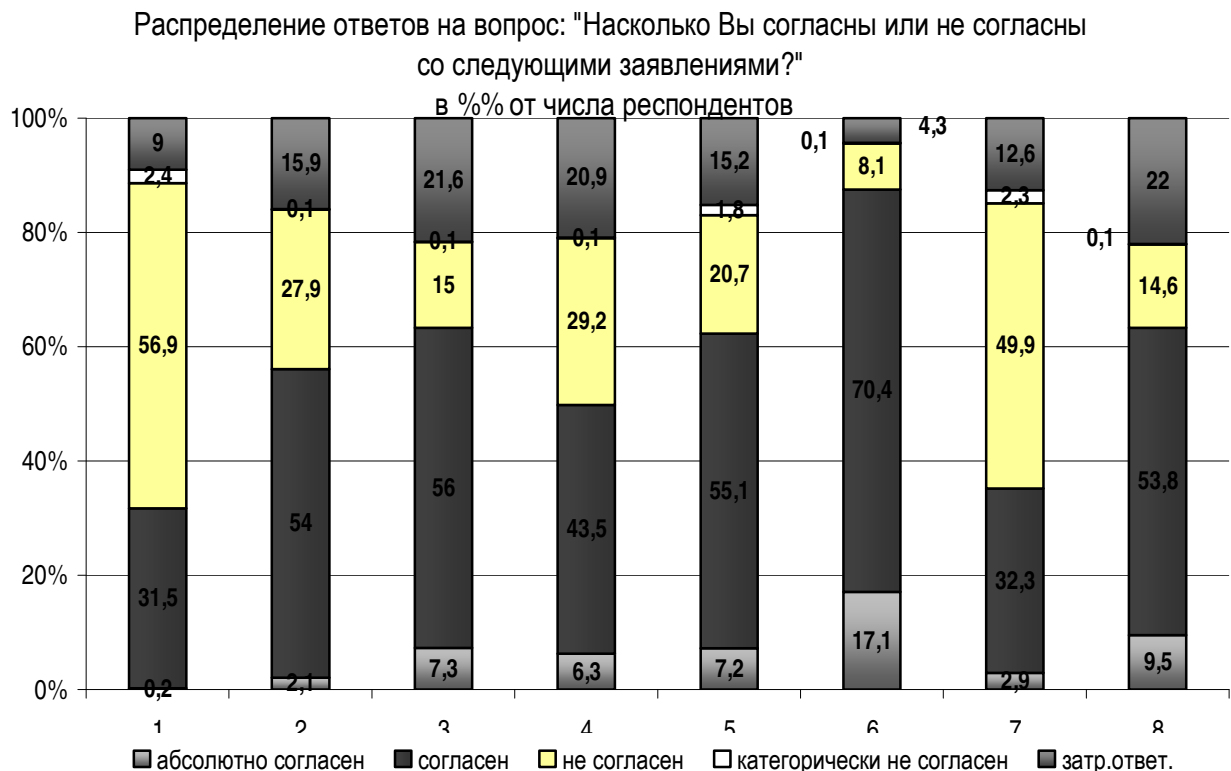
сотрудников Сведловского РОВД. Напомним, что практически все опрошенные в РОВД оценили свое сотрудничество с общественностью района позитивно. В связи с этим возникают сомнения в объективности опрошенных сотрудников и, если предположить, что они все - таки правы, то где и с кем они сотрудничают?

Разница в оценках деятельности РОВД жителями р-на и собственно сотрудниками РОВД понятна и ожидаема. Такая ситуация отмечается практически во всех вопросах.

В блоке вопросов, касающихся коррупции в ОВД различия отмечается особенно ярко:

- Больше половины опрошенных жителей согласны с тем, что сотрудники ОВД относятся хорошо только к своим друзьям.
- Почти столько же полагают, что милиция хорошо относится к тем, кто предлагает деньги или другие услуги
- Такое же количество респондентов уверены в том, что милиция служит только тем, кто предлагает деньги или другие услуги
- Две трети опрошенных жителей оправдывают такие факты низкой заработной платой сотрудников ОВД
- Только одна треть респондентов думают, что общественность доверяет и уважает милицию
- 63,3 % полагают, что милиция служит больше правительству, чем людям

Диаграмма № 13



где,

1. милиция относится ко всем жителям одинаково
2. сотрудники ОВД относятся хорошо только к своим друзьям
3. милиция хорошо относится к тем, кто предлагает деньги или другие услуги
4. милиция служит только тем, кто предлагает деньги или другие услуги
5. у милиции нет выбора, кроме как служить тем, кто предлагает за деньги или другие услуги из-за того, что у сотрудников очень низкая заработная плата
6. члены общественности должны быть активно вовлечены в профилактическую работу, и помогать милиции в борьбе с преступностью
7. общественность доверяет и уважает милицию
8. милиция служит правительству больше, нежели людям (общественности)

В одном вопросе, что члены общественности должны быть вовлечены в профилактическую работу, помогать милиции в борьбе с преступностью, и население и сотрудники РОВД, практически едины. Свое согласие выразили 87,5% опрошенных жителей и 96,7% сотрудников РОВД. При этом готовы лично сотрудничать с милицией только 52% от общего числа опрошенных жителей. Сама по себе эта цифра не так плоха. Но получается, что, декларируя необходимость участия самих жителей в работе по профилактике, половина из них не хотят делать этого сами.

Вместе с представлениями о том, что преступникам помогать плохо, а милиции – хорошо, у населения существует стереотипное убеждение, «что первый кнут достается доносчику», а сотрудничество с

правоохранительными органами часто ассоциируется именно с доношением. Кстати, такие же ожидания свойственны и сотрудникам милиции.

Позиция другой половины, состоящая в том, что они должны помогать милиции, связана с их заинтересованностью в собственной безопасности. По их мнению, милиция не может защитить граждан от преступного мира, и поэтому они считают себя обязанными приложить все усилия, чтобы помочь ей в этой работе.

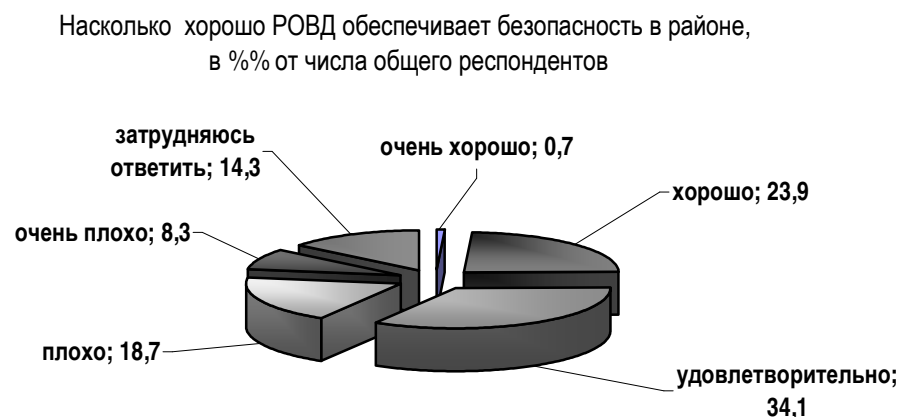
Потенциально готовы помогать милиции чаще респонденты в возрасте от 20 до 59 лет. В этих возрастных группах доля, тех, кто хочет помочь милиции свыше 50 процентов. Чем выше уровень образования, тем больше готовность сотрудничества – с 35,3 в группе с неоконченным высшим образованием до 58% и 52% с неоконченным высшим и высшим соответственно. Больше здесь и респондентов мужчин, кыргызов, работающих в органах государственного управления.

Декларируемая готовность и факт - это разные вещи. На практике именно пенсионеры, в возрасте 60 лет и старше становятся основными субъектами сотрудничества с милицией. Тогда как остальные, ссылаясь на занятость, не знание и прочее предпочитают уйти от помощи сотрудникам ОВД.

Как видно, коррупционная составляющая деятельности ОВД оценивается жителями района острее, чем самими сотрудниками РОВД. Слабость доверия к милиции детерминирует недостаточную уровень сотрудничества респондентов с органами ОВД.

Блок вопросов касался общественной безопасности в районе, а именно, актуальных проблем с точки зрения населения, оценок респондентов в способности ОВД обеспечить ее и пр.

Диаграмма № 14



Распределение ответов на этот вопрос еще раз показывает неоднозначность общественного мнения. При имеющемся недоверии к ОВД, большинство жителей оценили усилия сотрудников РОВД по

обеспечению общественной безопасности положительно. Влияние, на наш взгляд, оказывают проблемы политической стабильности в стране в целом, и ситуации в Бишкеке, в частности в 2005-2006 гг.

Чуть больше четверти опрошенных жителей придерживаются обратного мнения.

Часть опрошенных респондентов предлагала свои варианты решения проблем общественной безопасности в Свердловском районе. Приведем те из них, которые встречались чаще:

- - провести освещение на улицах, особенно, на темных участках района
- - организовать ночное патрулирование на территории ГОМов р-на
- - ужесточить меры наказания торгующим спиртными напитками, табачными изделиями детям и подросткам
- - обеспечить участкового милиционера жилым помещением, на территории участка, для приема граждан, обеспечения правопорядка и общественной безопасности.

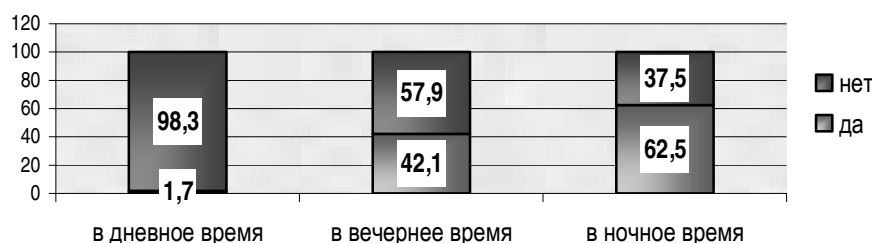
Распределение ответов на вопрос: «Насколько хорошо РОВД обеспечивает общественную безопасность в районе» сопрягается с ответами другой: «Насколько Вы чувствуете себя в безопасности в Вашем районе?». Наибольшая часть респондентов считают, что район в целом спокойный, не криминогенный - (77,4% от объема выборочной совокупности), за исключением мест, где сконцентрированы развлекательные заведения (кафе, ночные клубы, «пяточки» проституток и пр) или на неосвещенных участках улиц.

Очевидно, что менее безопасно чувствуют себя женщины и респонденты старших возрастных групп.

Только 16% опрошенных респондентов хотели бы переехать в другое место именно из-за опасений за свою безопасность или членов семьи. Выше среднего эти показатели в возрастных группах от 20 до 49 лет. Скорее это вызвано беспокойством за детей.

Диаграмма № 15

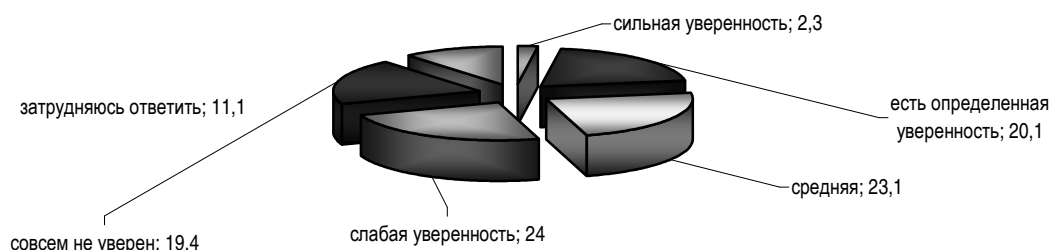
Распределение ответов на вопрос: Приходится ли Вам ограничивать
Ваше передвижение по личным делам по территории района из-за
боязни стать жертвой преступления?
(в %% от общего числа респондентов)



Практически все респонденты передвигаются по району в дневное время суток, без боязни стать жертвой преступления (98,3% из общего числа опрошенных). В вечернее время ограничивают свое передвижение в районе уже – 42,1% респондентов, а в ночное – 62,5% респондентов. То есть, темное время суток, большей частью респондентов рассматривается, как фактор роста криминогенности. Кроме этого, респонденты говорили, что опасность стать жертвой какого-либо преступления возрастает в выходные и праздничные дни.

Диаграмма № 16

Распределение ответов на вопрос: "Насколько Вы уверены в способности ОВД предупредить/предотвратить преступление?" в %% от числа опрошенных



В той или иной степени, но верят в способность ОВД предупредить преступление только около половины из опрошенных респондентов (45,5% от общего числа). Остальные в этом сомневаются или затруднились ответить на вопрос.

«Милиция работает уже после совершения преступления. Из-за слабой материально-технической, финансовой обеспеченности, а может и по субъективным причинам, но сотрудники ОВД не только не могут предотвратить, но и оперативно не реагируют на уже совершенные правонарушения. Но когда информация и профессионализм «встречаются», они могут, если захотят предотвратить преступление. С другой стороны, мы сами своим молчанием, попустительством создаем атмосферу безнаказанности».

Житель ГОМа № 21

«Участковые милиционеры не обеспечены техническими средствами для своей работы, нет у них и материальной заинтересованности. Может быть, имеет смысл предоставлять участковому служебное жилье на участке, где он работает или назначать участкового по месту жительства? Он бы был не только оперативнее, но и больше знал свой участок. Сейчас криминальные группы намного лучше оснащены технически, чем милиция. Нет у них проблем и материальных. Поэтому я не уверен, что ОВД может предупредить или предотвратить преступление».

Житель ГОМа № 18

Мы попросили респондентов определить/оценить важность проблем для качества жизни в районе.

Таблица# 5

Рейтинг проблем, влияющих на качество жизни в районе.
 в %% от общего числа опрошенных респондентов в Свердловском районе

<i>Виды преступлений</i>	<i>%</i>
1. уличное освещение	47,8
2. употребление алкогольных напитков в общественных местах	27,1
3. квартирный взлом/кражи	19,8
4. мусор	17,5
5. наркомания/сбыт наркотиков	15,9
6. уличное ограбление без применения оружия/грабеж	15,3
7. проституция	12,4
8. хулиганство	10,1
9. бездомные собаки	10,0
10. убийство	9,3
11. правонарушения со стороны молодежи	9,0
12. взломы/кража из машин	6,6
13. управление автотранспортом в состоянии алкогольного опьянения	4,1
14. изнасилование/посвяительство сексуального характера	2,8
15. насилие в семье/бытовые споры	2,7
16. преследования/ запугивания в школе	2,4
17. уличное ограбление с использованием оружия/разбой	1,3
18. угон автомобилей	1,0

Как видно из таблицы №5, серьезную озабоченность респондентов вызывают проблемы коммунального характера не относящиеся к ответственности ОВД. Например, многие опрошенные жители отмечали, что чаще всего грабежи и кражи происходят на неосвещенных участках улиц. Отметим, что вопрос освещения улиц назвали важными 66,7% опрошенных сотрудников РОВД. То есть, по мнению, и тех и других, не освещенность улиц способствует росту преступности в городе в целом, в районе, в частности. Среди правонарушений/ преступлений, влияющих на качество жизни, первую пятерку, по мнению респондентов, составляют:

1)употребление алкогольных напитков в общественных местах, причем это относится к молодежи, в первую очередь, 2)квартирные кражи, 3)наркомания или сбыт наркотиков, 4)грабежи, 5) проституция.

Такой же список, по мнению сотрудников РОВД, выглядит так: 1)квартирные кражи, 2)грабежи, 3)убийства, 4) наркомания или их сбыт, 5) насилие в семье/бытовые споры.

Рост преступлений и правонарушений респонденты связывают и с увеличением количества временно проживающих в районе и в городе в целом. Среди них, говорят респонденты, много лиц с низким уровнем доходов, безработных. Помимо этого, респонденты отмечают недостаточный паспортный контроль со стороны участковых милиционеров и беспечность самих жителей.

«Часто кражи происходят и по вине самих хозяев. Например, у нас много малообеспеченных семей. И у них нет элементарного ограждения вокруг дома. Поэтому мелкие кражи со двора – обычное явление и никого не удивляют».

Житель жилмассива «Ак-Бата»

Карманные кражи больше всего происходят на рынках, расположенных на территории РОВД, в маршрутных такси и в местах большого скопления людей.

Чаще правонарушения со стороны молодежи происходят в праздничные дни, в состоянии алкогольного опьянения.

«Пьют даже школьники. Это страшно! Что с ними будет в будущем! Ситуацию можно изменить, если привлекать к ответственности тех, кто продает спиртное и сигареты детям и подросткам. Вопрос нужно решать на государственном уровне».

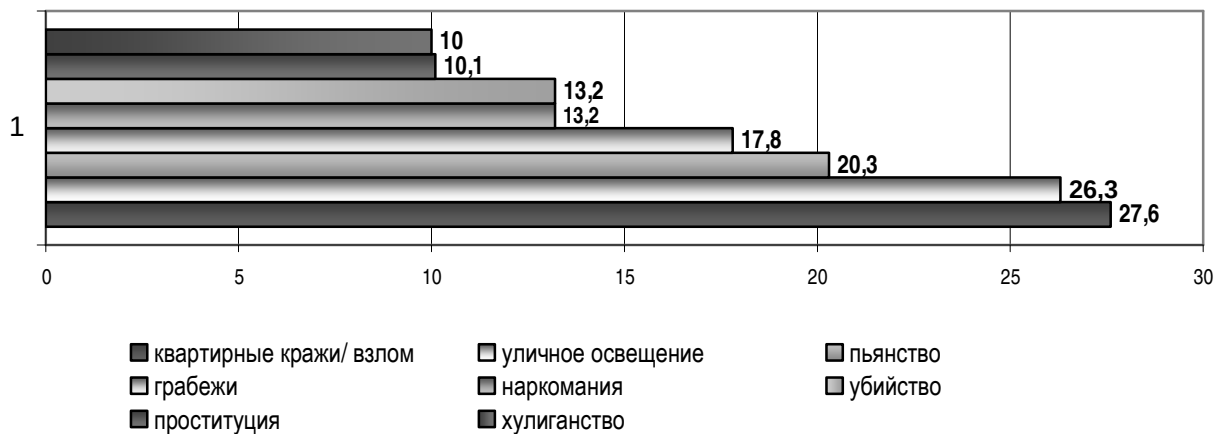
Жительница жилмассива «Энесай»

Проблемы освещенности улиц более значимы для жителей новостроек. 60% опрошенных в новостройке назвали отсутствие освещение, как большую проблему, для жителей городской части, этот вопрос тоже важен, но доля таких ответов несколько ниже – 46,2% от числа жителей городской части района.

Попытка выяснить проблемы, правонарушения, влияющие на жизнь респондентов непосредственно в местах проживания, показала, что в целом этот список остается таким же. Отметим, что одна треть от общего объема выборки не смогли ответить на вопрос, ссылаясь на то, что «район/улица тихий и спокойный».

Диаграмма №17

Проблемы/правонарушения, влияющие на качество жизни в местах проживания респондентов,
 в %% от числа назвавших

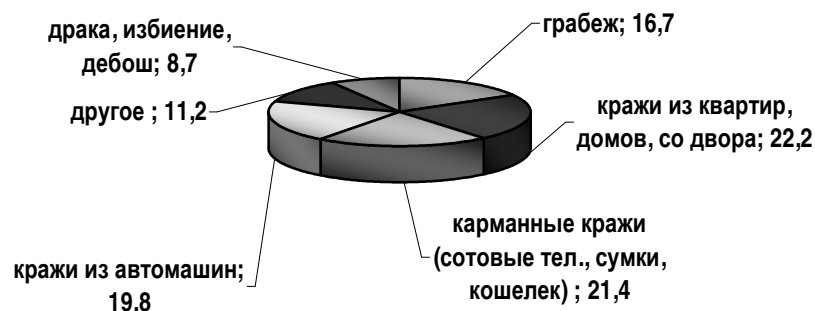


При оценке криминогенной ситуации в местах проживания или в районе в целом, респонденты больше всего опирались на свои личные наблюдения (86,2% от общего объема выборки), 34,2% - на рассказы соседей или друзей, 13,3% - информацию от членов семьи, 10,2% - сами стали жертвами преступлений, для 10% источником являются средства массовой информации. Еще 2,1% знают опыт знакомых, которые становились жертвами преступлений. Эти данные еще раз показывают, что проблемы взаимодействия общественности и ОВД являются актуальными.

От общего числа опрошенных в районе жертвами тех или иных правонарушений или преступлений в течение последних двух лет становились 13,9% респондентов.

Диаграмма № 18

Виды преступлений, жертвами которых становились респонденты,
 в %% от числа жертв



Список преступлений, жертвами, которых становились респонденты, почти совпадает с проблемами, влияющими на качество жизни в районе, названные опрошенными.

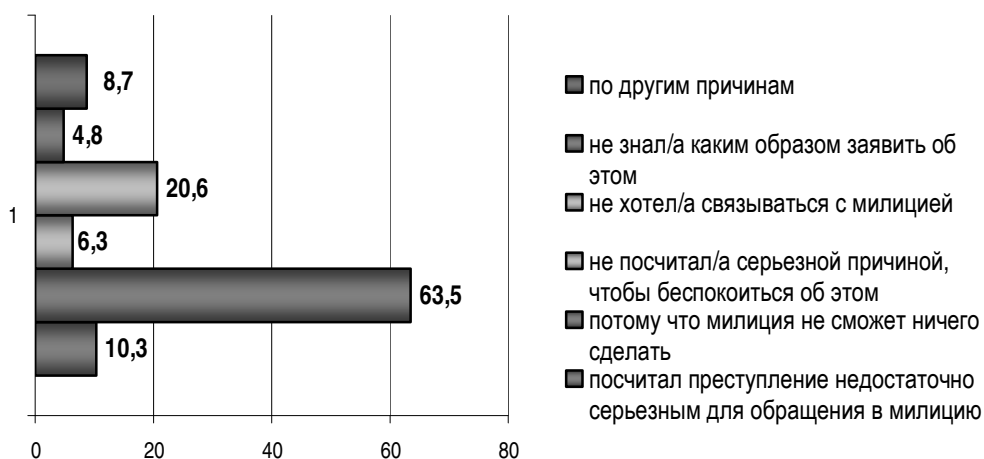
Беспокоит, то, что никто из жертв ни сделал заявления в милицию. На первый взгляд, искренность респондентов вызывает сомнения, но состояние с учетно-регистрационной дисциплиной в ОВД заставляет предположить, что такое возможно.

«Когда у меня украли сотку, я ходил в РОВД три раза. Первый раз – у меня не взяли заявление, второй раз я ходил с отцом, и мы настояли, чтобы у нас приняли заявление. Тут мы дали промашку. Надо было, чтобы при нас, его зарегистрировали. Когда я пришел в третий раз – заявления уже не нашли. Да и мне это все надоело. Я понял их так, что такие кражи трудно раскрыть, а это портит картину раскрываемости».

Житель района

Диаграмма №19

Основные причины не обращения в ОВД жертв преступления,
 в %% от числа респондентов не обратившихся с заявлениями в ОВД



В данной группе респондентов чаще встречаются молодые и предприимчивые жители района. Среди них гораздо выше доля тех, кто подчеркивал произвол, вымогательства со стороны сотрудников ОВД. Собственный опыт или опыт знакомых обуславливает отказ от обращения в ОВД.

14% опрошенных респондентов подтвердили, что их знакомые, став объектом правонарушения, также не обращались в милицию.

То есть, основной причиной не обращения в ОВД, тех, кто подвергался преступным посягательствам, является утрата веры в способность милиции обеспечить их безопасность.

Дополняет картину ответы на вопросы: «Кто или что оказывает наибольшее влияние на общественный порядок и вопросы общественной безопасности?» и «О каких мероприятиях, проводимых милицией в месте Вашего проживания Вы видели/слышали/знаете?».

По первому вопросу, оказывается, что общественный порядок в районе – это заслуга самих жителей. 59,7% опрошенных придерживаются такого мнения. 27,4% респондентов полагают – что благодаря сотрудникам милиции. 15,0% видят свой личный вклад и около 14% оценили деятельность органов местного самоуправления. Только 9% полагают, что имеющееся освещение улиц содействует общественной безопасности. Остальные ответы набрали от 1 до 7 процентов.

По поводу мероприятий, проводимых милицией, 62,3% опрошенных респондентов не смогли вспомнить ничего. Объясняя тем, что в последние годы никаких мероприятий с населением милиция не проводила, а 60 % жителей не знакомы даже со своим участковым милиционером. Остальные назвали пешие патрули (18,5% от общего числа респондентов), отметили деятельность участковых инспекторов (13,4%), патрулирование улиц сотрудниками РОВД на автотранспорте (8,3%), патрулирование автоинспекции (2,5%). Расследование преступлений, коммуникации милиции с населением, мероприятия по профилактике правонарушений и т.д на превышают полутора процентов каждый .

Это означает, что работу милиции по обеспечению общественной безопасности в районе население не чувствует. Получается, как в песне: «наша служба и опасна и трудна, и на первый взгляд, кому-то не видна». В тоже время чуть больше половины респондентов оценили деятельность РОВД по обеспечению общественной безопасности в районе положительно. Думается, что все-таки, жители верят, что в критических, сложных ситуациях, которыми был богат прошлый и нынешний год, милиция сможет сохранить порядок.. Но проблемой остается информированность жителей о деятельности РОВД.

Как считают респонденты, на общественное мнение об условиях жизни в Свердловском районе влияют такие факторы, как:

- безработица среди жителей (45,6% от общего объема выборки),
- высокий уровень употребления алкогольных напитков в общественных местах (28,7%),
- недостаток присутствия милиции (24,8%),
- высокий уровень потребления наркотиков (11,8%),
- высокий уровень неблагополучных семей (6,4%).
- 3,4 – средства массовой информации

18,0% назвали другие составляющие имиджа Свердловского района. 5,4 % не смогли ответить на этот вопрос.

Как уже отмечалось выше, по мнению большинства респондентов Свердловского района, основной причиной недостатков в деятельности сотрудников ОВД является низкая заработная плата. При этом, когда речь зашла о мнении респондентов о том, какой же, на их взгляд, должна быть минимальная заработная плата сотрудников ОВД для достойного проживания и полноценной работы 12,5% от числа опрошенных затруднились назвать сумму, потому что не знали нынешний уровень оплаты сотрудников правоохранения.

Минимальная сумма названная респондентами = 100 сомам. Позицию этой группы респондентов можно описать словами «сколько не плати, им все мало будет, и будут брать взятки».

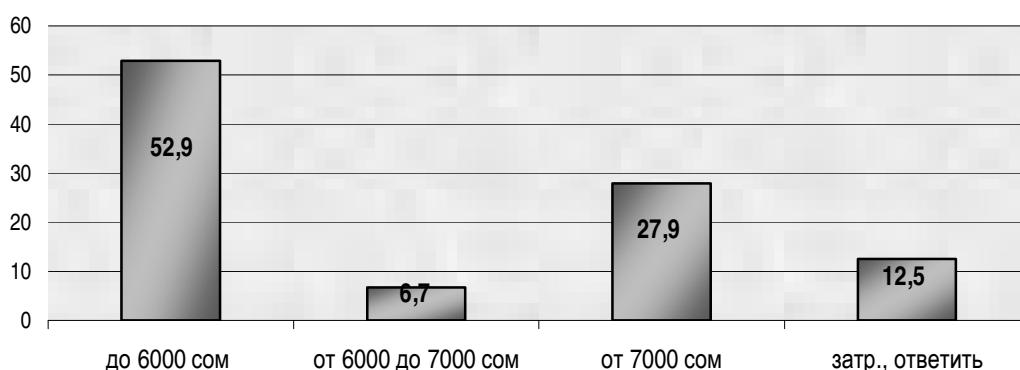
То есть в общественном мнении присутствует устойчивое убеждение о неизбежности коррупционности сотрудников ОВД.

Максимальная сумма = 40 000 сомов. Это относится в первую очередь, к оперативной службе и к следствию.

Средний размер заработной платы 6447 сомов.

Диаграмма № 20

Распределение ответов на вопрос: "Какая должна быть минимальная заработная плата сотрудников милиции?", в %% от числа опрошенных респондентов



Как видно из данных диаграммы № 20 больше половины опрошенных жителей готовы согласится с заработной платой сотрудников ОВД в размере до 6000 сомов.

Зарплату 6000-7000 полагают необходимой 6,7% опрошенных жителей. Выше среднего – 27,9% опрошенных.

При этом, жители полагают, что размер заработной платы сотрудников ОВД должен зависеть не только от службы, в которой он работает, но и от результатов его деятельности.

Мировой опыт показывает, что привлечь и удержать высококвалифицированных, дисциплинированных сотрудников в правоохранительных органах можно, если их вознаграждение сопоставимо с доходами в других секторах экономики, например, в коммерческих структурах охраны, адвокатуры. Но это наложило бы не только тяжелое бремя на госбюджет, но при существующем уровне доверия к милиции, уровне жизни было бы неоднозначно воспринято населением.

На основе опроса общественного мнения жителей Свердловского района, можно сделать следующие выводы:

1. Жители Свердловского района в целом склонны оценивать деятельность РОВД удовлетворительно
2. Причины недостатков в деятельности РОВД сводятся к низкой заработной плате, коррупции в ОВД и слабости материально-технического обеспечения ОВД. Большие претензии предъявляются к образовательному, профессиональному, культурному уровню сотрудников ОВД. Партнерские отношения с населением, гласность в деятельности ОВД, как потребность или необходимость у населения еще не сформированы.
3. Степень недоверия к милиции определяется социальным статусом, национальными и возрастными различиями респондентов.
4. Большинство граждан редко обращаются в органы МВД, даже став жертвами преступления, в силу слабости доверия к милиции и в способность сотрудников раскрыть преступления в ОВД целом, и РОВД, в частности. Это касается в первую очередь, карманных и квартирных краж, грабежей, краж из автомобилей. Свое влияние оказывают не раскрытые т.н. резонансные убийства.
5. Наибольшее влияние на качество жизни в районе оказывают такие преступления, как считают опрошенные, как кражи (из квартир, домов, со двора), отсутствие уличного освещения и преступления на улице (грабеж, кражи сотовых телефонов и др.). Акцентируется внимание на росте употребления алкогольных напитков в общественных местах, особенно, среди молодежи.
6. Средний размер заработной платы, по мнению большинства опрошенных, должен составлять до 6 тыс. сомов. На наш взгляд, такой уровень заработной платы сотрудников ОВД недостаточен, чтобы сохранить или вернуть профессионалов в ряды ОВД, снизить уровень коррупционного охвата. Поэтому в комплексе стимулирующих мер, с практической точки зрения, целесообразно сделать упор на "не зарплатные" льготы. Это не должно быть тайным или не контролируемым. Набор льгот должен быть точно очерчен и закреплён соответствующими актами законодательной

власти, а выход за его пределы наказываться. Кроме того, мероприятия должны сопровождаться активной разъяснительной работой в средствах массовой информации с акцентом, с одной стороны, на потерях от низкого качества работы сотрудников ОВД, а с другой - на обоснованности предоставления работникам льгот.

7. «Информационный голод» о деятельности РОВД, отсутствие коммуникативных связей с общественностью и населением района приводит к развитию т.н. беспроводного телефона, когда недостатки работы получают бóльшую известность, и возможно, с преувеличением, а позитив в деятельности РОВД остается вне внимания общественности и жителей.