

Рабочая группа № 3 Ответственность судей

Несколько месяцев назад в Казахстане произошел уникальный случай. Судья Махметова, которой досталось рассматривать исковое заявление зятя президента – Тимура Кулибаева – вынесла беспрецедентное определение о мерах по обеспечению иска. Иск был предъявлен автору Мухтару Аблязову и ряду СМИ, в которых публиковалась информация о взятках и иных злоупотреблениях зятя президента.

Так вот, на период рассмотрения дела судья Махметова решила запретить всем СМИ, в т.ч. интернет-ресурсам (в Казахстане все интернет-сайты приравнены к СМИ), публиковать любую информацию негативного характера о президентском зяте Кулибаеве. Рьяные судебные исполнители со дня вынесения судьей определения начали изымать тиражи газет у продавцов и снимать печатающиеся газеты прямо с печатных станков типографий, полагаясь исключительно на свое понимание о добре и зле в отношении публикуемой информации о зяте президента.

Получилось, что в Казахстане определением судьи фактически была введена цензура, то есть предварительная проверка должностными лицами содержания материалов перед их публикацией и распространением, что прямо запрещено казахстанской Конституцией.

Конечно, такое положение вещей вызвало бурю негодования общественности. Президентский зять оказался в каком-то привилегированном положении по сравнению с другими гражданами, ведь за упоминание его имени судебные исполнители даже начали привлекать людей к административной ответственности, например, составили протокол в отношении директора одной типографии. В итоге под давлением общественности судья Махметова была вынуждена отменить свое собственное уникальное определение.

В дальнейшем, естественно, встал вопрос о привлечении ее к ответственности за такое антиконституционное решение. В вышестоящем суде включили в повестку дня межпленарного заседания слушание ее персонального дела. Однако в этот момент редакции ряда независимых газет получили анонимное письмо, подписанное просто: «судьи Алматинского городского суда и Медеуского районного суда», в котором была высказана обеспокоенность за судьбу судьи Махметовой. В письме говорилось, что она приняла такое решение в отношении президентского зятя под давлением председателя городского суда, а теперь этот же председатель хочет ее уволить, то есть ее заставляют уволиться по собственному желанию, не доводя дело до скандала.

В результате разгоревшегося скандала произошла анекдотичная ситуация. Вопрос об ответственности судьи Махметовой за беспрецедентное незаконное определение был вообще снят с повестки дня. Получилось, что судьи как бы отстаивали свое право безнаказанно выполнять любые незаконные поручения председателей судов. Ведь судейское сообщество вовсе не возмутилось, что судья Махметова вынесла такое незаконное определение, взбудоражив всю страну. Судейское сообщество Казахстана вовсе не возмутилось, что председатель суда может отдавать распоряжения судье по конкретному делу, и что судья беспрекословно исполняет такое указание. Получается, это совершенно в порядке вещей для казахстанской судебной системы, поэтому таким положением дел они не возмутились. А возмутились только одной страшной «несправедливостью»: за исполнение указания председателя суда судью, точно исполнившую это указание, решили привлечь к ответственности. Это, как оказалось, не соответствует «понятиям» (неписаным правилам, действующим в казахстанской судебной системе как в уголовной, мафиозной среде).

Но «справедливость» в итоге восторжествовала. Судья Махметова была спасена от увольнения и не понесла никакого наказания за свое беспрецедентное антиконституционное решение. Естественно, что в отношении председателя суда тоже никто даже не подумал начинать хоть какое-нибудь разбирательство, хотя были опубликованы шокирующие факты. Судебная система Казахстана продолжает свое

существование по неписаным законам, которые, в отличие от действующего законодательства, соблюдаются безукоризненно. Эти же неписанные правила действуют и в отношении проштрафившихся судей. Поэтому судья Махметова считается не совершившей ничего плохого, ведь она в силу своих способностей защищала зятя президента, причем, как выясняется, скорее всего, по указанию начальства. Это считается в нашей стране незыблемой нормой. За это даже дают ордена и отправляют на повышение, а не увольняют с должностей.

Возможно, после года председательствования Казахстана в ОБСЕ этот «передовой» опыт наших судей будет взят на вооружение судебными системами и других стран. Но если серьезно, странам, входящим в ОБСЕ, давно пора понять и дать надлежащую оценку казахстанской судебной системе. Возможно, что казахстанским судьям, выносящим совершенно незаконные решения, издевающимся над правом и правосудием, пора хотя бы запрещать въезд в страны-члены ОБСЕ, причем не только самим судьям, но и членам их семей. Этот механизм, возможно, окажет хоть какое-то отрезвляющее воздействие на наших судей, поскольку внутри Казахстана они оказываются вне рамок какой-либо справедливой ответственности за совершенный произвол. Ведь наши судьи привыкли отдыхать в ваших странах, привыкли делать покупки, совершать туры, привыкли отправлять своих жен и детей в ваши страны, так лишите их хотя бы этих удовольствий.