

ДЕЛЕГАЦИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

DELEGATION OF
THE RUSSIAN FEDERATION

ОБЗОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ОБСЕ
ПО РАССМОТРЕНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
В ОБЛАСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ
(Варшава, 24 сентября - 5 октября 2012 года)

**Заседание 17. Демократические институты.
Деятельность БДИПЧ и других институтов ОБСЕ
(4 октября 2012 года)**

Уважаемый г-н Председатель,

Благодарим за подробный и обстоятельный отчет о деятельности Бюро по демократическим институтам и правам человека БДИПЧ за прошедший год. Считаю практику подобных отчетов в ходе Варшавского совещания крайне полезной. Это способствует повышению транспарентности работы Бюро. Хотели бы воспользоваться случаем, чтобы поделиться некоторыми соображениями о работе Бюро и возможных мерах по повышению ее эффективности.

Прежде всего, хотели бы затронуть ряд ключевых аспектов, связанных с электоральным мониторингом БДИПЧ. Более подробно мы уже говорили о несовершенстве методологии Бюро в данной сфере в ходе 15 сессии. Напомню лишь основные моменты.

Главная проблема - односторонность в практике и методологии наблюдения за выборами в государствах-участниках ОБСЕ. Мониторинг избирательных процессов, прежде всего на предмет их соответствия Копенгагенскому документу ОБСЕ 1990 года, должен проводиться БДИПЧ во всех странах ОБСЕ на равной основе, по единым, объективным и транспарентным принципам.

Как показывают итоги последних наблюдений за выборами, проблемы в избирательном законодательстве и практике существуют во всех странах ОБСЕ без исключения. Они есть и в странах Восточной Европы. Присутствуют они и в государствах, которые относят себя к т.н.

«устоявшимся демократиям». Это подтверждается не только выводами миссий БДИПЧ, но и оценками неправительственных организаций. К примеру, в одной из крупнейших стран ОБСЕ, позиционирующей себя как образец для подражания в области развития демократии, не соблюдается тайна голосования, поскольку есть много случаев направления избирательных бюллетеней по почте или факсу. Членам мониторинговой миссии Бюро нередко отказывают в наблюдении за голосованием на избирательных участках. Зачастую отсутствует наглядная информация о результатах подсчета голосов. В ряде мест кандидаты избираются на безальтернативной основе. И вне всякой критики - ситуация, когда в списках значатся почти 2 миллиона умерших. И уж совсем неоправданными представляются решения БДИПЧ не осуществлять полноценный мониторинг выборов в странах, где целые категории населения – т.н. «неграждане» - вообще лишены права голоса. Игнорирование со стороны Бюро такой ситуации способствует продолжающейся дискриминации огромного числа людей, лишенных избирательного права.

Подобный выборочный подход явно контрастирует с позицией БДИПЧ в отношении стран СНГ. Туда из года в год десантируются буквально толпы наблюдателей, которые чуть ли не с секундомером в руках фиксируют малейшие, даже технические, отступления от самочинно установленных БДИПЧ правил. В критических оценках, зачастую основывающихся на доводах «не названных собеседников», не стесняются. Многие вещи, на которые в одних странах БДИПЧ смотрит «сквозь пальцы», в других государствах преподносятся как показатель их «демократического несовершенства».

В селективном подходе БДИПЧ проявляется явная политическая мотивированность. Это подрывает доверие к способности Бюро объективно и в полном объеме выполнять свой мандат в части, касающейся электорального мониторинга.

Чтобы раз и навсегда обеспечить объективный, неполитизированный характер оценок, необходимо провести сравнительный анализ выполнения всеми государствами-участниками ОБСЕ Копенгагенского документа с тем, чтобы выявить наиболее острые общие проблемы в электоральной сфере и определить пути их решения. Выполнение этой задачи надо начинать, прежде всего, через выработку государствами-участниками ОБСЕ единых стандартов и принципов наблюдения за выборами на всем пространстве нашей Организации.

Что касается других аспектов деятельности Бюро, то представленный отчет также свидетельствует о сохраняющихся перекосах. БДИПЧ произвольно приоритизирует одни темы над другими, что совершенно неприемлемо.

В который раз обойдены вниманием темы обеспечения свободы передвижения и облегчения контактов между людьми, а также противодействия агрессивному национализму и росту неонацистских проявлений в регионе ответственности Организации. Ничего не делает Бюро и в сфере обеспечения экономических, социальных и культурных прав граждан. А ведь подобные обязательства давно зафиксированы в документах ОБСЕ, и актуальность усилий на этом направлении лишь возросла с наступлением экономического кризиса, когда все больше граждан в регионе ответственности нашей Организации сталкиваются с ростом безработицы и сокращением программ социальной поддержки.

Вместо этого мы услышали в отчете информацию о подготовке БДИПЧ различных брошюр и методических пособий (по политическим партиям, свободе собраний, гендерным вопросам и т.д.), причем в отсутствие поручений об их разработке со стороны коллективных органов ОБСЕ. На разработку и публикацию данных материалов, помимо внебюджетных средств, были потрачены солидные людские и, видимо, финансовые ресурсы, которые могли быть направлены на выполнение Бюро важных проектов, согласно полученному им мандату от директивных органов Организации.

Призываем руководство Бюро незамедлительно исправить эту ситуацию. В целом, в своей работе БДИПЧ должен строго следовать следующим принципам.

Деятельность Бюро должна строиться исключительно на положениях имеющегося мандата, либо на основе поручений коллективных органов ОБСЕ. Считаем недопустимой подключение БДИПЧ к решению вопросов за пределами его мандата по своему собственному усмотрению. Это ведёт к необоснованному расходованию бюджетных средств и отвлечению людских ресурсов от первостепенных задач. Напомним, что Бюро является всего лишь одной из исполнительных структур ОБСЕ, созданных для выполнения соответствующих консенсусных поручений государств-участников Организации.

Необходимо уделять равное внимание всем правам человека, включая гражданские, политические, социальные, экономические и культурные, в силу их универсальности, неделимости и взаимосвязанности. Выступаем против приоритизации деятельности в этой сфере, которая, к сожалению, имеет место быть в работе Бюро в последние годы.

Работа БДИПЧ должна основываться исключительно на консенсусных документах ОБСЕ. Считаем абсолютно неприемлемыми любые попытки Бюро навязывать некие стандарты, разработанные самостоятельно и в отсутствие поручений коллективных органов, как например уже упомянутые многочисленные брошюры и так называемые «Руководства».

Деятельность БДИПЧ должна носить сбалансированный в географическом плане характер. Необходимо уделять равное внимание ситуации во всех государствах-участниках ОБСЕ. Сейчас складывается впечатление, что деятельность Бюро сфокусирована исключительно на пространстве СНГ и Балканах, игнорируя больше половины государств-участников ОБСЕ «к Западу от Вены». Например, в сфере обеспечения независимости судебной системы БДИПЧ опирается на неконсенсусный документ «Киевские рекомендации по независимости судебной системы в

Восточной Европе, на Южном Кавказе и в Центральной Азии». Уже по названию понятно, что США и государства Евросоюза из него «выпали». А в области криминального правосудия, согласно сайту БДИПЧ, Бюро оказывает содействие только бывшим советским республикам и государствам Юго-Восточной Европы, хотя проблемы в этой сфере есть и к Западу от Вены. И таких примеров много. О них мы уже говорили в ходе предыдущих сессий.

Признательны руководству Бюро за представленный доклад и призываем незамедлительно приступить к корректировке работы данного немаловажного для ОБСЕ института.

Благодарю за внимание.