

**Orest Shevchuk**  
**Commission of Protection of the illegally Accused**  
**Kiev, Ukraine**

**Невозможность устранения судебных ошибок в уголовных делах в Украине.**

Стабильность судебных решений является одним из общепризнанных принципов судебной системы. Однако, иногда суду на момент принятия решения известны не все обстоятельства, имеющие значение для принятия правильного решения. Вследствие этого могут случаться ошибки. Для устранения таких ошибок уголовным процессуальным законом Украины предусмотрена возможность пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако, процедура пересмотра судебных решений в Украине имеет ряд недостатков, которые превращают правовой механизм в декларацию.

**Рекомендации:**

Механизм пересмотра судебных решений в уголовных делах нуждается в усовершенствовании. В частности, необходимо установить четкие основания для пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Также необходимо установить порядок рассмотрения таких дел, предусмотреть полномочия судей на пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. В частности, необходимо либо предоставить судьям районных судов полномочия на пересмотр решений апелляционных судов, как судов первой инстанции, либо определить иную подсудность таких дел. Эти недостатки могут быть устранены путем внесения соответствующих изменений в уголовный процессуальный кодекс. Подсудность пересмотра решений апелляционных судов как судов первой инстанции можно определить также решением Конституционного Суда.

В период с 2001 по 2011г. решения по делам за преступления, за которые предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, рассматривали апелляционные суды как суды первой инстанции, в составе суда присяжных.

В период с 2001 по 2011 год апелляционными судами как судами первой инстанции было присуждено к пожизненному лишению свободы порядка 1400 человек. На данный момент нет информации об освобождении таких лиц в связи с изменением судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

С 2012 года пересмотр судебных решений осуществляет суд первой инстанции, который принимал такое решение. Апелляционные суды не осуществляют пересмотр принятых ими решений в связи с отсутствием присяжных в судах этой инстанции. И заявления о пересмотре решений направляют в районные суды, для решения по сути.

Однако, у судей районных судов отсутствуют полномочия на пересмотр (по сути, отмену) решений апелляционных судов как судов первой инстанции.

Второй проблемой является отсутствие в законе оснований для пересмотра (отмены, изменения) судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Также отсутствует порядок проведения судебного рассмотрения этой категории дел. В случае отмены решения апелляционного суда, как суда первой инстанции, жалоба подается в тот же апелляционный суд, который принимал первичное решение.

Все эти недостатки и противоречия закона имеют последствия: судьи районных судов либо отказывают в принятии заявлений о пересмотре, либо оставляют решения апелляционных судов без изменений.

В случае принятия судьями районных судов решений о пересмотре (отмене) решений апелляционных судов как судов первой инстанции, судьи могут быть привлечены к уголовной ответственности за заведомо неправосудные решения, или за превышение служебных полномочий.

#### **Ответственность и безответственность судей за принятие решений.**

Уголовным кодексом Украины предусмотрена ответственность по со. 375 - за принятие заведомо неправосудного решения.

**Рекомендации:** состав преступления в ст. 375 определен ревниво, с помощью оценочного суждения, создавая таким образом условия для злоупотреблений. Этот недостаток законодательства может быть устранен путем внесения соответствующих изменений в ст. 375 УК Украины.

Понятие "заведомо неправосудное решение" является оценочным по своей сути и нуждается в замене на "заведомо незаконное и необоснованное решение", или другой термин, который отражает суть этого уголовного правонарушения.

Наличие оценочных суждений в ст 375 УК Украины имеет последствием зависимость судей от органов расследования и прокуратуры и неодинаковое применение закона. В свою очередь, нельзя говорить об отмене данной статьи. Судьи, безусловно, должны иметь право оценивать доказательства и применять закон. Но отмена уголовного наказания может привести к принятию абсолютно беспредельных решений без какой-либо ответственности.

В частности, судья Франковского районного суда г. Львова Лозинский Б.М. в деле по обвинению Ивана Шерстюка 2017 году принял около 10 незаконных решений. Первое решение касалось отказа в рассмотрении дела сначала, после изменения состава суда (как того требует закон). В последующем этот судья принял решения о привлечении всех адвокатов обвиняемого к ответственности за неявки в судебное заседание, независимо от причин неявки, вплоть до лишения права на занятие адвокатской деятельностью. Очевидно, что принимал судья эти решения с целью давления на адвокатов, устранения их из процесса.

По фактам вынесения незаконных решений поданы заявления в правоохранительные органы. Однако, следователь прокуратуры который ведет дело, не считает абсолютно незаконные и необоснованные решения - заведомо неправосудными. Это и не удивительно, ведь законность исключена из ст. 129 Конституции Украины как один из принципов деятельности судов и судей.