
Председатель: Казахстан**КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ОБЗОРУ 2010 ГОДА (ВАРШАВА)****Заседания, посвященные обзору****Пленарное (открытое) заседание**

1. Дата: четверг, 30 сентября 2010 года

Открытие: 10 час. 10 мин.

Перерыв в работе: 13 час. 00 мин.

2. Председатель: посол К. Абдрахманов (Казахстан)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 1 повестки дня: ОФИЦИАЛЬНОЕ ОТКРЫТИЕ

Председатель официально открыл Конференцию Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе по обзору 2010 года.

Пункт 2 повестки дня: *Вступительные заявления*

a) ЗАЯВЛЕНИЕ Г-НА КАНАТА САУДАБАЕВА, ДЕЙСТВУЮЩЕГО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБСЕ

От имени Действующего председателя на Конференции выступил Е. П. К. Жигалов, специальный представитель Действующего председателя и заместитель министра иностранных дел Казахстана (RC.DEL/1/10).

b) ВЫСТУПЛЕНИЕ ВЫСОКОПОСТАВЛЕННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРИНИМАЮЩЕЙ СТРАНЫ

На Конференции выступила Е. П. Г. Бернатович, заместитель Государственного секретаря, министерство иностранных дел Польши (RC.DEL/3/10).

c) **ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ ОБСЕ**

На Конференции выступил Е. П. П. Ефтиму, Председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

d) **ВЫСТУПЛЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОБСЕ**

На Конференции выступил Е. П. Марк Перрен де Бришамбо, Генеральный секретарь ОБСЕ (RC.GAL/7/10).

Пункт 3 повестки дня: **ДОКЛАДЫ:**

a) **ДИРЕКТОР БЮРО ПО ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ИНСТИТУТАМ И ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (RC.GAL/3/10)**

b) **ВЕРХОВНЫЙ КОМИССАР ПО ДЕЛАМ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ**

c) **ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ОБСЕ ПО ВОПРОСАМ СВОБОДЫ СМИ**

d) **ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СУДА ПО ПРИМИРЕНИЮ И АРБИТРАЖУ**

e) **ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ПО ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ ИЗМЕРЕНИЮ ПОСТОЯННОГО СОВЕТА (RC.DEL/31/10)**

Пункт 4 повестки дня: **ОБЩИЕ ПРЕНИЯ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ**

Российская Федерация (RC.DEL/40/10), Бельгия – Европейский союз (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; а также Андорра, Азербайджан, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/2/10), Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/5/10), Председатель, Беларусь (RC.DEL/4/10), Канада (RC.DEL/9/10), Норвегия (RC.DEL/7/10), Швейцария, Узбекистан (RC.DEL/69/10), Святой Престол

4. Продолжение пленарного заседания:

Четверг, 30 сентября 2010 года, 15 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Заседания, посвященные обзору

Пленарное (открытое) заседание (продолжение)

1. Дата: четверг, 30 сентября 2010 года

Возобновление работы: 15 час. 10 мин.
Заккрытие: 16 час. 00 мин.

2. Председатель: посол К. Абдрахманов (Казахстан)
посол по особым поручениям М. Джарбусынова
(Казахстан)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 4 повестки дня: ОБЩИЕ ПРЕНИЯ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ
(продолжение)

Грузия (RC.DEL/45/10), Армения (RC.DEL/18/10), Председатель,
Таджикистан (RC.DEL/6/10), Кыргызстан, Казахстан, Российская
Федерация (RC.DEL/41/10)

Пункт 5 повестки дня: ВКЛАДЫ:
 - a) ПАРТНЕРЫ ОБСЕ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ: Таиланд (партнер по сотрудничеству) (RC.DEL/8/10), Австралия (партнер по сотрудничеству)
 - b) ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ: выступлений не было.
 - c) ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, ИНСТИТУТЫ И ОРГАНЫ: выступлений не было.

4. Следующее заседание:

Пятница, 1 октября 2010 года, 10 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Заседания, посвященные обзору

Заседание 1

1. Дата: пятница, 1 октября 2010 года

Открытие: 10 час. 05 мин.
Заккрытие: 13 час. 00 мин.

2. Председатель: посол по особым поручениям М. Джарбусынова (Казахстан)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 6 повестки дня: РАБОЧИЕ ЗАСЕДАНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ОБЗОРУ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВКЛЮЧАЯ ОБСУЖДЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩИХ ДЕЙСТВИЙ И РАСШИРЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ:
 - a) ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ВСЕХ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ВОПРОСАМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ (ОЧИ)
 - ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, В ЧАСТНОСТИ:
 - ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ВЫБОРЫ
 - ДЕМОКРАТИЯ НА НАЦИОНАЛЬНОМ, РЕГИОНАЛЬНОМ И МЕСТНОМ УРОВНЯХ
 - ГРАЖДАНСТВО И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА

Председатель, Директор БДИПЧ (ведущий), г-н Н. Качоровский (БДИПЧ) (докладчик) (RC.GAL/8/10), Литва (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; а также Андорра, Грузия, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/23/10), Парламентская ассамблея ОБСЕ, Балтийский центр исторических и социально-политических исследований (RC.NGO/25/10), Ассоциация выпускников колледжей – представителей меньшинства в Западной

Фракии (RC.NGO/13/10), Совет Европы (RC.Ю/1/10), Сообщество демократии (Польша) (RC.Ю/23/10), Региональная общественная организация "Возрождение" (RC.NGO/64/10), Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/20/10), Сан-Марино, Беларусь (RC.DEL/14/10), Соединенное Королевство, Канада (RC.DEL/30/10), Центр правозащитного образования, Комитет избирателей Украины, Комиссия по правам человека, Российская Федерация (RC.DEL/11/10), Казахстан, Латвия, Народная партия "Алга!", Румыния (RC.DEL/76/10), Швейцария, Таджикистан (RC.DEL/10/10), Норвегия (RC.DEL/12/10), Узбекистан (RC.DEL/65/10), Грузия (RC.DEL/26/10), Молодежь XXI века (RC.NGO/151/10), Азербайджан (RC.DEL/16/10), Норвежский хельсинкский комитет (RC.NGO/23/10), Фонд гражданского действия, Албания (RC.DEL/13/10), Международное общество за справедливые выборы и демократию, Белорусский хельсинкский комитет, Кыргызстан, Центр социально-политических исследований, Конституционный совет Республики Казахстан

Право на ответ: Греция, Украина, Беларусь, Казахстан, Азербайджан (RC.DEL/17/10)

4. Следующее заседание:

Пятница, 1 октября 2010 года, 15 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Заседания, посвященные обзору

Заседание 2

1. Дата: пятница, 1 октября 2010 года

Открытие: 15 час. 10 мин.
Заккрытие: 18 час. 10 мин.

2. Председатель: посол по особым поручениям М. Джарбусынова (Казахстан)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 6 повестки дня: РАБОЧИЕ ЗАСЕДАНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ОБЗОРУ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВКЛЮЧАЯ ОБСУЖДЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩИХ ДЕЙСТВИЙ И РАСШИРЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ:
 - a) ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ВСЕХ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ВОПРОСАМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ (ОЧИ) (продолжение)
 - ОСНОВНЫЕ СВОБОДЫ I, В ЧАСТНОСТИ:
 - СВОБОДА МЫСЛИ, СОВЕСТИ, РЕЛИГИИ И УБЕЖДЕНИЙ
 - СООБЩЕНИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ И ДРУГИХ ИНСТИТУТОВ И СТРУКТУР ОБСЕ НА МЕСТАХ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПРИОРИТЕТОВ И ЗАДАЧ, ОПРЕДЕЛЕННЫХ В РЕШЕНИЯХ И ДРУГИХ ДОКУМЕНТАХ ОБСЕ

Председатель, председатель Комитета по человеческому измерению Постоянного совета (ведущий), г-н М. Эванс (Бристольский университет) (докладчик) (RC.NGO/43/10), г-н Д. Уэйк (БДИПЧ) (докладчик), Нидерланды (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страны – члены

Европейской ассоциации свободной торговли Лихтенштейн и Норвегия, входящие в европейское экономическое пространство; а также Грузия, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/24/10), Ирландия (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страны – члены Европейской ассоциации свободной торговли Лихтенштейн и Норвегия, входящие в европейское экономическое пространство; а также Андорра, Грузия, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/25/10), Орден Апостола Св. Андрея (RC.NGO/3/10), организация "Права человека без границ" (RC.NGO/18/10), Фонд правозащитного альянса (RC.NGO/19/10) (RC.NGO/22/10), Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/21/10/Rev.1), Российская Федерация (RC.DEL/22/10), Культурная ассоциация "Giuseppe Dossetti: i Valori" – Центр мониторинга религиозной терпимости и свободы вероисповедания (RC.NGO/20/10) (RC.NGO/20/10/Add.1), Святой Престол (RC.DEL/15/10), организация "Вначале права человека" (RC.NGO/21/10), Административный центр свидетелей Иеговы в России (RC.NGO/27/10), Координация ассоциаций и индивидов за свободу совести (RC.NGO/9/10), организация "Politique de Vie" (RC.NGO/42/10), Ассоциация выпускников колледжей – представителей меньшинства в Западной Фракии (RC.NGO/14/10), Ассоциация в защиту прав коренных меньшинств Центральной Азии (RC.NGO/69/10), Церковь Саентологии (Европейское бюро по правам человека) (RC.NGO/30/10/Rev.1), Церковь Саентологии (Российская Федерация (RC.NGO/10/10), Ассоциация религиозных организаций Казахстана (RC.NGO/80/10), Норвежский хельсинкский комитет (RC.NGO/39/10), Европейская гуманистическая федерация (RC.NGO/7/10), Российская Федерация, Европейская ассоциация свидетелей Иеговы (RC.NGO/28/10), Форум 18-часовых новостей (RC.NGO/15/10), Союз атеистов и сознательных агностиков (RC.NGO/2/10), Шведский миссионерский совет, Общественная палата Российской Федерации, Беларусь (RC.DEL/19/10), Европейский центр права и правосудия (RC.NGO/35/10), Ассоциация "Этика профессионального поведения" (RC.NGO/34/10), Казахстан, Организация "Спасенные души" (RC.NGO/41/10), Информационный фонд Казахстана по вопросам религии (RC.NGO/67/10), Мусульманский комитет по правам человека в Центральной Азии (RC.NGO/125/10), Московская Патриархия, Общественный

фонд "Информационно-консультативная группа
"Перспектива" (RC.NGO/33/10), Таджикистан
(RC.DEL/33/10), Информационный центр по вопросам
нетерпимости и дискриминации в отношении христиан
в Европе (RC.NGO/37/10), ФЕКРИС (Европейская
федерация научно-исследовательских центров по вопросам
сектантства) (RC.NGO/31/10), организация "Счастливая
семья", Комиссия по правам человека, Агентство
социальных технологий "Эпицентр", Узбекистан
(RC.DEL/66/10), Кыргызстан

Право на ответ: Российская Федерация, Франция
(RC.DEL/47/10), Турция (RC.DEL/35/10), Азербайджан
(RC.DEL/36/10), Святой Престол (RC.DEL/34/10), Бельгия,
Соединенное Королевство, Казахстан

4. Следующее заседание:

Понедельник, 4 октября 2010 года, 10 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Заседания, посвященные обзору

Заседание 3

1. Дата: понедельник, 4 октября 2010 года

Открытие: 10 час. 05 мин.
Заккрытие: 13 час. 15 мин.

2. Председатель: посол по особым поручениям М. Джарбусынова (Казахстан)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 6 повестки дня: РАБОЧИЕ ЗАСЕДАНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ОБЗОРУ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВКЛЮЧАЯ ОБСУЖДЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩИХ ДЕЙСТВИЙ И РАСШИРЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ:
 - a) ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ВСЕХ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ВОПРОСАМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ (ОЧИ) (продолжение)
 - ОСНОВНЫЕ СВОБОДЫ II, В ЧАСТНОСТИ:
 - СВОБОДА СОБРАНИЙ И АССОЦИАЦИИ
 - НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРАВОЗАЩИТНЫЕ ИНСТИТУТЫ И РОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ОТСТАИВАНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
 - СВОБОДА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ

Председатель, г-жа Х. Мачинская (Совет Европы) (ведущая), г-н С. Остаф (Ресурсный центр по правам человека, Молдова) (докладчик), Орден Апостола Св. Андрея (RC.NGO/4/10), Соединенное Королевство (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страны – члены Европейской ассоциации свободной торговли Лихтенштейн и Норвегия, входящие в европейское

экономическое пространство; а также Андорра, Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/37/10), компания "Hermitage Capital Management" (RC.NGO/55/10), Совет Европы (RC.IO/7/10) (RC.IO/8/10), Интернационал молодежи за права человека (RC.NGO/50/10), европейское движение разлистов (RC.NGO/100/10), Ассоциация выпускников колледжей – представителей меньшинства в Западной Фракии (RC.NGO/54/10), Нидерландский хельсинкский комитет, Центр правовой информации по правам человека (RC.NGO/65/10), Российская Федерация (RC.DEL/42/10) (RC.DEL/43/10), организация "Вначале права человека" (RC.NGO/52/10), Сан-Марино, "Передний край" – международный фонд в защиту прав человека правозащитников (RC.NGO/89/10), Международная федерация прав человека, Швейцария (RC.DEL/39/10), Финляндско-российский гражданский форум (RC.NGO/76/10), омбудсмен Республики Таджикистан (RC.DEL/138/10), омбудсмен Республики Казахстан, Центр помощи мигрантам (RC.NGO/195/10), Народная партия "Алга!", Комиссия по правам человека, Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/59/10), Фонд гражданского действия, Международное бюро по правам человека и верховенству права, Ассоциация судей Сербии, Армения (RC.DEL/38/10), Ассоциация казахских землячеств, Узбекистан (RC.DEL/67/10), общественный фонд "Журналисты в беде" (RC.NGO/53/10), Казахстан (RC.DEL/56/10), Ассоциация в защиту прав национальных меньшинств Центральной Азии, Рабочая группа экспертов, Грузия (RC.DEL/46/10), Институт мониторинга прав человек (RC.NGO/157/10), Алжир (партнер по сотрудничеству)

Право на ответ: Греция, Таджикистан, Сербия, Эстония, Российская Федерация, Кыргызстан, Казахстан, Узбекистан, Азербайджан (RC.DEL/99/10)

4. Следующее заседание:

Понедельник, 4 октября 2010 года, 15 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Заседания, посвященные обзору

Заседание 4

1. Дата: понедельник, 4 октября 2010 года

Открытие: 15 час. 15 мин.
Заккрытие: 18 час. 00 мин.

2. Председатель: посол по особым поручениям М. Джарбусынова (Казахстан)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 6 повестки дня: РАБОЧИЕ ЗАСЕДАНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ОБЗОРУ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВКЛЮЧАЯ ОБСУЖДЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩИХ ДЕЙСТВИЙ И РАСШИРЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ:
 - a) ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ВСЕХ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ВОПРОСАМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ (ОЧИ) (продолжение)
 - ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА I, В ЧАСТНОСТИ:
 - ПРОЗРАЧНОСТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
 - НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ
 - ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Председатель, г-н Д. Пети (независимый эксперт) (ведущий), г-жа Л. Бахмайер-Винтер (Компьютенский университет в Мадриде) (докладчица), Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/103/10/Rev.1), Казахстан, Межрегиональная общественная организация "Комитет против пыток" (RC.NGO/91/10), Испания (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страны – члены Европейской ассоциации свободной торговли Лихтенштейн и Норвегия,

входящие в европейское экономическое пространство; а также Андорра, Армения, Грузия, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/55/10), Таджикистан (RC.DEL/32/10) (RC.DEL/139/10), Коллегия адвокатов Сипара (RC.NGO/170/10), Региональная общественная организация "Возрождение" (RC.NGO/153/10), Общественная палата Российской Федерации, Международная ассоциация независимых демократов против авторитарных режимов (RC.NGO/127/10) (RC.NGO/129/10), Российская Федерация (RC.DEL/44/10), Канада (RC.DEL/48/10), Союз европейских турков-демократов (RC.NGO/87/10), Американский союз гражданских свобод (RC.NGO/74/10), Бюро по правам человека и верховенству права (RC.NGO/60/10), Общественный фонд "Центр развития права", Общественный фонд "Прометей" (RC.NGO/81/10), газета "Голос республики", газета "Алматы инфо" (RC.NGO/61/10), Армения (RC.DEL/60/10), Общественный фонд "Журналисты в беде" (RC.NGO/73/10), Норвежский хельсинкский комитет (RC.NGO/66/10), Народная партия "Алга!", Узбекистан, Ассоциация юристов Сербии, Правозащитный центр "Ректум Эссе", Общественный фонд "Правовая помощь", Фонд гражданского действия, Центр социально-политических исследований, Организация казахских землячеств

Право на ответ: Российская Федерация, Казахстан, Азербайджан (RC.DEL/100/10)

4. Следующее заседание:

Вторник, 5 октября 2010 года, 10 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Заседания, посвященные обзору

Заседание 5

1. Дата: вторник, 5 октября 2010 года

Открытие: 10 час. 05 мин.

Заккрытие: 13 час. 05 мин.

2. Председатель: посол по особым поручениям М. Джарбусынова
(Казахстан)

Выступление по порядку ведения: Бельгия – Европейский союз (RC.DEL/53/10), Канада (RC.DEL/52/10), Соединенные Штаты Америки (Приложение 1), Норвегия, Председатель (Приложение 2), представитель Канцелярии Генерального секретаря

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 6 повестки дня: РАБОЧИЕ ЗАСЕДАНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ОБЗОРУ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВКЛЮЧАЯ ОБСУЖДЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩИХ ДЕЙСТВИЙ И РАСШИРЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ:

а) ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ВСЕХ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ВОПРОСАМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ (ОЧИ) (продолжение)

– ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА II, В ЧАСТНОСТИ:

- ОБМЕН МНЕНИЯМИ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТМЕНЕ СМЕРТНОЙ КАЗНИ
- НЕДОПУЩЕНИЕ ПЫТОК
- ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И БОРЬБА С ТЕРРОРИЗМОМ

Председатель, г-н Дж. Даквар (Американский союз гражданских свобод) (ведущий), г-н Э. Сванидзе (Совет Европы) (докладчик), Мусульманский комитет по правам человека Центральной Азии, Дания (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса

стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страны – члены Европейской ассоциации свободной торговли Лихтенштейн и Норвегия, входящие в европейское экономическое пространство; а также Андорра, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/72/10), Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/107/10), Казахстанский ареал, Российская Федерация (RC.DEL/49/10), Швейцария (RC.DEL/61/10), Таджикистан (RC.DEL/57/10) (RC.DEL/58/10) (RC.DEL/140/10) (RC.DEL/141/10), Межрегиональная общественная организация "Комитет против пыток" (RC.NGO/92/10), Комиссия по правам человека, Общественный фонд "Нота Бене" (RC.NGO/83/10), республиканская НПО "Правовая инициатива", "Перспектива" (RC.NGO/130/10), Алматинская конфедерация НПО "Ариптес" (RC.NGO/105/10), Парламентская ассамблея ОБСЕ, Всемирная коалиция против смертной казни (RC.NGO/84/10), Международная организация за реформу уголовного правосудия – Центральноазиатское бюро (RC.NGO/196/10), Центр прав человека (Таджикистан) (RC.NGO/171/10), Организация "Амансаулык", Общественный фонд "Прометей", Казахстан, Организация "Счастливая семья", Региональная общественная организация "Возрождение" (RC.NGO/154/10), Армянский хельсинкский комитет, Институт по правам человека Молдовы, Узбекистан, Правозащитное общество Узбекистана "Эзгулик", Общественный фонд "Центр по развитию права", Рабочая группа экспертов, Национальный центр прав человека, Международная ассоциация независимых демократов против авторитарных режимов, Польша (RC.DEL/62/10), Международный институт региональных исследований "Открытое общество", Международное бюро по правам человека и верховенству права, Совет Европы, Правовая инициатива Беларуси, Правозащитный центр "Граждане против коррупции" (RC.NGO/51/10) (RC.NGO/194/10), Общественная ассоциация "Нуржолбер"

Право на ответ: Беларусь, Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/104/10), Австрия, Таджикистан, Казахстан, Узбекистан, Армения

4. Следующее заседание:

Вторник, 5 октября 2010 года, 15 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Заседания, посвященные обзору

Заседание 6

1. Дата: вторник, 5 октября 2010 года

Открытие: 15 час. 10 мин.

Закрытие: 18 час. 00 мин.

2. Председатель: посол по особым поручениям М. Джарбусынова
(Казахстан)

Выступление по порядку ведения: Соединенные Штаты Америки
(RC.DEL/105/10), Бельгия – Европейский союз (Приложение 3), Канада,
Швейцария, Норвегия, Председатель

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 6 повестки дня: РАБОЧИЕ ЗАСЕДАНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ
ОБЗОРУ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ
ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ,
ВКЛЮЧАЯ ОБСУЖДЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ
ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩИХ ДЕЙСТВИЙ И
РАСШИРЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ
ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ:

а) ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ВСЕХ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ
ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ВОПРОСАМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО
ИЗМЕРЕНИЯ (ОЧИ) (продолжение)

– ГУМАНИТАРНЫЕ ВОПРОСЫ И ДРУГИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА,
В ЧАСТНОСТИ:

- БЕЖЕНЦЫ И ПЕРЕМЕЩЕННЫЕ ЛИЦА
- ОТНОШЕНИЕ К ГРАЖДАНАМ ДРУГИХ ГОСУДАРСТВ-
УЧАСТНИКОВ
- ПРОСВЕЩЕНИЕ В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Председатель, г-жа А. Ростоккая (Международная
организация по миграции) (ведущая), г-н Дж. Кофнер
(Управление Верховного комиссара Организации
Объединенных Наций по делам беженцев) (докладчик),
Франция (также от имени Европейского союза
(присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая
югославская Республика Македония, Исландия и Турция;
страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации,

являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страны – члены Европейской ассоциации свободной торговли Лихтенштейн и Норвегия, входящие в европейское экономическое пространство; а также Армения, Грузия, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/74/10), Группа 484 (RC.NGO/82/10), Коалиция за правосудие (RC.NGO/88/10), Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/106/10), Региональная общественная организация "Возрождение" (RC.NGO/85/10), Словения (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страны – члены Европейской ассоциации свободной торговли Лихтенштейн и Норвегия, входящие в европейское экономическое пространство; а также Андорра, Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/73/10), Российская Федерация (RC.DEL/94/10), Алматинская конфедерация НПО "Ариптеc" (RC.NGO/106/10), Комиссия по правам человека (RC.NGO/86/10), Хорватия (RC.DEL/124/10), Грузия (RC.DEL/115/10) (RC.DEL/116/10), Финляндско-российский гражданский форум (RC.NGO/90/10), Международный институт футурологии (RC.NGO/145/10), Управление Комиссара по делам беженцев Сербии (RC.DEL/64/10), Международное бюро по правам человека и верховенству права, Союз молодежных СМИ Казахстана (RC.NGO/179/10), Узбекистан (RC.DEL/68/10), Международная ассоциация независимых демократов против авторитарных режимов (RC.NGO/123/10), Международная амнистия, Казахстан, Святой Престол (RC.DEL/75/10), Центр активной гражданской позиции (RC.NGO/79/10), Румыния, Армения (RC.DEL/85/10), Международная организация по миграции, Общественный фонд "Центр развития местного самоуправления", Азербайджан (RC.DEL/101/10), Греция (RC.DEL/87/10), Таджикистан (RC.DEL/77/10), Правозащитный клуб "Горящие сердца", Правозащитное общество Узбекистана "Эзгулик"

Право на ответ: Греция, Российская Федерация, Украина, Казахстан, Грузия

4. Следующее заседание:

Среда, 6 октября 2010 года, 10 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Заседания, посвященные обзору

Заседание 7

1. Дата: среда, 6 октября 2010 года

Открытие: 10 час. 10 мин.
Заккрытие: 13 час. 00 мин.

2. Председатель: посол по особым поручениям М. Джарбусынова (Казахстан)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 6 повестки дня: РАБОЧИЕ ЗАСЕДАНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ОБЗОРУ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВКЛЮЧАЯ ОБСУЖДЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩИХ ДЕЙСТВИЙ И РАСШИРЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ:
 - a) ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ВСЕХ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ВОПРОСАМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ (ОЧИ) (продолжение)
 - ТЕРПИМОСТЬ И НЕДИСКРИМИНАЦИЯ I, В ЧАСТНОСТИ:
 - ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПЛАНА ДЕЙСТВИЙ ОБСЕ ПО ПРОБЛЕМАМ РОМА И СИНТИ
 - НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕНЬШИНСТВА
 - ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ АГРЕССИВНОГО НАЦИОНАЛИЗМА, РАСИЗМА И ШОВИНИЗМА

Председатель, Директор Бюро Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств (ведущий), г-н А. Мирга (БДИПЧ) (докладчик) (RC.GAL/10/10), Румыния (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страна – член Европейской ассоциации свободной торговли Норвегия, входящая в европейское экономическое пространство; а также Армения, Грузия, Молдова, Сан-Марино и

Украина) (RC.DEL/133/10), Фонд "Магента" (RC.NGO/108/10) (RC.NGO/109/10), Константинопольское общество (RC.NGO/45/10), Финляндия, Польша (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; а также Армения, Грузия, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/109/10), Национальный совет образования (Финляндия), Словения (RC.DEL/89/10), Российская Федерация (RC.DEL/78/10), организация "Под запретом!" (RC.NGO/113/10), Лихтенштейн (RC.DEL/122/10), Мусульманский комитет по правам человека Центральной Азии, Ассоциация выпускников колледжей – представителей меньшинства в Западной Фракии (RC.NGO/115/10), Фонд европейской демократии (RC.NGO/104/10), Общественная палата Российской Федерации, Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/168/10), Святой Престол (RC.DEL/82/10), Союз молодежных СМИ Казахстана (RC.NGO/180/10), Казахстан (RC.DEL/95/10), Германия (RC.DEL/70/10), организация "Вначале права человека" (RC.NGO/93/10) (RC.NGO/94/10), Федерация турков Западной Фракии в Европе (RC.NGO/70/10), Италия (RC.DEL/51/10), региональная общественная организация "Возрождение" (RC.NGO/133/10), Канада (RC.DEL/112/10), Центр образования и развития, Департамент конституционных гарантий, Канцелярия Президента (Таджикистан), Международная амнистия, Союз балканских цыган (RC.NGO/175/10), Союз цыган (RC.NGO/128/10), Дискуссионная группа цыган "Пакив" (RC.NGO/152/10), Христианский центр цыган, Словакия (RC.DEL/91/10), Центр гуманитарного права Узбекистана, Федерация ассоциаций цыган Каталонии (RC.NGO/95/10) (RC.NGO/95/10/Add.1), Международный институт футурологии, Европейский центр прав цыган (RC.NGO/161/10) (RC.NGO/162/10), Чешская Республика (RC.DEL/86/10) (RC.DEL/126/10), Фонд "Ромедиа", Хорватия (RC.DEL/93/10), Международный институт региональных исследований "Открытое общество", Греция (RC.DEL/87/10), Сербия, Франция (RC.DEL/125/10/Согр.1), Румыния (RC.DEL/88/10), Международная сеть цыганской молодежи "Тернип" (RC.NGO/98/10), Общественный фонд "Народное согласие", Совет Европы (RC.Ю/27/10), Азербайджан (RC.DEL/102/10), г-жа А. Крикли (Организация Объединенных Наций), Комиссия по правам человека Казахстана, "Центр рома" (Болгария)

Право на ответ: Кипр (RC.DEL/128/10), Казахстан,
Германия, бывшая югославская Республика Македония
(RC.DEL/96/10), Хорватия, Греция, Италия

4. Следующее заседание:

Среда, 6 октября 2010 года, 15 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Заседания, посвященные обзору

Заседание 8

1. Дата: среда, 6 октября 2010 года

Открытие: 15 час. 10 мин.
Заккрытие: 18 час. 15 мин.

2. Председатель: посол по особым поручениям М. Джарбусынова (Казахстан)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 6 повестки дня: РАБОЧИЕ ЗАСЕДАНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ОБЗОРУ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВКЛЮЧАЯ ОБСУЖДЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩИХ ДЕЙСТВИЙ И РАСШИРЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ:
 - a) ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ВСЕХ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ВОПРОСАМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ (ОЧИ) (продолжение)
 - ТЕРПИМОСТЬ И НЕДИСКРИМИНАЦИЯ II, В ЧАСТНОСТИ:
 - ПООЩРЕНИЕ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА И ВЫПОЛНЕНИЕ ПЛАНА ДЕЙСТВИЙ ОБСЕ И СООТВЕТСТВУЮЩИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
 - ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ В РЕГИОНЕ ОБСЕ И ОТВЕТНЫЕ МЕРЫ
 - БОРЬБА С НЕТЕРПИМОСТЬЮ И ДИСКРИМИНАЦИЕЙ

Председатель, г-н М. Валецкий (БДИПЧ) (ведущий), личный представитель Председательства ОБСЕ по гендерным вопросам (докладчица), г-жа А. Крикли (Организация Объединенных Наций) (докладчица), старший советник ОБСЕ по гендерным вопросам (RC.GAL/9/10), Международная сеть против ненависти в Интернете (RC.NGO/118/10), Эстония (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными

кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страны – члены Европейской ассоциации свободной торговли Лихтенштейн и Норвегия, входящие в европейское экономическое пространство; а также Андорра, Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова, Сан-Марино и Украина (RC.DEL/110/10), Совет за глобальное равенство (RC.NGO/102/10), Интернационал "Бней-Брит" (RC.NGO/114/10), "Амулет" (RC.NGO/135/10), Соединенное Королевство (RC.DEL/81/10), Российская Федерация (RC.DEL/79/10), европейское движение разлистов (RC.NGO/101/10), культурная ассоциация "Giuseppe Dossetti: I Valori" – Центр информации по вопросам религиозной терпимости и свободы (RC.NGO/96/10) (RC.NGO/97/10), Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/108/10), организация "Вначале права человека", Информационно-аналитический центр "СОБА" (RC.NGO/112/10), общественное движение "Многонациональная Грузия", Женский форум России (Таджикистан), Фонд помощи институтам "открытого общества" в Таджикистане, Союз женщин – предпринимателей (RC.NGO/136/10), Алжир (партнер по сотрудничеству) (RC.DEL/90/10), Святой Престол (RC.DEL/83/10) (RC.DEL/84/10), Таджикистан (RC.DEL/80/10), Европейский Еврейский конгресс (RC.NGO/111/10), Соединенное Королевство (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страны – члены Европейской ассоциации свободной торговли Лихтенштейн и Норвегия, входящие в европейское экономическое пространство; а также Андорра, Армения, Грузия, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/111/10), Союз европейских турков-демократов – Брюссель (RC.NGO/103/10), Хорватия (RC.DEL/98/10), Общественная ассоциация "Бакубат", Комиссия по правам человека, Лига феминисток, Грузия (RC.DEL/117/10), Казахстан (RC.DEL/97/10) (RC.DEL/121/10), "Жария", Узбекистан, Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (RC.Ю/25/10), Константинопольское общество, Центр по исследованию антисемитизма, Ассоциация религиозных организаций Казахстана, Совет Европы (RC.Ю/18/10) (RC.Ю/19/10), Канада (RC.DEL/113/10) (RC.DEL/114/10), Федерация турков Западной Фракии в Европе (RC.NGO/71/10), Союз кризисных центров Казахстана (RC.NGO/144/10), Международный фонд по религиозным вопросам, Организация "Спасенные души"

(RC.NGO/117/10), Центр правозащитного образования (RC.NGO/134/10), Ассоциация выпускников колледжей – представителей меньшинства в Западной Фракии (RC.NGO/116/10), Информационный центр по вопросам нетерпимости и дискриминации в отношении христиан (RC.NGO/107/10), Центр развития и адаптации "Феникс", Фонд европейской демократии, Московское бюро прав человека, Общественный фонд "Народное согласие", Агентство социологических технологий "Эпицентр" (RC.NGO/132/10), Финляндско-российский гражданский форум, Мусульманский комитет по правам человека Центральной Азии (RC.NGO/141/10), Сербия, Армения (RC.DEL/118/10), Черновицкая областная НПО "Права человека" (RC.NGO/138/10), Женский информационный центр, независимый эксперт (Украина) (RC.FR/1/10/Rev.1), Молдова (RC.DEL/131/10)

Право на ответ: Таджикистан, Российская Федерация, Бельгия, Казахстан, Греция, Соединенные Штаты Америки, Украина

4. Следующее заседание:

Четверг, 7 октября 2010 года, 10 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Заседания, посвященные обзору

Пленарное (открытое) заседание

1. Дата: четверг, 7 октября 2010 года

Открытие: 10 час. 05 мин.

Закрытие: 11 час. 50 мин.

2. Председатель: г-н Я. Ленарчич, Директор БДИПЧ (ведущий)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 7 повестки дня: ДОКЛАДЫ ДОКЛАДЧИКОВ И РЕЗЮМЕ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

Докладчик заседания 1 (Румыния) (Приложение 4), докладчик заседания 2 (Португалия) (Приложение 5), докладчик заседания 3 (Польша) (Приложение 6), докладчик заседания 4 (Сербия) (Приложение 7), докладчик заседания 5 (Соединенное Королевство) (Приложение 8), докладчик заседания 6 (Канада) (Приложение 9), докладчик заседания 7 (Финляндия) (Приложение 10), докладчик заседания 8 (Соединенные Штаты Америки) (Приложение 11), Бельгия – Европейский союз (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония и Исландия; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страна – член Европейской ассоциации свободной торговли Норвегия, входящая в европейское экономическое пространство; а также Андорра, Грузия, Молдова и Сан-Марино) (RC.DEL/174/10), Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/134/10), Канада (RC.DEL/136/10), Российская Федерация (RC.DEL/127/10), г-жа М. Джарбусынова (Казахстан) (Приложение 12), Председатель (RC.GAL/11/10)

Пункт 8 повестки дня: ОФИЦИАЛЬНОЕ ЗАКРЫТИЕ

Заседание было официально закрыто.

4. Следующее заседание:

Четверг, 7 октября 2010 года, 15 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Дискуссии, ориентированные на перспективу

Заседание 1

1. Дата: четверг, 7 октября 2010 года

Открытие: 15 час. 10 мин.
Заккрытие: 17 час. 50 мин.

2. Председатель: посол по особым поручениям М. Джарбусынова (Казахстан)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 6 повестки дня: РАБОЧИЕ ЗАСЕДАНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ОБЗОРУ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВКЛЮЧАЯ ОБСУЖДЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩИХ ДЕЙСТВИЙ И РАСШИРЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ:

b) ОРИЕНТИРОВАННАЯ НА ПЕРСПЕКТИВУ ДИСКУССИЯ ПО ТРЕМ ТЕМАМ, СПЕЦИАЛЬНО ВЫБРАННЫМ В РЕШЕНИИ RC.DEC/933 (ПЧИ)

– СВОБОДА СМИ

Председатель, представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ (докладчица), Германия (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония и Исландия; страна – участница процесса стабилизации и ассоциации, являющаяся потенциальным кандидатом, – Босния и Герцеговина; а также Андорра и Сан-Марино) (RC.DEL/148/10), Хельсинкский фонд прав человека Туркменистана, Финляндско-российский гражданский форум, Клуб главных редакторов (RC.NGO/147/10), Узбекистан (RC.DEL/129/10), Сеть Швеция – ОБСЕ, Национальная ассоциация независимых СМИ Таджикистана, Украина, Комиссия по правам человека, Норвегия (RC.DEL/167/10), Швейцария (RC.DEL/177/10), Совет СМИ Таджикистана, Ассоциация выпускников колледжей – представителей меньшинства в Западной Фракии (RC.NGO/155/10), Медиа-альянс Таджикистана (RC.NGO/187/10), Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/135/10), Канада (RC.DEL/137/10), Бюро по правам человека и верховенству права

(RC.NGO/148/10), Франция (RC.DEL/145/10), Фонд гражданского действия (RC.NGO/146/10), Казахстан (RC.DEL/130/10), Российская Федерация (RC.DEL/132/10), первый кавказский независимый вестник "Дош-Уорд", Фонд "Дом прав человека", Центр правозащитного образования (RC.NGO/164/10), общественный фонд "Журналисты в беде" (RC.NGO/163/10), Фонд гражданского действия, газета "Алматы инфо" (RC.NGO/159/10) (RC.NGO/169/10), Институт "Право СМИ", Народная партия "Алга!", газета "Голос республики" (RC.NGO/158/10), ООО "Газета Лайтер", Интернет-ассоциация Казахстана, Центр информации по вопросам нетерпимости и дискриминации в отношении христиан в Европе (RC.NGO/142/10) (RC.NGO/143/10), Общественный фонд "Информационно-консультативная группа "Перспектива", Грузия (RC.DEL/172/10), Армения (RC.DEL/158/10), Международный фонд защиты свободы слова "Адил Соз", Союз молодежных СМИ Казахстана (RC.NGO/181/10), организация "Счастливая семья", Белорусская ассоциация журналистов, Албания, Азербайджан (RC.DEL/151/10), Фонд гражданского общества (Казахстан), Общественный фонд "Центр развития местного самоуправления", Форум российской общественности, Совет Европы

Право на ответ: Турция, Таджикистан (RC.DEL/152/10), Российская Федерация, Казахстан, Греция, Азербайджан

4. Следующее заседание:

Пятница, 8 октября 2010 года, 10 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Дискуссии, ориентированные на перспективу

Заседание 2

1. Дата: пятница, 8 октября 2010 года

Открытие: 10 час. 10 мин.
Заккрытие: 12 час. 15 мин.

2. Председатель: посол по особым поручениям М. Джарбусынова (Казахстан)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 6 повестки дня: РАБОЧИЕ ЗАСЕДАНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ОБЗОРУ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВКЛЮЧАЯ ОБСУЖДЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩИХ ДЕЙСТВИЙ И РАСШИРЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ:

б) ОРИЕНТИРОВАННАЯ НА ПЕРСПЕКТИВУ ДИСКУССИЯ ПО ТРЕМ ТЕМАМ, СПЕЦИАЛЬНО ВЫБРАННЫМ В РЕШЕНИИ RC.DEC/933 (ПЧИ) (продолжение)

– НЕТЕРПИМОСТЬ В ОТНОШЕНИИ МИГРАНТОВ

Председатель, г-жа Д. Петрова (Фонд равноправия) (докладчица), г-н С. Ставрос (Европейская комиссия против расизма и нетерпимости) (ведущий), Греция (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страна – член Европейской ассоциации свободной торговли Норвегия, входящая в европейское экономическое пространство; а также Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/153/10/Corr.1), Конгресс национальных меньшинств Украины (RC.NGO/177/10), Национальная ассоциация мусульманской полиции (RC.NGO/156/10), Таджикистан (RC.DEL/147/10), Совет Европы, "Перспектива", "DeuKische Generation e.V." (RC.NGO/167/10/Rev.1), Австрийская мусульманская инициатива, Хорватия (RC.DEL/156/10), Управление Верховного комиссара Организации Объединенных

Наций по делам беженцев (RC.IO/24/10), Турецкая община Германии (RC.NGO/168/10), Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/163/10), Фонд европейской демократии, организация "Вначале права человека" (RC.NGO/174/10), Интернационал КОЖЕП (RC.NGO/172/10), Комиссия по правам человека, Международная организация по миграции, Общественный фонд "Народное согласие", организация "Жюстис-Пе-Либерте Монд" (RC.NGO/173/10), Казахстан (RC.DEL/154/10), Турция (RC.DEL/155/10), Центр социально-политических исследований, Международная ассоциация независимых демократов против авторитарных режимов, Российская Федерация (RC.DEL/149/10), Общественный фонд "Информационно-консультативная группа "Перспектива", Центр помощи мигрантам (RC.NGO/193/10)

Право на ответ: Германия, Италия, Соединенные Штаты Америки

4. Следующее заседание:

Пятница, 8 октября 2010 года, 15 час.00 мин., зал пленарных заседаний

Дискуссии, ориентированные на перспективу

Заседание 3

1. Дата: пятница, 8 октября 2010 года

Открытие: 15 час. 10 мин.
Заккрытие: 15 час. 40 мин.

2. Председатель: посол по особым поручениям М. Джарбусынова (Казахстан)

3. Обсуждавшиеся вопросы – Заявления:

Пункт 6 повестки дня: РАБОЧИЕ ЗАСЕДАНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ОБЗОРУ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВКЛЮЧАЯ ОБСУЖДЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩИХ ДЕЙСТВИЙ И РАСШИРЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ:

б) ОРИЕНТИРОВАННАЯ НА ПЕРСПЕКТИВУ ДИСКУССИЯ ПО ТРЕМ ТЕМАМ, СПЕЦИАЛЬНО ВЫБРАННЫМ В РЕШЕНИИ РС.DEC/933 (ПЧИ) (продолжение)

– БОРЬБА С ТОРГОВЛЕЙ ЛЮДЬМИ С УДЕЛЕНИЕМ ОСОБОГО ВНИМАНИЯ ТОРГОВЛЕ ДЕТЬМИ

Председатель, Специальный представитель и Координатор ОБСЕ по борьбе с торговлей людьми (ведущая), г-жа С. Джакони-Вите (Чрезвычайный детский фонд Организации Объединенных Наций) (докладчица), Венгрия (также от имени Европейского союза (присоединились страны-кандидаты Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия и Турция; страны – участницы процесса стабилизации и ассоциации, являющиеся потенциальными кандидатами, – Албания, Босния и Герцеговина, Черногория и Сербия; страны – члены Европейской ассоциации свободной торговли Лихтенштейн и Норвегия, входящие в европейское экономическое пространство; а также Андорра, Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова, Сан-Марино и Украина) (RC.DEL/164/10), Европейский центр прав цыган, Соединенные Штаты Америки (RC.DEL/160/10), Казахстан (RC.DEL/165/10), Узбекистан, Интернационал против рабства, Совет Европы (RC.Ю/21/10), ИСЕНИМ, Комиссия по правам человека, Российская Федерация (RC.DEL/150/10),

Таджикистан (RC.DEL/161/10), Центр по правам ребенка (RC.NGO/191/10), Канада (RC.DEL/171/10), Молдова, Национальный центр по предупреждению насилия в отношении детей, Международная организация по миграции (RC.Ю/29/10), ЕСПАТ (RC.NGO/188/10), Международная организация труда (RC.Ю/31/10) (RC.Ю/32/10), Польша, Союз кризисных центров Казахстана (RC.NGO/176/10), Центр развития и адаптации "Феникс", Грузия (RC.DEL/169/10), Мусульманский комитет по правам человека Центральной Азии, ФЕМИДА, Международная конфедерация профсоюза, Азербайджан (RC.DEL/170/10), Таджикистан

Право на ответ: Казахстан

4. Следующее заседание:

Понедельник, 18 октября 2010 года, 15 час.00 мин., Вена

4-й день Конференции по обзору 2010 года
RC(10) Journal No. 1, пункт 2

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

Г-жа Председатель,

мое правительство хотело бы присоединиться к Европейскому союзу и Канаде, выступив по порядку ведения в соответствии с пунктом 2е раздела VI Правил процедуры ОБСЕ (MC.DOC/1/06).

Мы озабочены тем, что правило ОБСЕ относительно участия НПО не выполняется должным образом применительно к данной Конференции по обзору. Согласно пунктам 15 и 16 главы IV Хельсинкского документа 1992 года, в участии может быть отказано лишь "тем лицам или организациям, которые применяют насилие, а также открыто поощряют терроризм или применение насилия". Четкая ссылка на это правило содержится в Решении РС.DEC/952, где излагаются организационные условия проведения данной Конференции по обзору.

В этом году двум представителям НПО до сих пор отказывают в регистрации, очевидно, по причине возражений со стороны правительства Туркменистана. Хотя эти лица являются объектом разбирательства в Туркменистане, оба они на законных основаниях проживают в странах ЕС, а выдвинутые против них обвинения за пределами Туркменистана не признаются. Мы также отмечаем, что принимающая нас сторона – правительство Польши – совершенно очевидно не нашла никаких оснований для того, чтобы запретить кому-либо из них въезд в эту страну, иначе они не находились бы в этой гостинице, не имея возможности принять участие в нашем обсуждении только из-за того, что их не зарегистрировали на этой встрече. Туркменистан возражал против присутствия этих же представителей НПО и в предыдущие годы, но всякий раз его возражения отклонялись. На самом деле, один из этих двух человек присутствовал на шести предыдущих встречах ОБСЕ, а другой – на семи. Не было представлено никакой новой информации, свидетельствующей о каких бы то ни было основаниях для рассмотрения просьбы Туркменистана заново. Более того, представители Туркменистана даже не явились сюда, чтобы настаивать на своих требованиях.

Г-жа Председатель,

Соединенные Штаты самым решительным образом считают недопустимым, чтобы правительство одной страны имело возможность в одностороннем порядке отказывать в представительстве НПО на каких-либо иных основаниях, кроме тех, которые ранее были согласованы нами как организацией. Подобного рода действия вредят ОБСЕ как организации и как общности ценностей. Мы просим, чтобы, прежде чем перейти к следующему пункту повестки дня, представители как Генерального секретаря, так и Действующего председателя объяснили участникам этого рабочего заседания, почему представителей НПО, о которых идет речь, до сих пор нет среди сидящих в этом зале. Мы также просим, чтобы, в случае если до полудня решение о допуске в зал этих представителей НПО не будет принято, нам было представлено письменное заявление как канцелярии Генерального секретаря, так и казахстанского действующего Председательства с изложением причин фактического исключения указанных лиц из числа участников.

Наконец, мы констатируем, что если данный вопрос не будет разрешен, это набросит тень на астанскую Встречу на высшем уровне. А мы все желаем успеха астанскому саммиту.

Просим приложить текст этого заявления к Журналу сегодняшнего заседания.

Благодарю Вас, г-жа Председатель.

4-й день Конференции по обзору 2010 года
RC(10) Journal No. 1, пункт 2

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ КАЗАХСТАНА

Во-первых, Председательство напоминает всем участникам заседания о том, что сейчас мы проводим Конференцию ОБСЕ по обзору, а не Ежегодное совещание ОБСЕ по рассмотрению выполнения, посвященное человеческому измерению. Порядок проведения данной Конференции по обзору определяется организационными условиями, изложенными в Решении Постоянного совета № 952, которое было принято на основе консенсуса всеми государствами-участниками и которое не может быть дезавуировано, будь то Председательством или каким-либо другим государством-участником и уж, точно не Генеральным секретарем или БДИПЧ.

Во-вторых, Решение ПС № 952 четко гласит, что любое решение о присутствии на Конференции представителя какой-либо НПО или какого-либо лица, чье участие оспорено, должно приниматься в соответствии с положениями пункта 16 главы IV Хельсинкского документа 1992 года и основываться на мнениях заинтересованных государств-участников. Поэтому Председательство не вправе решать данный вопрос. Кроме того, Казахстан не заявлял о том, что является "заинтересованным государством-участником", мнение которого должно учитываться при принятии решения по этому вопросу. И это вполне естественно и полностью соответствует мандату любого Председательства, определенному Решением № 8 встречи Совета министров в Порту о роли Действующего председательства ОБСЕ. Согласно этому мандату Председательство должно обеспечить то, чтобы его действия не шли вразрез с позициями, согласованными всеми государствами-участниками, и чтобы был учтен весь спектр мнений государств-участников, гарантируя тем самым беспристрастность и объективность. Иными словами, Председательство должно уважать мнение каждого отдельно взятого государства-участника.

В-третьих, Председательство хотело бы подчеркнуть разницу между организационными условиями данной Конференции по обзору и условиями проведения Ежегодного совещания по рассмотрению выполнения, посвященного человеческому измерению (СРВЧИ), в данном конкретном аспекте: участие НПО в СРВЧИ определяется вышеупомянутым пунктом Хельсинкского документа 1992 года, и не существует какой-либо официально согласованной государствами-участниками процедуры обеспечения соблюдения этого пункта применительно к СРВЧИ. Что же касается конференций по обзору, то соблюдение указанного пункта обеспечивается путем консультаций, проводимых Генеральным секретарем и требованием о том,

чтобы любое решение по данному вопросу основывалось на мнениях всех заинтересованных государств-участников.

Четвертый момент касается ситуации с обсуждаемыми конкретными лицами. Они зарегистрировались для участия в Конференции по обзору, и их участие было оспорено одним из заинтересованных государств-участников. Ряд других заинтересованных государств-участников выразили иные мнения. Поэтому в полном соответствии с Решением ПС № 952 Генеральный секретарь проводит консультации со всеми заинтересованными государствами-участниками. Никакого решения по данному вопросу принято не было ввиду расхождения во взглядах между заинтересованными государствами-участниками.

Наконец, Председательство настоятельно призывает все заинтересованные государства-участники, включая те, которые поддерживают, и те, которые не поддерживают присутствие на Конференции указанных лиц, приложить серьезные усилия к сближению их позиций созданию возможности для конструктивного решения этого вопроса.

Текст данного заявления будет приложен к Журналу заседания.

4-й день Конференции по обзору 2010 года
RC(10) Journal No. 1, пункт 2

ЗАЯВЛЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Благодарю Вас, г-жа Председатель.

Бельгия хотела бы в соответствии с пунктом 2(е) главы VI(A) Правил процедуры ОБСЕ вновь выступить от имени ЕС по порядку ведения на тему об участии НПО в сегменте Конференции по обзору, посвященном человеческому измерению.

Будучи заинтересованными государствами-участниками в вопросе об участии НПО в Конференции по обзору, государства – члены ЕС хотели бы призвать казахстанское Председательство также выступить в качестве именно такого заинтересованного государства-участника. Мы считаем, что это является неотъемлемой составляющей его роли как Председательства ОБСЕ.

Мы настоятельно призываем казахстанское Председательство ОБСЕ убедительно рекомендовать Генеральному секретарю ОБСЕ позволить двум ранее упоминавшимся сотрудникам туркменских НПО принять участие в Конференции по обзору.

ЕС вновь заявляет о своей неизменной твердой приверженности принципу открытого и свободного участия неправительственных организаций во встречах ОБСЕ в области человеческого измерения, как это предусмотрено принятыми нами обязательствами.

Хотели бы напомнить о том, что при принятии решения об участии НПО в мероприятиях ОБСЕ может быть принят во внимание лишь один критерий, а именно соблюдение пункта 16 главы IV Хельсинкского документа 1992 года, согласно которому в участии в мероприятиях ОБСЕ может быть отказано только тем лицам или организациям, которые "применяют насилие, а также открыто поощряют терроризм или применение насилия".

ЕС решительно требует, чтобы в соответствии с принятыми в рамках ОБСЕ обязательствами сотрудники туркменских НПО г-н Нурмухаммед Ханамов и г-н Аннадурды Хаджиев были допущены к участию в Конференции ОБСЕ по обзору этого года.

Прошу приложить текст этого заявления к Журналу сегодняшнего заседания.

6-й день Конференции по обзору 2010 года
RC(10) Journal No. 1, пункт 7 повестки дня

ЗАСЕДАНИЕ 1: ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ

Доклад докладчика

На заседании подчеркивалась важность демократических институтов для развития демократии. Признавалась ключевая роль демократических выборов в этом процессе. Конкретно ссылаясь на Копенгагенский документ, государства вновь подтвердили свои обязательства, касающиеся выборов, и необходимость их выполнять.

Представитель БДИПЧ представил подход Бюро к наблюдению за выборами в период до, во время и после выборов с уделением внимания, в частности, деятельности СМИ во время избирательной кампании, отметив, что методика наблюдения за выборами изложена в Руководстве по наблюдению за выборами. От имени БДИПЧ он призвал государства-участники выполнять стамбульское обязательство об осуществлении незамедлительных мер по выполнению рекомендаций, содержащихся в отчетах о наблюдении за выборами. Представитель Парламентской ассамблеи ОБСЕ остановился на обязательстве парламентариев как избранных должностных лиц следовать четким стандартам и принципу беспристрастности в наблюдении за выборами. Представители обоих институтов говорили о наблюдении за выборами как совместной деятельности БДИПЧ и Парламентской ассамблеи ОБСЕ, осуществляемой в соответствии с Копенгагенским соглашением 1997 года. Представители ряда государств сказали, что программа работы их правительства включает совершенствование электоральных механизмов, и перечислили меры, предпринимаемые в этой связи в сотрудничестве с БДИПЧ.

В числе факторов, важных для обеспечения демократии и демократических процессов, включая проведение демократических выборов, упоминались: уважение прав человека и основных свобод, политический плюрализм, независимая судебная система, активное гражданское общество, верховенство права и разделение властей в государстве, свобода выражения мнений, плюралистические и независимые СМИ и свобода собраний. Некоторые участники отмечали важность демократии на местном уровне с точки зрения общего состояния демократии в любой стране.

Выступавшие говорили о непростых задачах, которые необходимо решать в следующих, более конкретно связанных с выборами областях: право избираться и быть избранным; одинаковые "правила игры" для всех кандидатов на выборах, особенно в

том, что касается равного доступа к средствам массовой информации; точность списков избирателей; равноправное и тайное голосование; правильный подсчет голосов и подведение итогов выборов; эффективные механизмы разрешения связанных с выборами споров, обеспечивающие исправление ситуаций, являющихся предметом жалоб; положения, призванные дать возможность следить за выборами как внутренним, так и международным наблюдателям.

Большинство выступавших дали высокую оценку методике БДИПЧ по наблюдению за выборами, включая долговременное наблюдение и мониторинг СМИ. Представитель одного государства предложил, чтобы государства-участники приняли совместный документ, регулирующий работу международных наблюдателей.

Представители многих государств говорили о необходимости более эффективного выполнения рекомендаций, содержащихся в отчетах о выборах, особенно в целях совершенствования процесса взаимного экспертного рассмотрения хода выполнения обязательств. На этот счет ими были представлены конкретные предложения.

Рекомендации

1. Активизировать усилия, направленные на выполнение в полном объеме принятых в рамках ОБСЕ обязательств, касающихся выборов.
2. Призвать государства-участники направлять приглашения наблюдать за выборами без ограничений.
3. Осуществлять конкретные шаги по выполнению рекомендаций, содержащихся в отчетах о наблюдении за выборами, причем государствам-участникам следует информировать о принимаемых ими мерах ПС и (или) Комитет по человеческому измерению.
4. Просвещение молодых избирателей на тему о важности демократических выборов и о порядке их проведения.
5. Продолжать сотрудничество между БДИПЧ и Парламентской ассамблеей по наблюдению за выборами в соответствии с Копенгагенским соглашением 1997 года и Решением Встречи Совета министров № 19/06.
6. Обеспечить БДИПЧ достаточными ресурсами для осуществления им деятельности по наблюдению за выборами.
7. Продолжать расширять возможности национальных наблюдателей в том, что касается мониторинга внутренних электоральных процессов.
8. Рассмотреть возможность принятия новых обязательств, касающихся выборов, с целью отразить появление новых технологий, особенно в сфере средств массовой информации.

6-й день Конференции по обзору 2010 года
RC(10) Journal No. 1, пункт 7

ЗАСЕДАНИЕ 2: ОСНОВНЫЕ СВОБОДЫ I

Доклад докладчика

Профессор Малькольм Эванс, выступивший с первым вводным сообщением, подчеркнул, что самое глубокое изменение, произошедшее за предыдущие 10 лет в плане осуществления свободы религии или убеждений, – это повышение роли, которую убеждения религиозного или нерелигиозного характера играют в общественно-политической жизни социумов. Подход к решению этих вопросов стал приобретать принципиально важное политическое значение как внутри стран, так и на международной арене. Кроме того, он, как правило, ассоциируется не с поиском компромисса, а с конфликтом и столкновением интересов, в результате чего самим этим вопросам начинают придавать незаслуженно большое значение.

Профессор Эванс обозначил ряд основных проблемных областей: во-первых, это недопустимость использования законных интересов обеспечения безопасности для обоснования введения неуместных ограничений на осуществление свободы религии или убеждений; во-вторых, это злоупотребление законами, касающимися признания религиозных организаций, с целью контролирования, ограничения или даже запрещения свободы исповедовать свою религию или убеждения; и наконец, это взаимосвязь, существующая между свободой религии и свободой выражения мнений, когда последняя является объектом ограничений с помощью таких действий, как повышенная законодательная деятельность с целью ограничения права на ношение или демонстрацию религиозной одежды и символики. Выступавший подчеркнул, что наилучший путь к решению этих вопросов лежит через идею "уважительного отношения"; кроме того, государства-участникам следует принимать меры к тому, чтобы все формы религии или убеждений могли иметь свою нишу в общественной жизни, а исповедующим свои убеждения общинам было позволено участвовать в публичных и политических дебатах.

Многие государства-участники и НПО обращали особое внимание на тот факт, что право исповедовать и менять свою религию или убеждения является неотъемлемой частью этой свободы и что непринятие мер в защиту прав членов религиозных общин потворствует эрозии не только права на свободу религии, но и права на свободу собраний и выражения мнений, а также других прав человека и основных свобод.

В ряде заявлений была высказана озабоченность тем, что во все большем числе государств-участников отмечается снижение уровня свободы религии или убеждений, при этом наблюдаются новые тревожные тенденции в направлении ограничения прав индивидов и общин свободно исповедовать свою религию или убеждения и соблюдать религиозных обряды. Эти ораторы указывали на то, что интересы безопасности, зачастую законного характера, используются для ограничения этой свободы, в частности применительно к религиозным меньшинствам или нетрадиционным религиозным группам.

В этой связи несколько государств-участников и НПО отмечали тенденцию к введению ограничительной политики и законов, которые предусматривают сложную процедуру регистрации и серьезные ограничения на религиозное образование, обращение в свою веру, издание религиозной литературы и получение разрешений на приобретение недвижимости или строительство мест отправления культа.

Были высказаны решительные позиции по вопросу о правовых мерах, направленных на ограничение права публично носить религиозную одежду или демонстрировать религиозную символику.

Некоторые НПО указывали на существование в некоторых государствах-участниках "антисектантской политики", противоречащей принятым в ОБСЕ обязательствам. В ответ на эту критику представители ряда государств-участников разъяснили подлинный характер такой политики.

Несколько НПО также остановились на праве отказа от несения военной службы по религиозным соображениям; одна из них отстаивала мнение, что право на отказ по этим соображениям не следует ограничивать несением военной службы.

В заключение многие государства-участники и НПО дали высокую оценку работе, проводимой ОБСЕ и БДИПЧ, в тесной сотрудничестве с другими международными организациями, в направлении защиты свободы религии или убеждений.

Вытекающие из дискуссии рекомендации можно резюмировать следующим образом:

- государствам-участникам следует более последовательно соблюдать принятые в ОБСЕ обязательства в сфере свободы мысли, совести, религии или убеждений;
- государствам-участникам следует уважать и защищать права лиц, принадлежащих к любой религиозной общине, равно как и неверующих, и проводить расследования и преследовать в судебном порядке по фактам основанного на предубеждениях насилия в отношении отдельных лиц и недвижимости, которые ассоциируются с религиозными общинами;
- ОБСЕ в своей деятельности следует принимать во внимание рекомендации, которые будут сформулированы государствами-участниками и представителями гражданского общества на приближающемся Дополнительном совещании ОБСЕ в области человеческого измерения о свободе религии и убеждений;

- группе экспертов БДИПЧ по свободе религии было рекомендовано подготовить независимый доклад о законодательстве по борьбе с экстремизмом и его выполнении;
- институтами ОБСЕ и ее операциям на местах было рекомендовано поставить вопросы свободы религии или убеждений в центр своей деятельности по вопросам человеческого измерения.

Выступавший со вторым вводным сообщением посол Дуглас Уэйк, первый заместитель Директора БДИПЧ, поделился некоторыми соображениями о деятельности БДИПЧ и подчеркнул, что за предшествующие 11 лет само БДИПЧ и его деятельность претерпели важные изменения, в частности, благодаря расширению его мандата и структур было достигнуто дальнейшее повышение его потенциала в вопросах мониторинга и представления докладов по вопросам, входящим в сферу его мандата, и оказании государствам-участникам помощи в выполнении своих обязательств. БДИПЧ в настоящее время выполняет свой мандат через реализацию программ по наблюдению за выборами, демократизации, правам человека, терпимости и недискриминации и через деятельность контактного пункта БДИПЧ по вопросам рома и синти. Оно постоянно следит за тем, чтобы его деятельность была тесно увязана с участием учреждений принимающих правительств, гражданского общества, других структур ОБСЕ и партнеров из международного сообщества. Посол Уэйк также подчеркнул, что мероприятия БДИПЧ проводятся во все большем числе государств-участников и не ограничиваются каким-либо географическим регионом и субрегионом на пространстве ОБСЕ.

Большая группа государств-участников высказала тезис, что приближающаяся Встреча ОБСЕ на высшем уровне даст хорошую возможность оживить деятельность Организации, и подчеркнула, что к Встрече на высшем уровне следует подготовить содержательную повестку дня, в которой центральное место было бы уделено обсуждению корфуского процесса. Наряду с этим выступавшие обращали большое внимание на автономию и профессиональный багаж институтов ОБСЕ в оказании государствам-участникам помощи в выполнении их обязательств и поддержку ими применяемой БДИПЧ методики наблюдения. Кроме того, была высказана озабоченность по поводу положения правозащитников, нападений на журналистов, покушений на свободу СМИ, в частности, в отношении электронных СМИ на базе Интернета, торговли людьми и насилия в отношении меньшинств. В заключение была дана высокая оценка усилиям соответствующих правозащитных органов ОБСЕ и миссий ОБСЕ на местах в этих вопросах.

Два других государства-участника высказали озабоченность по поводу ряда направлений деятельности БДИПЧ и миссий ОБСЕ на местах, напомнив о том, что операции ОБСЕ на местах могут вести работу только по согласованию с принимающим государством-участником и призваны тесно сотрудничать с государственными структурами с целью передачи выполняемых миссией задач местным властям. Они также подчеркнули, что миссии на местах не могут брать на себя функцию наблюдательных органов. Они высказали тезис, согласно которому некоторым обязательствам ОБСЕ уделяется больше внимания, чем другим, что порождает дисбаланс как в деятельности по измерениям, так и в обязательствах.

Были сформулированы следующие конкретные рекомендации по этой теме:

- Встреча ОБСЕ на высшем уровне призвана разработать мандат по оживлению деятельности Организации и ее будущей работы, что должно предусматривать повышение автономии и целостности учреждений Организации;
- государствам-участникам следует изыскивать пути к укреплению поддержки усилий по выполнению обязательств в области человеческого измерения, в частности, через коллегиальный, тематический и страновой обзор или через проведение мероприятий в области человеческого измерения. Была также высказана идея о необходимости адаптирования и усиления определенных обязательств в конкретных областях человеческого измерения, включая свободу СМИ, свободу собраний и защиту правозащитников;
- государствам-участникам необходимо следовать более системному подходу к выполнению рекомендаций, содержащихся в докладах БДИПЧ по итогам наблюдения за выборами;
- следует активизировать сотрудничество с международными организациями, в частности с ООН и Советом Европы;
- государствам-участникам следует оказывать поддержку выполнению проектов и программ в области человеческого измерения либо через содействие выполнению проектов на местах, либо через внесение соответствующего материального вклада;
- финансирование проектов из внебюджетных источников нуждается в повышении прозрачности и подотчетности, предусматривающей представление докладов принимающим государствам-участникам;
- БДИПЧ следует стремиться к улучшению географического и тематического баланса в своей деятельности;
- следует руководствоваться единым сводом правил в целях повышения прозрачности, сбалансированных подходов и сотрудничества между государствами-участниками и институтами ОБСЕ.

6-й день Конференции по обзору 2010 года
RC(10) Journal No. 1, пункт 7 повестки дня

ЗАСЕДАНИЕ 3: ОСНОВНЫЕ СВОБОДЫ II

Доклад докладчика

Заседание проходило с участием ведущей г-жи Ханны Мачинской, директора Информационного бюро Совета Европы, которая указала на то, что, хотя свобода собраний и ассоциации является общепризнанным оплотом демократии, во многих случаях практика не соответствует обязательствам. Она также отметила, что в то время как национальные правозащитные учреждения играют важную роль в работе с жалобами, подходя критически к мерам по защите прав человека и поощрению правозащитного образования, эти учреждения нередко подвергаются опасности за высказываемую ими критику. Говоря о свободе передвижения, она указала на международные и национальные нормы, а также на многочисленные документы ОБСЕ, которые защищают право свободно покидать свою страну и возвращаться в нее, и заявила, что ограничения на передвижение внутри стран и между странами следует вводить только в исключительных случаях.

На заседании с докладом выступил г-н Сергей Остаф, Ресурсный центр по правам человека, Молдова. Говоря о свободе собраний и ассоциации, г-н Остаф перечислил ряд моментов, заслуживающих рассмотрения. В частности:

- обмен передовым опытом;
- допустимость проведения стихийных собраний;
- ограничение на свободу собраний (соразмеримость, прошлый опыт, разрешенная численность участников);
- роль судов в отстаивании прав, связанных со свободой собраний и ассоциации;
- ограничения на свободу ассоциации (численность членов, регистрация, гражданство, административные препоны, роль судов);
- деятельность организаций гражданского общества;
- благоприятные условия для дальнейшего становления гражданского общества.

Говоря о национальных правозащитных учреждениях, г-н Остаф обратил особое внимание на тот факт, что, хотя они созданы в большинстве государств-участников, они очень часто по-прежнему слабы и испытывают финансовые и политические давления и ограничения. По его словам, их деятельность, по сути дела, зависит от их способности налаживать успешный диалог с органами государственной власти.

Внося на рассмотрение вопрос о свободе передвижения, г-н Остаф напомнил о Венском и Копенгагенском документах и поставил вопрос: реализуются ли на практике обязательства, взятые в этой сфере, в первую очередь, в отношении мигрантов.

Заседание дало великолепную возможность провести дискуссию, которая была в полной мере использована. Прозвучало большое число выступлений, со стороны как государств-участников, так и представителей гражданского общества из различных участков пространства ОБСЕ. В то время как государства-участники, как правило, уделяли основное внимание своим усилиям в направлении более полного выполнения обязательств, представители гражданского общества указывали на наблюдаемые по-прежнему недостатки и нарушения и призывали к принятию дальнейших мер, направленных на полное соблюдение обязательств. Большинство выступлений касались вопросов свободы собраний и ассоциации, национальных правозащитных учреждений и роли гражданского общества в отстаивании прав человека. Было сделано также несколько заявлений о свободе передвижения.

В ходе этого рабочего заседания был сделан ряд рекомендаций, причем в адрес сторон был обращен настоятельный призыв:

- в полном объеме соблюдать свободу выражения мнений, собраний и ассоциации и принимать конкретные меры, позволяющие индивидам эффективно осуществлять свои права на проведение мирных собраний и ассоциацию, свободу выражения мнений и свободу передвижения;
- обеспечить защиту и продвижение прав человека и всех основных свобод;
- пользоваться возможностями ОБСЕ и БДИПЧ, в частности, накопленным ими опытом в областях свободы ассоциации, выражения мнений и передвижения;
- БДИПЧ и операциям на местах было рекомендовано оказывать государствам-участникам помощь в обзоре законодательства и практики применительно к международным и региональным правам человека, продолжать взаимодействие с национальными правозащитными учреждениями и правозащитниками на всем пространстве ОБСЕ и повышать их потенциал в деле продвижения, защиты, мониторинга и отчетности о соблюдении прав человека и основных свобод;
- соблюдать свободный выбор участвовать или не участвовать в профсоюзах или профессиональных ассоциациях и создавать религиозные ассоциации;
- сделать обязательным правозащитное просвещение во всех образовательных учреждениях;

- защищать правозащитников на всем пространстве ОБСЕ; создать институт специального уполномоченного по делам правозащитников в структуре БДИПЧ; создавать механизмы быстрого реагирования на случаи, когда правозащитники нуждаются в помощи;
- прилагать усилия к тому, чтобы превратить регион ОБСЕ в единое пространство свободы и безопасности;
- обеспечить, чтобы визовые режимы не препятствовали свободе передвижения на пространстве ОБСЕ, и поручить БДИПЧ постоянно отслеживать то, как государства-участники выполняют свои обязательства, связанные со свободой передвижения;
- положить конец притеснениям и преследованиям правозащитников;
- воздерживаться от использования мер борьбы с терроризмом для подавления гражданской активности и гонений на ассоциации;
- упорядочить институт участия НПО в проводимых ОБСЕ мероприятиях;
- улучшить распространение информации о национальных правозащитных учреждениях и их деятельности, подкреплять их деятельность финансовой помощью и поощрять контакты между национальными правозащитными учреждениями и представителями гражданского общества;
- совершенствовать сотрудничество с гражданским обществом на государственном уровне в решении возникающих проблем без необходимости выносить их на международные форумы;
- создать постоянный форум для национальных правозащитных учреждений;
- укреплять региональное сотрудничество и национальное правозащитное просвещение;
- к ВКНМ и БДИПЧ был обращен призыв отслеживать положение внутренне перемещенных лиц и беженцев в разрезе свободы передвижения и содействовать участию ОБСЕ в решении этой проблемы;
- позволить национальным правозащитным учреждениям быть полностью независимыми;
- продолжать сотрудничество между государствами-участниками в вопросах свободы передвижения, в том числе с участием партнеров ОБСЕ по сотрудничеству;
- совершенствовать выполнение существующих обязательств.

6-й день Конференции по обзору 2010 года
RC(10) Journal No. 1, пункт 7 повестки дня

ЗАСЕДАНИЕ 4: ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА I

Доклад докладчика

Большинство государств-участников и представителей НПО подчеркивали значение верховенства права как одного из основных элементов формирования демократического общества и уважения прав человека. По этой причине на государствах лежит ответственность за создание стабильной, прогнозируемой и нормальной среды для своих граждан и жителей страны.

По мнению ряда участников, для достижения этой цели необходимо принятие надлежащих мер всеми тремя ветвями власти: судебной, законодательной и исполнительной, для гарантии разграничения полномочий между этими ветвями власти и наличия системы взаимных сдержек и противовесов.

Большинство участников обращали особое внимание на необходимость сохранения судебной властью своей независимости путем принятия ряда гарантий против любых форм давления, в первую очередь, политического. В числе этих мер следует назвать прозрачные условия назначения, гарантированный срок полномочий, специализация судей, справедливые и независимые дисциплинарные процедуры и предоставление соответствующих условий труда, ресурсов и окладов. На примере одного государства отсутствие прозрачности в процедурах набора и назначения было продемонстрировано в качестве инструмента возможной скрытой манипуляции. Гарантия наивысших стандартов вышеуказанных процедур может также содействовать искоренению коррупции среди судей.

Несколько участников неоднократно подчеркивали, что перед законом все равны и никто не стоит выше закона. Этот принцип верховенства права призван содействовать укреплению доверия рядовых граждан к судебной системе и веры в нее.

Несколько участников дискуссии ссылались на практику, рекомендации и нормы Совета Европы и Европейского суда по правам человека. Некоторые государства-участники рассказали о недавно проведенных судебных реформах и новых процессуальных нормах в рамках своего национального законодательства. Одна НПО подчеркнула необходимость приведения норм правосудия по делам о несовершеннолетних в соответствие с международными стандартами.

Несколько участников, в первую очередь представители НПО, выразили озабоченность по поводу положения в своих и других странах в отношении следующих вопросов: отсутствие транспарентности судебного производства; несвоевременность вынесения и приведения в исполнение судебных решений; нарушение прав ответчиков; коррумпированность судей и, с другой стороны, угрозы в адрес судей. Особое внимание было уделено, в частности, правонарушениям в форме отсутствия доказательной базы, отказ ответчикам в доступе к услугам адвоката и полученные под принуждением признательные показания, с особой ссылкой на такую практику, как незаконные аресты и жестокое обращение при нахождении под стражей, в некоторых случаях со смертельным исходом. Ряд участников выразил озабоченность по поводу защиты свидетелей в целом и свидетелей по делам о военных преступлениях в частности.

В адрес ряда государств был высказан призыв безотлагательно вынести решения по делам правозащитников и журналистов и сделать это с соблюдением национального законодательства и международно-правовых норм. В своем ответе эти государства привели аргумент, что такие действия могут быть расценены как вмешательство в судебный процесс до вынесения судом решения. Несколько участников заявили, что в ОБСЕ применяются двойные стандарты.

Со стороны ряда НПО прозвучал призыв к тому, чтобы вышеуказанные нарушения были предметом международного мониторинга, особая ответственность за который была бы возложена на ОБСЕ и, в частности, на Действующего председателя.

Группа государств остановилась на теме прозрачности законодательства. Они напомнили об обязательствах государств-участников обеспечивать публичность разработки и принятия законодательства. Особый акцент был сделан на вовлечении НПО и других представителей гражданского общества в процесс правотворчества. С учетом того, что соответствующие тексты подлежат обнародованию и должны быть доступны для каждого, несколько НПО предложили добиться улучшения их распространения и при этом рассмотреть возможность их бесплатного распространения.

На основании дискуссии были вынесены следующие рекомендации:

- государствам-участникам следует сделать принцип независимости судей фактической реальностью путем введения и применения объективных критериев и транспарентных процедур отбора и назначения судей;
- государствам-участникам следует создавать эффективные системы публикации судебных постановлений и обеспечить доступ к ним общественности;
- государствам-участникам следует формировать и поддерживать уважение и доверие к судебной системе путем своевременного и эффективного приведения в исполнение судебных решений;
- государствам-участникам следует выделять адекватные ресурсы, с тем чтобы судебные органы могли должным образом осуществлять свои функции;

- государствам-участникам следует обеспечивать справедливое, своевременное и эффективное судебное производство, гарантирующее защиту свидетелям и соблюдение прав ответчиков;
- государствам-участникам следует рассмотреть возможность упрочения и укрепления института официальной юридической помощи;
- государствам-участникам следует обеспечить прозрачные и инклюзивные законодательные процессы, отражающие волю народа;
- ОБСЕ следует оказывать государствам-участникам помощь в обмене информации о передовом опыте в области верховенства права;
- ОБСЕ следует оказывать государствам-участникам помощь в наращивании потенциала в судебной сфере и облегчать обмен опытом и контакты между своими судьями;
- ОБСЕ следует снабжать гражданское общество регулярно обновляемой информацией о международно-правовых стандартах и материалами по вопросам верховенства права.

6-й день Конференции по обзору 2010 года
RC(10) Journal No. 1, пункт 7 повестки дня

ЗАСЕДАНИЕ 5: ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА II

Доклад докладчика

Отмена смертной казни

Было отмечено, что в прошедшее десятилетие в регионе ОБСЕ наблюдался процесс постепенного отказа от практики смертной казни. Смертная казнь по-прежнему разрешена только в шести государствах. Из них лишь два государства продолжают приводить в исполнение смертные приговоры. Эти два государства указали на то, что они применяют смертную казнь избирательно и только в исключительных случаях, и ее применение не нарушает принятых в ОБСЕ обязательства. Четыре государства сохраняют смертную казнь как наказание за акты терроризма, повлекшие за собой человеческие жертвы, и за другие наиболее тяжкие преступления, но на практике они уже несколько лет не выносили смертных приговоров.

Отмечалось, что эта положительная тенденция сохраняется, несмотря на рост в этот период террористической деятельности в регионе ОБСЕ. Государства воздерживались от искушения вернуться к практике смертной казни, считая, возможно, что это может потворствовать разжиганию экстремистских и радикальных настроений. Многие государства выступали против применения смертной казни во всех случаях и при всех обстоятельствах и призвали к введению глобального моратория в качестве первого шага к ее запрету. Некоторые государства указали на по-прежнему существующую широкую поддержку со стороны населения идеи сохранения или возвращения к практике смертной казни. Высокая оценка была дана ежегодному справочному документу БДИПЧ "Смертная казнь в регионе ОБСЕ".

Рекомендации:

- некоторые государства и НПО настоятельно призвали ОБСЕ рассмотреть альтернативные смертной казни меры наказания, в частности, пожизненное тюремное заключение;

- прозвучал, в частности, призыв к ОБСЕ содействовать обмену информацией о приговорной практике и обращении с лицами, приговоренными к пожизненному тюремному заключению;
- некоторые НПО призывали к повышению осведомленности общественности о более широких последствиях смертной казни для прав человека.

Предупреждение пыток

Было признано, что предупреждение пыток и жестокого обращения с гражданами со стороны государственных структур имеет решающее значение для поддержания общественного доверия к верховенству права. В то же время ряд НПО привели примеры пыток и жестокого обращения со стороны сотрудников полиции и тюремного персонала у себя на родине, причем некоторые заявляли, что пытки являются обыденным делом и даже поощряются власть предержащими как инструмент выбивания признательных показаний. При этом виновные в совершении пыток имеют возможность безнаказанно совершать эти преступные акты.

Некоторые государства признали, что пытки еще не до конца искоренены, но настаивали на том, что их применение не носит систематического характера. Создание национальных механизмов по предупреждению пыток и ратификация Факультативного протокола к Конвенции ООН против пыток – это важные шаги в направлении предупреждения пыток. Было признано, что ОБСЕ играет ведущую роль в содействии государствам в дальнейшем продвижении по обоим направлениям.

Рекомендации:

- систематический мониторинг мест заключения международными организациями и/или НПО;
- профессионализация полицейской и пенитенциарной служб, включая правозащитное образование и подготовку сотрудников;
- введение эффективных и транспарентных процедур подачи и рассмотрения жалоб, включая независимые расследования по заявлениям о серьезных правонарушениях, и должное наказание лиц, признанных виновными в совершении тяжких деликтов.
- принятие комплекса минимальных базовых стандартов для мест содержания под стражей.

Защита прав человека и борьба с терроризмом

Многие государства признавали тот факт, что борьба с терроризмом подвергает большим испытаниям приверженность соблюдению прав человека, при этом также отмечалось, что согласно Глобальной контртеррористической стратегии ООН задачи принятия эффективных мер по борьбе с терроризмом и защиты прав человека не противоречат друг другу, а, напротив, взаимодополняют и усиливают друг друга.

Некоторые государства утверждали, что определенные права человека, такие, как свобода от пыток, носят абсолютный характер, однако в рамках строго оговоренных ограничений, установленных международным правом, от других прав можно временно отступать при принятии эффективных контртеррористических мер. Некоторые государства предостерегали против злоупотребления расплывчато сформулированным законодательством о борьбе с терроризмом для подавления критических настроений или потворства религиозной дискриминации. Некоторые НПО утверждали, что государственные органы, злоупотребляя контртеррористическим законодательством, пытаются заставить замолчать организации, которые не представляют никакой угрозы для национальной безопасности, наклеивая на них ярлык экстремистской организации.

Рекомендации:

- при принятии контртеррористических мер государствам следует следить за тем, чтобы любые ограничения на права человека полностью соответствовали их международно-правовым обязательствам;
- НПО следует играть все более заметную роль в борьбе с экстремизмом и терроризмом, например, через проведение информационно-просветительских кампаний;
- ОБСЕ следует содействовать постоянному обмену опытом и лучшей практикой в целях извлечения максимальной пользы из накопленного опыта и знаний в деле принятия контртеррористических мер, которые не нарушают правозащитные обязательства.

6-й день Конференции по обзору 2010 года
RC(10) Journal No. 1, пункт 7 повестки дня

ЗАСЕДАНИЕ 6: ГУМАНИТАРНЫЕ ВОПРОСЫ И ДРУГИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Доклад докладчика

Заседание открыл Председатель – представитель Казахстана.

До начала вступительной части заседания был поднят вопрос по порядку ведения: большинство государств-участников выразили озабоченность по поводу отказа определенным НПО в допуске. Эти государства-участники просили незамедлительно принять решение, разрешающее получившим отказ НПО (от Туркменистана) участвовать в Конференции по обзору. Председатель напомнил о Решении № 952 Постоянного совета и указал на то, что консультации по этому вопросу уже ведутся.

Прения на этом заседании были весьма оживленными, о чем свидетельствует большое число заявлений НПО и государств-участников. Заявления и комментарии отличались глубоким содержанием и продуманностью.

Участникам напомнили о том, что в предыдущие годы регион ОБСЕ характеризовался многочисленностью перемещенных лиц. При этом упоминались некоторые конкретные государства, но внимание было сосредоточено на двух крупных регионах: Балканах и Кавказе. Большое число государств-участников воспользовались этой возможностью и поделились обновленной информацией о своих соответствующих национальных законодательных базах и инициативах.

Представитель Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев внес на рассмотрение тематику заседания. В своем вступительном слове этот представитель акцентировал внимание на следующих моментах:

- проблема перемещенных лиц приобретает более комплексный характер. Меняется характер конфликтов: разделительные линии между гражданским населением и военными и между военными операциями и действиями по оказанию гуманитарной помощи нередко становятся размытыми;

- каждый четвертый беженец в мире является выходцем из Афганистана – партнера ОБСЕ по сотрудничеству;
- серьезная проблема безгражданства по-прежнему не решена, и отсутствие решений проблемы долговременно перемещенных лиц по-прежнему создает трудности;
- существует имманентная связь между конфликтом и перемещением, и поэтому Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев и ОБСЕ тесно сотрудничают между собой на местах;
- акцент был сделан на главных принципах гуманитарной помощи, а именно, нейтралитете и беспристрастности;
- широко распространенное сексуальное насилие и насилие на гендерной почве, в том числе жестокое обращение с детьми, по-прежнему является отличительной чертой многих конфликтов на пространстве ОБСЕ;
- насильственное возвращение – *refoulement* – нередко совершается за кулисами под видом "добровольного возвращения";
- налицо значительный дефицит в выполнении принятых в ОБСЕ обязательств;
- Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев приветствует принятие рядом государств – участников ОБСЕ мер и законов по борьбе с торговлей людьми;
- наблюдается резкий рост числа беженцев-детей, в основном из Афганистана, что создает серьезные проблемы;
- положительная региональная динамика наблюдается в Центральной Азии, где в настоящее время принимаются давно назревшие последующие шаги;
- переселение является одним из ключевых защитных инструментов и механизмом коллективной ответственности, хотя зачастую предпочтительным является интеграция на местах;
- слишком часто между обязательствами и обещаниями государств и их выполнением на практике наблюдается явный разрыв.

В ходе последующих прений было поднято и рассмотрено большое число вопросов. Одна группа государств настаивала на необходимости применения глобального и сбалансированного подхода с уделением повышенного внимания политике превентивных мер. Некоторые участники настаивали на существовании прямой связи между защитой беженцев и задачей установления мира и безопасности в переживших конфликты регионах.

Некоторые государства-участники отмечали, что проблема беженцев была усугублена глобальным экономическим кризисом. Было также заявлено, что рома и синти не следует возвращать без достаточных гарантий их безопасности.

Была высказана озабоченность по поводу политических деятелей, которые потворствуют ксенофобским настроениям, используя меньшинства в качестве "козлов отпущения" в своих политических целях.

Был высказан тезис, что образование является центральным элементом поощрения прав человека. Было рекомендовано активизировать сотрудничество между ОБСЕ и другими соответствующими институтами в этой сфере.

Было обращено внимание на сохраняющиеся проблемы со свободой передвижения и возвращения, осуществлением имущественных прав и прав владения недвижимостью, компенсацией нанесенного ущерба и возможностями интеграции. Был сделан ряд рекомендаций с целью их рассмотрения и принятия последующих шагов. Особое внимание было уделено большому значению овладения новыми навыками через обмен опытом и передовой практикой.

Несколько участников призвали к более активному сотрудничеству между ОБСЕ и Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по делам беженцев и другими соответствующими структурами на местах. Отмечалась большая роль национальных правозащитных учреждений. Ряд участников указывал на то, что Верховный комиссар ОБСЕ по делам национальных меньшинств мог бы играть конструктивную роль в этом контексте.

В центре национальной политики должно лежать уважение достоинства и прав человека: за цифрами и статистикой на деле стоят живые люди.

Участники вновь указали на конструктивную роль НПО в формировании гражданского общества в государствах – участниках ОБСЕ. НПО имеют большое значение для стимулирования правозащитного образования, которое, в свою очередь, является решающим фактором популяризации этого вопроса среди более широкой аудитории и содействует росту понимания. Участники часто отмечали наличие явной и прямой связи между миром и безопасностью и правозащитным образованием, в продвижении которого работа ОБСЕ в области человеческого и экологического измерений безопасности призвана сыграть большую роль.

Постоянно наблюдаемые изменения в архитектуре безопасности диктуют необходимость нахождения компромисса между человеческой безопасностью и государственной безопасностью. Большинство участников рекомендовали включить Руководящие принципы ООН по вопросу о перемещении лиц внутри страны в национальное законодательство и политику.

6-й день Конференции по обзору 2010 года
RC(10) Journal No. 1, пункт 7 повестки дня

ЗАСЕДАНИЕ 7: ТЕРПИМОСТЬ И НЕДИСКРИМИНАЦИЯ I

Доклад докладчика

На рабочем заседании 7 были рассмотрены вопросы, касающиеся осуществления Плана действий ОБСЕ по проблемам рома и синти, национальных меньшинств и предупреждения агрессивного национализма, расизма и шовинизма. На заседании основное внимание было уделено положению рома и выражена серьезная озабоченность по поводу того, что крайне редко встречающаяся ранее антицыганская риторика стала обычной в политической жизни, а также по поводу опасного ухудшения положения рома в Европе. Кроме того, докладчик отметил рост числа преступных нападений на цыган на почве ненависти в некоторых государствах-участниках и заявил, что этот факт связан с общим повышением популярности политиков правого толка.

В последовавшей затем дискуссии со своими замечаниями выступило большое число участников. Некоторые из них подчеркнули огромный разрыв между реальной жизнью общин рома и существующими правовыми системами и политическими обязательствами. Делегаты сообщили о целом ряде национальных мер, направленных на урегулирование положения рома, включая использование консультативных советов, уделяющих особое внимание участию рома на национальном, региональном и муниципальном уровнях. Было также привлечено внимание к тому факту, что возраст более 30 процентов рома составляет менее 40 лет и что отсутствие капиталовложений в решение проблем рома приведет к появлению целого нового поколения социально отчужденных людей. К государствам-участникам был обращен призыв уделять первостепенное внимание цыганским детям и молодежи и наладить каналы общения с молодыми рома.

Было отмечено, что многие рома покидают страну своего происхождения из-за крайней нищеты и отсутствия возможностей; широко распространена, например, дискриминация и сегрегация в системе образования. При уделении большого внимания бедственному положению мигрантов рома в странах Европейского союза, было также отмечено, что большинство рома живут на своей родине и что главная ответственность за защиту прав и благосостояние всех граждан лежит на национальных правительствах. Было подчеркнуто, что правительства должны играть более активную роль и проявить политическую волю для уделения проблемам рома приоритетного внимания. Было

также отмечено, что образование, и особенно раннее образование, является важнейшим инструментом для улучшения положения рома и синти. Кроме того, необходимо также заниматься просвещением большинства населения, поскольку его позиция также нуждается в изменении.

Во многих выступлениях содержались предложения о необходимости принятия дополнительных мер на международном уровне. Например, более широкое международное сотрудничество могло бы быть достигнуто путем выработки Европейским союзом политики в отношении рома, а также путем полного использования с этой целью предстоящей встречи министров Совета Европы по проблемам рома в октябре. Предстоящая Встреча ОБСЕ на высшем уровне в Астане также дает возможность привлечь внимание к проблемам рома и синти и обсудить вопрос о том, как наилучшим образом осуществить всеобъемлющий План действий ОБСЕ.

Рекомендации по результатам дискуссии включают следующее:

- государства-участники для защиты прав человека рома должны выполнять свои правовые и прочие обязательства в рамках различных международных соглашений;
- государства-участники должны продемонстрировать свою серьезную решимость, трансформируя обязательства в политические меры и практику на национальном и местном уровне и воздерживаясь от дискриминационных мер и заявлений в отношении рома;
- государства-участники должны предоставить необходимые административные и финансовые ресурсы для осуществления политических мер по интеграции рома;
- государства-участники должны наращивать усилия по борьбе с дискриминацией, в частности, в области образования и по месту жительства, на всех уровнях и по налаживанию партнерских отношений с гражданским обществом и общинами рома;
- Европейский союз должен увеличить свою поддержку в области наращивания потенциала и расширения прав и возможностей гражданского общества и организаций рома, повысить свои усилия, связанные с развитием и образованием цыганской молодежи, и разработать программы, направленные на расширение участия общин рома в гражданской и общественной жизни;
- Европейский союз должен и далее наблюдать за положением с основными правами рома в своем регионе и в случае необходимости принимать соответствующие меры;
- к ЕС был обращен настоятельный призыв наблюдать за прогрессом и недостатками в отношении использования средств ЕС и обеспечить, чтобы подобные средства расходовались наиболее эффективно в целях интеграции рома;

- ЕС было также рекомендовано организовать консультации и диалог с рома и обеспечить участие рома и их представителей в процессах формирования затрагивающей их политики;
- ОБСЕ было рекомендовано повысить уровень и укрепить статус Контактного пункта БДИПЧ по вопросам рома и синти и обеспечить поддержку созданию группы консультантов и экспертов по вопросам рома и синти, которая должна работать с Контактным пунктом на регулярной основе;
- ОБСЕ должна на регулярной основе рассматривать осуществление Плана действий ОБСЕ по проблемам рома и синти;
- предлагается поощрять сотрудничество между ОБСЕ, Советом Европы, ЕС и организациями рома.

Дискуссия не ограничилась обсуждением положения рома и синти, а касалась также вопросов агрессивного национализма, расизма и шовинизма как примеров неонацизма. Участники напомнили, что преступления на почве ненависти являются проявлением расизма и шовинизма и что меры по борьбе с ними должны стать приоритетными. Находящиеся под угрозой сообщества часто определяются по таким признакам, как религия, национальная принадлежность или сексуальная ориентация. Государствам-участникам было рекомендовано выработать всеобъемлющие политические меры против преступлений на почве ненависти, охватывающие все аспекты нетерпимости, и поддерживать инициативы по противодействию социальным вызовам, с которыми сталкиваются группы меньшинств, и оказанию им помощи в участии в общественной и политической жизни.

Было также уделено внимание вопросам общего характера, связанным с меньшинствами. В этой связи несколько государств-участников предложили поднять Больцано-Бозенские рекомендации о национальных меньшинствах в межгосударственных отношениях на политический уровень. ОБСЕ и другим соответствующим институтам было конкретно рекомендовано внимательно наблюдать за положением меньшинств в Кыргызстане, особенно в Оше и его окрестностях.

6-й день Конференции по обзору 2010 года
RC(10) Journal No. 1, пункт 7 повестки дня

ЗАСЕДАНИЕ 8: ТЕРПИМОСТЬ И НЕДИСКРИМИНАЦИЯ II

Доклад докладчика

В центре внимания заседания находились две главные темы: поощрение гендерного равенства, включая выполнение Плана действий ОБСЕ за 2004 год и других соответствующих обязательств; и предупреждение преступлений на почве ненависти в регионе ОБСЕ и ответные меры в контексте борьбы с нетерпимостью и дискриминацией. Заседание проходило при участии ведущего Марцина Валецкого, руководителя Группы БДИПЧ по вопросам демократического правления и участия. На заседании было сделано внушительное число выступлений – 58 и семь заявлений по порядку ведения.

Выступая от имени Председательства, посол Джарбусынова открыла заседание и обратила внимание на то большое значение, которое Казахстан в этом году придает и будет придавать вопросам терпимости и гендерной проблематике, ярким свидетельством чего является проведение в Астане Конференции высокого уровня по теме терпимости и недискриминации и недавнее назначение г-жи Венди Паттен специальным представителем по гендерным вопросам. Посол Джарбусынова призвала государства-участники следовать рекомендациям Астанской декларации.

В своем основном сообщении г-жа Паттен дала обзор хода выполнения принятого в 2004 году Плана действий ОБСЕ по гендерным вопросам, отметив, что в нем были четко прописаны обязательства и многого удалось добиться на нормативном уровне, но впереди еще немало работы для создания и поддержания условий, в которых женщины могли бы реально пользоваться равными правами. В своем качестве специального представителя г-жа Паттен сказала, что в своей работе она будет акцентировать внимание на вопросах насилия в отношении женщин и сопряженности гендерной и миграционной тематики. Кроме того, она намерена следовать стратегическому подходу, посещать страны, сотрудничать со всеми заинтересованными сторонами, проводить "круглые столы" и участвовать в международных форумах в целях продвижения гендерной тематики.

Г-жа Анастасия Крикли, член Комитета Организации Объединенных Наций по ликвидации расовой дискриминации, выступила со вторым основным сообщением. Г-жа Крикли дала высокую оценку деятельности ОБСЕ по выработке определения

понятия "преступление на почве ненависти" и сбору данных от государств-участников. Она подняла вопрос о ряде недавно имевших место преступлений на почве ненависти, вину за которые пытаются переложить на жертвы и объяснить свою позицию их поведением, в этой связи она рекомендовала следовать подходу, основанному на защите интересов жертв. По ее словам, преступления на почве ненависти по-прежнему "недостаточно регистрируются, документируются и преследуются", и в этом направлении сбор данных и отслеживание преступлений на почве ненависти являются важнейшими вопросами. Однако для выполнения существующих решений и инструментов в первую очередь необходимо наличие политической воли. Г-жа Крикли положительно отозвалась о системах сбора данных, действующих в Финляндии, Швеции, Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах Америки, но в то же время отметила, что сроки обнародования данных Соединенными Штатами затрудняют своевременное включение их в доклады.

В ходе обсуждения вопроса о гендерном равенстве многие делегации брали слово, чтобы рассказать о своих успешных национальных программах, в то время как НПО в своих заявлениях подмечали недостатки в выполнении обязательств. Большое число ораторов признавали гендерное равенство одним из основных прав, подчеркивая при этом, что устойчивое и справедливое общество может формироваться лишь при условии участия женщин наравне с мужчинами во всех его сферах. Было обращено внимание на проблему низкой представленности женщин в общественно-политических процессах, на "живучесть" в регионе ОБСЕ явления насилия в отношении женщин и их экономических лишений, которые зачастую усугубляются большим гендерным неравенством в оплате труда и недопредставленностью женщин в экономической сфере. Многие давали высокую оценку деятельности Секретариата и БДИПЧ в поощрении гендерного равенства.

Одна НПО призвала к принятию незамедлительных мер в районах неурегулированных конфликтов, где женщины в первую очередь страдают от насилия. Одна НПО из Центральной Азии сообщила о широкой распространенности насилия в отношении женщин в семейном кругу и общественной сфере; кроме того, она отметила отсутствие должного законодательства для наказания виновных, что создает ситуацию, ведущую к вызывающему тревогу высокому показателю самоубийств среди женского населения этой страны. Еще одна НПО остановилась на ряде серьезных проблем, в том числе на отказе в получении образования или трудоустройстве, договорных браках и похищении женщин. Еще одна НПО кратко рассказала о сохраняющемся в Центральной Азии гендерном неравенстве при всех проводимых в настоящее время реформах.

В адрес государств-участников были сформулированы, в частности, следующие рекомендации:

- разрабатывать и выполнять национальные планы действий и другие политические инструменты по поощрению гендерного равенства;
- принимать и выполнять законодательство по борьбе с дискриминацией по гендерному признаку;

- в полном объеме выполнять резолюцию 1325 по поощрению участия женщин в урегулировании конфликтов и миростроительстве и защите женщин от насилия на гендерной почве;
- ратифицировать Конвенцию ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин;
- более эффективно использовать ресурсы отделов БДИПЧ и Секретариата по гендерным вопросам;
- обратиться с призывом к СМИ, публичным лицам и гражданскому обществу с просьбой об оказании содействия в искоренении устоявшихся гендерных стереотипов;
- создавать сети женщин, занимающих лидирующие позиции в экономической и политической сферах, и выделять средства на подготовку женщин, стремящихся к занятию таких позиций;
- выдвигать более квалифицированных кандидатов-женщин на руководящие должности в ОБСЕ.

В адрес ОБСЕ были высказаны, в частности, следующие рекомендации:

- продолжать работу по составлению, анализу и обнародованию информации о существующей передовой практике и механизмах поощрения гендерного равенства;
- уделять повышенное внимание вопросам более активного набора на руководящие должности в ОБСЕ и включать гендерную тематику во все виды деятельности и операции по всем трем измерениям;
- интегрировать принцип многообразия во все усилия набору персонала;
- обеспечить перевод материалов ОБСЕ по гендерной тематике на другие языки в целях содействия обмену опытом;
- направлять больше женщин для участия в операциях по миростроительству.

Вторая тема охватывала предупреждение преступлений на почве ненависти и принятие ответных мер, а также борьбу с нетерпимостью и дискриминацией. Она вызвала оживленную дискуссию и выявила ряд глубоких расхождений во мнениях.

Внимание вновь было обращено на большой разрыв между принятием и практическим выполнением обязательств и законодательства в сфере борьбы с дискриминацией и преступлениями на почве ненависти. Большое число участников высказались в поддержку первоклассной работы, проводимой БДИПЧ в сфере сбора данных о преступлениях на почве ненависти и воспитания терпимости. Положительной оценки заслужила также работа трех личных представителей по вопросам терпимости.

Была высказана озабоченность по поводу по-прежнему отмечаемого большого числа преступлений на почве ненависти в регионе ОБСЕ, о чем свидетельствует доклад БДИПЧ на эту тему. Один из ораторов воздал должное БДИПЧ за предоставление площадок для обсуждения темы ошутимого роста подстреканий к насилию с использованием человеконенавистнических материалов в Интернете, в то время как другая делегация отмечала рост числа преступлений на почве ненависти в связи с экстремистской идеологией и ненавистнической риторикой в СМИ и предлагала правительствам отслеживать и предупреждать это явление. Представитель России отметил, что в стране выявлен 621 источник распространения подстрекательских и экстремистских материалов. Другие ораторы указывали на рост насилия в отношении лиц нетрадиционной ориентации: лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов (ЛГБТ) и призывали государства-участники наделить БДИПЧ мандатом для проведения должной работы на этом направлении.

Большое число делегаций призывало правительства выйти за пределы дипломатических речей и применить всеохватывающий и гуманистический подход к поиску ответов на вызовы расизма, нетерпимости и дискриминации и для борьбы с насильственными проявлениями нетерпимости в отношении всех лиц, относящихся к гендерному, этническому, сексуальному или иному меньшинству или большинству. Европейский союз, Канада и Соединенные Штаты также высказались в поддержку акцентированного внимания БДИПЧ к проблематике ЛГБТ. Несколько центральноазиатских НПО сетовали на отсутствие должного антидискриминационного законодательства и вытекающую отсюда безнаказанность виновных лиц за свои действия, особенно за действия, затрагивающие представителей общины ЛГБТ.

Представитель Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев отмечал рост нетерпимости и ксенофобии, разжигаемых экстремистскими высказываниями политических лидеров, как на одну из наиболее острых в настоящее время проблем, связанных с защитой беженцев и просителей убежища. Одна НПО представила статистику Европейского союза, документирующую повсеместную дискриминацию в отношении мигрантов, в частности рома, выходцев из африканских стран и турков, и призвала к принятию незамедлительных мер для надлежащего соблюдения соответствующих законов. Отмечаются аналогичные тенденции к усилению дискриминации в отношении очевидных этнических меньшинств. В частности Соединенные Штаты Америки призывали к проведению ДСЧИ (Дополнительного совещания по человеческому измерению) на тему расовой дискриминации в 2011 году под литовским Председательством.

Ряд выступающих говорили о дискриминации и маргинализации христиан и, среди прочего, указали на рост нападок в отношении христианской символики, постоянных нарушений прав на образование и случаев проявления встречной дискриминации. Один из участников высказал тезис, что христианское учение о роли мужчин и женщин нередко ошибочно воспринимается как нетерпимость.

Представитель одного из средиземноморских партнеров по сотрудничеству обратил внимание на упорное приравнивание ислама к терроризму и объясняемый этим рост враждебности и призвал ОБСЕ пойти дальше диспозитивных рекомендаций и создать механизмы мониторинга и отчетности по примеру подходов, применяемых в первом измерении.

Казахстан неоднократно брал слово с тем, чтобы на основе недавно проведенных обследований и статистических обзоров подчеркнуть наличие оснований утверждать, что в Казахстане царит межконфессиональная и межэтническая гармония, в то время как ряд казахстанских НПО отмечали по-прежнему сохраняющуюся дискриминацию и недостатки в выполнении законодательства о борьбе с преступлениями на почве ненависти.

В адрес государств-участников были вынесены, в частности, следующие рекомендации:

- поддержать и повысить финансирование деятельности БДИПЧ и трех личных представителей Действующего председателя по вопросам терпимости и недискриминации;
- совершенствовать законодательство о борьбе с преступлениями на почве ненависти с целью приведения его в соответствие с международными нормами;
- наладить повышение профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, обнародовать руководящие указания по методике эффективной борьбы с преступлениями на почве ненависти и заняться повышением потенциала;
- дать четкое определение преступлениям на почве ненависти и совершенствовать сбор данных, в частности, через сотрудничество с НПО;
- принимать конкретные меры к сокращению практики сокрытия преступлений;
- стремиться к государственно-частному партнерству в сборе данных о преступлениях на почве ненависти;
- ввести более строгие наказания для виновных в преступлениях на почве ненависти;
- оказывать более эффективную помощь жертвам преступлений на почве ненависти и обеспечить им доступ к правосудию;
- наделить БДИПЧ мандатом принимать должные меры для решения вопроса об эскалации насилия в отношении общины ЛГБТ;
- включить общину ЛГБТ в качестве защищаемой группы в законодательство о преступлениях на почве ненависти и декриминализировать гомосексуальную ориентацию во всех государствах-участниках;

- принять меры к тому, чтобы общественность осуждала тенденциозные мотивы и поощряла примеры для подражания среди публичных лиц;
- вновь подтвердить Астанскую декларацию;
- официально институционализировать и финансировать программу по борьбе с дискриминацией как органическую часть ОБСЕ и уделить внимание этому вопросу на Астанском саммите;
- повысить восприимчивость органов власти к новым и изощренным формам дискриминации и нетерпимости;
- совершенствовать образование и мониторинг в целях борьбы с ростом ксенофобских настроений;
- совершенствовать сотрудничество в принятии мер по борьбе с подстрекательством к насилию через распространение чужденоненавистнических материалов в Интернете;
- использовать профессиональные знания, программы технической помощи и методический инструментарий БДИПЧ.

В адрес ОБСЕ были высказаны, в частности, следующие рекомендации:

- продолжать оказывать государствам-участникам помощь в сфере законодательства и выполнения программ воспитания терпимости;
- продолжать работу по переводу учебных материалов БДИПЧ по тематике холокоста и терпимости на различные языки в целях их более широкого применения;
- в своей работе уделять большое внимание расовой дискриминации и провести в 2011 году одно мероприятие, посвященное борьбе с расизмом.

По окончании дискуссии несколько делегаций воспользовались правом на ответ. Особое внимание привлекло заявление Таджикистана о том, что правительство страны информировано о широко распространенном сексуальном домогательстве и насилии в семье и в настоящее время рассматривает целесообразность ратификации Факультативного протокола. Российская Федерация ответила на обвинение в проведении этнических чисток и искоренении грузинских культурных корней на оккупированных территориях через упорные заявления, что Абхазия является независимым государством. Бельгия выдвинула контраргументы на обвинения в том, что она проявляет пристрастие к религиозному большинству, а также дискриминацию в отношении сектантских общин, заявив, что в Бельгии каждый гражданин имеет свободное право исповедовать свою религию и пользуется равными юридическими правами. Делегация Соединенных Штатов ответила на выступление Мусульманского сообщества за права человека в Центральной Азии заявлением, что любой тезис о якобы существующей зависимости между гомосексуальной ориентацией, с одной стороны, и педофилией и некрофилией, с другой, является явно абсурдным и

оскорбительным. Кроме того, безосновательные и подстрекательские намеки такого рода являются примерами риторики, которая, как правило, потакает преступлениям на почве ненависти и, несомненно, не имеет ничего общего с воспитанием понимания и сотрудничества. В заключение Украина ответила на заявление одной НПО, сообщив, что ее национальное законодательство предусматривает равенство прав всех граждан независимо от их расовой или этнической идентичности.

6-й день Конференции по обзору 2010 года
RC(10) Journal No. 1, пункт 7 повестки дня

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ КАЗАХСТАНА

Дамы и господа,
уважаемые участники Конференции по обзору,

в последние несколько дней ряд государств-участников выступили по порядку ведения относительно допуска НПО на Конференцию по обзору, причем некоторые делали это неоднократно, несмотря на исчерпывающий ответ, данный Председательством на утреннем заседании 5 октября и распространенный в письменном виде документом RC.DEL/50/10. И это понятно, ведь речь идет о вопросе огромной важности. Полное участие гражданского общества в мероприятиях ОБСЕ является "отличительной чертой этой Организации и центральным элементом ее особой ценности", как было красноречиво сформулировано уважаемой делегацией Канады. Казахстан полностью разделяет эту точку зрения.

Последние заявления, прозвучавшие со стороны уважаемых делегаций Европейского союза и Соединенных Штатов Америки, предполагают, что еще остается ряд открытых вопросов, требующих дальнейшего разъяснения, и я ссылаюсь, в частности, на заявления Соединенных Штатов RC.DEL/54/10 и RC.DEL/105/10, а также на заявления Европейского союза RC.DEL/53/10 и RC.DEL/63/10. С учетом этого Председательство считает необходимым не оставлять эти вопросы без ответа. Кроме того, Председательство не может оставить без ответа утверждения о якобы имевших место "ошибочных суждениях" и обвинения в "коренном пересмотре согласованных правил" или полностью искаженную интерпретацию четко сформулированных высказываний Председательства. Я посвящу свое выступление двум основным группам вопросов, поднятых этими делегациями: толкованию правил и пониманию роли Председательства.

1. Во-первых, в чем состоят правила и процедуры, определяющие допуск НПО на совещания ОБСЕ и, в частности, заседания этой Конференции по обзору, и откуда возникли расхождения в их толковании?

а) Я рад отметить, что никто не ставит под сомнение принцип, согласно которому существует только одно правило или критерий участия НПО в совещаниях ОБСЕ, в том числе, как в Совещании по рассмотрению выполнения, посвященного человеческому измерению (СРВЧИ), так и в Конференции по

обзору, а именно: соблюдение пункта 16 главы IV Хельсинкского документа 1992 года. Однако я с сожалением отмечаю, что некоторые делегации не видят различия между этим единственным критерием и процедурой обеспечения соблюдения этого единственного критерия, иными словами, процедурой признания представителей НПО "лицами или организациями, которые применяют насилие, а также открыто поощряют терроризм или применение насилия".

Применительно к СРВЧИ отсутствует формально согласованная процедура обеспечения соблюдения этого "хельсинкского критерия". В пункте 3 приложения 3 к Решению ПС № 476 только говорится: "С соблюдением положений пункта 16 главы IV Хельсинкского документа 1992 года для участия в мероприятиях будут приглашаться все неправительственные организации, имеющие соответствующий опыт в области человеческого измерения, после их регистрации в БДИПЧ". Поэтому не существует формально установленного механизма для СРВЧИ определять, соответствует ли та или иная НПО "хельсинкскому критерию", иначе как в целях регистрации в БДИПЧ.

Для Конференций по обзору, в том числе 1996 и 1999 годов, государства-участники приняли более детально разработанные процедуры, которые изложены в приложении к Решению ПС № 952. Основной элемент этой процедуры, который радикально отличает ее от организационного формата СРВЧИ, гласит: "В случае возникновения вопросов относительно применения пункта 16 главы IV Хельсинкского документа 1992 года Генеральный секретарь при содействии БДИПЧ проведет консультации с тем, чтобы любое возможное решение по данному вопросу соответствовало указанным положениям и учитывало мнения заинтересованных государств-участников". Таково единственное положение, которое существует в документах ОБСЕ и оговаривает механизм для обеспечения соответствия "хельсинкскому критерию". Речь идет о не идеальном, но единственном имеющемся в распоряжении ОБСЕ инструменте, и он применяется только к Конференциям по обзору.

С учетом вышесказанного это единственное правило, а именно "хельсинкский критерий", которое определяет участие НПО во всех совещаниях ОБСЕ, и оно применяется с использованием различных процедур на СРВЧИ и на Конференциях по обзору. По этой причине Председательство не приемлет каких-либо обвинений в том, что оно допустило ошибочные суждения или пошло на коренной пересмотр согласованных правил. Мы не нуждаемся в напоминаниях о своей обязанности должным образом выполнять решения и правила ОБСЕ.

- b) Был также поставлен вопрос относительно толкования приложения к Решению ПС № 952. Одна делегация в документе RC.DEL/105/10 утверждала: "Из заявления Председательства, прозвучавшего сегодня утром, можно сделать иное заключение, а именно, если какое-либо государство-участник по какой бы то ни было причине возразит против присутствия какой-либо НПО, Председательство откажет этому НПО в регистрации". Председательство глубоко сожалеет об этой попытке исказить смысл его заявлений и дать им совершенно извращенное

толкование. Председательство не высказывало тезиса о наличии иных причин к отказу НПО в допуске, чем причины, изложенные в Хельсинкском документе 1992 года и вновь повторенные в Решении ПС № 952. Кроме того, авторы такого утверждения не видят того очевидного факта, что ни Решение ПС № 476, ни Решение ПС № 952 не возлагают на Председательство какой-либо роли в регистрации НПО.

- с) Со стороны одной делегации прозвучало утверждение, что Решение ПС № 952 "не возлагает конкретно на Генерального секретаря полномочия – издавна являвшиеся прерогативой Действующего председателя – выносить такое решение". Справедливость такого утверждения вызывает сомнение. Решение ПС № 952, даже в отсутствие в нем конкретной формулировки по поводу того, за кем остается принятие решения, однозначно возлагает на Генерального секретаря полномочия обеспечивать, чтобы это решение отвечало определенным требованиям. Кроме того, те же полномочия были возложены на Генерального секретаря на Конференциях по обзору 1996 и 1999 годов.

2. Во-вторых, в чем должна состоять роль Председательства в этом вопросе? Должно ли оно выступать заинтересованной стороной и давать настоятельные рекомендации Генеральному секретарю действовать вопреки мнению, по крайней мере, одного государства-участника?

Ответ – "и да, и нет". В нашем качестве Действующего председательства ОБСЕ мы глубоко заинтересованы в нормальной работе нашей Организации и, в первую очередь, в успешном проведении Конференции по обзору. Согласно своему мандату любое Председательство отвечает за координацию и консультации по текущему ведению дел ОБСЕ и сближению позиций государств-участников, оно обязано также обеспечивать, чтобы Председательство во всех своих действиях учитывало весь спектр мнений государств-участников. Поэтому все вопросы, касающиеся открытости совещаний ОБСЕ для гражданского общества и НПО, действительно представляют огромный интерес для казахстанского Председательства.

В то же время нельзя ожидать, что казахстанское Председательство будет выступать "заинтересованным государством-участником" в контексте приложения к Решению ПС № 952 и принимать чью-либо сторону в этом конкретном споре по поводу допуска определенных НПО. В то же время казахстанское Председательство глубоко заинтересовано в урегулировании таких вопросов беспристрастным, транспарентным и открытым образом. Поэтому Председательство готово всемерно поддержать любое решение Генерального секретаря ОБСЕ по этим вопросам и не сомневается в том, что оно будет полностью соответствовать пункту 16 главы IV Хельсинкского документа 1992 года и будет основано на мнениях заинтересованных государств-участников. Мы весьма признательны Генеральному секретарю за проведение транспарентных консультаций со всеми заинтересованными государствами-участниками и не видим необходимости давать ему настоятельные рекомендации.

В этой связи мы сожалеем о том, что некоторые делегации не видят разницы между вопросом о Председательстве как заинтересованной стороне в конкретном споре и вопросом о его роли "заинтересованной стороны в проявлении лидерства...

при выполнении своих обязанностей по обеспечению соблюдения ранее согласованных в ОБСЕ процедур".

Мы категорически не приемлем утверждение, что Председательство не выполняет свое обещание отстаивать соблюдение основополагающих принципов открытого участия НПО в мероприятиях ОБСЕ. Казахское Председательство уже продемонстрировало достойный подражания подход к работе с гражданским обществом. Несмотря на невероятные организационно-технические сложности, связанные с подготовкой в кратчайшие сроки к Встрече на высшем уровне в Астане, мы продемонстрировали добрую волю и поддержали идею проведения в Казахстане двух дополнительных мероприятий для НПО до конца текущего года – Регионального семинара по сотрудничеству между НПО и правительствами и Форума гражданского общества в Астане 26 ноября 2010 года, непосредственно накануне открытия Астанского этапа этой самой Конференции по обзору.

И, наконец, последнее по порядку, но не по важности. Разве не является достаточным доказательством открытости казахского Председательства гражданскому обществу тот факт, что наибольшее число присутствующих на этой Конференции по обзору НПО прибыли из Казахстана? Все делегации являются свидетелями того, что казахские НПО являются наиболее активными участниками этого форума, и правительство Казахстана ведет с ними открытый и уважительный диалог. Статистика первых четырех дней Конференции по обзору показывает, что возможности для выступления были предоставлены 200 делегатам, в том числе 140 представителям НПО, из которых 100 – это представители гражданского общества Казахстана.

Нельзя не удивляться тому, что, несмотря на искренние и неутомимые усилия казахского Председательства обеспечить успешный год всей Организации по всем направлениям ее деятельности, некоторые делегации поднимают вопрос о "лидерстве, ответственности и эффективном руководстве этого органа". Особого сожаления заслуживает тот факт, что по той или иной причине некоторые делегации в одностороннем порядке пытаются бросить тень на Астанскую встречу на высшем уровне. Не будем забывать, что успех или неудача этой Встречи на высшем уровне в равной степени разделят все 56 государств – участников Организации.

Текст настоящего заявления будет приложен к Журналу сегодняшнего заседания.