

Тезисы выступления директора  
Департамента общественно-политической работы  
Министерства культуры Республики Казахстан  
Нургазиевой Б.Г.  
на тему: «Электронная демократия»

Варшава, 20.05.2011г.

Сложилась традиционная точка зрения, согласно которой электронное правительство и электронные услуги на постсоветском пространстве, в том числе в Казахстане находятся на этапе своего развития, становления и поэтому преждевременно оценивать их конечную результативность. Это неверная представление.

Казахстан взял курс на развитие демократии, борьбу с коррупцией и ориентир на новый уровень отношений между гражданами и властью, а именно на обеспечение открытого доступа к информации для каждого гражданина страны с целью предоставления ему возможности активного участия во всех демократических преобразованиях, происходящих сегодня в государстве как на национальном, так и на локальном уровнях.

В этой связи, следуя общемировым тенденциям, направленным на снижение барьеров информационного взаимодействия между органами власти и общественными организациями, а также на создание демократических принципов управления обществом, Казахстан на системной основе занимается внедрением информационно-коммуникационных технологий в деятельность всех секторов нашего общества.

Понятие развитой демократии укладывается в одно простое словосочетание – **участие граждан в процессе управления**, ибо зависимость этого процесса от общества и определяет степень демократичности институтов государства.

В вопросе обеспечения доступа на помощь приходят новые технологии работы с информацией в управлении, которые можно уместить в модном сейчас термине «электронная демократия».

В Республике Казахстан существуют различные уровни представительной ветви власти, такие как Парламент

(нижняя палата Мажилис, верхняя - Сенат) и местные (областной, городской и районный).

Это достаточно уникальная ситуация, когда существуют государственные представительные органы на разных уровнях.

Основной задачей проекта является разработка и апробация модели информационного взаимодействия между такими субъектами сообщества как «представительная власть» и «население», а также возможность дальнейшего переноса модели в другие регионы страны.

Нововведением данного проекта является то, что одним из субъектов определена именно представительная власть разных уровней. До сегодняшнего дня во всех проектах модель электронного взаимодействия отрабатывалась на основе структуры исполнительной власти.

**Таким образом,** благодаря современным информационно-коммуникационным технологиям, граждане получают реальную возможность управлять государством через эффективное взаимодействие с их законно избранными представителями.

**Основная идея «электронного правительства» - переход от ориентации государства на ведомственные интересы к решению нужд и проблем граждан.**

С помощью ИКТ создается открытое информационное пространство, которое позволяет организовать оперативное общение органов власти всех уровней и граждан.

**Создание и внедрение в практику работы «электронного правительства» является новой технологией взаимодействия государства с общественностью.**

Эта технология основывается на принципах взаимного доверия и открытости власти.

Современные ИКТ с использованием интернета обеспечивают прозрачность принятых решений, финансовых операций, персональной ответственности за каждое решение.

Одна из основных задач информационных технологий - вывести из тени высоких кабинетов власти все ее важнейшие решения.

На порталах веб-сайтов органов государственной власти и местного самоуправления возможно и должно организовать диалог и взаимодействие с институтами гражданского общества для совместного участия в осуществлении административных и экономических реформ.

Информационная прозрачность с помощью Интернета делает деятельность исполнительной, законодательной и судебной власти, органов местного самоуправления значительно эффективнее.

Институтам гражданского общества позволяет вести мониторинг деятельности судов и составлять рейтинги судей. Именно прозрачность, а не только повышение зарплаты судьям и обеспечение их неприкосновенности, будет способствовать повышению эффективности судебной системы, освобождению ее от коррупции и зависимости от исполнительной власти.

Информационная открытость суда будет способствовать закреплению на практике верховенства закона.

**Внедрение электронного управления – это, несомненно, еще один шаг в направлении развития процесса более полного соблюдения и реализации прав человека.**

Но нельзя думать, что электронное управление само собой снимет существующие проблемы в области реализации прав человека.

Важно учесть все **риски**, которые могут встретиться на этом пути, чтобы своевременно предотвратить возможные нарушения прав человека.

**Первое.** Обязательное обеспечение равенства возможностей доступа к информации с использованием ИКТ. Иначе разница в информированности различных групп населения (например, города и села) приведет к еще большей конфронтации общества.

**Третье.** Информационные технологии сами по себе не являются с точки зрения прав человека ни плохими ни

хорошими, потому что это инструмент. Все зависит от того, как этот инструмент используется. Он может быть использован для: расширения доступа граждан к информации, затрагивающей их законные интересы; создания дополнительных условий участия граждан в управлении государством и принятии решений; упрощения процесса реализации тех или иных прав человека.

В целом, если говорить словами Билла Гейтса: ***«Ждет ли ваше дело процветание или гибель – зависит от того, как Вы будете пользоваться информацией»***

**Выводы и рекомендации** при внедрении системы «электронной демократии»:

1. Качественные электронные информационные услуги в целом повышают качество всех остальных государственных услуг.
2. Электронные услуги позволят сократить коррупцию, повысить прозрачность государственных органов и уровнять возможности граждан уже на этапе получения информации о государственных услугах.
3. На этапе перехода страны от государственного централизованного управления к местному децентрализованному управлению существует риск возникновения хаоса компетенций и ответственных. На этом этапе оказание услуг населению через web-сайты позволит сократить негативные последствия передачи компетенции от одних органов другим, так как адрес сайта в сети меняться не будет.

Между тем, внедрение практики «электронной демократии» вызывает ряд существенных вопросов:

- Какова природа электронной демократии как новой формы политической коммуникации?
- Не переоценивается ли "демократизирующий" эффект Интернета?

Во многих исследованиях Интернет рассматривается как важнейшее средство утверждения прямой демократии (прежде всего в виртуальных сообществах).

**Так, Интернет генерирует и уникальные возможности, и угрозы традиционным демократическим институтам.**

Например таким, как политические партии.

При повсеместном внедрении методов электронного участия в системе принятия решений в современных обществах повсеместно наблюдается свертывание прямых, непосредственных форм политического участия.

Получает широкое развитие форма символического политического участия, т.е. целенаправленное создание видимости политических действий, но не организованным коллективом, а каждым в отдельности реципиентом социальной коммуникации.

Фактически речь идет о пассивном участии в политике, состоящем в заинтересованном наблюдении за происходящим при помощи СМИ.

Люди исключительно символически (суррогатно) участвуют в политике, добровольно ограничиваясь лишь потреблением образов из политической сферы.

Таким образом, происходит симуляция политической ответственности, укрепляется стремление превратить власть в политический сервис.

В этой связи политические партии теряют свое прямое назначение – роль проводников политических идей. Реальный электорат превращается в виртуальный.

Теряется сама суть партии, ее социальная база.

**В этой связи для политических партий важно более активно проводить работу с электоратом, включаться в живые проблемы граждан и уходить от рекламной риторики, которая с успехом может развиваться в электронном пространстве и не давать никаких политических дивидендов и поддержки электората.**

Все это указывает на то, что демократизирующее влияние Интернета, по крайней мере, в смысле формирования более заинтересованной, более политически активной общественности, существенно переоценивается.

Статистика не дает оснований говорить о взаимосвязи между информированностью и политической вовлеченностью, взятой в таких измерениях, как уровень осведомленности о политических делах, уровень участия в голосовании и др.

Напротив, для развитых демократических стран многие показатели за послевоенные десятилетия (период бурного развития и распространения электронных СМИ) имели тенденцию снижения.

Информация не является еще знанием, и нет гарантии, что большее количество информации обязательно обеспечит рациональность решений.

Скептицизм в отношении прямой демократии, выражаемой через электронные СМИ как альтернативы представительным формам, не относится к возможностям увеличения степени реагирования в представительных формах демократии с помощью глобальных информационных сетей.

Таким образом, наибольшие перспективы имеет процесс использования Интернет-технологий для дальнейшего расширения возможностей существующей системы представительной демократии и развития процессов так называемой "электронной демократизации".